



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 609/22.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35769/22.11.2016, formulată de către, cu sediul în București, b-dul....., nr....., sector înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CIF RO....., reprezentată legal de....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 3538/03.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsurilor nr. 3584/10.11.2016 și nr. 3628/16.11.2016 la notificarea prealabilă, elaborate de către....., cu sediul în....., str. nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înlocuire echipamente de comutație primară la celule 110Kv în stațiile din gestiunea FDEE EDMN”, se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor ulterioare;
 - anularea rezultatului procedurii de atribuire;
 - declararea ca fiind neconforme și inadmisibile a ofertelor societăților comerciale a căror ofertă tehnică nu respectă și nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;
 - reluarea atribuirii procedurii, după reanalizarea documentației.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică adresa nr. 3538/03.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și răspunsurile nr. 3584/10.11.2016 și nr. 3628/16.11.2016 la notificarea prealabilă, elaborate de către autoritatea contractantă

Astfel, contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire nu a fost emis de către comisia de evaluare în condiții legale, în sensul că la stabilirea ofertelor conforme și a ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 219 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor ulterioare; anularea rezultatului procedurii de atribuire; declararea ca fiind neconforme și inadmisibile a ofertelor societăților comerciale a căror ofertă tehnică nu respectă și nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini; reluarea atribuirii procedurii, după reanalizarea documentației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 219 alin. (1), lit. a) și următoarele din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 609/16.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35769/22.11.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 36199/..... /25.11.2016, cât și autorității contractante....., prin adresa nr. 36197/..... /25.11.2016, să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, până la data de 28.11.2016, ora 13:00, raportat la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea menționată anterior.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3701/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36376/28.11.2016, prin care solicită, în temeiul art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la data comunicării adresei nr. 3538/03.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., ca tardiv introdusă.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 618/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36425/28.11.2016, prin care precizează că prezenta contestație a fost depusă în termenul și

în forma prevăzute de lege, astfel că excepția tardivității nu poate fi reținută.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia :

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. S.R.L. contestă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3628/16.11.2016, transmis de autoritatea contractantă, acesta reprezentând actul atacat, despre care contestatorul precizează că a luat la cunoștință în data de **16.11.2016**, conform raportului de fax, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înlocuire echipamente de comutație primară la celule 110Kv în stațiile din gestiunea FDEE EDMN”, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr./17.08.2016.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 12.429.020 lei, fără T.V.A., valoare care se situează sub pragul valoric de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 99/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform art. 154 din legea menționată anterior.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 99/2016 și tipul acestuia (contract

de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, conform art. 78 din Legea nr. 99/2016, actul contestat, respectiv răspunsul nr. 3628/16.11.2016 la notificarea prealabilă, în data de **16.11.2016, ora 09:07**, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de miercuri **21.11.2016**, zi lucrătoare (luni).

Potrivit documentelor existente la dosar, contestatorul a luat cunoștință despre actul criticat în data de **16.11.2016**, însă Consiliul reține că S.C. S.R.L. trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acestuia, adică până, cel târziu, în data de **21.11.2016**.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că a transmis contestația pe e-mail, în data de **22.11.2016** și, ulterior, prin poștă la aceeași dată, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 22.11.2016, cu nr. 35769/22.11.2016.

La aceeași dată, respectiv **22.11.2016**, a fost transmisă contestația în cauză și autorității contractante, fiind înregistrată la sediul la data de 22.11.2016, cu nr. 3685/22.11.2016, conform înscrisurile existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, constatând că a formulat tardiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35769/22.11.2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulată de către, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu....., ca tardiv introdusă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către, cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector....., în

contradictoriu cu....., cu sediul în....., str. nr.....,
județul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la
comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....