CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22073/12.06.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în orașul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic De Înregistrare ....., reprezentată prin administrator ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52015/06.06.2019, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, s-au solicitat următoarele:

„ - anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă și ca neconformă, a ofertei subscrisei, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 52015/06.06.2019;

- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei BELFIX DISTRIBUTIE SRL în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentaţiei de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare .. ../..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

.....SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul nr. I - „....., considerând că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în conformitate cu exigențele prevederilor legale, oferta sa fiind exclusă din procedura de achiziție publică în mod eronat; în opinia sa, oferta îndeplinește întocmai cerințele autorității contractante, iar din documentația pe care a depus-o ca răspuns la clarificări rezultă justificarea prețului ofertat, menținând oferta inițială.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta depusă de .....SRL - declarată câștigătoare, susținând că, urmare a solicitării nr. 45733/20.05.2019 transmisă în SEAP către .....SRL, acest ofertant și-a modificat oferta de preț, modificând cantități din oferta autorității contractante, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 51690/05.06.2019 (paginile 27, 30, 31, 36).

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 22600/18.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2168/28.05.2019 prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind depusă de o persoană fără calitate, iar, pe fond, ca nefondată, prezentând considerentele sale.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire și etapele parcurse și răspunde punctual susținerilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 51151/04.06.2019, publicată în SEAP la data de 04.06.2019, a solicitat ofertantului .....SRL doar prelungirea valabilității ofertei cu 120 de zile, având în vedere că oferta depusă de acesta era valabilă până la 14.06.2019, garanția de participare fiind constituită prin ordin de plată nr. 71/14.02.2019 emis de Banca Transilvania în valoare de 9077,82 lei.

Având în vedere că valabilitatea ofertei depusă de .....SRL a încetat la data de 14.06.2019, iar contestatoarea nu a răspuns solicitării și nu a prelungit valabilitatea ofertei, autoritatea contractantă susține că .....SRL nu mai are calitate de ofertant, astfel că, nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând ofertă valabilă.

Prin adresa nr. 22875/1087/C11/19.06.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri privind excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 55759/18.06.2019, comunicat și către aceasta, prin e-mail, la data de 18

iunie 2019, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește posibilitatea existenței sau apariției unui prejudiciu, în condițiile în care oferta acesteia este în afara termenului de valabilitate.

.....SRL a răspuns solicitării Consiliului privind excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestei excepții, ca nefondată. Contestatoarea prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...../.... stabilind data limită de depune a ofertelor la 14.02.2019 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut". Valoarea estimată totală este de 1.094.244,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul nr. 1 este de 907.782,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul nr. 2 este de 186.462,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205514570/1, emisă de CEC Bank – SUCURSALA PIAȚA ALBA IULIA în data de 12.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 18.155,64 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestația depusă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22073/12.06.2019, care a format obiectul dosarului nr. 1087/C11/2019.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la soluționarea excepției, Consiliul reține că *valabilitatea ofertei* depuse de .....SRL *a expirat la data de 14.06.2019.* Prin adresa nr. 51151/04.06.2019, publicată în SEAP la data de 04.06.2019, autoritatea contractantă, în aplicarea art.124 alin. (3) teza II-a din HG nr. 395/2016 a solicitat ofertantului .....SRL prelungirea valabilității ofertei cu 120 de zile: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilității ofertelor (...), în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*. Autoarea contestației nu a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul prelungirii valabilității ofertei sale, astfel încât, Consiliul apreciază că aceasta şi-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, la momentul expirării valabilității ofertei sale.

În aceste condiţii este evident că societatea contestatoare, începând cu data de 15.06.2019 nu mai are o ofertă valabilă, deci actul autorităţii contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură de a-i produce autoarei contestației un prejudiciu, nici în trecut, nici în prezent şi nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă prevăzută de lege pentru a contesta un act considerat nelegal al autorităţii contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 3 alin. (1) lit. f) din legea nr. 101/2016, în vigoare, contestatoarea nemaiîndeplinind condiția de persoană vătămată, eventuala soluție ce ar urma a fi pronunțată pe fond neavând nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare şi autoritatea contractantă care sunt încheiate datorită alegerii contestatorului de a nu prelungi valabilitatea ofertei sale.

Consiliul apreciază că începând cu data de 15.06.2019, contestatoarea nu mai poate prelungi valabilitatea ofertei sale, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei astfel de prelungiri, în condițiile în care a fost solicitată expres, ar conduce la încălcarea, în raport cu ceilalți ofertanți, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să admită excepţia invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestaţia depusă de .....SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.