



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1089/C9/1089

Data: 30.06.2020

Prin contestația nr. 9749/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22338/09.06.2020, depusă de, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/15513/2008, privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziții de servicii de pază*, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 7422/03.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, oferta sa fiind elaborată în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și a documentației de atribuire; pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții publice; emiterea unui raport al procedurii cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că, în urma deciziei Consiliului nr. 823/C9/772/20.05.2020, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii prin care declară câștigătoare aceeași ofertantă, cu încălcarea prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Consideră oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă/inacceptabilă conform prevederilor legale, astfel că trebuia respinsă.

Este invocată decizia Consiliului, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la solicitarea de clarificări privind modul de prestare a serviciilor de monitorizare de către subcontractant, și se arată că, potrivit procesului-verbal nr. 7340/02.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către prin care, în fapt, îi induce și răspunsul referitor la subcontractant, prevalându-se de dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, dar ignorând în același timp dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a) din același act normativ care dispune expres și evident că subcontractanții propuși trebuie nominalizați în cadrul ofertei.

De asemenea, se invocă practica instanțelor de judecată, în sensul că subcontractanții trebuie menționați în oferta depusă, respectiv că nu poate fi acceptată menționarea lor ulterioară depunerii ofertei.

În prezenta cauză, nu există mai mulți subcontractanți nominalizați în conținutul ofertei și care să execute o parte din contract respectiv intervenția și monitorizarea astfel cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 124 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din actul normativ amintit.

Mai mult, autoritatea contractantă se contrazice în cele două documente respectiv raportul procedurii în raport de cele inserate în procesul-verbal de evaluare (reevaluare) a conformității propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 7340/02.06.2020, în privința solicitărilor de clarificări adresate societății ...

Achizitoarea invocă prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016, însă omite împrejurarea esențială că, potrivit aceluiași act normativ și conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, dacă există subcontractanți aceștia trebuie declarați în cadrul ofertei.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește oferta, autoritatea contractantă este obligată la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

Conform caietului de sarcini pct. 4.4. Termeni și durata contractului: *Prestatorul se obligă să efectueze serviciul de pază, potrivit condițiilor impuse în documentația de atribuire, precum și a graficului întocmit pe posturi de pază și orele stabilite prin contract. Prestatorul trebuie să dețină – Licență de funcționare în vigoare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare disceperat de monitorizare, pot prezenta contract încheiat cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare conform legislației în vigoare.*

Aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției pct. III 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...). *Cerința nr. 2 – Licența de funcționare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare disceperat de monitorizare. În cazul în care prestatorul nu deține disceperat de monitorizare, operatorii pot prezenta contract cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că neîndeplinirea condițiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire conduce la declararea unei oferte ca neconformă, în raport cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Se susține că, prin atribuțiile sale, autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație și nici obligațiile impuse de dispozițiile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Prin comportamentul său, achizitoarea a creat un avantaj în fața concurenților săi și a permis unui ofertant să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei și implicit l-a avantajat în fața celorlalți ofertanți.

.....a transmis adresa nr. 7869/16.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23557/16.06.2020, în cuprinsul căreia precizează că a transmis solicitarea de clarificări privind completarea documentației cu avizul subcontractantului, cu anexa 1B, prin care dovedește că asigură servicii de monitorizare și intervenție și cea de a înlocui subcontractantul propus, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, într-o singură solicitare, deoarece comisia de evaluare a urmărit reducerea timpului în vederea finalizării procedurii, nicidecum favorizarea ofertantului, pe lângă faptul că ofertanta

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 24045/ 18.06.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... atribuirea contractului având ca obiect *Achiziții de servicii de pază*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065563/20.03.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului

este de 210.624,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 5301/21.04.2020, ... a depus contestația nr. 9426/24.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15935/ 27.04.2020, admisă, în parte, prin decizia nr. 823/C9/772 din 20.05.2020.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, nemulțumită fiind de decizia de desemnare câștigătoare a aceleiași oferte aparținând societății pentru motivele evocate anterior, ... a depus contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 4.212,48 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206313800/1 din 10.06.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Toporași.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în decizia nr. 823/C9/772 din 20.05.2020, s-au reținut următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat la cerința nr. 2 ca ofertanții să prezinte Licența de funcționare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. În cazul în care prestatorul nu deține dispecerat de monitorizare, operatorii pot prezenta contract cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 4 Termeni și durata contractului, s-au prevăzut următoarele: Prestatorul se obligă să efectueze serviciul de pază, conform condițiilor impuse în documentația de atribuire, precum și a graficului întocmit pe posturi de pază și orele stabilite prin contract. Prestatorul trebuie să dețină - Licența de funcționare în vigoare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. În cazul în care ofertanții nu dețin dispecerat de monitorizare, pot prezenta contract încheiat cu subcontractant sau acord/angajament de subcontractare, conform legislației în vigoare.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 5301/21.04.2020, rezultă că oferta desemnată câștigătoare, ..., pentru partea din contract privind serviciile de monitorizare prin dispecerat, a declarat subcontractant societatea de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru .. s-a menționat DA la cerințele privind prezentarea licenței de funcționare și a avizului favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare.

Prin adresa nr. 4806/09.04.2020, .. a adus la cunoștința autorității contractante că ofertantul Compania de .. dispecerat avizat.

Achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 4817/09.04.2020, comunicându-i că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca avizul de dispecerat să acopere raza județului Botoșani, astfel că responsabilitatea revine furnizorilor. De asemenea, a menționat că serviciul de dispecerat se va asigura prin intermediul subcontractantului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18353/12.05.2020, autoritatea contractantă a depus la Consiliu avizul favorabil nr. 151.599/S3/TL din 23.11.2016, emis de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, pentru societatea ... În cuprinsul său s-a menționat că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și

anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române. Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 151.599/23.11.2016.

Potrivit site-ului Poliției Române (<https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>), județul Botoșani, pe raza căruia se află sediul spitalului, nu se numără printre județele în care SRL poate asigura intervenția.

Având în vedere că, în avizul nr. 151.599/S3/TL din 23.11.2016, s-a prevăzut expres că *Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, aprobată sub nr. 151.599/ 23.11.2016*, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei să completeze avizul subcontractantului cu anexa 1B și, ulterior, să verifice modul în care vor fi asigurate serviciile de intervenție.

Este lipsit de relevanță aspectul invocat de achizitoare în adresa nr. 4817/09.04.2020, în sensul că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca avizul de dispecerat să acopere raza județului Botoșani, câtă vreme Poliția Română avizează societățile să desfășoare servicii de monitorizare doar în localitățile prevăzute în anexa 1B a avizului.

Potrivit art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

De asemenea, potrivit art. 98 alin. (1) din același act normativ *Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Așadar, pentru a stabili conformitatea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să se afle în posesia anexelor la aviz pentru a putea cunoaște localitățile în care subcontractantul desemnat poate presta serviciile de monitorizare în mod legal. Indiferent de modul în care a fost impusă cerința în caietul de sarcini, respectiv fără a specifica expres ca dispeceratul să fie pe raza localității Dorohoi, câtă vreme serviciile de monitorizare nu se pot desfășura în mod legal decât în localitățile prevăzute în anexa la regulament, achizițtoarea trebuia să se asigure că sunt respectate dispozițiile legale.

Câtă vreme a impus o cerință, în cazul analizat cerința 2 din cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, comisia de evaluare trebuia să verifice respectarea acesteia, o ofertă care nu respectă criteriile de calificare trebuind a fi respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă).

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme nu a fost verificată anexa 1B, parte integrantă a avizului de funcționare al subcontractantului SRL, oferta societății ... SRL nu putea fi respinsă. Numai în urma primirii tuturor explicațiilor și documentelor necesare și analizării lor, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 7050/26.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat societății ... intervenție pe raza județului Botoșani, respectiv sediul spitalului. S-a adăugat că, în cazul în care subcontractantul SRL nu respectă cele solicitate prin documentele transmise, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, are posibilitatea de a înlocui subcontractantul propus, o singură dată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3382/29.05.2020, în care a arătat că a desemnat ca subcontractant societatea SRL care deține aviz de dispecerat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire (fără specificația în mod expres să dețină echipaj la nivelul județului Botoșani, localitatea Dorohoi), conform anexei 1B. Acesta nu poate dovedi că asigură servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului Botoșani, respectiv sediul autorității contractante. Conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, la solicitarea achizițtoarei, a fost înlocuit subcontractantul cu societatea .. pentru care au fost depuse documente în susținere.

Vizavi de faptul susținut de în adresa de răspuns mai sus amintită, că nu s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire să dețină echipaj la nivelul județului Botoșani, localitatea Dorohoi, se reține că acest aspect a fost soluționat în mod definitiv de către Consiliul prin decizia anterioară nr. 823/C9/772 din 20.05.2020, neatacată cu plângere, astfel că autoritatea contractantă avea obligația punerii ei în aplicare. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

S-a arătat în decizia amintită că Este lipsit de relevanță aspectul invocat de achizitoare în adresa nr. 4817/09.04.2020, în sensul că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut ca avizul de dispecerat să acopere raza județului Botoșani, câtă vreme **Poliția Română avizează societățile să desfășoare servicii de monitorizare doar în localitățile prevăzute în anexa 1B a avizului.**

Așadar, obligația achizitoare era de a verifica dacă subcontractantul propus, ... în județul Botoșani. Or, chiar prin răspunsul transmis, ofertanta a recunoscut că subcontractantul propus nu îndeplinește această cerință.

Vizavi de aplicarea dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la **capacitatea tehnică și profesională** a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/ părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și **solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, cerința în discuție reprezintă o cerință privind **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, inclusă la cap. III.2.1.b) [Cerinta nr. 2 - Licenta de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare. In cazul in care prestatorul nu detine dispecerat de monitorizare, operatorii pot prezenta contract cu subcontractant sau acord/ angajament de subcontractare, conform legislatiei in vigoare], fiind inclusă, de asemenea, în caietul de sarcini la cap. 4 din caietul de sarcini, neputând fi în niciun caz considerată o cerință privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului. De altfel, se poate observa că, în fișa de date a achiziției, nu a fost prevăzută vreo cerință la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 172 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

- art. 172 alin. (4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

- art. 173 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească **forma de înregistrare** și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină **o autorizație specială**

sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- art. 178 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind **capacitatea tehnică și profesională** care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

- art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind **capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

d) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare;

e) precizarea sistemelor de management și de trasabilitate din cadrul lanțului de aprovizionare pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepțional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din țara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacitățile de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile și, dacă este necesar, facilitățile de studiu și de cercetare care sunt la dispoziția acestuia și măsurile de control al calității pe care acesta urmează să le aplice;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

h) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;

k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante;

m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde.

Se observă din dispozițiile legale citate că cerința în discuție nu reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională, astfel că dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile.

Nefiind îndeplinită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și având în vedere răspunsul la clarificări primit din partea societății, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acesteia potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; coroborat cu art. 134 alin. (5) din normele metodologice potrivit căroră în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Se constată, astfel că, în mod nelegal, achizitoarea a solicitat societății înlocuirea subcontractantului propus, singura soluție fiind cea de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor impuse, coroborate cu normele de stabilire a modului de prestare a serviciilor de monitorizare și intervenție. Din anexa 1B a avizului nr. 151599/TL/23.11.2016 eliberat pentru subcontractantul rezultă că nu este avizat pentru a presta servicii de monitorizare în județul Botoșani, astfel că cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

În ce privește posibilitatea de înlocuire a subcontractantului, cum s-a arătat mai sus, dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016 nu sunt

aplicabile, nefiind vorba despre o cerință privind capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la aspectul invocat de achizitoare în punctul său de vedere că societatea .. criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor admisibile, iar oferta amintită ar fi trebuit să fie respinsă, conform celor mai sus arătate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7968/16.06.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....