Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul dosarului **nr. ...**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat procesul-verbal nr. ..., emis în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază în punctele de comandă ale ...”, lot 1, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea procesului verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare declarate admisibile care au un tarif orar mai mic de 14,37 lei/oră, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul dosarului **nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... - municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat Iacob Irina, a contestat procesul-verbal nr. ... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și a clarificărilor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, lotul 2, și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 2, anularea documentației de atribuire, anularea procesului verbal nr. ..., cu consecința reevaluării criteriilor și a clasamentului și întocmirea unui nou clasament cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, precum și anularea tuturor actelor subsecvente procesului verbal nr. ... cu incidență în cauză.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. **...**, ... arată că în etapa evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru lotul 1, autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza Legii nr. 98/2016, schimbându-și decizia corectă de a nu accepta justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ..., stipulată în procesul-verbal nr. ..., în sensul că a decis să solicite din nou clarificări acestui ofertant.

De asemenea, contestatoarea menționează că în urma justificărilor nefondate ale ..., autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. ..., a acceptat justificările acestui ofertant, constatând că nicio ofertă nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și a declarat-o câștigătoare la lotul 1.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că în cursul evaluării ofertelor, ... a formulat solicitări de clarificare unui singur ofertant, cu toate că și ofertele clasate pe locul 2 și 3 au prețuri, care nu pot justifica respectarea legislației muncii sau nu conțin cheltuieli directe, indirecte și profit. Ori, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat depunerea unui formular detaliat de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să analizeze comparativ justificările tarifelor, corelate cu cerințele caietului de sarcini și să solicite și ofertanților clasați pe locul 2 și 3 clarificări, deoarece sunt diferențe semnificative între tarifele ofertate.

Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele justificative ale ..., acceptând justificarea, potrivit căreia aceasta și-a micșorat tariful pe baza subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Astfel, ... menționează că din documentele prezentate ca justificare de ... se poate observa că ultima convenție încheiată de acest ofertant cu AJOFM, are data aprobării decembrie 2017, iar la un calcul simplu, autoritatea contractantă trebuia să observe că ofertantul a încasat deja 5 luni de subvenție, urmând să încaseze și pentru, probabil, încă 2 luni (deoarece procedura nu s-a încheiat), rămânând să subvenționeze doar 6 luni de contract ce urmează a fi încheiat, asta în cazul în care ar muta angajații pentru care primește subvenție să presteze servicii în cadrul contractului, deoarece subvențiile primite justifică tarifele contractelor unde persoana angajată prestează efectiv munca, ofertantul trebuind să facă dovada că beneficiază de ajutor de stat, exact pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia.

Alte aspecte subliniate de contestatoare se referă la faptul că ofertantul ... nu a nominalizat persoanele pentru care primește subvenție și pe care le va folosi în cadrul contractului; subvenția fiind acordată în mod individual, nu este suficientă dovada că beneficiază de ajutor de

stat pentru un anumit număr de convenții, convenții pe care le poate folosi în toată procedurile la care participă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să precizeze motivarea în fapt și în drept a contestației, în conformitate cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și să comunice mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, potrivit lit. g) a aceluiași articol din actul normativ ante-menționat, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a precizărilor solicitate prin adresa susmenționată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că pentru etapa de evaluare financiară a lotului 1, au fost declarate acceptabile trei oferte din cele patru participante, conform procesului verbal nr. ..., proces-verbal în care autoritatea contractantă precizează că: „propunerea financiară depusă de ...nu satisface cerințele menționate în caietul de sarcini conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă va solicita clarificări” și a hotărât să solicite clarificări, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, ofertantului ..., în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că mai sunt și alte oferte care se încadrează ca fiind oferte cu preț neobișnuit de scăzut prin simpla analiză comparativă a justificărilor detaliate de preț și să solicite și acestor ofertanți clarificări conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... consideră că ... a estimat o valoare corectă a achiziției, adică 14,90 lei/oră, valoare ce respectă legislația în vigoare și în momentul analizării propunerilor financiare, trebuia să verifice, dacă fiecare ofertant a prezentat justificarea tarifului său respectând:

- HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- Codul Muncii, referitor la drepturile bănești ale salariaților, care conține prevederi legale obligatorii, imperative, care nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare;
- sporurile ce trebuie acordate salariaților și care sunt prevăzute de Codul Muncii:
  - Spor noapte în procent de 25% pentru orele lucrate în intervalul orar 22:00 – 6:00;
  - Spor de weekend în procent de 1% pentru orele lucrate sâmbăta și duminica;
  - Spor sărbători legale în procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale;
  - Concediu de odihnă de minim 20 zile/an.

- OUG nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- Codul Fiscal, care obligă orice angajator să vireze la bugetul de stat contribuția asiguratorie de muncă în procent de 2,250%;

- Cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care toți ofertanții sunt obligați să le respecte.

Contestatoarea arată că, în urma răspunsului ... la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la neacceptarea răspunsului depus de acest ofertant, ca fiind concludent, dar în mod eronat, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a luat hotărârea să solicite din nou clarificări, după cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. ....

Pe cale de consecință, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta financiară ..., conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prin documentele depuse aceasta neputând demonstra tariful orar de 10,40 lei/oră, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., înaintarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, de către ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul constituit în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare și a clarificărilor depuse în cadrul procedurii, înregistrat sub nr. ..., precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... a fost comunicat cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., însoțit de documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. ....

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă prezintă, pe larg, istoricul procedurii, arătând următoarele:

În legătură cu afirmațiile ... privind nominalizarea persoanelor pentru care primește subvenții și pe care ... le va folosi în cadrul contractului, ... reamintește că ofertantul declarat câștigător s-a obligat prin propunerea tehnică să depună cu o zi înaintea începerii derulării contractului, lista cu personalul propriu alocat obiectivului, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, a analizat toate documentele depuse, prelungind și termenul de evaluare a ofertelor cu 25 de zile, drept urmare susținerea contestatoarei privind analiza cu superficialitate a documentelor prezentate de ofertanții participanți la procedură nu este justificată.

Totodată, ... menționează că ultima convenție încheiată de ... cu AJOFM produce efecte, începând cu data de 04.12.2017, pentru 29 șomeri, alocarea subvențiilor nefiind cu rambursare imediată, ci succesiv, treptat, ulterior încheierii documentelor. Mai mult, convenția nr. ... produce și ea efecte pentru 19 șomeri încadrați la ....

În plus, autoritatea contractantă precizează că ... a transmis copii după extrase de cont, din data de 02.04.2018 și 05.04.2018, prin care a demonstrat că AJOFM ... a virat sume de bani în contul său.

Cu privire la justificarea subvențiilor pentru persoana „care prestează efectiv munca, ofertantul trebuind să facă dovada că beneficiază de ajutor de stat exact pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia”, ... arată că răspunsul transmis de ... este justificat, întrucât angajarea unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002 nu impune obligativitatea angajatorului de a utiliza

subvențiile acordate numai pentru susținerea contractelor pe care le au încheiate la momentul respectiv.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... menționează că există o serie de nereguli la nivelul documentației de atribuire și cu privire la modalitatea de stabilire a clasamentului ofertelor.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă o serie de argumente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., înaintarea ofertelor depuse în cadrul lotului 2, de către ofertanții clasați pe primele două locuri în clasamentul constituit în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare și a clarificărilor depuse în cadrul procedurii, înregistrat sub nr. ..., precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... reprezentanți convenționali ai ..., precizarea motivării, în fapt și în drept a contestației, în conformitate cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, comunicarea numelui reprezentantului legal al ... și a calității acestuia, precum și transmiterea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, respectiv actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, notificarea prealabilă, din care să rezulte data transmiterii ei către autoritatea contractantă și răspunsul autorității contractante la aceasta, din care să reiasă dată transmiterii lui, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că nu a primit răspuns de la autoritatea contractantă, prin mail, fax sau la sediul său, cu privire la notificarea prealabilă, ci a luat la cunoștință de acesta în data de 02.05.2018.

În ceea ce privește transmiterea către autoritatea contractantă a contestației, contestatoarea susține că aceasta a fost transmisă prin fax și prin serviciile Poștei Române în data de 04.05.2018.

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a depus o serie de documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere privind contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de ....

În susținerea excepției invocate, ... arată următoarele:

- ofertantul ... a luat la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă, nr. ..., la data postării acestuia în SEAP, respectiv 25.04.2018;
- având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare, de 5 zile, se calculează începând de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, în cazul în care este obligatorie transmiterea spre publicare către

Jurnalul oficial al UE a anunțurilor de participare, valoare estimată totală a achiziției publice fiind de 520.310 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nr. ... a fost încărcat în SEAP, la secțiunea întrebări, ofertantul ... luând cunoștință de acesta la data de 25.04.2018, iar contestația fiind transmisă către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 04.05.2018, iar, în original, la data de 07.05.2018, ... consideră că aceasta a fost tardiv formulată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., reprezentanții convenționali ai ..., susțineri referitoare la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., însă, contestatoarea nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului în termenul acordat, deși, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a confirmat primirea acestei solicitări.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, divizat pe 5 loturi, având ca obiect „Servicii de pază în punctele de comandă ale ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.03.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 520.310 lei, fără TVA.

Contestațiile formulate în prezenta cauză vizează loturile 1 și 2.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare oferte, înregistrat sub nr. ..., publicat în SEAP la data de 12.03.2018, au depus oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: 5 operatori economici, respectiv ..., ..., ..., ..., ...;
- pentru lotul 2: 4 operatori economici, respectiv ..., ..., ..., Asocierea ... – ..., așa cum rezultă din „Lista cu ofertanți nr. ...”, publicată în SEAP la data de 09.03.2018.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare și a stabilit următorul rezultat intermediar al procedurii, aferent loturilor 1 și 2, consemnat în procesul verbal nr. ..., respectiv următorul clasament intermediar:

- pentru lotul 1:
  - ... - câștigătoare a procedurii a procedurii, cu o valoare ofertată de 72.633,6 lei;
  - ..., locul 2 cu o valoare ofertată de 87.300 lei;
  - ..., locul 3 cu o valoare ofertată de 99.382,32 lei;
  - ..., locul 4 cu o valoare ofertată de 101.826,72 lei.
- pentru lotul 2:
  - ... - câștigătoare a procedurii, cu o valoare ofertată de 74.379,6 lei;
  - ..., locul 2 cu o valoare ofertată de 83.947,68 lei
  - ... , locul 3 cu o valoare ofertată de 94.284 lei.

Nemulțumite de aceste rezultate intermediare stabilite de autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. ..., ... și ... au depus prezentele contestații, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației, așa cum a fost aceasta completată, rezultă că autoarea acesteia critică ofertele situate în clasamentul intermediar, aferent lotului 1, înaintea sa sub următoarele aspecte:

- în mod greșit membrii comisiei de evaluare au stabilit ca ofertant câștigător pe ..., analizând cu superficialitate documentele justificative depuse de ofertantul ... și acceptând justificarea că acesta și-a micșorat tariful pe baza subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002.

- membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări privind prețul ofertat doar ofertantului clasat pe locul 1, nu și celorlalți ofertanți, clasați pe locurile 2 și 3, deși aceștia trebuiau să constate că mai sunt și alte oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din conținutul documentației de atribuire Consiliul reține ca relevante în analizarea contestației următoarele precizări:

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform căruia:

„(...) Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens «Oferta» precum și documentele suport de fundamentare a valorii financiare, respectiv documentele enumerate în cele ce urmează:

1. Formularul de oferta nr. 2 din secțiunea Formulare.

2. Centralizator în care se vor indica elementele ce formează propunerea financiară";

- secțiunea „Formulare", în cuprinsul căreia a fost pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, anexa la formularul de ofertă (Formular nr. 2), intitulată „Formular de ofertă detaliat – justificarea prețului unitar ofertat". În cadrul acestei anexe, autoritatea contractantă a indicat elementele de cost care trebuie avute în vedere și evidențiate de ofertanți (total cost salarial supus taxării cu elementele componente ale acestuia, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond handicap, costuri directe, costuri indirecte, profit).

Analizând critica autoarei contestației care vizează ofertantul declarat câștigător, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat superficial documentele justificative depuse de ofertantul ... acceptând justificarea că acesta și-a micșorat tariful pe baza subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de ... rezultă că, în calculul tarifului orar ofertat, de 10,40 lei/oră, ofertantul a luat în considerare elementele stabilite de autoritatea contractantă, menționând în același timp că tariful orar este redus cu valoarea de „4,54 lei/oră", reprezentând „subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2016".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, în legătură cu propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător,

aceștia au transmis ofertantului ... două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- prin adresa nr. 1573/10.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să precizeze următoarele: *„cum vă încadrați în prevederile alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2002 (...) având în vedere că durata contractului este până la 31.12.2018, iar durata pentru care trebuie angajat un salariat pentru prestarea serviciilor este de cel puțin 18 luni*".

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precizând următoarele: „C*ontractele de muncă încheiate de societatea noastră în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 (...) sunt încheiate pe durată nedeterminată, (...). Astfel, indiferent de durata unui contract de prestări servicii în care sunt implicate persoane ce fac obiectul acestor prevederi, contractul de muncă încheiat între părți își produce efectele în viitor așa cum rezultă din legislația în materie de muncă. Prin anexarea înscrisurilor doveditoare, respectiv a documentelor încheiate cu ANOFM ... și în baza cărora primim aceste stimulente/subvenții sub forma ajutorului de la stat, am înțeles să justificăm tariful ofertat, în deplină concordanță cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...). În privința prevederilor alin. (2) al art. 85 din Legea nr. 76/2002 precizăm faptul că (...) ne aflăm în imposibilitatea de a angaja personale menționate (cu handicap), având în vedere specificul societății. (...)".*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus următoarele documente: dispoziția nr. ... emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, privind subvenționarea în cuantum de 302.400 lei, de care beneficiază ofertantul, începând cu 04.12.2017 pentru 28 de șomeri; Convenția nr. ... încheiată de Agenția pentru ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... și ... pentru 28 șomeri; dispoziția nr. ... emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, privind subvenționarea în cuantum de 205.200 lei, de care beneficiază ofertantul, începând cu 01.11.2017 pentru 19 de șomeri; Convenția nr. ... încheiată de Agenția pentru ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... și ... pentru 19 șomeri; 3 cereri, emise în lunile ianuarie, februarie și martie 2018, adresate ANOFM ... pentru încheierea unor convenții și răspunsul nr. .../19.03.2018 emis de ANOFM în legătură cu aceste cereri.

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să precizeze *„cum vor fi plătiți angajații (...) care vor presta servicii de pază (...) până la alocarea fondurilor bugetare de către ANOFM, în legătură cu încheierea convențiilor pentru subvenționarea locurilor de muncă, potrivit art. 95 alin. (1) din Legea nr. 76 di 16 ianuarie 2002 (...)*".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ..., a precizat că prin răspunsul anterior *„am atașat atât documentele deja încheiate producătoare de efecte, în baza Legii 76/2002, pentru care primim deja subvenții, și am ales să diminuăm tariful pe toată perioada contractuală, raportându-ne cu suma în mod firesc la perioada legală rămasă. Faptul că am atașat și alte înscrisuri în*

baza cărora va urma să primim alte încasări din subvențiile ce urmează a le încheia, prin aceasta am dorit să reliefam că, încheierea și primirea de subvenții are practic o continuitate și că nu ne-am întemeiat tariful pe înscrisuri ipotetice. Precizăm că, din sumele încasate pentru subvenții, având propriile strategii financiare precum și dreptul societăților comerciale private de a-și alege propriile strategii financiare, a fost alocată și raportată o sumă și pentru acest contract, (..) suma respectivă fiind raportată la nr. total de ore alocat contractului de prestări servicii. Subvențiile încasate de subscrisa, fac obiectul propriei strategii de afaceri, cu privire la alocarea acestora în vederea reducerii prețului unui contract, conform prevederilor legale. Cu atât mai mult cu cât, nici o prevedere legală nu impune și nici nu limitează ca sumele rezultate din subvențiile pentru angajarea unor persoane în baza prevederilor Legii 76/2002 să fie utilizate strict numai pentru susținerea contractelor în care acestea sunt implicate. Precizăm că, societatea noastră beneficiază de aceste sume și în prezent, iar alocarea acestora nefiind cu rambursarea imediată ci succesiv, treptat ulterior încheierii documentelor. (...)"

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constat că este concludent, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal nr. ....

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertantului criticat este neobișnuit de scăzut, în condițiile în care ofertantul a redus în mod artificial tariful ofertat invocând subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că, aceasta este întemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul apreciază că, pentru a justifica reducerea tarifului orar, ofertantul trebuie să presteze serviciile cu persoanele desemnate și pentru care primește subvențiile în discuție, în condițiile în care acest tip de reducere a tarifului reprezintă un element al cheltuielilor directe aferente fiecărei persoane vizate.

În speță, ofertantul criticat trebuie să dovedească, că persoanele care urmează să fie utilizate în cadrul contractului, în legătură cu care, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea lor, beneficiază de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 [*„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni"*].

În speță, autoritatea contractantă trebuie să verifice cu ofertantul ..., dacă convențiile invocate de acesta în reducerea tarifului ofertat vizează personalul pe care ofertantul îl va utiliza în cadrul contractului, prin raportare la consideratele reținute de Consiliu în paragraful anterior. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea

contractantă poate stabili corectitudinea/sustenabilitatea tarifului ofertat de către ..., deci caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețul ofertat de ..., ar fi neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestuia, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, potrivit formularului de ofertă, ... a ofertat un tarif orar ofertat de 12,50 lei/oră. În cadrul detalierii prețului ofertat, prezentată în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a indicat elementele componente ale tarifului cu valorile aferente acestora, obținând un tarif orar, anterior aplicării reducerilor conform Legii nr. 72/2002, de 17,40 lei. Din acest tarif orar ofertantul a scăzut valoarea de 4,90 lei/oră, reprezentând reducerea conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, calculată pentru 4 agenți (8 luni).

Întrucât, în legătură cu reducerea aplicată de ofertant, în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări, în vederea sustenabilității prețului ofertat, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractată să clarifice acest aspect cu ofertantul, în sensul solicitării de dovezi (convenții, dispoziții încheiate cu Agenții de ocupare a forței de muncă, etc.) în sprijinul mențiunilor formulate în anexa la formularul de ofertă. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili caracterul admisibil sau inadmisibil al ofertei în discuție, astfel că, sub acest aspect contestația este întemeiată.

Analizând critica formulată de contestatoare în legătură cu oferta depusă de ..., ofertant poziționat în clasamentul intermediar pe locul 3, respectiv faptul că prețul ofertat de ofertantul criticat, situat sub valoarea de 14,37 lei/oră fără TVA, este neobișnuit de scăzut, acesta nerespectând legislația muncii și neconținând cheltuieli directe, indirecte și profit, Consiliu constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Verificând informațiile din formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, depusă de ofertantul ..., Consiliul constată că ofertantul a justificat tariful orar de 14,23 lei/oră, prin referire la majoritatea elementelor de cost indicate de autoritatea contractantă în anexa la formularul de ofertă, mai puțin la:

- fondul de handicap în legătură cu care, însă, menționează că „nu suntem plătitori deoarece avem sub 50 de persoane”;

- sporul pentru ore suplimentare, respectiv „spor repaus săptămânal cf. art. 137 alin. (3) din CM 100%”, în legătură cu care nu a indicat nicio valoare și nici nu a furnizat vreo informație în anexa la formularul de ofertă.

Consiliul apreciază că dacă aspectul privind lipsa cotării/stabilirii unei valori pentru fondul de handicap este justificat de ofertant prin formularul de ofertă, în ceea ce privește lipsa indicării vreunei valori referitoare la „spor repaus săptămânal cf. art. 137 alin. (3) din CM 100%”, ofertantul nu a oferit nicio explicație în cadrul „formularului de ofertă – justificarea prețului unitar ofertat”, astfel că acest aspect trebuie

clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul în discuție, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 101/2016. Numai după analizarea răspunsul primit autoritatea contractantă poate stabili caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei depusă de ....

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. …**), va anula în parte, procesul verbal nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la **lotul 1**, și va obliga autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., …, ... în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de …, care face obiectul dosarului nr. …, Consiliul reține următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă fără număr de înregistrare de la emitentă, datată 20.04.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. ..., prin care autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;(...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante**, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);*

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către ..., este procesul-verbal nr. ....

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu rezultatul menționat în procesul-verbal nr. ..., contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa fără număr de înregistrare de la emitentă, datată 20.04.2018, transmisă prin Poșta Română la data de 20.04.2018, document primit și înregistrat la autoritatea contractantă în data de 23.04.2018.

În interiorul termenului de 3 zile, stipulat de art. 6 alin. (4) din legea anterior amintită, autoritatea contractată a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. ..., precizând că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse contestatoare la dosarul cauzei rezultă că răspunsul la notificarea prealabilă a fost publicat în SEAP la data de **25.04.2018** și a fost transmis contestatoarei și prin e-mail, la data de **25.04.2018** (așa cum rezultă chiar din documentele depuse de

autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ... și de contestatoare prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis și la sediul social ales de contestatoare atât în cadrul notificării prealabile cât și al contestației, respectiv la adresa de e-mail „...”), contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora a „văzut răspunsul la notificarea prealabilă pe net, în data de 02.05.2018”

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit este de 520.310 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”* și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b); b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

În aceste condiții, având în vedere faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat contestatoarei, prin e-mail, la data de **25.04.2018** (așa cum rezultă din documentele depuse de părți), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 26.04.2018 și s-a împlinit la data de **02.05.2018** (în condițiile în care 30.04.2018 și 01.05.2018 au fost zile libere nelucrătoare).

În aceste condiții, transmiterea contestației către autoritatea contractantă, prin Poșta Română, la data de **04.05.2018**, așa cum rezultă din informațiile și documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, deci cu nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiunea respingerii contestației ca***

***tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, anulează în parte, procesul verbal nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 1, și obligă autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ..., ... în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca tardivă contestația formulată de ... (**dosarul nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.