

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... etaj....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsului consolidat nr.... și a răspunsului consolidat nr.... din... privind documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în consecință, să dispună:

1. Anularea răspunsului consolidat nr.... (nr....) și a răspunsului consolidat nr.... din..., în măsura în care acestea mențin caracterul restrictiv, disproporționat și nelegal al cerințelor și factorilor de evaluare contestați, precum și a tuturor actelor subsecvente.

2. Obligarea autorității contractante la furnizarea de date geotehnice complete și coerente, cu eliminarea discrepanțelor dintre tabelele de referință și adâncimile efective de investigare și cu înlocuirea calificativului „date de referință” printr-un mecanism contractual clar de ajustare.

3. Obligarea autorității contractante la furnizarea tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertei pentru componentele amânate nelegal la faza de proiectare de detaliu (dimensiunile pasajului de la km 3+773, aplicabilitatea soluției PTT, sectorizarea barierei fonoabsorbante de... m, tipul bazinelor de retenție).

4. Obligarea autorității contractante la implementarea integrală a condițiilor... nr.... / CN1... /..., inclusiv prin publicarea unui răspuns consolidat revizuit complet și a unei corespondențe... cu... între condițiile... și măsurile efectiv adoptate.

5. Obligarea autorității contractante la prelungirea..., calculate de la data publicării documentației integral remediate.

6. Obligarea autorității contractante la clarificarea, prin erată formală, a statutului bretelei de viraj dreapta de la km 9+...5, cu indicarea explicită dacă aceasta face sau nu parte din proiectul Etapei I.

7. Obligarea autorității contractante la furnizarea unui fișier DWG conținând axul drumului corect, coerent și complet, cu rezolvarea tuturor necorelărilor semnalate prin întrebările Q126, Q128, Q129 și Q130.

8. Obligarea autorității contractante la reformularea cerințelor privind documentele de experiență a personalului-cheie, prin acceptarea oricăror documente relevante apte să probeze experiența profesională, în conformitate cu principiul proporționalității și cu art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

9. Obligarea autorității contractante la recalibrarea graficului de execuție la durata efectivă de lucru sau, alternativ, la introducerea unei clauze contractuale exprese de ajustare meteorologică pentru perioadele de iarnă.

10. Suspendarea procedurii de atribuire CN1... până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

11. În subsidiar, în măsura în care autoritatea contractantă nu va suspenda din proprie inițiativă procedura de atribuire în vederea remedierii deficiențelor identificate, anularea procedurii de atribuire CN1..., în temeiul art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

12. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură de contestare... art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt contestatorul precizează că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare și documentația de atribuire pentru procedura CN1..., având ca obiect „...”.

În perioada ulterioară publicării, operatorii economici interesați au formulat solicitări de clarificări, semnalând cerințe vădit disproporționate, ambigue și apte să producă efectul restrângerii artificiale a competiției: restricția privind documentele de experiență acceptate exclusiv de la beneficiari publici; contradicțiile privind durata contractului; insuficiența datelor geotehnice și tehnice.

La data de..., autoritatea contractantă a publicat... nr...., cuprinzând răspunsuri la întrebările Q1-Q23 și o erată cu modificări ale documentației. Solicită a se observa că acest răspuns nu a remediat nelegalitățile semnalate, ci a confirmat menținerea acestora.

La data de..... a emis... nr...., prin care, în cadrul controlului ex ante, autoritatea competentă a constatat caracterul neconform al documentației de atribuire și a impus obligații specifice de remediere:

(i) eliminarea cerințelor excesive privind Formularul 13 și contribuțiile financiare străine;

(ii) reconsiderarea și reformularea cerințelor privind documentele de experiență ale personalului;

(iii) publicarea unui răspuns consolidat revizuit cu respectarea termenului de răspuns;

(iv) amânarea termenului de depunere a ofertelor și acordarea unui termen suficient operatorilor economici.

În opinia sa intervenția... confirmă, prin autoritatea unui organ de stat competent, că documentația de atribuire este neconformă.

La data de..., autoritatea contractantă a publicat simultan... nr.... (Q24-Q258) și... nr.... (Q259-Q264, referitoare la condițiile...), stabilind termenul-limită de depunere a ofertelor la.... Au fost acordate astfel doar 14 zile calendaristice de la publicarea unor modificări substanțiale, pentru o procedură cu valoarea estimată de... miliarde lei.

Or, în cazul de față, solicită a se observa că, prin cele două răspunsuri consolidate, autoritatea contractantă nu a remediat nelegalitățile semnalate, ci, dimpotrivă, a confirmat menținerea acestora: contradicția privind durata contractului nu a fost rezolvată; datele geotehnice și tehnice nu au fost completate; necorelările axului drumului în fișierul DWG, semnalate de patru ori, nu au fost corectate; o întreagă bretea de viraj a dispărut din planul actualizat fără erată și fără explicație; condițiile... nu au fost integral implementate.

În aceste condiții, precizează că documentația de atribuire, în forma sa consolidată după RC nr.... și RC nr...., nu permite elaborarea unei oferte fundamentate, comparabile și competitive, iar refuzul autorității contractante de a remedia deficiențele constituie actul vătămător contestat prin prezenta.

II. Admisibilitatea contestației. În opinia sa termenul de contestare se calculează de la data cristalizării vătămării, iar nu de la publicarea inițială a documentației.

Precizează că prezenta critică vizează caracterul vădit eronat al unei eventuale apărări de tardivitate parțială pe care autoritatea contractantă ar putea-o invoca, în considerarea faptului că o parte dintre cerințele contestate au fost comunicate inițial prin documentația de atribuire publicată la.... Această susținere nu poate fi primită.

Aceasta deoarece, în primul rând, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 leagă curgerea termenului de momentul la care persoana vătămată a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască despre actul considerat nelegal. Cunoașterea relevantă în sensul normei nu este simpla cunoaștere abstractă a existenței unei cerințe, ci cunoașterea certă și definitivă a refuzului de remediere. Până la momentul la care autoritatea contractantă confirmă, în mod definitiv, menținerea cerinței contestate, operatorul economic se află într-o stare legitimă de așteptare a remedierii.

În realitate, legislația achizițiilor publice, Legea nr. 98/2016, instituie mecanismul clarificărilor și al remediilor tocmai pentru a

permite autorității contractante să corecteze deficiențele documentației înainte de depunerea ofertelor. Exercițarea cu bună-credință a dreptului de a solicita clarificări nu poate fi sancționată prin inadmisibilitatea contestației pentru tardivitate. Interpretarea contrară ar transforma fiecare solicitare de clarificare într-un act de renunțare implicită la dreptul de contestare, anulând întreg mecanismul de remediere voluntară prevăzut de lege.

Mai mult decât atât, arată că actul vătămător contestat prin prezenta nu este documentația de atribuire publicată la..., ci refuzul autorității contractante de a remedia deficiențele, refuz consemnat prin RC nr.... și RC nr.... din.... Până la această dată, arată că autoritatea contractantă se afla în proces de răspuns la clarificări (RC nr.... din... nu a rezolvat nelegalitățile; procedura a fost suspendată la...;... a emis... la..., confirmând neconformitățile). Abia prin RC nr.... din... a devenit cert că autoritatea contractantă refuză să remedieze cerințele contestate, menținându-le în pofida solicitărilor operatorilor economici și a constatărilor....

Prin urmare, arată că rezultă cu certitudine că termenul de contestare se calculează de la data de..., iar prezenta contestație, depusă în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este în termen și pe deplin admisibilă sub raport procedural pentru toate motivele invocate, inclusiv pentru cele privind cerințe comunicate inițial prin documentația din....

III. Contestatorul susține că cu doar 12 zile înainte de depunere autoritatea contractantă a implementat selectiv.... Incertitudine asupra conținutului final al documentației.

Precizează că prezenta critică vizează caracterul nelegal al desfășurării procedurii CN1... fără un aviz de conformitate valabil, determinat de implementarea parțială și selectivă a condițiilor... nr.....

În cazul de față, în opinia sa din analiza... nr.... și nr.... rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu a implementat integral condițiile..., după cum urmează:

În primul rând, condiția privind reformularea cerințelor de experiență a personalului a fost implementată parțial. Autoritatea contractantă s-a limitat la adăugarea sintagmei „și/sau angajatorului”, ceea ce nu acoperă întreaga paletă de documente prin care experiența poate fi demonstrată (CV-uri detaliate, contracte de muncă, rapoarte de evaluare, certificate de formare profesională). O simplă adăugare textuală nu satisface condiția..., care impunea reconsiderare și reformulare.

În al doilea rând, susține că condiția privind publicarea unui răspuns consolidat revizuit complet, care să reflecte implementarea tuturor condițiilor..., nu a fost îndeplinită. RC nr.... și RC nr.... au fost publicate ca documente separate, fără o declarație explicită a autorității contractante privind modul în care fiecare condiție a... a fost adresată.

Absența unei corespondențe... cu... între condițiile... și măsurile luate face imposibilă verificarea implementării integrale.

În al treilea rând, condiția privind acordarea unui termen suficient operatorilor economici nu a fost respectată. Termenul de 14 zile calendaristice (21 aprilie -...) consideră că este vădit insuficient în raport cu amploarea modificărilor aduse documentației, cu complexitatea proiectului (valoare estimată... miliarde lei, proiectare și execuție de infrastructură rutieră) și cu necesitatea adaptării ofertelor tehnice și financiare la noile condiții.... impunea în mod expres un termen suficient, iar nu un termen minim formal.

Contestatorul solicită a se constata că autoritatea contractantă nu a implementat integral condițiile... nr.... din..., că procedura CN1... se desfășoară în absența unui aviz de conformitate valabil și că, pe cale de consecință, se impune suspendarea procedurii până la implementarea integrală a condițiilor..., cu obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns consolidat revizuit complet, însoțit de o corespondență... cu... între condițiile... și măsurile luate, precum și la acordarea unui termen de depunere de minimum 30 de zile calendaristice de la publicarea documentației integral remediate.

IV.... furnizat conține necorelări structurale ale axului drumului care fac imposibilă proiectarea. Refuzul de remediere a fost menținut în pofida a patru notificări succesive.

Prezenta critică vizează caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a furniza un fișier DWG coerent cu axul drumului, refuz menținut în pofida a patru notificări succesive prin întrebările Q126, Q128, Q129 și Q130.

Axa drumului este elementul geometric fundamental al oricărui proiect rutier. Pe baza axei se construiesc aliniamentele orizontale și verticale, secțiunile transversale, calculele de terasamente, sistemele de drenaj și toate structurile asociate. Fără o axă clar și coerent definită, proiectarea nu poate fi realizată.

În cazul de față, susține că analiza fișierului DWG furnizat de autoritatea contractantă a relevat necorelări structurale multiple pe întreaga lungime a rutei de aproximativ 25 km: fișierul conține două tangente potențiale la axa drumului (una galbenă și una cian), care nu sunt coerente între ele; tangenta galbenă nu începe de la km 0+... (centrul de rotație declarat); curba nr.... nu poate fi construită geometric din parametrii tabelari; curba nr.... nu a fost adresată în răspunsul la Q126; curbele nr.... și nr.... sunt curbe convexe în direcții opuse cu insuficiență de tangentă între ele; elementele geometrice ale curbei nr.... din tabel nu corespund cu axa din plan.

Arată că operatorii economici au semnalat aceste necorelări prin patru întrebări succesive: Q126, Q128, Q129 și Q130. La fiecare întrebare, autoritatea contractantă a răspuns fie furnizând același fișier DWG inconsistent, fie cu răspunsuri parțiale care adresau o singură

curbă din cele semnalate. Niciun răspuns nu a rezolvat necorelările, iar repetarea aceluiași document a confirmat că autoritatea contractantă nu a remediat nelegalitatea, ci a consolidat-o.

Contestatorul solicită a se constata că fișierul DWG furnizat conține necorelări structurale care fac imposibilă proiectarea, că autoritatea contractantă a fost notificată de patru ori (Q126, Q128, Q129, Q130) fără a rezolva inconsistențele și că această conduită încalcă art. 160 și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 156 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispunând obligarea autorității contractante la furnizarea unui fișier DWG cu axul drumului corect, coerent și complet.

V. Datele geotehnice publicate sunt insuficiente, contradictorii și transferă integral riscul tehnic către operatorii economici.

Precizează că prezenta critică vizează caracterul nelegal al datelor geotehnice publicate în documentația de atribuire, determinat de discrepanțe semnificative între valorile publicate în tabelele de referință și adâncimile reale ale investigațiilor geotehnice efectuate.

Arată că, în tabelele studiului geotehnic publicat, adâncimile de foraje sunt indicate între... și... m, în timp ce adâncimile reale ale investigațiilor variază între... și... m, o divergență de 7 până la 13 m.

Prin răspunsul la întrebarea Q49 (a se vedea RC nr....), autoritatea contractantă a confirmat parțial aceste discrepanțe, clasificând datele publicate drept „date de referință” și precizând că „eventualele diferențe ulterioare vor fi tratate... prevederilor contractuale”. Această formulare echivalează cu un transfer integral al riscului geotehnic către contractant, în absența oricărui mecanism contractual clar de ajustare a prețului.

Contestatorul solicită să se constate că datele geotehnice furnizate sunt insuficiente și contradictorii, în sensul art. 160 din Legea nr. 98/2016, și să se dispună obligarea autorității contractante la furnizarea de date geotehnice complete și coerente, cu eliminarea discrepanțelor dintre tabelele de referință și adâncimile efective de investigare, precum și la introducerea unui mecanism contractual clar de ajustare pentru eventualele diferențe descoperite în faza de execuție.

VI. Date tehnice pentru componente majore ale proiectului lipsesc din documentație, fiind amânate nelegal la faza de proiectare de detaliu.

Contestatorul precizează că prezenta critică vizează caracterul nelegal al amânării către faza de proiectare de detaliu (PTH) a unor date tehnice fundamentale pentru patru componente majore ale proiectului: pasajul rutier de la km 3+773, aplicabilitatea soluției PTT (... de Trecere), sectorizarea barierei fonoabsorbante de... m și bazinele de retenție.

Solicită a se observa că, prin răspunsul la întrebarea Q263 (a se vedea RC nr....), autoritatea contractantă a recunoscut explicit că „detaliile tehnice solicitate nu există la acest moment” și că acestea vor fi furnizate în proiectul tehnic de detaliu (PTH), adică ulterior

depunerii și evaluării ofertelor. Răspunsuri similare au fost date și la întrebările Q49, Q51 și Q53.

Absența datelor tehnice pentru componente cu valoare semnificativă, o barieră fonoabsorbantă de... m, un pasaj rutier, bazine de retenție, face ca ofertele să fie conjuncturale, nu fundamentate. Fiecare ofertant va estima diferit componentele nedefinite, ceea ce distorsionează în mod direct comparabilitatea ofertelor și corectitudinea evaluării.

Solicită obligarea autorității contractante la furnizarea tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertei, inclusiv dimensiunile pasajului de la km 3+773, aplicabilitatea soluției PTT, sectorizarea și specificațiile barierei fonoabsorbante și tipul bazinelor de retenție.

.... bretelei de viraj de la km 9+...5 din planul actualizat, fără erată și fără explicație, constituie o contradicție internă a documentației.

Prezenta critică vizează caracterul nelegal al dispariției nedocumentate a unei structuri rutiere între două versiuni succesive ale planului de situație, ambele făcând parte din documentația oficială a procedurii.

Arată că, în planul inițial de situație publicat la..., la nodul de intersecție de la km 9+...5 (rotonda) este reprezentată în mod clar o bretea de viraj dreapta cu următoarele componente: bandă de accelerare de 70 m, bandă de decelerare de 70 m, până de conexiune de... m și parapet tip... de 80 m.

În planul actualizat de situație, furnizat prin RC nr.... din..., bretea de viraj dreapta nu mai apare. Nodul de intersecție este reprezentat cu o configurație simplificată, fără bretea de viraj.

Niciun document din RC nr....u RC nr.... nu conține mențiunea privind eliminarea bretelei: nu există erată, nu există tabel de modificări, nu există explicație a motivului dispariției. Autoritatea contractantă nu a clarificat dacă bretea este încă parte a proiectului sau a fost eliminată.

Această situație creează o contradicție directă între două versiuni ale aceluiași document, ambele aflate în documentația oficială a procedurii.

Solicită să se constate că... bretelei de viraj de la km 9+...5 din planul actualizat, fără erată și fără explicație, încalcă art. 160 din Legea nr. 98/2016 și să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea statutului bretelei prin erată formală, cu indicarea explicită dacă aceasta face sau nu parte din proiectul Etapei I.

VIII. Reformularea cerințelor privind documentele de experiență a personalului este insuficientă și procedural neconformă.

Prezenta critică vizează caracterul incomplet și procedural neconform al reformulării cerințelor privind documentele acceptate pentru demonstrarea experienței personalului cheie, reformulare publicată ca răspuns la condiția expresă a... nr.....

Solicită să se observe că, în forma inițială a documentației de atribuire (publicată la...), demonstrarea experienței personalului era permisă exclusiv prin recomandări emise de beneficiari publici, cu excluderea documentelor emise de angajatori privați.... a constatat această restricție ca nelegală prin... nr.... și a obligat autoritatea contractantă la reconsiderare și reformulare.

Contestatorul arată că prin RC nr...., autoritatea contractantă a publicat o reformulare parțială, prin simpla adăugare a sintagmei „și/sau angajatorului”. Această reformulare rămâne vădit insuficientă din două perspective:

Pe de o parte, reformularea acceptă doar recomandări de la angajator, iar nu și alte documente prin care experiența poate fi probată în mod obiectiv (CV-uri detaliate, contracte de muncă, certificate de formare profesională, rapoarte de evaluare). Or, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 178 alin. (1) din aceeași lege, impune acceptarea oricăror documente apte să probeze experiența, iar nu impunerea unei tipologii documentare restrânse.

Pe de altă parte, reformularea a fost publicată ca parte a unui răspuns consolidat, iar nu ca modificare formală a documentației, fără o comunicare clară către toți operatorii economici privind natura și impactul modificării. Reformularea din RC nr.... nu a fost însoțită de prelungirea..., deși constituie o modificare substanțială a cerințelor de calificare.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă nu a remediat nelegalitatea constatată de..., ci a consolidat-o într-o formă mai puțin vizibilă: a transformat o restricție explicită („numai beneficiari publici”) într-o restricție implicită („numai recomandări”), păstrând efectul restrictiv asupra operatorilor economici cu portofoliu de proiecte private sau cu personal a cărui experiență este probabilă prin alte tipuri de documente.

Solicită să se constate că reformularea cerințelor privind documentele de experiență este insuficientă și procedural neconformă și să dispună obligarea autorității contractante la acceptarea oricăror documente relevante apte să probeze experiența personalului-cheie, cu publicarea unei modificări formale a documentației și prelungirea....

IX. Graficul de execuție de 25 de luni nu ține cont de perioadele de iarnă și transferă integral riscul meteorologic către antreprenor.

Prezenta critică vizează caracterul disproportionat al graficului de execuție de 25 de luni calendaristice, prin nerecunoașterea perioadelor de iarnă în care lucrările de beton, asfalt și compactare a pământului nu pot fi executate... standardelor tehnice aplicabile.

Din răspunsul la întrebarea Q68 (a se vedea RC nr....) rezultă că graficul de 25 de luni include în totalitate perioadele de iarnă, fără nicio ajustare sezonieră și fără niciun mecanism contractual de prelungire

automată pentru zilele cu condiții meteorologice nefavorabile. Perioadele efective de lucru se reduc la aproximativ 18-20 de luni, ceea ce înseamnă că ofertantul trebuie să execute un proiect de infrastructură rutieră de aproximativ 25 km în aproximativ două treimi din timpul calendaristic alocat.

Solicită să se dispună obligarea autorității contractante la recalibrarea graficului de execuție la durată efectivă de lucru sau, alternativ, la introducerea în contractul de achiziție a unei clauze exprese de ajustare meteorologică.

X. Concluzie generală

Autoritatea contractantă, prin... nr.... și... nr.... din....:

- a desfășurat procedura în absența unui aviz de conformitate valabil, prin implementarea selectivă a condițiilor... nr....;
- a refuzat corectarea unui fișier DWG cu necorelări structurale ale axului drumului, în pofida a patru notificări succesive;
- a transferat integral riscul geotehnic către operatorii economici, fără mecanism contractual de ajustare;
- a amânat nelegal furnizarea unor date tehnice fundamentale către faza de proiectare de detaliu;
- a eliminat o structură rutieră (bretea de viraj de la km 9+...5) fără erată și fără explicație;
- a reformulat insuficient și procedural neconform cerințele privind documentele de experiență;
- a menținut un grafic de execuție incompatibil cu condițiile climatice, transferând integral riscul meteorologic.

În aceste condiții, consideră că menținerea actelor contestate nu poate fi validată, întrucât validarea ar însemna confirmarea unei nelegalități multiple, demonstrate... cu... și parțial confirmate chiar de..., prin... nr.....

În consecință, solicită Consiliului admiterea contestației și să dispună cele solicitate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr....01/..., Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016; OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând:

- respingerea contestației ca fiind parțial tardivă cu privire la criticile care vizează documentația publicată la data de...;
- respingerea contestației ca neîntemeiată, cu privire la toate motivele de fond.

I. Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Excepția tardivității contestației

Autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității parțiale a contestației, cu privire la toate criticile care vizează cerințe, documente, planșe, studii, condiții tehnice sau clauze cuprinse în documentația de atribuire publicată la data de... și care nu au fost introduse ori modificate substanțial prin... nr....u... nr...., publicate la data de....

În prezenta cauză, pentru majoritatea criticilor formulate, actul pretins vătămător nu este reprezentat de răspunsurile la clarificări din data de..., ci de documentația de atribuire inițială, publicată la data de.... Aceasta era disponibilă operatorilor economici încă de la momentul publicării, iar contestatorul putea și trebuia să formuleze contestație în termenul legal dacă aprecia că anumite cerințe, planșe, studii sau condiții contractuale sunt nelegale, insuficiente, neclare ori restrictive.

Contestatorul a formulat contestația abia la data de..., cu mult peste termenul de 10 zile calculat de la data publicării documentației inițiale. Prin urmare, susține că, criticile care privesc cerințe existente încă din documentația publicată la data de... sunt tardive.

Contestatorul încearcă să susțină că termenul de contestare ar curge de la data „cristalizării vătămării”, respectiv de la publicarea... nr.... și a... nr..... Această susținere nu poate fi primită ca regulă generală. Mecanismul solicitărilor de clarificări nu suspendă și nu repornește termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Dacă legiuitorul ar fi urmărit o asemenea soluție, ar fi prevăzut-o în mod expres.

Răspunsul la clarificări poate constitui act vătămător distinct numai dacă introduce o cerință nouă, modifică substanțial documentația, creează o obligație nouă sau produce o vătămare autonomă, care nu putea fi cunoscută anterior. Or, în prezenta cauză, contestatorul nu demonstrează, pentru criticile principale, existența unor asemenea elemente noi, ci reia nemulțumiri legate de conținutul documentației inițiale.

De altfel, arată că contestatorul nu a uzat în mod efectiv de mecanismul solicitărilor de clarificări pentru aspectele pe care le invocă în contestație, cu excepția unei solicitări privind vizitarea amplasamentului, transmisă ofiline prin e-mail, potrivit documentației de atribuire. Această conduită confirmă că operatorul economic nu a acționat cu diligența necesară pentru contestarea în termen a documentației.

1. Critica privind fișierul DWG

Contestatorul susține că fișierul DWG ar conține necorelări structurale ale axului drumului și solicită furnizarea unui nou fișier DWG, invocând, inclusiv, întrebările Q126, Q128, Q129 și Q130.

Autoritatea consideră că această critică este tardivă.

... și planșele aferente au făcut parte din documentația tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici de la momentul publicării documentației de atribuire. Dacă un operator economic aprecia că fișierul DWG este necorelat, incomplet, contradictoriu sau insuficient, avea obligația să formuleze contestație în termenul legal calculat de la data publicării documentației, nu să amâne formularea criticii până la momentul răspunsurilor la clarificări.

Răspunsurile la clarificări nu au introdus o nouă axă de drum, nu au creat o nouă cerință tehnică și nu au modificat în defavoarea ofertanților documentația. Ele au reprezentat poziția autorității contractante față de solicitările operatorilor economici. Simpla nemulțumire față de răspuns nu transformă o critică tardivă la documentație într-o contestație admisibilă.

Pe fond, contestatorul nu dovedește imposibilitatea reală de ofertare. Susținerile privind imposibilitatea proiectării sunt formulate la nivel general și speculativ. Într-un contract de proiectare și execuție, ofertantul își asumă elaborarea proiectului tehnic pe baza datelor puse la dispoziție, a propriilor verificări, calcule, modelări și soluții tehnice.

2. Critica privind datele geotehnice

Contestatorul susține că datele geotehnice ar fi insuficiente, contradictorii și ar transfera riscul tehnic către operatorii economici.

Consideră că și această critică este tardivă.

Studiile de teren și datele geotehnice au făcut parte din documentația publicată la data de..., aspect cunoscut și recunoscut de contestator. Lipsa, pretinsa insuficiență sau pretinsa contradicție a acestor date putea și trebuia contestată în termenul legal de la publicarea documentației.

Arată că nu există un element nou introdus prin... nr....u nr.... care să fi modificat situația ofertanților. Autoritatea contractantă nu a schimbat studiul geotehnic în defavoarea operatorilor, nu a introdus o nouă regulă de alocare a riscului și nu a creat o obligație nouă. Contestatorul atacă, în realitate, conținutul studiului geotehnic și nivelul de detaliu al datelor inițiale.

Pe fond, într-un contract de proiectare și execuție, datele geotehnice puse la dispoziție în etapa de ofertare trebuie analizate în corelare cu obiectul contractului și cu obligația viitorului contractant de a realiza proiectarea și verificările necesare. Contestatorul nu poate pretinde transformarea documentației de atribuire într-un proiect tehnic complet, definitiv și epuizant, întrucât însăși natura contractului presupune dezvoltarea soluției tehnice de către ofertantul declarat câștigător.

3. Critica privind datele tehnice pretins lipsă pentru componente majore.

Contestatorul susține că anumite date tehnice pentru componente ale proiectului ar lipsi din documentație și ar fi amânate nelegal la faza

de proiectare de detaliu, indicând pasajul de la km 3+773, soluția PTT, barierele fonoabsorbante și bazinele de retenție.

În opinia sa această critică este, de asemenea, tardivă.

Precizează că pretinsa lipsă a datelor tehnice era cunoscută încă de la publicarea documentației. Dacă operatorul economic aprecia că documentația nu conține date suficiente pentru anumite componente, avea posibilitatea și obligația de a formula contestație în termenul legal de la data publicării.

În realitate, contestatorul confundă nivelul de detaliu necesar pentru ofertare într-un contract de proiectare și execuție cu nivelul de detaliu al proiectului tehnic. Autoritatea contractantă nu are obligația de a pune la dispoziție, în etapa de ofertare, toate detaliile care urmează să fie elaborate chiar de viitorul proiectant/antreprenor. O asemenea interpretare ar goli de conținut componenta de proiectare a contractului.

În plus, contestația nu demonstrează concret că pretinsa lipsă a acestor detalii ar împiedica orice ofertare rezonabilă și comparabilă. Simplul fapt că anumite elemente urmează să fie detaliate în faza de proiectare nu este, prin el însuși, nelegal.

4. Critica privind breteaua de viraj de la km 9+...5

Contestatorul susține că ar exista o contradicție privind breteaua de viraj de la km 9+...5, invocând... acesteia din planul actualizat.

În opinia sa această critică nu justifică admiterea contestației.

În măsura în care autoritatea contractantă a publicat o variantă actualizată a planului, aceasta este documentul relevant pentru elaborarea ofertelor. Actualizarea documentației, prin eliminarea unui element, nu produce o vătămare în sensul invocat de contestator, ci clarifică sau simplifică obiectul viitoarei prestații.

5. Critica privind reformularea cerințelor referitoare la experiența personalului.

Contestatorul critică reformularea cerințelor privind documentele de experiență ale personalului-cheie, arătând că autoritatea contractantă ar fi adăugat doar sintagma „și/sau angajatorului” și că ar trebui acceptate orice documente relevante.

În opinia sa această critică este neîntemeiată, iar în măsura în care vizează cerința inițială, este tardivă.

Precizează că prin răspunsurile și modificările operate, autoritatea contractantă nu a introdus cerințe noi și nu a agravat situația ofertanților. Dimpotrivă, a flexibilizat modalitatea de demonstrare a experienței, lărgind sfera documentelor acceptabile. În măsura în care contestatorul considera că cerința inițială era restrictivă, avea obligația să o conteste în termenul legal calculat de la publicarea documentației.

Nu se poate susține că o clarificare sau remediere care elimină, atenuează ori flexibilizează o cerință ar constitui un nou act vătămător. Contestatorul încearcă să transforme un demers de flexibilizare într-o pretinsă nelegalitate, fără a demonstra o vătămare concretă.

6. Critica privind graficul de execuție de 25 de luni

Contestatorul susține că graficul de execuție de 25 de luni nu ar ține cont de perioadele de iarnă și ar transfera riscul meteorologic către antreprenor.

Această critică este tardivă și, în orice caz, nefondată.

Durata de execuție și calendarul contractual au fost cunoscute încă de la publicarea documentației. Dacă operatorul economic aprecia că durata este nerealistă, disproporționată sau incompatibilă cu condițiile climatice, avea obligația să formuleze contestație în termenul legal calculat de la data publicării documentației.

Pe fond, contestatorul pornește de la o prezumție generală, fără să demonstreze că durata stabilită de autoritatea contractantă este imposibil de respectat. Perioadele de iarnă sunt previzibile, cunoscute și pot fi gestionate prin planificare tehnologică, organizare de șantier, etapizare, alocare corespunzătoare de resurse și adaptarea activităților în funcție de sezonality.

Riscurile meteorologice obișnuite nu pot constitui, prin ele însele, motiv de nelegalitate a documentației de atribuire. Ele fac parte din riscurile normale ale executării unui contract de infrastructură rutieră și trebuie avute în vedere de orice operator economic diligent la elaborarea ofertei.

Răspunsurile la clarificări nu pot fi folosite pentru repunerea în termen.

Autoritatea arată că argumentul central al contestatorului este acela că vătămarea s-ar fi „cristalizat” abia la data de..., prin publicarea... nr.... și a... nr..... Consideră că acest argument trebuie respins.

În prezenta cauză, criticile contestatorului nu privesc cerințe noi introduse prin răspunsuri, ci conținutul documentației inițiale:

- fișierul DWG era parte a documentației tehnice;
- studiile geotehnice erau parte a documentației tehnice;
- nivelul de detaliu al proiectului era cunoscut din documentația inițială;
- durata de execuție era cunoscută;
- cerințele privind experiența personalului erau cunoscute;
- structura proiectului, planșele și documentele tehnice erau disponibile operatorilor economici.

Așadar, susține că nu se află în prezența unor acte noi vătămătoare, ci în prezența unor răspunsuri prin care autoritatea contractantă a menținut, explicat sau clarificat documentația existentă.

În aceste condiții, consideră că contestația este tardivă în privința tuturor criticilor care puteau fi formulate de la data publicării documentației de atribuire.

III. Lipsa temeiniciei contestației

Cu privire la implementarea... - critica I din contestație.

Critica formulată de contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi implementat selectiv... nr.... și ar fi creat o pretinsă incertitudine asupra conținutului final al documentației de atribuire, consideră că este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

În realitate, autoritatea contractantă precizează că a implementat integral condiționalitățile stabilite prin..., a publicat răspunsurile consolidate revizuite în termenul asumat prin documentația de atribuire și a asigurat tuturor operatorilor economici acces egal, transparent și simultan la forma consolidată a clarificărilor.

1. Toate condiționalitățile... au fost remediate.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă ar fi implementat doar parțial..., însă această susținere este contrazisă de conținutul efectiv al... nr.....

.... Cu privire la Formularul 13 (contribuții financiare străine):

Prin răspunsul consolidat nr.... (răspunsul la întrebarea nr....), autoritatea contractantă a eliminat integral cerința privind completarea Formularului 13, inclusiv Nota 6, raportat la faptul că valoarea estimată a contractului nu depășește pragul de 250 milioane euro prevăzut de art. 28 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2022/.... Eliminarea este completă și corespunde integral măsurii de remediere impuse prin ambele Avize... (VI și V2). Critica pe acest aspect este lipsită de obiect.

.... Cu privire la documentele de experiență a personalului-cheie:

Prin răspunsul consolidat nr.... - Fișierul... (răspunsul la întrebarea nr....), autoritatea contractantă a reformulat cerința acceptând, explicit și fără echivoc, recomandări emise de angajatori, contracte de muncă, fișa postului, decizii de numire internă... cu colectivul de elaborare și orice alte documente similare, în conformitate cu art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea... nr..... Reformularea depășește măsura de remediere solicitată de.... Teza contestatorului potrivit căreia reformularea ar fi insuficientă este nefondată față de textul efectiv al răspunsul consolidat nr...., care nu limitează documentele doveditoare.

.... Cu privire la termenul de depunere a ofertelor:

Autoritatea contractantă a stabilit termenul de depunere a ofertelor la..., asigurând 14 zile calendaristice de la publicarea răspunsul consolidat nr.... și răspunsul consolidat nr..... impunea acordarea unui termen suficient, fără a stabili un număr minim de zile. Operatorii economici cunoșteau documentația din... și formulară deja... de întrebări, dovedind o cunoaștere aprofundată. Modificările aduse prin răspunsul consolidat nr.... nu au schimbat structura fundamentală a proiectului. Termenul de 14 zile a fost suficient și proporțional.

.... Cu privire la publicarea unui răspuns consolidat revizuit complet:

Autoritatea contractantă a publicat simultan răspunsul consolidat nr.... (întrebarea nr....-întrebarea nr....) și răspunsul

consolidat nr.... (întrebarea nr....-întrebarea nr....) la data de..., constituind în ansamblu răspunsul consolidat revizuit impus de.... Nu există nicio dispoziție legală care să impună publicarea într-un singur document sau o corespondență... cu... cu.... Cerința contestatorului nu are temei legal.

2. Termenul de publicare a răspunsurilor la clarificări a fost respectat.

3. Publicarea răspunsurilor la clarificări nu atrage automat prelungirea....

4. Nu există incertitudine asupra conținutului final al documentației.

5. Contestatorul nu dovedește o vătămare reală.

În consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondată și menținerea legalității actelor contestate, fără suspendarea procedurii, fără anularea... nr.... și nr.... și fără obligarea autorității contractante la prelungirea....

Cu privire la critica „IV.... furnizat conține necorelări structurale ale axului drumului care fac imposibilă proiectarea. Refuzul de remediere a fost menținut în pofida a patru notificări succesive”.

Contestatorul susține că fișierul DWG conține necorelări structurale ale axului drumului care fac imposibilă proiectarea, în pofida a patru notificări succesive. Această critică în opinia sa nu reflectă realitatea documentației.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns fiecărei întrebări privind axul drumului:

- întrebarea nr.... - curbele nr.... și nr....: autoritatea contractantă a atașat planul de situație în format editabil - DWG - cu curba 2 actualizată. Răspunsul este concret și constituie o remediere efectivă a problemei semnalate.

- întrebarea nr.... și întrebarea nr.... - neconcordanțe între fișiere DWG / curba nr....: autoritatea contractantă a retransmis planul de situație actualizat în format editabil, respectiv fișierul „1..._..._mod lung_Actualizat.dwg”, asigurând o variantă oficială și unică a axului drumului.

- întrebarea nr.... - curbele nr.... și nr...., insuficiență de tangentă: autoritatea contractantă a recunoscut o omisiune la faza SF, explicând că aceasta nu influențează rezultatul și cantitățile finale în vederea ofertării, iar corecțiile se vor realiza la faza de proiect tehnic, în cadrul contractului. Această abordare este specifică și legală în cadrul unui contract design and build .

- întrebarea nr.... - curba nr....: autoritatea contractantă a retransmis planul de situație actualizat în format editabil, identic cu cel de la întrebarea nr....

Rezultă că autoritatea contractantă a răspuns tuturor celor patru întrebări, a actualizat fișierul DWG și a pus la dispoziție varianta oficială. Afirmatia contestatorului că a primit același fișier inconsistent este

inexactă: fișierele au fost actualizate secvențial. Singurul aspect nesoluționat la faza SF - insuficiența de tangentă dintre curbele 6 și 7 - nu afectează cantitățile de ofertare, după cum autoritatea contractantă a explicat motivat.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că:

- autoritatea contractantă a răspuns tuturor întrebărilor formulate cu privire la axul drumului și curbele semnalate;
- fișierul DWG a fost actualizat și retransmis în format editabil, fiind indicată varianta oficială de lucru;
- singurul aspect rămas pentru faza ulterioară de proiectare nu afectează cantitățile de ofertare și nu împiedică depunerea ofertelor;
- procedura este una de tip design & build, pe baza unui Studiu de Fezabilitate, iar detalierea finală a axului și a curbelor ține de fazele PTH și DDE;
- contestatorul nu a demonstrat o vătămare concretă și nu a arătat în ce mod pretenziile necorelări ar face imposibilă formularea unei oferte;
- nu există nicio încălcare a art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste considerente, susține că critica privind fișierul DWG și axul drumului este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Cu privire la critica „„V. Datele geotehnice publicate sunt insuficiente, contradictorii și transferă integral riscul tehnic către operatorii economici”.

Contestatorul susține că datele geotehnice sunt insuficiente și contradictorii, cu discrepanțe de 7-13 m între adâncimile din tabele și cele efective. Această critică în opinia sa este nefondată.

1. În fapt precizează:

Prin răspunsul la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a confirmat că a pus la dispoziție toată documentația completă a studiului geotehnic, incluzând toate documentele disponibile ale proiectantului și investitorului. Datele geotehnice publicate sunt confirmate drept date de referință pentru ofertare.

Prin răspunsul la întrebarea nr.... pct. 3, autoritatea contractantă a clarificat că lungimea medie de calcul la faza SF este de 15 m pe pilot, precizând că datele/soluțiile furnizate reprezintă baza de referință pentru ofertare, iar eventualele diferențe vor fi tratate... prevederilor contractuale, calculele detaliate făcând obiectul PTH.

2. În drept,

Calificarea datelor drept date de referință este o practică standard și legală în contractele design & build, recunoscută de condițiile generale de contract... HG.nr..... Contractantul își asumă riscul condițiilor de teren în măsura prevăzută de contract, iar mecanismele contractuale de ajustare sunt specificate în modelul de contract inclus în documentația de atribuire.

Pretinderea de date geotehnice complete la nivel de pilot individual, încă din faza SF, nu are suport legal și contrazice natura contractului.

Prezenta procedură nu are ca obiect execuția unor lucrări pe baza unui Proiect Tehnic deja finalizat, ci atribuirea unui contract de proiectare și execuție, în care viitorul contractant va elabora PTH și DDE, inclusiv calculele detaliate de fundare și verificările tehnice aferente.

3. Datele geotehnice publicate sunt suficiente pentru formularea ofertelor.

Datele geotehnice publicate sunt corecte, complete la nivelul documentației disponibile și suficiente pentru stabilirea soluției tehnice de ofertare, în conformitate cu natura procedurii și cu normativele aplicabile fazei SF.

3. Nu există un transfer integral și nelegal al riscului geotehnic.

Contractul conține reguli privind gestionarea situațiilor apărute în etapa de proiectare și execuție, iar calculele detaliate de fundare se vor realiza în faza PTH, pe baza responsabilității tehnice a proiectantului. Aceasta este abordarea firească în cazul unei proceduri de tip design & build.

4. Contestatorul nu dovedește imposibilitatea depunerii unei oferte.

Contestatorul nu arată în ce mod concret datele geotehnice puse la dispoziție îl împiedică să depună o ofertă completă și conformă.

Cu privire la critica „VI. Date tehnice pentru componente majore ale proiectului lipsesc din documentație, fiind amânate nelegal la faza de proiectare de detaliu”.

Autoritatea precizează că critica este neîntemeiată și pornește de la o confuzie între nivelul de detaliere specific Studiului de Fezabilitate și nivelul de detaliere specific Proiectului Tehnic de Execuție și Detaliilor de Execuție.

Contestatorul vizează patru componente: pasajul km 3+773, soluția PTT, bariera fonoabsorbantă de... m și bazinele de retenție.

1. Pasajul de la km 3+773 - întrebarea nr....

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns detaliat la întrebarea nr...., precizând:

(i) culeele se vor realiza integral în Etapa I;

(ii) există trei deschideri cu grinzi metalice, între pilele P36-P37, P62-P63 și P92-P93;

(iii) lungimea medie de pilot este de 15 m;

(iv) lățimea tablierului este de... m total.

Toate informațiile disponibile la faza SF au fost furnizate. Detaliile de dimensionare structurală sunt obiectul proiectării tehnice, care este în sarcina contractantului.

2. Aplicabilitatea soluției PTT - întrebarea nr....

Autoritatea contractantă susține că a explicat că sectorizarea exactă a profilurilor transversale tip rezultă din calculele fazei PTH și DDE. A pus la dispoziție documentația în format editabil - DWG - tocmai pentru a permite ofertantului să calculeze cantitățile... profilelor tip disponibile.

3. Bariera fonoabsorbantă - întrebarea nr....

Autoritatea contractantă susține că a furnizat lungimea totală:... m, cu mențiunea că sectoarele kilometrice sunt conforme cu documentația predată și că nodurile nu se execută în Etapa I.

5. Bazinele de retenție - întrebarea nr....

Prin răspunsul la întrebarea nr...., autoritatea contractantă susține că a confirmat că tipul bazinelor de retenție și împrejmuirea acestora sunt date ce rezultă din proiectul tehnic, aceasta fiind o procedură de tip proiectare și execuție pe bază de SF.

Solicitarea de date tehnice definitive pentru echipamente și lucrări ce urmează a fi proiectate de către contractant contrazice natura contractului design & build și nu are nicio bază în art. 160 din Legea nr. 98/2016, care impune furnizarea de informații suficiente, nu definitive sau exhaustive.

5. Procedura este de tip design & build, pe baza unui Studiu de Fezabilitate.

Așadar, datele solicitate de contestator - dimensionări finale, sectorizări exacte, tipuri constructive definitive, breviare de calcul și detalii de execuție - aparțin în mod natural fazei PTH/DDE, nu fazei SF.

6. Studiul de Fezabilitate a fost elaborat și aprobat potrivit cadrului legal aplicabil.

7. Contestatorul nu demonstrează imposibilitatea depunerii unei oferte.

8. Datele invocate de contestator fac obiectul PTH, DDE și al breviarelor de calcul.

9. Informațiile puse la dispoziție sunt suficiente, iar art. 160 din Legea nr. 98/2016 nu impune furnizarea unor date exhaustive.

Cu privire la critica „... bretelei de viraj de la km 9+...5 din planul actualizat, fără erată și fără explicație, constituie o contradicție internă a documentației”.

Autoritatea precizează că în realitate, breteaua de viraj de la km 9+...5 nu a fost eliminată din obiectul procedurii și face în continuare parte din prezenta licitație. Nicio clarificare, niciun răspuns consolidat și niciun document publicat de autoritatea contractantă nu a indicat, expres sau implicit, că această bretea ar fi fost exclusă din Etapa I ori din obiectul contractului.

Documentația inițială prevedea obligația realizării acestei bretele, iar această obligație nu a fost înlăturată prin răspunsurile la clarificări. Prin urmare, în lipsa unei mențiuni exprese de eliminare, documentația inițială își păstrează aplicabilitatea, iar ofertanții aveau obligația de a interpreta documentele procedurii în ansamblul lor, nu prin raportare izolată la un singur fișier DWG.

... publicat cu ocazia clarificărilor nu înlocuiește integral documentația inițială, ci oferă detalii suplimentare și, după caz, corectează anumite informații strict în limitele indicate prin răspunsurile

la clarificări. Or, nicio clarificare nu a precizat că breteaua de viraj de la km 9+...5 ar fi fost eliminată. Dimpotrivă, în lipsa unei astfel de mențiuni, soluția tehnică inițială privind breteaua rămâne valabilă.

Faptul că breteaua nu a mai fost reprezentată în același mod într-un anumit fișier DWG publicat ulterior nu poate fi interpretat ca o eliminare tacită a acesteia. În materia achizițiilor publice, modificarea obiectului contractului sau eliminarea unei componente tehnice nu se poate realiza tacit, prin simpla absență grafică dintr-un fișier editabil, ci numai printr-o modificare expresă, clară și opozabilă tuturor operatorilor economici. O asemenea modificare nu a existat.

Explicația este una tehnică și firească: asupra bretelei de viraj nu s-a intervenit prin fișierul DWG publicat la clarificări, deoarece datele aferente acesteia rămâneau cele din documentația inițială.... transmis în etapa clarificărilor a avut rolul de a trata anumite aspecte punctuale semnalate de operatorii economici, nu de a republica exhaustiv și substitutiv întreaga documentație tehnică inițială.

Mai mult, pentru a evita orice interpretare neunitară și pentru a elimina orice posibilă confuzie, autoritatea contractantă a publicat deja, prin clarificare din oficiu, fișierul DWG consolidat, din care rezultă că breteaua de viraj de la km 9+...5 face parte din prezenta licitație. Prin această clarificare, autoritatea contractantă a confirmat expres ceea ce rezulta deja din documentația inițială: breteaua nu a fost eliminată și trebuie avută în vedere la elaborarea ofertelor.

Cu privire la critica „VIII. Reformularea cerințelor privind documentele de experiență a personalului este insuficientă și procedural neconformă”.

În opinia sa această critică este lipsită de obiect în urma publicării răspunsului consolidat nr.....

Prin răspunsul la întrebarea nr.... din răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a reformulat cerința acceptând, în mod explicit: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului și/sau angajatorului, contractul de muncă, fișa postului semnate și ștampilate, decizii de numire interne... cu colectivul de elaborare și orice alte documente similare.

Consideră că această formulare este conformă și mai largă decât cea impusă de..., care solicita doar acceptarea recomandărilor de la angajatori.

Cu privire la critica privind lipsa prelungirii termenului, autoritatea contractantă arată că art. 166 din HG nr. 395/2016 nu impune o formă specifică pentru comunicările făcute prin răspunsuri la clarificări, iar modificările aduse cerinței de calificare prin răspunsul consolidat nr.... au fost comunicate tuturor operatorilor economici înregistrați în SEAP, în condiții de egalitate.

1. Cerința a fost reformulată în sensul solicitat de... și avizată favorabil.

2. Cerința este conformă cu Legea nr. 98/2016 și cu Instrucțiunea... nr.....

3. Este falsă afirmația că se acceptă „numai recomandări”.

4. Răspunsurile consolidate confirmă interpretarea largă a cerinței.

5. Nu există o neconformitate procedurală.

6. Nu se impunea prelungirea....

7. Contestatorul nu dovedește o vătămare concretă.

Cu privire la critica „IX. Graficul de execuție de 25 de luni nu ține cont de perioadele de iarnă și transferă integral riscul meteorologic către antreprenor”.

Prin răspunsul la întrebarea nr...., autoritatea contractantă susține că a clarificat faptul că ofertantul va include perioadele de timp friguros în elaborarea graficului de execuție, aceste perioade fiind cuprinse în termenul total de execuție de 25 de luni calendaristice.

Consideră că această abordare este legală și proporțională.

1. Stabilirea termenului de execuție aparține autorității contractante.

2. Perioadele de timp friguros nu fac imposibilă executarea contractului.

3. Ofertantul are obligația de a-și organiza graficul de execuție,

4. Riscul meteorologic normal este previzibil și ofertabil

5. Nu există obligația legală de introducere a unei clauze automate de ajustare meteorologică.

6. Contestatorul nu dovedește imposibilitatea executării în termenul de 25 de luni.

7. Termenul se aplică egal tuturor ofertanților.

În consecință, susține că, critica privind graficul de execuție de 25 de luni este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

IV. Concluzie și solicitare

Față de toate cele expuse, solicită Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației, ca parțial tardivă, cu privire la criticile care vizează cerințe ale documentației de atribuire publicate la... și neschimbate prin răspunsul consolidat nr.... (format din... consolidat nr.... și Răspuns consolidat nr....);

2. Respingerea contestației, ca nefondată, cu privire la toate motivele de fond;

3. Respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii CN1..., ca nefiind justificată de existența unor nelegalități dovedite;

4. Respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de procedura de contestare, ca nefiind întemeiată, în lipsa admiterii contestației.

În drept, își întemeiază prezentul... de vedere pe dispozițiile Legii nr....01/..., ale Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016 și ale OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe e-mail.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... indică, drept acte vătămătoare, răspunsurile consolidate la clarificări nr.... și nr.... din data de....., însă, remedierea cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care, Consiliul urmează a le analiza prin raportare la data publicării acesteia în SEAP (...).

Consiliul va reține, de asemenea, că autoritatea contractantă, prin adresa nr..... - Răspuns consolidat la clarificări nr.... - a detaliat/lămurit/explicitat prevederi ale documentației de atribuire, ca răspuns la o serie de solicitări de clarificări adresate de operatorii economici interesați, fără, însă, a modifica respectivele prevederi din documentația de atribuire, astfel încât, se va raporta, în soluționarea contestației, la data publicării acesteia în SEAP (...).

Consiliul reține, în soluționare, că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a impune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a făcut demersuri în acest sens. Opțiunea modificării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire.

Consiliul reține, ca aplicabile, în speță, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr....01/20106: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la*

cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Reținând că solicitările de clarificări au fost transmise în afara termenului menționat la alin. (2) de mai sus, precum și faptul că autorul contestației critice, în fapt, prevederi ale documentației de atribuire, în afara termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că prezenta contestație reprezintă, practic, o încercare de repunere în termen, motivat și de faptul că, în contestația formulată, nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, nu reflectă necesitățile autorității contractante și/sau nu respectă reglementările tehnice și legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare.

În acest context, se constată că... a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire criticate, în data..., când aceasta a fost publicată în SEAP.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire, în data de... (**data** publicării anunțului de participare nr....), iar, în data..., a formulat contestația, **înregistrată** la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., în fapt modificarea/clarificarea/explicitarea anumitor aspecte ale documentației de atribuire

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de... (**data** publicării anunțului de participare) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, termen care s-a încheiat **la data** de... și era **depășit** la data **transmiterii** contestației, respectiv la data de..., ora....

Formularea unor noi solicitări de clarificări, ulterior Răspunsului consolidat nr.... din data de... prin care s-a cerut acesteia clarificarea și explicitarea documentației de atribuire, nu are..., **prelungirea** perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*”, însă, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat în termen contestația la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute în caietul de sarcini, fișa de date sau alte înscrisuri parte a documentației de atribuire, nu se poate argumenta sau „*masca*” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințe din documentația de atribuire. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea..., s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care, prin contestație, contestatorul atacă răspunsurile autorității contractante din data de..., Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

Niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din anunțul de participare.

Niciun text normativ, în vigoare, nu obligă autoritatea să își modifice/elimine/completeze cerințele după cum doresc operatorii

interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar, nu să aștepte împlinirea lui.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Or, câtă vreme, autoritatea contractantă a menținut cerințele documentației de atribuire, fără a aduce vreo modificare, rezultă că, pretinsa vătămare invocată de... nu derivă în realitate din Răspunsurile consolidate la clarificări nr.... și nr.... din data de..., ci, din documentația de atribuire inițială, publicată pe SEAP la...; cerințele criticate nu au fost formulate prin răspunsurile **consolidate** la clarificări nr.... și nr.... din data de..., ci prin anunțul de participare din... și caietul de sarcini, publicat la aceeași dată.

În referire la critica privind refuzul autorității contractante de a furniza un fișier DWG coerent cu axul drumului **va** fi respinsă, ca tardivă, întrucât, planșele sunt parte a documentației tehnice pusă la dispoziția operatorilor economici de la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv, data de..., care putea fi contestată în termenul legal, raportat la data publicării documentației de atribuire, astfel cum s-a arătat mai sus.

De altfel, contrar susținerilor contestatorului, prin Raspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a actualizat fișierul DWG și a pus la dispoziție varianta actualizată, secvențial, prin răspunsurile oferite la întrebările operatorilor economici, în format editabil -DWG- pentru a permite ofertanților să verifice și să optimizeze traseul; singurul aspect nesoluționat la faza SF - insuficiența de tangentă dintre curbele 6 și 7 - nu afectează

cantitățile de ofertare, după cum autoritatea contractantă a explicat motivat.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit cărora, „(...)prezenta procedură nu are ca obiect simpla execuție a unui proiect tehnic deja finalizat, ci atribuirea unui contract de **proiectare și execuție**, de tip **design & build**, pe baza unui **Studiu de Fezabilitate**. Această distincție este esențială.

*Documentația pusă la dispoziția operatorilor economici nu este și nu trebuie analizată ca un Proiect Tehnic de Detaliu. La nivelul Studiului de Fezabilitate, Autoritatea Contractantă are obligația de a furniza datele de bază, soluția generală, parametrii principali ai investiției și informațiile disponibile necesare fundamentării ofertei. În schimb, calculul final al axului, optimizarea traseului, verificarea definitivă a curbelor, a racordărilor, a tangentelor și a detaliilor geometrice aparțin fazelor ulterioare de proiectare, respectiv **PTH și DDE**, care vor fi elaborate chiar de viitorul contractant.*

Critica vizând transferul riscului geotehnic către operatorii economici, care a făcut obiectul întrebării 50 din Răspunsul consolidat nr...., Consiliul o va respinge, ca tardivă, ofertanții având cunoștință de toată documentația studiului geotehnic la data de..., dată la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, termenul de depunere a contestației împotriva respectivelor aspecte ale documentației de atribuire fiind încheiat la data de....

În același mod va soluționa Consiliul și criticile potrivit cărora autoritatea contractantă a amânat nelegal furnizarea unor date tehnice fundamentale către faza de proiectare de detaliu, în sensul în care, va reține că autorul contestației a luat la cunoștință despre datele tehnice considerate a fi incomplete de la data publicării documentației de atribuire, deci, criticile sunt tardive la acest moment.

Referitor la critica privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, aceasta va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, procedura de atribuire fiind suspendată, prin... nr.... din data de....

Criticile contestatorului vizând faptul că, prin Răspunsul consolidat nr...., la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a reformulat insuficient și procedural neconform, cerințele privind documentele de experiență profesională a experților, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

Consiliul va reda, mai jos, răspunsul la întrebarea nr.... din Răspunsul consolidat nr...., din care rezultă, fără urmă de îndoială, că,, modalitatea de formulare a respectivelor cerințe este conformă prevederilor art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea... nr....:

« Astfel, confirmam ca se accepta si recomandări emise de angajatori pentru susținerea si demonstrarea experienței similare cerința urmând a fi următoarea pentru evitarea oricărei neînțelegeri:

„Experiența specifica a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului și/sau angajatorului din care

sa reiasă implicarea expertului desemnat in elaborarea proiectelor si numărul si tipul proiectului, si/sau contractul de munca si/sau fisa postului semnate si stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care sa reiasă sarcinile îndeplinite in cadrul proiectului, numărul si tipul proiectului si/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupata in cadrul proiectului; se va atașa... cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiența specifica, din care sa reiasa implicarea expertului desemnat in elaborarea acestora si numărul si tipul proiectului).”

Pentru evitarea oricărei interpretări restrictive, autoritatea contractantă clarifică în mod expres că, în conformitate cu art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea... nr.... și cu principiul nediscriminării și al tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele doveditoare ale experienței specifice a experților nu se limitează la cele emise de achizitor/autoritate contractantă/beneficiar. Sunt acceptate în egală măsură recomandări emise de Angajatori, în calitatea acestora de entități legal îndreptățite să certifice activitatea desfășurată de personalul propriu. Limitarea documentelor doveditoare exclusiv la cele emise de beneficiari ar încălca prevederile Instrucțiunii... nr.... și principiile achizițiilor publice, astfel cum s-a reținut în mod constant în practica... și a...».

De altfel, în măsura în care considera că cerința inițială era restrictivă, contestatorul avea posibilitatea de a formula contestație în termenul legal, calculat de la publicarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica vizând menținerea, de către autoritatea contractantă, a duratei graficului de execuție, considerat de contestator a fi incompatibil cu condițiile climatice, Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări din data de..., autoritatea contractantă menține durata de execuție a contractului, de 25 de luni, despre care contestatorul avea cunoștință la data publicării documentației de atribuire, ceea ce face ca respectiva critică să fie tardivă, prin raportare la data publicării documentației de atribuire, respectiv...; dacă autorul contestației constata că durata contractului este nerealistă, disproporționată sau incompatibilă cu condițiile climatice, avea posibilitatea, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, să formuleze contestație în termenul legal, calculat de la data publicării documentației de atribuire.

Critica potrivit căreia prin Răspunsul consolidat nr...., a fost eliminată o structură rutieră (bretea de viraj de la km 9+...5) fără erată și fără explicație, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, documentația inițială prevedea obligația realizării acestei bretele, iar această obligație nu a fost înlăturată prin vreo mențiune expresă, prin răspunsurile la clarificări.

... publicat cu ocazia clarificărilor oferă detalii suplimentare și, după caz, corectează anumite informații strict în limitele indicate prin răspunsurile la clarificări. Or, nicio clarificare nu a precizat că breteaua de viraj de la km 9+...5 ar fi fost eliminată.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv: *„Explicația este una tehnică și firească: asupra bretelei de viraj nu s-a intervenit prin fișierul DWG publicat la clarificări, deoarece datele aferente acesteia rămâneau cele din documentația inițială.... transmis în etapa clarificărilor a avut rolul de a trata anumite aspecte punctuale semnalate de operatorii economici, nu de a republica exhaustiv și substitutiv întreaga documentație tehnică inițială.(...)”*

De asemenea, în măsura în care Contestatorul aprecia că există o neclaritate reală asupra statutului bretelei, avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare”.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, potrivit cărora: *pentru a evita orice interpretare neunitară și pentru a elimina orice posibilă confuzie, Autoritatea Contractantă a publicat deja, prin clarificare din oficiu, fișierul DWG consolidat, din care rezultă că breteaua de viraj de la km 9+...5 face parte din prezenta licitație. Prin această clarificare, Autoritatea Contractantă a confirmat expres ceea ce rezulta deja din documentația inițială: breteaua nu a fost eliminată și trebuie avută în vedere la elaborarea ofertelor.*

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica potrivit căreia, autoritatea contractantă a desfășurat procedura în absența unui aviz de conformitate valabil, prin implementarea selectivă a condițiilor... nr...., motivat de următoarele aspecte:

Publicarea solicitărilor de clarificări și răspunsurilor la clarificări sunt etape prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă având obligația, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, de a răspunde solicitărilor de clarificări și de a transpune măsurile de remediere rezultate din controlul ex-ante....

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului, că, prin... nr...., au fost remediate toate condiționalitățile....

Astfel, prin răspunsul la întrebarea nr...., s-a eliminat, integral, cerința privind completarea Formularului 13, inclusiv Nota 6, raportat la faptul că valoarea estimată a contractului nu depășește pragul de 250 milioane euro prevăzut de art. 28 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2022/..., fiind corespunzătoare măsurii de remediere impuse prin ambele Avize... (VI și V2).

Cu privire la documentele de experiență a personalului-cheie, după cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, prin răspunsul la întrebarea nr...., Autoritatea Contractantă a reformulat cerința acceptând, explicit și fără echivoc, documente în conformitate cu art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea... nr....

Cu privire la termenul de depunere a ofertelor, acesta a fost stabilit pentru data de..., fiind, astfel, asigurate, cele 14 zile calendaristice de la publicarea Răspunsurilor consolidate nr.... și nr....; în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată la data de..... impunea acordarea unui termen suficient, fără a stabili un număr minim de zile, iar, clarificările/explicitările aduse prin Răspunsurile

consolidate nr.... și nr.... nu au schimbat structura fundamentală a documentației, termenul de 14 zile apare a fi suficient și proporțional. De altfel, procedura de atribuire a fost suspendată prin... nr.... din data de....

Răspunsurile consolidate nr.... și nr...., publicate la data de... au constituit, în ansamblul lor, răspunsul consolidat integral, revizuit, impus de...; nu se impune, niciunde, în legislația achizițiilor publice, publicarea într-un singur document a remedierilor tuturor condiționalităților...u o corespondență punctuală cu....

În ceea ce privește nerespectarea termenului de publicare a răspunsurilor la clarificări, în documentația de atribuire a fost prevăzut că răspunsurile la solicitările de clarificări se publică cu 12 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, regulă cunoscută de toți potențialii ofertanți, inclusiv, de către contestator și care a fost respectată de către autoritatea contractantă.

Susținerea contestatorului potrivit căreia, publicarea răspunsurilor la clarificări atrage automat prelungirea..., răspunsurile la clarificări sunt parte a mecanismului normal al unei proceduri de atribuire, care au rol de a explica, confirma, completa sau, după caz, remedia anumite aspecte ale documentației; doar în măsura în care, prin răspunsurile la clarificări se modifică, în mod substanțial, obiectul contractului, cerințele de calificare, modul de elaborare a ofertei sau condițiile concurențiale, s-ar putea pune problema unei prelungiri a termenului de depunere a ofertelor.

Or, în prezenta procedură, modificările aduse prin Răspunsurile consolidat nr...., nr.... și nr.... nu s-a schimbat structura fundamentală a procedurii, nu s-a modificat obiectul contractului și nu au fost introduse cerințe noi în sarcina ofertanților.

Mai mult decât atât, contestatorul nu indică, în concret, care ar fi elementele nou introduse prin răspunsurile consolidate care ar fi impus prelungirea..., ci formulează critici generale, fără a demonstra vătămarea produsă.

Susținerea contestatorului privind o pretinsă incertitudine asupra conținutului final al documentației este neîntemeiată, documentația de atribuire finală conține documentația de atribuire inițial publicată, astfel cum a fost modificată și completată prin eratele și răspunsurile consolidate publicate în SEAP, fiind accesibilă tuturor operatorilor economici în condiții de transparență.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini