

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 156/C6/3206

Data: 19.01.2023

Prin contestația nr. 2591/28.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64026/28.12.2022, formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DAP 6241/22.12.2022, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«LUCRĂRI OBIECTIV: „Centru de cercetare, dezvoltare și inovare în inteligența ambientală și securitate cibernetică IASec” ...»*, cod CPV 45214600-6 – Construcție de centre de cercetare (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „1) Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DAP 6241/22.12.2022 și anularea deciziei de respingere a ofertei noastre ca inacceptabilă; 2) Anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente ce privesc aceasta decizie; 3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei noastre de la etapa solicitării documentelor justificative DUAE”. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C..

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2591/28.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64026/28.12.2022, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. DAP 6241/22.12.2022, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *«LUCRĂRI OBIECTIV: „Centru de cercetare, dezvoltare și inovare în inteligența*

ambientală și securitate cibernetică IASeC” ...», solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Precizându-și calitatea de participantă la procedura în cauză ca urmare a depunerii ofertei în data de 08.11.2022, contestatoarea arată că, potrivit pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, *„Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani, în cadrul a minim 1 contract și maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 16.488.216,57 lei, fără TVA, lucrări de construcții pentru construire/consolidare/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile cuprinse în categoria de importanta C”.*

În acest sens, susține că, în cadrul formularului DUAЕ prezentat de terțul său susținător, SC ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost menționate două contracte și anume:

1. Contract 45/05.06.2018 între UAT Buzău și Asociera SC ... SRL București, Birou individual de arhitectură ..., ... 14165/2.09.2022, valoarea fără TVA a lucrărilor executate fiind precizată în recomandare. Denumirea contractului: Restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în Mun. Buzău, Bdul N. Bălcescu nr. 40 în vederea înființării Centrului muzeal IC Brătianu. Procentul din valoarea lucrării, încasat de proiectant este de 0,0148. Recomandare nr. 15910/03.10.2022 . Valoare: 14.576.160,26 ; Moneda: RON; Dată început: 16/07/2019; Dată sfârșit: 02/09/2022.

2. Contract nr. 450/13.11.2019 - Construire bazin înot Școala Gimnazială Sf. Nicolae (fosta 175) str. Lainici nr. 4-8, sector 1, București, încheiat între ... și Asociera ... SRL, ... și ... SRL; PV RTL 38582/19.07.2022; valoare contract : 9.135.926,59 lei, cota SC ... SRL 82,33% (7.521.608,36 lei); Valoare: 7.521.608,36 ; Moneda: RON; Dată început: 13/11/2019; Dată sfârșit: 19/07/2022; Beneficiari: ..., sediu social în București.

Pentru cel de al doilea contract prezentat, în formularul DUAЕ (al terțului susținător) a fost menționat procesul verbal de recepție nr. 38582/19.07.2022 aferent contractului finalizat cu o valoare de 9.135.926,59 lei, din care cota SC ... SRL a fost 82,33% (7.521.608,36 lei), document care, în opinia sa, demonstrează îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, în urma parcurgerii tuturor etapelor de evaluare, s-a poziționat pe locul I în clasamentul intermediar realizat de autoritatea contractantă, drept pentru care aceasta din urmă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative DUAЕ, cu termen de răspuns 20.12.2022.

Ca urmare, menționează că a depus toate documentele solicitate, anexând, pentru justificarea valorii contractului nr. 450/ 13.11.2019, procesul verbal de recepție nr. 1233/30.06.2021 care, din cauza unei erori cauzate de termenul foarte scurt și de multitudinea documentelor solicitate, nu corespunde cu informațiile prezentate în DUAЕ la momentul

depunerii ofertei. Totuși, susține contestatoarea, autoritatea contractantă putea lesne observa că în cadrul formularului DUAЕ a fost precizat un alt număr de proces verbal de recepție, cu o altă valoare (fiind prezentat alt document față de cel menționat în cadrul documentului), astfel încât înainte de declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, se impunea solicitarea unei clarificări privind acest aspect. Astfel, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a grăbit procesul de evaluare a ofertelor și a luat „o decizie de la sine”, considerând un contract nefinalizat, deși acesta a fost recepționat în conformitate cu prevederile legale, fără a proba însă acest lucru.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. 64091/28.12.2022.

Pin adresa nr. 64121/3206/C6/29.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 88.000,00 lei. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016 a solicitat completarea contestației cu datele de identificare ale societății, iar în baza art. 16 alin. (1) din același act normativ, a cerut dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 29943/29.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64432/30.12.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, în care arată că, ulterior comunicării adresei nr. DAP5968/15.12.2022, prin care i s-a solicitat Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL transmiterea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost precizate în DUAЕ, aceasta din urmă a răspuns, în termen, atașând următoarele:

1) Contract nr. 45/05.06.2018 - *Restaurarea, conservarea și modernizarea imobilului situat în Mun. Buzău, Bdul N. Bălcescu nr.40, în vederea înființării Centrului muzeal IC Brătianu*, încheiat între UAT Buzău, prin ..., și SC ... SRL, cu beneficiar UAT Buzău, prin ..., și valoare de 14.576.160,26 lei fără TVA; ... 14165/2.09.2022, Recomandare Consiliul jud. Buzău nr. 15910/03.10.2022;

2) Contract nr. 450/13.11.2019 - *Construire bazin înot Școala Gimnazială Sf. Nicolae (fosta 175) str. Lainici nr.4-8, sector 1 București*, încheiat între ... și Asocierea ... SRL - ... și ... SRL, cu data început 13/11/2019 și dată sfârșit 19/07/2022, beneficiar ... SA și valoare cotă HS 82,33%, adică 7.521.608,36 lei, ... 1233/30.06.2021.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării acestor documente, a constatat că, în cadrul procesului verbal de recepție la

terminarea lucrărilor nr. 1233/30.06.2021, depus de ofertant ca dovadă a experienței, se specifică faptul că reprezentantul beneficiarului ... SA (dl. ...) a refuzat semnarea acestuia (a procesului verbal), considerând incidente dispozițiile art. 22 lit. f) din Legea nr. 10(r2)/1995.

Prevalându-se de această mențiune din cadrul procesului verbal, concluzionează că documentul nu îndeplinește cerința specificată în documentația de atribuire: *„Pentru dovedirea experienței similare se va prezenta Lista contractelor care concură la îndeplinirea cerinței valorice, însoțită de Certificate de bună execuție (care pot fi: Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor pe părți sau obiecte distincte dpdv fizic și funcțional/Procese verbale de recepție finală, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor (respectiv HG nr. 343/2017 Regulament privind recepția construcțiilor), care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente (Certificate constatatoare privind modul de îndeplinire al contractului) din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea lucrărilor executate și recepționate, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada execuției lucrărilor (inclusiv data încheierii contractului, ordinului de începere al lucrărilor și data recepției la terminarea lucrărilor) și locul execuției lucrărilor). Acestea vor trebui să fie emise de beneficiarii finali ai lucrărilor, să fie semnate de comisiile de recepție și aprobate de investitor”*.

Astfel, în opinia organizatoarei procedurii, contractul nr. 450/13.11.2019 nu a fost însoțit de documente care să dovedească faptul că lucrările au fost executate, emise de beneficiarii finali, ceea ce a dus la neîndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară, prevăzută de documentația de achiziție, menționând că Procesul verbal atașat nu numai că nu este emis de beneficiarul final a lucrărilor și nu este aprobat de investitor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci indică, în mod evident, o nemulțumire a beneficiarului final, căci lucrările nu erau conforme.

Totodată, susține că documentul în cauză - ... - este lovit de nulitate și prin prisma nerespectării prevederilor HG nr. 343/2017, întrucât nu este semnat de către reprezentantul administrației publice locale care a emis autorizația de construire, nici de reprezentantul ISC, sau ISU și nici de reprezentantul beneficiarului. În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu a avut motive să îi solicite contestatoarei clarificări, dovada anexată de aceasta relevând neîndeplinirea condițiilor de calificare.

... afirmă, dincolo de alegațiile contestatoarei, că s-a aflat în imposibilitatea de a acorda un termen mai mare pentru depunerea documentelor justificative DUAЕ și de a solicita clarificări cu privire la aceste documente depuse de către ofertantă, deoarece, astfel, ar fi

depășit termenul limită de evaluare a ofertelor și implicit, de întocmire a raportului procedurii.

Legat de acest ultim aspect, indică faptul că, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, termenul de întocmire a raportului procedurii poate fi prelungit o singură dată, iar potrivit notei justificative nr. DAP5643/05.12.2022 și a informării nr. DAP5753/ 08.12.2022, transmise către contestatoare, termenul de evaluare a fost deja prelungit cu 8 zile, până la data de 22.12.2022.

În ceea ce privește prelungirea la care a făcut referire mai sus, organizatoarea procedurii arată că aceasta s-a datorat numeroaselor solicitări de clarificări adresate autoarei contestației cu privire la oferta sa tehnică și la cea financiară, solicitări pentru care a primit răspunsuri ce au însumat aprox. 1000 de pagini.

Așadar, în opinia sa, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate de către contestatoare în vederea demonstrării capacității sale tehnice și/sau profesionale (contractele anterior menționate și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1233/ 30.06.2021, aferent contractului nr. 450/13.11.2019) și subliniază că răspunderea pentru actele atașate cade, exclusiv, în sarcina ofertantului.

Referitor la afirmația societății ... SRL cum că a beneficiat de o perioadă de răspuns minimă pentru depunerea documentelor justificative DUAЕ, precizează că termenul acordat între data de 15.12.2022 și 20.12.2022 se încadrează în prevederile legale, sens în care indică dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, indicând că data limită de întocmire a raportului procedurii era 22.12.2022, ora 18:00, reiterează că acordarea unui termen mai mare pentru depunerea documentelor justificative DUAЕ și pentru solicitarea unor clarificări cu privire la documentele justificative depuse de ofertantă era imposibilă.

Având în vedere faptul că, în termenul de 3 zile lucrătoare, acordat pentru depunerea documentelor, contestatoarea a obținut înscrisurile emise de diverse instituții publice (caziere judiciare, certificate de atestare fiscală, certificate constatatoare), iar actele privind capacitatea tehnică și/sau profesională se aflau în posesia acesteia de la data depunerii ofertei (08.11.2022), autoritatea contractantă consideră că termenul acordat nu a constituit un impediment în prezentarea documentelor corecte. În opinia sa, depășirea termenului de evaluare a ofertelor ar fi condus la anularea procedurii.

În baza considerentelor expuse, ... solicită respingerea, ca nefondată, a cererii contestatoarei, de anulare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. PAP 6241/22.12.2022 și a deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente ce privesc aceasta decizie, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei, de la etapa solicitării documentelor justificative DUAЕ.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 64445/30.12.2022.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 594/05.01.2023, autoritatea contractantă transmite fotocopii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin intermediul adresei nr. 47/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1117/09.01.2023, ... SRL transmite că nu mai dorește studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2611/29.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 190/03.01.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208717514/1 din 29.12.2022, în valoare de 88.000,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Suceava.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«LUCRĂRI OBIECTIV: „Centru de cercetare, dezvoltare și inovare în inteligența ambientală și securitate cibernetică IASec” ...»*, cod CPV 45214600-6 – Construcție de centre de cercetare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *Perioada de garanție a lucrărilor – 10%, Prețul ofertei – 60% și Durata de execuție a lucrărilor – 30%*. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 16.488.216,57 lei.

Conform raportului procedurii nr. DAP6214/21.12.2022, pag. 1879 – 1896, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost depusă o singură ofertă, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL (cu subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SA, ... SRL și ... SRL).

Atât în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cât și în cea de evaluare a propunerii financiare, oferta asocierii anterior menționată a fost declarată admisibilă. După aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la *„verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”*.

În urma verificării documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a constatat că cerința privind experiența similară în execuția lucrărilor nu a fost îndeplinită de către ofertantă, motiv pentru care oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. DAP6241/22.12.2022, pag. 1897 – 1898, iar în urma luării la cunoștință a documentului aferent, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a

formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv accesul la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C..

Conform dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul a luat în considerare că prin adresa nr. 47/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1117/09.01.2023, contestatoarea a precizat că *„nu dorim studierea dosarului aflat pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, deoarece *„nu ați demonstrată că îndepliniți criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, stabilite în documentația de atribuire”*. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a *„grăbit procesul de evaluare”*, respingându-i oferta înainte de a-i solicita clarificări privind lămurirea unei erori.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b)*

fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DAP0241/22.12.2022, motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: „procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1233/30.06.2021, prezentat pentru contractul nr. 450/13.11.2019 „Construire bazin inot Școala Gimnaziala Sf.Nicolae (fosta 175) str. Lainici nr. 4-8, sector 1 București - încheiat între CN1 și Asociera ... SRI, ... și ... SRL", ce concurează la îndeplinirea cerinței: „Ofertantul trebuie să fie executat în ultimii 5 ani, în cadrul a minim 1 contract și maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 16.488.216,57 lei, fără TVA, lucrări de construcții pentru construire/consolidare/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile cuprinse în categoria de importanță C, a fost refuzat de la semnare de către dl. ..., ca și reprezentant al beneficiarului S.C. Compania Națională de Investiții S.A. (datorită invocării art. 22, lit. f) din Legea nr. 10(r2)/1995 - efectuarea recepției la terminarea lucrărilor fiind obligația investitorului și nu a executantului), fapt ce duce la imposibilitatea luării în considerare a contractului menționat și la neîndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară (valoarea minimă stabilită prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției secțiunea III. 1.3.ai Capacitatea tehnică și/sau profesională), prevăzută de documentația de achiziție. Procesul verbal atașat nu este emis de beneficiarul final a lucrărilor și nu este aprobat de investitor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională). De asemenea, ... atașat este lovit de nulitate și prin prisma nerespectării prevederilor HG nr. 343/2017 - Regulamentul privind recepția construcțiilor, întrucât nu este semnat de către reprezentantul administrației publice locale care a emis autorizarea de construire, nici de reprezentantul ISC, sau ISU și nici de reprezentantul beneficiarului. Prezenta procedură se anulează, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1)lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, este menționată următoarea cerință: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fie executat în ultimii 5 ani, în cadrul a minim 1 contract și maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 16.488.216,57 lei, fără TVA, lucrări de construcții pentru construire/consolidare/ reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile cuprinse în categoria de importanță C (stabilită în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare). Modalitatea de

indeplinire: Pentru înțelegerea cerinței, prin cladiri civile din categoria de importanță C se va înțelege - Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. Clădiri civile – în această categorie intră acele clădiri ce nu servesc producției . Există următoarele tipuri principale de clădiri civile: clădiri de locuit (individuale, blocuri de apartamente, cămine, hoteluri, case de odihnă etc.); clădiri social – culturale (sociale: spitale, case de cultură, săli de sport; culturale: teatre, muzee, biblioteci, cinematografe; de învățământ: universități, școli; religioase: catedrale, biserici, mănăstiri etc.); clădiri administrative (sediile instituțiilor, sediile companiilor, birourile, tribunalele etc.); clădiri pentru comerț (magazine, bănci etc.); clădiri pentru transporturi (gări, autogări, aerogări, depouri etc.) Pentru dovedirea experienței similare se va prezenta Lista contractelor care concursa la indeplinirea cerinței valorice ,insotita de Certificate de buna executie (care pot fi: Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor /Procese verbale de receptie la terminarea lucrarilor pe parti sau obiecte distincte dpdv fizic si functional / Procese verbale de receptie finala,întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor (respectiv HG nr. 343/2017 – Regulament privind recepția construcțiilor), care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente (Certificate constatatoare privind modul de indeplinire al contractului) din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea lucrarilor executate si receptionate, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada executiei lucrarilor (inclusiv data încheierii contractului, ordinului de incepere al lucrarilor si data receptiei la terminarea lucrarilor) și locul execuției lucrarilor). Acestea vor trebui să fie emise de beneficiarii finali ai lucrarilor, să fie semnate de comisiile de receptie si aprobate de investitor. Documentele doveditoare (probante) pentru demonstrarea experienței similare, vor fi solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...)”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, referitor la cerința privind experiența similară, astfel cum este aceasta precizată la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, anterior menționată, asociatul SC ... SRL a consemnat la rubrica C: Capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAЕ, pag. 124 – 126, următoarele informații: „Contract 45/05.06.2018 între UAT Buzău și ASOCIEREA ... SRL (...) Contract nr. 450/13.11.2019 – Construire bazin înot Școala Gimnazială Sf. Nicolae (...) încheiat între ... și ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL (...) PV RTL 38582/19.07.2022, valoare contract 9.135.926,59 lei; cota ... SRL – 7.521.608,36 lei”.

Aplicând prevederile art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 („alin. 1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ; alin. 2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire*”), prin adresa nr. DAP5968/15.12.2022, pag. 1786, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „transmiterea de documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost precizate în toate DUAЕ-urile depuse de dumneavoastră”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns în data de 20.12.2012, pag. 1878, atașând, printre altele, și:

- contractul de lucrări nr. 45/05.06.2018, încheiat între ASOCIEREA SC ... SRL/BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ ...; pag. 1852 – 1861; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14165/02.09.2022, pag. 1861 – 1862; scrisoare de recomandare, emisă de către JUDEȚUL BUZĂU/CONSILIUL JUDEȚEAN, pag. 1863;
- contractul nr. 450/13.11.2019, încheiat între ... și ASOCIEREA SC ... SRL/... SA/... SRL, pag. 1863 – 1874; act adițional nr. 1 la contractul nr. 450/ 13.11.2019, pag. 1875; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1233/30.06.2021, pag. 1876 – 1877.

Ulterior analizării informațiilor mai sus menționate, conform raportului procedurii nr. DAP6214/21.12.2022, pag. 1892 – 1893, autoritatea contractantă a considerat că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de către contestatoare deoarece: „proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...) nr. 1233/30.06.2021 nu este emis de beneficiarul final al lucrărilor și nu este aprobat de investitor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire pe de o parte și nici nu respectă prevederile HG nr. 343/2017 – Regulamentul privind recepția construcțiilor, deoarece nu este semnat de către reprezentantul administrației publice locale care a emis autorizația de

construire, nici de reprezentantul ISC, sau ISU și nici de reprezentantul beneficiarului (...) a fost refuzat de la semnare de către dl. ..., ca și reprezentant al beneficiarului SC ... SA (datorită invocării art. 22, lit. f) din Legea nr. 10 (r2)/1995 – efectuarea recepției la terminarea lucrărilor fiind obligația investitorului și nu a executantului), fapt ce duce la imposibilitatea luării în considerare a contractului 450/13.11.2019 și în consecință, la neîndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire – fișa de date a achiziției. De asemenea, ... atașat este lovit de nulitate și prin prisma nerespectării prevederilor HG nr. 343/2007 – Regulamentul privind recepția construcțiilor, întrucât nu este semnat de către reprezentantul administrației publice locale care a emis autorizația de construire, nici de reprezentantul ISC, sau ISU și nici de reprezentantul beneficiarului”.

Deși a observat că ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a transmis pentru contractul nr. 450/ 13.11.2019 «procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...) nr. 1233/30.06.2021» și nu „PV RTL 38582/19.07.2022”, astfel cum este precizat în cadrul DUAЕ inițial prezentat de către asociatul ... SRL, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări contestatoarei, așa cum impun dispozițiile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), în sensul prezentării documentului menționat în DUAЕ aferent, pe motiv că „răspunderea pentru documentele atașate, cade exclusiv în sarcina ofertantului”, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 29943/29.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 64432/29.12.2022.

Altfel spus, autoritatea contractantă, deși a văzut faptul că cele 2 (două) procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor au numere diferite a respins oferta contestatoarei fără a mai solicita nicio clarificare ulterioare, pe motiv că „nu a avut motive să solicite clarificări”, situație care de altfel a și condus în final la aplicarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul însă nu va lua în considerare alegațiile de mai sus, reiterând principiul proporționalității, unul dintre cele mai importante principii, dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

În mod corelativ, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul de față, a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”] pur formal, neținând seama de scopul pentru care a solicitat înscrierile în cauză.

Or, în condițiile în care deja prin DUAЕ inițial depus de către asociatul ... SRL, era menționat documentul „PV RTL 38582/19.07.2022”, Consiliul consideră că nimic nu ar fi împiedicat autoritatea contractantă să adreseze, pe acest aspect, o solicitare de clarificare contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”*.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau*

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul constată că reținerea autorității contractante de a solicita clarificări contestatoarei pe aspectul mai sus menționat, nu este fondată, întrucât, pe de-o parte, exista deja indicarea actului în cauză în DUAЕ-ul aferent, iar, pe de altă parte, depunerea ulterioară a documentului criticat, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj, ci de a confirma datele inițial prezentate.

Din ansamblul considerentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce poate fi lămurit de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, cu respectarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant (...).”*

Un raționament similar este promovat și de către instanțe, spre exemplu Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”*.

În concluzie, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, fapt pentru care consideră că se impune reluarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul solicitării transiterii, de către contestatoare, a *„PV RTL 38582/19.07.2022”*, în temeiul art. 134 alin. (1) și 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DAP/6214/21.12.2022, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DAP/6241/ 22.12.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, prin solicitarea de clarificări, în sensul transiterii *„PV RTL 38582/19.07.2022”*, cu respectarea principiului proporționalității,

consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 2591/28.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64026/28.12.2022, formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DAP/6214/21.12.2022, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DAP/6241/22.12.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, prin solicitarea de clarificări, în sensul transiterii „PV RTL 38582/19.07.2022”, cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...