



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația 504/15.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28162/15.09.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 150594/25.08.2016, a răspunsului nr. 150874/05.09.2016 la notificarea prealabilă și a raportului procedurii nr. 149975/11.08.2016, despre care S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință în data de 07.09.2016, acte emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...,, cod poștal ... și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Container tip IV - iluminat”, cod CPV 34221000-2 – Containere mobile cu utilizare specială (Rev.2), anunț de participare nr. 168298/18.05.2016, se solicită revocarea actelor administrative atacate, cu efectul: revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ...,

anulării etapei de licitație electronică și reluarea acesteia cu invitarea S.C. ... S.R.L., reevaluării tuturor ofertelor depuse, inclusiv a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire. De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016, să constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante, ..., comunicată prin adresa nr. 150594/25.08.2016, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, deoarece „nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară” și astfel nu a putut participa la etapa de licitație electronică, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ..., cu un preț unitar de 108.225 euro fără TVA și un punctaj de 93,33 puncte.

S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa 476/02.09.2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 150.874/05.09.2016, respingând cererile formulate.

Contestatorul menționează că a consultat și fotocopiat la sediul autorității contractante documentele aflate la dosarul achiziției publice și oferta câștigătoare.

În fapt, contestatorul critică aplicarea incorectă în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare/selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare, precum și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, care a condus la o restrângere artificială a concurenței și la favorizarea sau dezavantajarea operatorilor economici care au prezentat oferta.

Cu privire la aplicarea incorectă a criteriilor de calificare/selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare, contestatorul arată că respingerea argumentelor din notificare în privința celor două aspecte criticate, respectiv obiectul contractului și perioada de valabilitate, este lipsită de argumente, fiind bazată pe afirmații lipsite de profesionalism și seriozitate.

În acest sens, în contestație se invocă argumentația autorității contractante conform căreia printr-un contract cu finanțare europeană în cadrul grupei de produse având codul CPV 44618100-6, conform clasificării valabile în anul 2008, s-ar fi livrat dulapuri, mobilă de lemn sau de metal prevăzută cu rafturi, în care se păstrează rufe, haine, vase, cărți, echivalente de autoritatea contractantă cu „echipament de telecomunicații”. Se învederează că în notificarea prealabilă S.C. ... S.R.L. a furnizat specificații tehnice, desene și fotografii ale containerelor livrate la ... prin contractul

Contestatorul prezintă și alte „argumente” ale autorității contractante, respectiv faptul că unul dintre tipurile de containerele

livrate în cadrul contractului ..., împreună cu accesoriile a avut prețul de 6.266,69 euro, respectiv de 17 ori mai mic decât valoarea estimată pentru aceasta achiziție, care este de 108.333,33 euro, însă această valoare estimată include și dotările solicitate: grupuri motor generator, tablouri de comanda și distribuție, accesorii cu valoare ridicată. În opinia contestatorului, containerul din contractul nr. 100/18.09.2014, în valoare de 82.700 euro/centru, menționat ca experiență similară de asocierea ..., poate fi evaluat la maxim 15.000 euro/buc.

Contestatorul susține că, în timp ce containerele din oferta asocierii ..., care nu valorează mai mult de 250.000 euro au fost evaluate la peste 1.000.000 euro și acceptate ca produse similare cu cele solicitate, containerele din contractul ..., care sunt produse de nivel profesional și au o valoare de 1.462.462 euro nu sunt acceptate ca produse similare.

În privința experienței și capacității de executare a contractului, contestatorul solicită Consiliului să constate că aprecierea autorității contractante, conform căreia S.C. ... S.R.L. împreună cu cei doi subcontractanți principali (...și ...) nu poate îndeplini în bune condiții obligațiile asumate prin ofertă, se încadrează în prevederile art. 224 lit. h), art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatorului, prin „experiență similară” se înțelege prezentarea unor documente din care să reiasă furnizarea de produse cu caracteristici tehnice general constructive așa cum sunt prezentate în agrementele tehnice și nu ca și caracteristici de volum.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 5 și art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016.

Contestatorul menționează că toate acțiunile autorității contractante care încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării se încadrează și la categoria „aplicarea incorectă a criteriilor de calificare, selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare”, prezentată, în continuare, în contestație.

Referitor la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, S.C. ... S.R.L. susține că Asociera ... a fost favorizată de autoritatea contractantă, care în loc să-i respingă oferta depusă, după „o completare substanțială făcută în colaborare cu autoritatea contractantă”, a fost singura invitată la etapa de licitație electronică și declarată câștigătoare.

În susținerea acestei afirmații, S.C. ... S.R.L. arată că în Declarația de IMM a S.C. ... S.R.L., depusă la ofertă, se menționează că S.C. ... S.R.L. este o întreprindere legată, conform Legii nr. 346/14.07.2004, din grupul: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Se precizează că S.C. ... S.R.L. a depus Declarația de IMM și a utilizat pentru determinarea capacității de execuție a proiectului elementele privind cifra de afaceri, numărul de salariați.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 346/14.07.2004, în situația întreprinderilor legate, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prezinte și pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. certificate constatatoare privind achitarea taxelor ANAF, taxelor locale și certificatele constatatoare de la ONRC, însă aceste documente nu au fost depuse odată cu oferta, la 07.07.2016, ci la 21.07.2016, ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante din data 15.07.2016 și doar pentru S.C. ... S.R.L. În opinia contestatorului, prin această solicitare de clarificări autoritatea contractantă a favorizat acest ofertant.

În contestație se solicită Consiliului să aprecieze în ce măsură S.C. ... S.R.L. poate îndeplini cu 4 salariați, 70% din valoarea contractului de peste 18 milioane lei fără TVA.

În contestație se învederează că S.C. ... S.R.L., cel de al doilea asociat, care urmează să îndeplinească 30% din valoarea contractului de peste 18 milioane lei, nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor, niciun certificat fiscal pentru taxe, impozite și taxe locale, prezentând aceste documente obligatorii abia în data de 21.07.2016, în urma solicitării autorității contractante.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora: „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent între codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”, contestatorul susține că, așa cum reiese din certificatele constatatoare prezentate, ambii asociați dispun de toate dotările și condițiile necesare doar pentru fabricarea pentru grupuri motor generator, cod CAEN 2711, iar pentru cealaltă componentă impusa de obiectul contractului, respectiv fabricația de containere, nu au declarat pe proprie răspundere către Registrul Comerțului că dispun de dotările și condițiile necesare și, prin urmare, nu au fost incluse în Certificatul eliberat de ONRC, coduri CAEN pentru astfel de produse, și, în consecință, autoritatea contractantă nu are nici o garanție, acceptată legal, că aceasta asocieră va putea îndeplini contractul în bune condiții.

Pentru faptul că Asocieră ... nu a îndeplinit această cerință obligatorie, contestatorul susține că această ofertă trebuia descalificată.

O altă critică din contestație vizează îndeplinirea de către asocieră declarată câștigătoare a cerinței privind experiența similară.

În acest sens, contestatorul arată că Asocieră ... a depus contractul nr. 100 din 18.09.2014, având ca obiect furnizarea respectiv vânzarea, livrarea și instalarea a 25 bucăți „Unitate recuperare deșeură de ambalaje” formată din: container, instalație electrică, climatizare, echipament pentru returnare recipienți, monitor LED, sistem securitate și supraveghere, clapete, pubele, presa pentru balotat, cărucior pentru manipulare baloți, cu un preț de 82.700 euro/buc. Se învederează că autoritatea contractantă a acceptat ca experiența similară doar 17

dintre cele 25 de bucăți obiect al contractului, respectiv 1.405.900 euro.

În opinia contestatorului numai componenta „container” poate fi considerată experiența similară și nu toate componentele Unității de recuperare. Contestatorul afirmă că valoarea containerului propriu-zis, așa cum este definit în anexa 1 la contractul nr. 100 din 18.09.2014 încheiat cu S.C. ... S.R.L. nu poate depăși 15.000 euro. În susținerea acestei afirmații, contestatorul a depus oferta firmei ... S.R.L. și învederează că pe internet există oferte pentru astfel de container cu pereți termoizolanți cu spumă poliuretanică și dotări de tipul uși, luminoare, instalație de iluminat interior, cu prețuri între 2.000 și 15.000 euro/bucata.

Susținând că autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că Asocieria ... a prezentat contracte privind produse similare (ca tehnologie de fabricație) în valoare de numai 424.000 euro, respectiv:

- 17 x 15.000 euro = 255.000 euro din contractul nr. 100 din 18.09.2014 cu S.C. ... S.R.L.;

- 59.850 lei (aproximativ 13.000 euro) din contractul nr. 15 din 09.04.2015 cu Poliția Locală Sector 4;

- 700.842 lei (aproximativ 156.000 euro) din contractul nr. 189/2016/2069908900 cu S.C. ... S.R.L.

În contestație se învederează că prețurile indicate de asocieria ... în ultimele două contracte pentru „containere” sunt în intervalul indicat anterior, respectiv între 2.000 și 5.000 euro/bucata.

Contestatorul subliniază, în conformitate cu interpretarea autorității contractante privind experiența similară prezentată de S.C. ... S.R.L., oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie descalificată, prezentând o valoare reală de 424.000 euro în loc de 1.083.333,33 euro, cât s-a solicitat.

În contestație se invocă prevederile pct. D1 din caietul de sarcini („D1 Condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produsului: Condițiile generale și specifice de natură tehnică a produselor și echipamentelor din dotarea lor sunt cele menționate în specificația tehnică și în anexele la acestea. Pornind de la specificațiile elaborate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și specificația tehnică anexată, ofertanții vor preciza în cadrul propunerii tehnice tipul și modelul echipamentelor oferite, precum și caracteristicile tehnice specifice tipului și modelului oferit. Nu se admite simpla asumare a îndeplinirii caietului de sarcini fără precizarea tipului și modelului oferit! Ofertele care nu indică tipul și modelul echipamentelor oferite ci doar menționează ca se vor îndeplini cerințele caietului de sarcini, vor fi considerate oferte tehnice incomplete care nu pot fi evaluate (neconforme) și vor fi respinse”), și conținutul pag. 22-24 din fișa de evaluare tehnică nr.

148999/15.07.2016, contestatorul susține că la data limită de depunere a ofertelor, oferta depusă de ... a avut o calitate „complet necorespunzătoare”, confirmată de analiza comisiei de evaluare din data de 15.07.2016, motiv pentru care trebuia descalificată.

În fapt, contestatorul susține că deși Asocieria ... nu a prezentat o ofertă, ci „un fel de declarație”, în care sunt copiate prevederile din specificația tehnică, omițând cerințele prevăzute în Anexa 2 la specificație, totuși autoritatea contractantă nu a descalificat acest ofertant, conform prevederilor punctului D1 din caietul de sarcini, din cauza calității necorespunzătoare, ci i-a solicitat clarificări, la care ofertantul câștigător a încercat să „improvizeze” o imagine mai bună a ceea ce se oferă.

În contestație se explică motivul pentru care a fost folosit termenul „improvizație”, respectiv pentru faptul că, pe de o parte, asocieria câștigătoare nu a răspuns integral la cerințele din specificația tehnică, caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și, prin urmare, în conformitate cu punctul D1 din caietul de sarcini, această ofertă trebuia descalificată, și, pe de altă parte, răspunsurile sunt foarte generale și necorespunzătoare, sens în care se exemplifică prin specificație tehnică a containerului propriu-zis (paginile 17-20 din răspunsul la clarificari).

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să examineze această specificație, să o compare cu specificația containerului propriu-zis prezentată în oferta sa și să constate că desenele prezentate de asocieria ... sunt 99,99% identice cu cele din oferta sa. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător i-a plagiat oferta însă desenul plagiat nu se potrivește cu tabloul de distribuție propus în oferta sa (producător ...).

În opinia contestatorului, soluția propusă de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea nr. 4 pentru cerința 4.2.7.12, respectiv „Sistem de împământare dimensionat la puterea grupului generatorului, ușor de instalat și de strâns, indiferent de anotimp” este necorespunzătoare deoarece se bazează pe „3 țărui de 1,5 m” care nu se mai pot recupera după prima utilizare decât cu prețul unui efort fizic nejustificat (3 săpături la o adâncime de 1,5 m) și nici nu sunt refolosibili pe durata de viață a produsului oferit. De asemenea, contestatorul susține că răspunsul la clarificari nu este complet în privința producătorului/ furnizorului/ distribuitorului, iar situația corectă pentru sistemul de împământare este prevăzută în oferta sa, respectiv țărui cu sfredel la un cap.

Contestatorul arată că, prin setul de întrebări de clarificare, autoritatea contractantă a ascuns faptul că în oferta depusă la data de 07.07.2016 nu s-a făcut nicio referire la produsele specificate în Anexa 2 la Specificația tehnică, întrebările de clarificare neputându-se referi la ceva care nu s-a oferit, astfel că nici după ce a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta asocierii ... nu a răspuns la cerințele

din Anexa 2 la Specificația tehnică, deci încă un motiv pentru care trebuia descalificată.

Contestatorul critică întrebarea de clarificare și răspunsul Asocierii ... de la punctul 7 vizând punctul 4.1.5 din specificația tehnică „instalație de iluminat perimetrală”, susținând că atât întrebarea, cât mai ales răspunsul, ocolesc cerința 4.1.5 care cere, în principal, ca sistemul să asigure o iluminare corespunzătoare la minim 5 metri de pereții containerului. Se învederează că nu s-a prezentat niciun calcul, nici baza de calcul care stă la baza proiectului sistemului de iluminat, pentru ca autoritatea contractantă să aibă garanția îndeplinirii acestei cerințe și, prin urmare, din acest punct de vedere ca oferta declarată câștigătoare trebuie descalificată, ca necorespunzătoare.

În contestație se subliniază că oferta declarată câștigătoare este incompletă și neconformă, ridică suspiciuni privind capacitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului, iar maniera de analiză în afara prevederilor legale are ca rezultat și utilizarea inefficientă a fondurilor publice, prin atribuirea contractului practic la nivelul bugetului estimat, fără a beneficia de avantajele licitației electronice, contractul urmând să fie încheiat cu singurul ofertant calificat la etapa de licitație electronică și care a redus prețul inițial cu un singur pas minim de 108 euro.

Contestatorul menționează comportamentul „dur” al autorității contractante față de celelalte oferte depuse, sens în care se exemplifică prin aceea că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost respinse pentru motive tehnice neimportante, pentru care nu s-a încercat nici o clarificare.

În drept, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 49, art. 50, art. 134, art. 172 alin. 1-4, art. 175, art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016, iar situația prezentată se încadrează în prevederile art. 224 lit. h din același act normativ.

Pentru motivele din contestație, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației, revocarea actelor administrative atacate, cu efectul: revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ..., anularii etapei de licitație electronică și reluarea acesteia cu invitarea S.C. ... S.R.L., reevaluării tuturor ofertelor depuse, inclusiv a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire. De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 101/20216, să constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 156536/22.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28886/22.09.2016, ... a formulat punct său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.,

în care, pentru început prezintă un istoric detaliat al procedurii, conform căreia au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatorului și a Asocierii ...

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, conform procesului-verbal nr. 148999/15.07.2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. i-a fost solicitată clarificarea nr. 149001/15.07.2016, la care acest ofertant a răspuns cu adresa nr. 149389/21.07.2016, în urma căreia această ofertă a fost declarată admisibilă și, după desfășurarea etapei de licitație electronică, a fost declarată câștigătoare a procedurii cu un preț unitar/complet de 108.225 euro și un punctaj de 93,33 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că, în temen, au fost depuse notificări prelabile de către S. C. ... S.R.L. și Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... B S.R.L. și contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, întrucât din documentele depuse în susținerea îndeplinirii acestei cerințe reiese faptul că perioada de furnizare nu coincide cu perioada solicitată de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că S. C. ... S.R.L. nu a mai contestat și nici nu a mai invocat în apărarea sa argumente care să demonstreze că respingerea ofertei, pe considerentul că perioada de livrare nu coincide cu perioada solicitată prin fișa de date a achiziției, este incorectă.

Invocând prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează că necontestarea unor motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă duce la concluzia că autorul contestației a apreciat că aspectele respective sunt reale.

În acest sens, se invocă decizia civilă nr. ... din 07.04.2014, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea criteriului privind experiența similară, S.C. ... S.R.L. a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 6 în original cu nr. 351/30.06.2016 însoțit de anexă, ștampilat și semnat de ... - director general al S.C. ... S.R.L., în care a menționat:

a) Contractul nr. ..., derulat în perioada de derulare a contractului: 31.03.2009 - 23.11.2017, având ca obiect furnizare dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații, beneficiar Oficiul de Plăți și Contracte Phare pentru ..., cu prețul total de 9.661.055,82 lei fără T.V.A., îndeplinit în proporție de 76% respectiv 6.581.080,47 lei, echivalentul a 1.553.130,64 euro la un curs BNR

mediu pentru anul 2009 de 4,2373lei/euro, în care S.C. ... S.R.L. a fost lider de asociere

În susținerea celor declarate a fost depus, în copie conformă cu originalul, următoarele documente suport:

- contractul nr. ...;
- Recomandare din partea ... (pag. 4/15);
- procesul-verbal de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații cu nr. 760852/23.11.2009;
- certificatul de acceptare cu nr. 766853/23.11.2009;
- procesul-verbal de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații cu nr. 760650/28.09.2009 ;
- un certificat de acceptare din anul 2009 ;
- procesul-verbal de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații cu nr. 760400/11.08.2009;
- certificatul de acceptare nr. 760405/11.08.2009 ;
- contractul de consorțiu încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. pentru a participa în asociere la licitația privind achiziția de dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații.

b) Contractul nr. 18156/30.09.2015 derulat în perioada 01.10.2015-30.11.2015, având ca obiect furnizarea și instalarea a 12 grupuri electrogene, beneficiar ..., cu prețul de 924.314,51 lei fără TVA, îndeplinit în proporție de 80%, respectiv 739.451,61 lei, echivalentul a 166.355,82 euro la un curs mediu pentru anul 2015 de 4,4450, în care S.C. ... S.R.L. a fost lider de asociere

În susținere au fost depuse, în copie conform cu originalul, următoarele documente suport:

- contractul nr. 18156/30.09.2015;
- documentul constatator final cu nr. 23547/11.12.2015, emis de ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale - contractul nr. 18156/30.09.2015;
- recomandarea nr. 23723/16.12.2016, emisă de ... din care reiese că S.C. ... S.R.L. a finalizat contractul nr. 18156/30.09.2015 în data de 30.11.2015.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care consideră că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară:

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu clauzele contractuale (art. 3.1 – „Durata prezentului contract este de 15 luni, începând de la data semnării contractului de către ultima parte la care se adaugă perioada de garanție”, art. 4.1 „Termenul de execuție a contractului va fi de 15 luni de la data semnării contractului de către ultima parte, dar nu mai târziu de 30 iunie 2010”, data de începere a valabilității contractului ...), data limită de execuție a contractul ... nu poate depăși data de 30 iunie 2010, iar termenul maxim de livrare a tuturor bunurilor care fac obiectul contractului este 31.12.2009, fapt ce a fost îndeplinit de S.C. ... S.R.L. prin livrările efectuate în acest sens.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din documentele de recepție aferente livrărilor din contractul RO FSCH 15.2 reiese următoarele:

- Pentru dulapurile metalice tip 1:

- conform procesulului-verbal nr. 760852/23.11.2009 s-au livrat un nr. de 69 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760650/28.09.2009 s-au livrat un nr. de 62 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760400/11.08.2009 s-au livrat un nr. de 39 buc.

total: -170 buc., respectiv cantitatea prevăzută în contract.

- Pentru dulapurile metalice tip 2:

- conform procesulului-verbal nr. 760852/23.11.2009 s-au livrat un nr. de 44 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760650/28.09.2009 s-au livrat un nr. de 59 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760400/11.08.2009 s-au livrat un nr. de 67 buc.

total: -170 buc., respectiv cantitatea prevăzută în contract.

- Pentru sistem auxiliar de electroalimentare pentru dulap metalic pentru echipamente de telecomunicații tip 3:

- conform procesulului-verbal nr. 760852/23.11.2009 s-au livrat un nr. de 29 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760650/28.09.2009 s-au livrat un nr. de 16 buc;
- conform procesulului-verbal nr. 760400/11.08.2009 s-au livrat un nr. de 40 buc.

total: - 85 buc, respectiv cantitatea prevăzută în contract.

Autoritatea contractantă subliniază că din cele de mai sus reiese că livrarea și recepția produselor s-a efectuat în totalitate în anul 2009.

Faptul că la pct. 3.1 din contract se specifică că la cele 15 luni, începând de la data semnării contractului de către ultima parte, se adaugă perioada de garanție, nu influențează, în opinia autorității contractante, perioada de livrare, care este maximum 31.12.2009 și de execuție, maximum 30 iunie 2010).

Autoritatea contractantă susține că pentru demonstrarea experienței similare este luată în calcul doar perioada de execuție/livrare prevăzută în contract, nu și perioada de garanție a produselor care implică doar obligațiile privind comportarea în timp a produselor și înlăturarea eventualelor neconformități pe această direcție.

Autoritatea contractantă concluzionează că termenul de execuție, termenul livrare și perioadele de recepție se regăsesc în afara perioadei de referință solicitată de autoritatea contractantă, respectiv furnizare de produse în ultimii 3 ani, motiv pentru care consideră ca

susținerea contestatorului este nefondată și solicită respingerea acesteia.

Față de argumentațiile contestatorului privind obiectul contractului, autoritatea contractantă menționează că a constatat existența, în toate documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare, a faptului că denumirea produselor furnizate prin contractul ... este „dulapuri”, fapt recunoscut și de contestator în notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă invocă definiția termenului de „dulap” din DEX (<https://dexonline.ro>), respectiv: „mobilă de lemn sau de metal prevăzut cu rafturi, în care se păstrează rufe, haine, vase, cărți, etc. (n.a. echipamente de telecomunicații)”, arătând că, în conformitate cu această definiție, coroborată cu obiectul contractului prezentat de contestator, acesta poate fi definit ca „Mobilier de metal prevăzut cu rafturi în care se păstrează echipamente de telecomunicații”.

Faptul că beneficiarul contractului ... a încadrat produsele la codul CPV 44618100-6 (containere ușoare) nu înseamnă, în opinia autorității contractante că dulapul metalic pentru echipamente de telecomunicații poate fi asimilat cu obiectul achiziției prezente, respectiv de tipul „containere mobile cu utilizare specială, containere mobile de mari dimensiuni (echipate/dotate cu generatoare de curent sau grupuri electrogene de mare putere), containere de mari dimensiuni pentru mărfuri, generatoare/grupuri electrogene de curent alternativ mobile sau staționare de mare putere, indiferent de tipul de acționare mecanică a mașinii electrice”.

Autoritatea contractantă susține că, în spiritul și litera prevederilor art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2016, produsul dulap nu poate fi considerat similar și nici superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu produsele care fac obiectul prezentei proceduri.

În punctul de vedere se prezintă considerentele pe care s-a bazat hotărârea comisiei de evaluare:

- Valoarea de achiziție, comparată cu valoarea estimată a autorității contractante:

În acest sens se arată că dulapurile metalice (tip 1 și tip 2) aferente contractului ... au un preț unitar de 6.266,69 euro fără TVA, în care sunt incluse următoarele: dulapul metalic - 1.915,09 euro, instalația electrică - 1.221,97 euro, sistemul de climatizare - 554,07 euro, sistem alarmare - 80,56 euro, stație de energie - 2.495 euro, containerul suport logistic al intervenției tip IV - iluminat (450 kVA) + accesorii are o valoare estimată de 108.333,33 euro fără T.V.A.

Se învederează că valoarea obiectului achiziției este de aproximativ 17 ori mai mare decât valoarea produsului invocat de contestator în susținerea experienței similare, fapt ce demonstrează că produsul dulap metalic nu poate fi similar, din punct de vedere al

complexității, cu ce intenționează să achiziționeze autoritatea contractantă.

- Dimensiuni de gabarit ale produselor;

În acest sens, se prezintă dimensiunile comparative ale dulapului, respectiv: înălțime 2300 mm, lățime 1500 mm, adâncime – 1500 mm, cu cele ale containerului tip IV (conform standardului DIN 30722), respectiv: înălțime - 2400 mm, lungime interioară minimă - 4250 mm, lățime exterioară - 2550 mm.

- Destinații în utilizare diferite.

În punctul de vedere se menționează că dulapurile metalice din contactul ... sunt utilizate pentru protecția echipamentelor de telecomunicații, fapt recunoscut și de contestator în notificarea prealabilă, iar completul container tip IV este utilizat pentru alimentarea cu energie electrică a unor consumatori de mare capacitate: tabere mobile pentru persoane sinistrate/evacuate, cartiere de locuințe afectate, gospodării, spitale, etc.

- Referințe CPV - autoritatea contractantă precizează că cele două produse se regăsesc înscrise distinct în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) Rev. 2 și nu fac parte din aceeași grupă/clasă/categorie CPV, având codurile CPV 44618100-6 (containere ușoare) și CPV 34221000-2 (containere mobile cu utilizare specială).

La dosarul cauzei au fost depuse poze și planșe comparative din care reiese diferența de caracteristici tehnico-funcționale dintre dulapurile metalice și containerele dotate cu generatoare, similare cu obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă concluzionează că produsul prezentat de contestator pentru demonstrarea experienței similare nu poate fi considerat similar cu obiectul achiziției, respectiv de tipul „containere mobile cu utilizare specială, containere mobile de mari dimensiuni (echipate/dotate cu generatoare de curent sau grupuri electrogene de mare putere), containere de mari dimensiuni pentru mărfuri, generatoare/grupuri electrogene de curent alternativ mobile sau staționare de mare putere, indiferent de tipul de acționare mecanică a mașinii electrice”, astfel că, pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, nu poate fi luat în considerare contractul nr.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în mod corect și legal, și, deci, contestația este nefondată, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.

Referitor la criticile din contestație, vizând oferta câștigătoare, depusă de Asocieria ..., autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât oferta contestatorului a fost respinsă în mod corect și legal, contestarea ofertei câștigătorului procedurii este lipsită de interes.

Autoritatea invocă și faptul că argumentația în drept a S.C. ... S.R.L. în susținerea contestației se bazează pe prevederile Legii nr. 98/2016, iar evaluarea ofertelor s-a efectuat în baza O.U.G. nr.

34/2006 și H.G. nr. 925/2006, deci, nu au fost respectate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece motivarea în drept a contestației nu este corectă din punct de vedere legal.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. a menționat în contestație mai multe puncte de vedere referitoare la oferta câștigătoare, puncte de vedere pe care nu le-a specificat și în notificarea prealabilă. În opinia autorității contractante, nu a fost respectată procedura de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, neacordându-se dreptul autorității contractante de a-și exprima punctul de vedere și de a aplica eventuale măsuri de remediere.

Referitor la criticile din contestație referitoare la declarația câștigătorului privind încadrarea în categoria IMM, autoritatea contractantă precizează că a făcut verificări pe pagina de web a M.F.P. la adresa <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html> și a confruntat rezultatul acestora cu valorile privind cifra de afaceri și numărul salariaților din Certificatul O.N.R.C. și cu cele declarate de ofertanți, constatând că datele indicate de asocierea câștigătoare în declarația pe proprie răspundere sunt reale și aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Autoritatea contractantă opinează că verificarea încadrării în categoria I.M.M. exced atribuțiilor comisiei de evaluare, și aparțin Inspecției Muncii, respectiv Ministerului Finanțelor Publice, conform prevederilor art. 7 și 8 din Legea nr. 346/2004.

În acest sens, se invocă deciziile civile nr. 1875 din 26.09.2011 și nr. 2873 din 20.06.2013, emise de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 1577 din 03.03.2014, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 402 din 02.03.2012, emisă de Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Referitor la critica privind neprezentarea certificate constatatoare privind achitarea taxelor ANAF, taxelor locale și certificatele constatatoare de la ONRC și pentru întreprinderile legate operatorului economic ofertant S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, a solicitat documentele invocate de contestatar doar pentru operatorii economici ofertanți participanți la procedură, nu și pentru întreprinderile legate, Asocierea ... depunând documente cu situația datoriilor la data de 31.05.2016, precum și o declarație pe propria răspundere prin care declară că „nu are datorii către bugetul consolidat de stat și către bugetele locale”, în urma căreia autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare, prin adresa nr. 149001/15.07.2016, următoarele clarificări:

„- Pentru ambii asociați să prezinte certificate atestare fiscală din care să reiasă că nu are datorii la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- Pentru S.C. ... S.R.L. să prezinte certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că nu are datorii la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”

În punctul de vedere se arată că Asocierea ... a răspuns, în termen la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind considerat concludent și acceptat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește cerința de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, mai concret la specificarea „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent cu codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”, în punctul de vedere se menționează că în certificatul constatator emis de ONRC al S.C. ... S.R.L. este prevăzut codul CAEN 2711 - Fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice, care are corespondent cu obiectul contractului, respectiv „generatoare/grupuri electrogene de curent alternativ mobile sau staționare de mare putere, indiferent de tipul de acționare mecanică a mașinii electrice ...”, iar în certificatul constatator emis de ONRC al S.C. ... S.R.L. este prevăzut codul CAEN 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, care are corespondent cu obiectul contractului, respectiv „containere mobile cu utilizare specială, containere mobile de mari dimensiuni, containere de mari dimensiuni pentru mărfuri”, așa cum este menționat în fișa de date a achiziției la modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează că din Formularul nr. 13 - Declarație privind lista asociaților și subcontractanților reiese că S.C. ... S.R.L. este lider al asocierii și va îndeplini partea din contract privind integrarea sistemului (generator), execuția sistemelor de cabluri și distribuitoare, iar S.C. ... S.R.L. are calitatea de asociat și va îndeplini partea din contract privind execuția containerului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că pentru ambii ofertanți asociați, codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC are corespondent cu obiectul contractului.

Referitor la aprecierile făcute de contestatar privind experiența similară a asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă arată că față de obiectul contractului nr. 100/18.09.2014, respectiv furnizare unități de recuperare deșeuri (complete compuse din: container, instalație electrică, instalație climatizare, echipament pentru returnare recipienți, monitor led, sistem de supraveghere, clapete, pubele, presă pentru balotat, cărucior pentru manipulat baloți), comisia de evaluare a considerat că produsele furnizate sunt superioare din punct de vedere al complexității constructive și a aplicat principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”, conform Instrucțiunii nr. 2/2016.

În opinia autorității contractante, obiectul contractului nr. 15/09.04.2015, respectiv „furnizare container modular cu două grupuri sanitare nivel 0 și container modular birou nivel 1 cu scară”, precum și obiectul contractului nr. ..., respectiv „furnizarea, livrarea și instalarea a 56 construcții modulare” este similar cu obiectul achiziției respectiv „...containere mobile cu utilizare specială, containere mobile de mari dimensiuni, containere de mari dimensiuni pentru mărfuri...”, din cumularea celor două valori rezultând ca s-au livrat produse similare cu obiectul achiziției în valoare totală de 1.575.823,57 euro fără TVA, față de 1.083.333,33 euro cât se solicitase în documentația de atribuire.

Se menționează că autoritatea contractantă nu are competențe legale în a stabili acuzațiile de plagiat din contestație, acestea făcând obiectul cercetărilor altor organe ale statului.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat și analizat oferta tehnică a asocierii ..., așa cum aceasta a fost prezentată și asumată de asociere, care și-a asumat răspunderea pentru documentele depuse.

Referitor la criticile privind propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează că în specificația tehnică la cerința 4.2.7.12 a solicitat un „sistem de împământare dimensionat la puterea grupului generatorului, ușor de instalat și de strâns, indiferent de anotimp” și nu a solicitat ca țăruii pentru împământare să fie recuperabili și nici re folosibili. Autoritatea contractantă precizează că Asocieria ... a oferat în setul de scule și accesorii de la pct. 5.7. din specificația tehnică un ciocan de 10 kg pentru introducerea în sol a țăruiilor de împământare și o rangă pentru extragerea lor. În opinia autorității contractante, cu aceste două scule, instalarea și deinstalarea sistemului de împământare nu presupune un efort fizic deosebit (înfingerea prin lovire a țăruiilor sau extragerea lor cu ajutorul răngii din sol), astfel că afirmațiile contestatorului în acest sens sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică inițială asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a depus Anexa 2 - Lista accesoriilor cu re perele solicitate de autoritatea contractantă, asumându-și toate re perele și menționând: „se proiectează și se execută de ...”.

În punctul de vedere se arată că autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului de îndeplinire a cerințelor și fișele tehnice ale re perelor prevăzute în Anexa 2 - Lista accesoriilor, astfel că afirmația contestatorului, conform căreia „în oferta depusă la data limită de 07.07.2016 nu a făcut nici o referire la produsele specificate în Anexa 2 la specificația tehnică” este neadevărată.

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat un tratament egal tuturor participanților la procedură, solicitând astfel de clarificări asupra re perelor din Anexa 2 - Lista accesoriilor și ofertanților S.C. ... S.R.L. și asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., ofertantului S.C.

...S.R.L. nesolicitându-i-se astfel de clarificări întrucât acesta nu a depus Anexa 2 - Lista accesoriilor în oferta sa tehnică, motiv pentru care a și fost descalificat.

Autoritatea contractantă susține că asocierii ... i s-au solicitat un set de 20 de clarificări privind oferta tehnică (document nr. 149000 din 15.07.2016).

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, prevăzută în fișa de date la capitolul III.2.3 a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională” - Cerința 1, motiv pentru care solicită respingerea, în totalitate, a contestației formulată de acest ofertant.

Cu adresa nr. 156536/22.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29225/27.09.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu documentele relevante.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 156519/21.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28886/22.09.2016, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 532/29.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29596/29.09.2016, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante de la pagina 10 din cuprinsul punctului de vedere exprimat, potrivit cărora : *„Alte argumente ale autorității contractante :*

- *Argumentația în drept a S.C. ... S.R.L. în susținerea contestației se bazează pe prevederi din Legea 98/2016, iar evaluarea ofertelor s-a efectuat în baza O.U.G. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.*

În acest sens considerăm că ofertantul contestatar nu a respectat, în momentul depunerii contestației, prevederile art. 10, lit. f) din Legea 101/2016, deoarece motivarea, în drept, adusă în susținerea contestației nu este corectă din punct de vedere legal”, contestatorul arată că acestea sunt eronate, întrucât atât Legea nr. 98/2016, cât și Legea nr. 101/2016 au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Constituția României.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. invocă și prevederile art. 69 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere formulat, conform cărora *„Contestatarul S.C. ... S.R.L. a menționat în contestație mai multe puncte de vedere referitoare la oferta câștigătoare, puncte de vedere pe care nu le-a specificat în notificarea prealabilă. Astfel, considerăm că nu a fost respectată procedura de notificare prealabilă, deoarece nu s-a acordat dreptul autorității contractante să-și exprime punctul de vedere și să*

aplice eventualele măsuri de remediere”, contestatorul precizează că aspectele prezentate în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, dar și cele menționate suplimentar în contestația propriu zisă evidențiază încălcări ale unor prevederi legale, care au dus la consecințe grave în derularea acestei proceduri de achiziție publică, cum sunt descalificarea celei mai bune oferte prezentate și declararea drept câștigătoare a unei oferte care, de fapt, trebuia descalificată, atât din punct de vedere al îndeplinirii unor criterii obligatorii privind eligibilitatea, cât și din punct de vedere al capacității de executare a contractului, dar și al modului în care propunerea corespunde cerințelor tehnice din documentație.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. subliniază că au fost încălcate următoarele prevederi legale : art. 2 alin. (2), lit. b), d), e) și f), art. 17, art. 34 alin. (5), art. 177 alin. (1) și alin. (2), art. 178 alin. (1), art. 179 alin. (2), art. 181, lit. e) și c¹), art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (1) și art. 189 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 2 alin. (2), lit. b), d), e) și f), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 155 alin. (6), art. 172 alin. (1), (3) și (5), art. 175 alin. (2), art. 177 alin. (1), art. 178 alin. (1) și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a considerat și afirmă și în punctul de vedere exprimat că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile pentru a fi garantată execuția viitorului contract/acord cadru la un standard de calitate corespunzător.

În fapt, toată analiza autorității contractante se reduce la aprecierea sa privind contractul ..., invocat de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Acest contract, realizat în colaborare cu același partener/subcontractant, respectiv S.C. ... S.R.L. se referă la containere profesionale, cu utilizare în domeniul telecomunicațiilor profesional, având ca beneficiar

... nu acceptă că acest contract este în vigoare până în noiembrie 2017, iar, pe de altă parte, nu admite că produsele livrate pot fi considerate ca similare, datorită dimensiunilor și destinației de utilizare diferite.

În opinia contestatorului, experiența și capacitatea la care se face referire în lege vizează, în primul rând, linia de fabricație, tehnologiile folosite pentru proiectare, execuție și control, or în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L., partea tehnică, aceste elemente esențiale au fost prezentate.

În aprecierea capacității și experienței, autoritatea contractantă ignorând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal și cel al asumării răspunderii, a analizat următoarele aspecte :

- faptul că, la momentul depunerii ofertelor (07.07.2016), oferta câștigătoare practic nu era o ofertă, „*ci o înlănțuire de afirmații de tip <<DA>> la cerințele din documentație*”;

- că una dintre cele două firme asociate S.C. ... S.R.L., făcând parte dintr-un grup de trei firme, nu a făcut dovada achitării taxelor și impozitelor pentru toate cele trei firme din grup, ignorându-se un criteriu obligatoriu privind dreptul de a participa la o licitație publică;

- că aceeași firmă, respectiv S.C. ... S.R.L., având 4 salariați va executa în condiții optime și garantat 70% din contractul de achiziție publică, adică un volum de aproape 13 milioane de lei, în condițiile în care nu deține nicio dotare specifică pentru proiectarea, execuția și testarea unor astfel de produse;

- că în răspunsurile la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a semnalat că s-a prezentat un plagiat al ofertei sale;

- că răspunsurile la clarificările privind sistemul de împământare și la sistemul de iluminat exterior sunt necorespunzătoare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, dar și toate cele menționate în notificarea prealabilă, în contestația formulată, dar și în răspunsurile autorității contractante, precum și în alte documente cuprinse în dosarul achiziției publice, contestatorul solicită Consiliului să corecteze, „în mod constructiv”, erorile semnalate de către societatea sa.

În completarea adresei nr. 532/29.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29596/29.09.2016, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 551/07.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30300/07.10.2016, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere și Hotărârea Curții Europene de Justiție din data de 05.04.2016, pronunțată în cauza C-689/12, precum și practicile instanțelor de judecată din România, cu privire la solicitarea autorității contractante de a respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pe motiv de lipsă de interes.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să analizeze contestația sa în ansamblul ei, având în vedere că, din punct de vedere al interesului public, cel mai important aspect este utilizarea legală și eficientă a fondurilor bugetare.

Prin adresa nr. 552/10.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30443/10.10.2016, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să ia în considerare și poziția autorității contractante, a organismului intermediar și a beneficiarului final, privind aspectele invocate de către ... pentru descalificarea ofertei sale, bazate pe contractul ..., invocat ca referință pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și Hotărârea nr. 486/23.06.2016 a Curții de Apel Târgu Mureș,

precum și Hotărârile nr. 3896/19.06.2016 și 3902/26.07.2016 ale Curții de Apel București, care analizează și dispun soluții în spețe similare cu cea de față.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Container tip IV - iluminat”, cod CPV 34221000-2 – Containere mobile cu utilizare specială (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.441.666,67 euro fără TVA fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate -preț”*.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a documentelor nr. 148637/07.07.2016 au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 150361 din 24.08.2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... cu o ofertă financiară de 4.437.225 euro, respectiv un preț unitar de 108.225 euro fără TVA și un punctaj de 93,33 puncte.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 18.05.2016, conform mențiunilor din anunțul de participare nr. 168298/18.05.2016, prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016,

notificarea prealabilă nr. 476/02.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 150825/02.09.2016, solicitându-i acesteia să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 150874/05.09.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la oferta depusă de acest ofertant.

Împotriva răspunsului formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, a formulat contestație S.C. ... S.R.L., ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici atât cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. cât și cu privire la oferta prezentată de asocieria ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației dedusă soluționării, în ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 150394/25.08.2016, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*, cu motivarea că *„din documentele prezentate de dumneavoastră (...) reies următoarele:*

a) Din contractul nr...., menționat în anexa la Formularul nr. 6 și din documentele suport depuse în susținerea acestuia (pv recepție și certificate de acceptare) reiese faptul că acest contract are perioada de valabilitate de 15 (cincisprezece) luni de la data semnării, adică până în anul 2010. Totodată documentele de recepție aferente contractului sunt în integralitate din anul 2009.

Concluzie:

Atât perioada de valabilitate a contractului cât și perioadele de recepție înscrise în documentele de recepție se regăsesc în afara perioadei de referință solicitată de autoritatea contractantă (ultimii 3 ani).

De asemenea, obiectul contractului nr. ... – furnizare dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații – nu poate fi considerat similar cu obiectul achiziției, (...).

Concluzie:

Contractul nr. ... nu poate fi luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare.

b) Contractul nr. 18156/30.09.2015 în valoare de 166.355,82 euro menționat de dumneavoastră în anexa la Formularul nr. 6 precum și documentele suport aferente acestuia pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară dar valoarea acestuia nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței (min. 1.083.333,33 euro).

Având în vedere cele mai sus menționate, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât că oferta dumneavoastră este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară așa cum a fost prevăzută în F.D.A. la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 1".

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 28942/23.09.2016 a faptului că "ofertantul contestatar nu a mai contestat și nici nu a mai invocat în apărarea sa argumente care să demonstreze că respingerea ofertei, pe considerentul că perioada de livrare coincide cu perioada solicitată prin F.D.A. este incorectă. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatorul trebuia să indice motivarea în fapt și în drept, Consiliul urmând să soluționeze contestația în limitele sesizării. Necontestarea unor motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă duce la concluzia că ofertantul contestator a apreciat că aspectele imputate sunt reale", Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației nr. 28162/15.09.2016 S.C. ... S.R.L. precizează, între altele, faptul că "Respingerea autorității ontractante în privința celor două aspecte (obiectul contractului și perioada de valabilitate) este lipsită de argumente (...) pe baza unor afirmații care ne sugerează lipsa de profesionalism și seriozitate", astfel încât Consiliul va analiza modul în care comisia de evaluare a verificat documentele de calificare prezentate de ofertantul în cauză, prin raportare la conținutul documentației de atribuire care stă la baza desfășurării procedurii de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut „Cerința 1 - Lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani din care să rezulte că a furnizat produse similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 1.083.333,33 euro la nivelul unui contract - maxim 3 contracte”, iar ca modalitate de îndeplinire a respectivei cerințe este precizat: "Depunerea listei principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani Formularului nr 6, din care să rezulte că a furnizat produse similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 1.083.333,33 euro la nivelul unui contract -

maxim 3 contracte (în original, copie legalizată sau copie lizibilă, cu mențiunea "conform cu originalul").

Produsele similare sunt cele cuprinse în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la categoria 34221.

Lista principalelor furnizări de produse din ultimii 3 ani va conține:

-Valori;

-Perioade de livrare;

-Beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrarea produselor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare se pot prezenta următoarele documente, fără a se limita la:

- Copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- Certificate de predare-primire;

- Recomandări;

- Procese-verbale de recepție;

- Certificate constatatoare".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și fără a îngrădi/restricționa participarea la procedură a operatorilor economici interesați, rezultă că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în furnizarea de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, sens în care a solicitat ca aceștia să prezinte furnizările de produse similare din ultimii 3 ani, care, în valoare cumulată, să fie de minim 1.083.333,33 euro, prin luarea în considerare a unui număr de maxim 3 contracte.

Astfel, Consiliul are în vedere că perioada de trei ani, în care să fi fost furnizate produse similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, se raportează la data stabilită pentru depunerea ofertelor, rezultând că ofertanții aveau obligația prezentării de documente prin care să demonstreze că au livrat produse similare în perioada 07.07.2013 – 07.07.2016.

Analizând înscrisurile depuse de S.C. ... S.R.L., în demonstrarea experienței similare, Consiliul reține următoarele:

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 - Lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani , înregistrat cu nr. 351/30.06.2016,

însoțit de anexă (pag. 28-29 din documentele de calificare), cuprinzând informații referitoare la 2 contracte în care a avut calitate de lider de asociere, îndeplinite în proporție de 76%, respectiv de 80% de S.C. ... S.R.L., cu o valoare cumulată de 1.719.486,46 euro, după cum urmează:

1. Contractul nr. ..., încheiat cu ... - ... pentru ..., derulat în perioada 31.03.2009 - 23.11.2017, având ca obiect furnizare dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații, cu prețul total de 9.661.055,82 lei fără T.V.A., îndeplinit în proporție de 76% respectiv 6.581.080,47 lei, echivalentul a 1.553.130,64 euro, pentru care au fost depuse următoarele documente suport:

- contractul nr. ...;
- Recomandare nr. 844836/09.12.2010, emisă de ...;
- procesul-verbal nr. 760852/23.11.2009, de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații cu;
- certificatul de acceptare provizorie pentru proiecte finanțate de la bugetul comisiei europene nr. 766853/23.11.2009;
- procesul-verbal de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații, înregistrat cu nr. 760650/28.09.2009;
- un certificat de acceptare provizorie pentru proiecte finanțate de la bugetul comisiei europene, fără număr de înregistrare, din 28.09.2009 ;
- procesul-verbal de recepție calitativă pentru dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații cu nr. 760400/11.08.2009;
- certificatul de acceptare nr. 760405/11.08.2009;
- contractul de furnizare produse și servicii nr. 955, înregistrat cu nr. 1103/14.04.2009, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.
- contractul de consorțiu încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. pentru a participa în asociere la licitația privind achiziția de dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații.

2. Contractul nr. 18156/30.09.2015, încheiat cu ..., derulat în perioada 01.10.2015-30.11.2015, având ca obiect furnizarea și instalarea a 12 grupuri electrogene, cu prețul de 924.314,51 lei fără TVA, îndeplinit în proporție de 80%, respectiv 739.451,61 lei, echivalentul a 166.355,82 euro, în care S.C. ... S.R.L. a fost lider de asociere, în susținere fiind depuse următoarele documente suport:

- contractul nr. 18156/30.09.2015;
- documentul constatator final, înregistrat cu nr. 23547/11.12.2015, emis de ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale - contractul nr. 18156/30.09.2015;
- recomandarea nr. 23723/16.12.2016, emisă de ... din care reiese că furnizarea și instalarea produselor ce au făcut obiectul contractului nr. 18156/30.09.2015 a fost finalizată la data de 30.11.2015.

Se reține că documentele prezentate de ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței intermediare de evaluare a documentelor de calificare din data de 11.08.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 149975 din 11.08.2016, în cuprinsul căruia s-a consemnat: *"Oferte respinse care nu îndeplinesc cerințele de calificare: S.C. ... S.R.L. – inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară – conform datelor din anexa nr. 4 la prezentul proces verbal"*.

De asemenea, se reține că în cuprinsul anexei nr. 4 la procesul verbal nr. 149975, reprezentată de Fișa de evaluare documente de calificare S.C. ... S.R.L. se precizează că *"Din contractul nr. ..., menționat în anexa la Formularul nr. 6 și din documentele suport depuse în susținerea contractului (pv recepție și certificate de acceptare) reiese faptul că acest contract are perioada de valabilitate de 15 (cincisprezece) luni de la data semnării, adică până în anul 2010. Documentele de recepție aferente contractului sunt în integralitate din anul 2009. De asemenea, obiectul contractului – furnizare dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații – nu este similar cu obiectul achiziției. În concluzie, acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea experienței similare, iar contractul nr. 18156/30.09.2015 în valoare de 166.355,82 euro nu este suficient pentru îndeplinirea experienței similare. Concluzie: Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...)"*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în virtutea atribuției prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 – de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că toate documentele prezentate de acest ofertant, referitoare la modul de derulare a contractului nr. ... având ca obiect furnizare dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații, au fost întocmite în anul 2009, rezultând că produsele furnizate în baza acestui contract au fost livrate și instalate anterior datei de 07.07.2013, dată de referință pentru demonstrarea experienței similare.

Astfel, Consiliul are în vedere că, deși S.C. ... S.R.L. a declarat că perioada de derulare a contractului nr. ... este 31.03.2009 - 23.11.2017, în cuprinsul acestuia, la articolul 1 – "Obiectul principal al contractului", sunt stabilite cantitățile și prețurile unitare ale bunurilor ce fac obiectul contractului, fiind evidențiate sub formă de tabel, între altele, următoarele: dulap metalic pentru echipamente de telecomunicații tip 1 – 170 bucăți, preț unitar – 6.266,69 euro; dulap metalic pentru echipamente de telecomunicații tip 2 – 170 bucăți, preț

unitar – 4.911,48 euro și dulap metalic pentru echipamente de telecomunicații tip 3 – 255 bucăți, preț unitar – 751,78 euro, la punctul 3.1, fiind precizat că „Durata prezentului contract este de 15 (cincisprezece) luni, începând de la data semnării contractului de către ultima parte, la care se adaugă perioada de garanție”, iar la punctul 4.1 că „Termenul de execuție a contractului va fi de 15 luni de la data semnării contractului de către ultima parte, dar nu mai târziu de 30 iunie 2010. Termenul maxim de livrare a tuturor bunurilor ce fac obiectul prezentului contract este 31.12.2009”.

De asemenea, se constată că produsele ce au făcut obiectul contractului anterior menționat au fost furnizate în cursul anului 2009, așa cum reiese din cuprinsul proceselor verbale de recepție calitativă nr. 760400 din 11.08.2009, nr. 760650 din 28.09.2009 și nr. 760852 din 23.11.2009, în care se admite recepția calitativă pentru loturile 1, 2 și 3 din cadrul contractului nr. ... - dulapuri metalice pentru echipamente de telecomunicații.

În ceea ce privește perioada de derulare a contractului declarată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul Formularului nr. 6, respectiv până la data de 23.11.2017, Consiliul reține că la punctul 36.6 din contract este stipulat că „Pentru fiecare dintre loturile de bunuri livrate, perioada de garanție va fi de 96 (nouăzecișase) de luni de la data semnării certificatului de acceptare provizorie aferent lotului respectiv”.

Prin urmare, Consiliul constată că perioada de valabilitate a contractului, declarată de contestator în cuprinsul Formularului nr. 6, are în vedere perioada de garanție oferită de furnizor pentru produsele livrate, produse care, însă, au fost recepționate în totalitate de beneficiar încă din data de 23.11.2009, data ultimului certificat de acceptare provizorie, prezentat în cuprinsul documentelor de calificare ale ofertantului S.C. ... S.R.L.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, deoarece livrarea tuturor produselor ce fac obiectul contractului nr. ... s-a efectuat până la data de 31.12.2009, nu au fost respectate rigorile impuse de autoritatea contractantă prin cerința de calificare privind experiența similară, respectiv ca livrările de produse similare să fi fost executate în ultimii 3 ani.

Sub acest aspect, sunt relevante în soluționare și susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 28886/22.09.2016 potrivit căruia „Pentru demonstrarea experienței similare este luată în calcul doar perioada de execuție/livrare prevăzută în contract, nu și perioada de garanție a produselor care implică doar obligațiile privind comportarea în timp a produselor (...) Termenul de execuție, termenul de livrare și perioadele de recepție se regăsesc în afara perioadei de referință solicitată de autoritatea contractantă (furnizare produse în ultimii 3 ani)”.

În acest conext, Consiliul constată că perioada în care au fost efectuate livrările produselor ce fac obiectul contractului nr. ... s-a

efectuat până la data de 31.12.2009, deci anterior perioadei de referință avută în vedere de autoritatea contractantă (ultimii 3 ani), acest contract nu poate fi luat în considerare la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Se constată astfel că doar produsele ce au făcut obiectul contractului nr. 18156/30.09.2015, încheiat cu ... au fost livrate cu mai puțin de 3 ani înainte de date depunerii ofertelor, însă valoarea acestora este mai mică de 1.083.333,33 euro plafonul stabilit prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că în ultimii 3 ani a livrat produse similare în valoare cumulată de 1.083.333,33 euro, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

Astfel, având în vedere caracterul întemeiat al unuia dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul nu va analiza modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară prin raportare la obiectul contractelor prezentate de acest ofertant întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta prezentată de asocieria ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, având în vedere susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 28886/22.09.2016 potrivit cărora *„Contestatorul S.C. ... S.R.L. a menționat în contestație mai multe puncte de vedere referitoare la oferta câștigătoare, puncte de vedere pe care nu le-a specificat și în notificarea prealabilă. Astfel, considerăm că nu a fost respectată procedura de notificare prealabilă deoarece nu s-a acordat dreptul autorității contractante să-și exprime punctul de vedere și să aplice eventualele măsuri de remediere”*, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se pronunță cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul procedează la verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire

a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”, în considerarea faptului că la art. 6 alin. (10) din același act normativ, este prevăzut că „Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Analizând notificarea nr. 476/02.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 150825/02.09.2016, Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei nr. 150394/25.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, iar în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, singurele referiri la aceasta au vizat contradicția dintre prețul ofertat și punctajul obținut de acest ofertant.

Astfel, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației nr. 28162/15.09.2016, S.C. ... S.R.L. a criticat alte aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare decât cele avute în vedere în notificarea prealabilă, respectiv aspecte ce au vizat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini și nu contradicția dintre prețul ofertat și punctajul obținut.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 6 alin. (2) din legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”* și constată că, în mod corect, autoritatea contractantă susține că nu a fost notificată cu privire la toate neregulile evidențiate de contestator în cuprinsul contestației.

Consiliul reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat "punct de vedere", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29596/29.09.2016, prin care acesta arată că "Indiferent de reglementările luate în considerație (...) toate cele prezentate de noi în Notificarea transmisă autorității contractante (...) **dar și cele suplimentar prezentate în contestația propriu-zisă**, scot în evidență încălcări care au dus la consecințe grave în derularea acestei achiziții publice (...)", din cele redată anterior reieșind faptul că însuși contestatorul S.C. ... S.R.L. recunoaște că nu a notificat

autoritatea contractantă cu privire la toate neregulile sesizate în cuprinsul contestației.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii criticilor formulate ca fiind inadmisibile, înainte de a se adresa Consiliului, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, motiv pentru care Consiliul constată caracterul inadmisibil al criticilor formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, și le respinge în consecință.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal ... și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., ..., cod poștal

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.