



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1136/C9/1269

Data: 07.07.2020

Prin contestația nr. 18876/29.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25671/29.06.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Echipament de măsurare a dimensiunilor nanostructurilor și a încărcării lor cu sarcină electrică (Dynamic Light Scattering-DLS cu potențial Zeta) – 1 buc., cod CPV 38424000-3 Echipament de măsurare și de control (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea, în tot, a răspunsului nr. 6561/24.06.2020 și a raportului procedurii, dispunerea remedierii actului atacat, în sensul acceptării ofertei sale, aceasta fiind conformă cu caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa, fiind mai avantajoasă decât oferta declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă răspunsul la notificarea prealabilă și decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea redă motivele cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, prezentând argumente pentru a susține nelegalitatea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 25933/1269/C9/30.06.2020, Consiliul a pus în discuția SC SRL excepția tardivității contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a solicitat acesteia punctul de vedere asupra excepției invocate.

Prin adresa nr. 18879/01.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26180/01.07.2020, SC SRL a transmis punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației depuse, solicitând respingerea acesteia, dat fiind că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 6561/ 24.06.2020, prin care s-au menținut cele comunicate în cadrul raportului procedurii nr. 20846/15.06.2020, i-a fost comunicat, prin e-mail, în data de 24.06.2020, orele 12:43, ori termenul de 5 zile curge de la data comunicării, iar în data de 29.06.2020 a transmis Consiliului contestația în cauză. Totodată, menționează că, în data de 29.06.2020, a comunicat și autorității contractante contestația formulată, anexând dovada.

Prin adresa nr. 7049/06.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26802/06.07.2020, ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC SRL, solicitând, în principal, respingerea contestației ca tardivă; în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea actelor emise, ca temeinice și legale.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că i-a comunicat petentei rezultatul procedurii în data de 16.06.2020, iar contestația formulată a fost înregistrată atât la Consiliu cât și sediul său în data de 29.06.2020, termenul de depunere a contestației împlinindu-se în data de 22.06.2020.

În subsidiar, autoritatea contractantă prezintă, pe fond, argumentele cu privire la respingerea contestației SC SRL ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Echipament de măsurare a dimensiunilor nanostructurilor și a încărcării lor cu sarcină electrică (Dynamic Light Scattering-DLS cu potențial Zeta)* – 1 buc., cod CPV 38424000-3

Echipament de măsurare și de control (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1068246/ 15.05.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 173.109,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.05.2020, ora 15⁰⁰.

SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 3.459,80 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206358302/1 din 01.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată de Consiliu, se reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1068246/ 15.05.2020, valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 173.109,24, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (649.895 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează raportul procedurii nr. 20846/15.06.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 20856/ 16.06.2020.

Totodată, se reține că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 intrată în vigoare la data de 04.06.2018, capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță - *Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în*

condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse., se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20856/16.06.2020 și raportului procedurii nr. 20846/15.06.2020, societatea contestatoare a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de 16.06.2020, la care s-a formulat răspuns prin adresa nr. 6561/24.06.2020, autoritatea contractantă refuzând adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Analizând conținutul notificării prealabile, se poate observa că sunt aduse critici raportului procedurii și deciziei de excludere a ofertei sale.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Totodată, Consiliul reține că, prin Ordonanța de urgență nr. 45/2018, intrată în vigoare la data de 04.06.2018, capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

Or, în cazul analizat, în termenul legal, societatea contestatoare a adresat autorității contractante o notificare prealabilă și nu a fost transmisă o contestație către Consiliu și autoritatea contractantă.

Dispozițiile legale mai sus citate sunt clare, în sensul de a fi înaintată contestația atât Consiliului, cât și achizitoarei, nu un document denumit „notificare prealabilă”, în care se critică raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea nu a depus contestație la Consiliu și la autoritatea contractantă, ci a ales să formuleze notificare prealabilă.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, 16.06.2020, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației se împlinea la data de 22.06.2020, depunerea contestației la Consiliu în data de 29.06.2020, fiind realizată cu depășirea termenului legal de contestare.

Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, față de raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la capătul de cerere privind anularea, în tot, a răspunsului nr. 6561/24.06.2020, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, se reține că, prin răspunsul atacat, autoritatea contractantă și-a menținut cele cuprinse în raportul procedurii și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 20856/16.06.2020.

Se poate observa că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu modifică decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei. Atâta vreme cât a considerat că decizia comunicată în data de 16.06.2020 este corectă, achizitoarea nu putea formula un alt răspuns.

În cazul în care aprecia că raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii sunt nelegale, societatea contestatoare trebuia să le

conteste în termenul legal și nu să aștepte răspunsul la o notificare prelabilă.

Autoritatea contractantă nu era obligată ca, prin răspunsul la notificarea prelabilă, să își modifice decizia luată anterior, astfel că nu se poate considera nelegal răspunsul transmis.

Astfel fiind, întrucât față de raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii contestația este tardiv formulată, iar prin răspunsul la notificarea prelabilă, *nu a fost modificat rezultatul procedurii* în ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea răspunsului nr. 6561/24.06.2020.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulat capătul de cerere privind anularea raportului procedurii, dispunerea remedierii actului atacat, în sensul acceptării ofertei sale, aceasta fiind conformă cu caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta sa, fiind mai avantajoasă decât oferta declarată câștigătoare, și ca nefondat pe cel privind anularea răspunsului nr. 6561/24.06.2020, din contestația SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini