

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr.;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice;
3. Acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Scalabilitatea memoriei RAM”, conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției;
4. Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii din data de ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 71,92 puncte.

Analizând detaliile evaluării publicate în SEAP, contestatorul a constatat că oferta sa a fost depunctată nejustificat la factorul de

evaluare tehnică „Scalabilitatea memoriei RAM”, unde i s-au acordat 0 puncte din 15 puncte posibile.

Față de acest aspect, învederează că a oferit echipamentul Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 5, a cărui fișă tehnică oficială indică în mod explicit: „Up to 64GB DDR5-5600, two UDIMM slots, dual-channel”. Echipamentul oferit îndeplinește în mod explicit și integral cerința de scalabilitate de minimum 64 GB, astfel cum este prevăzută în documentația de atribuire.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă a făcut o interpretare greșită a specificațiilor tehnice, confundând memoria RAM instalată inițial (16 GB) cu scalabilitatea memoriei, respectiv capacitatea maximă suportată de sistem (64 GB). Criteriul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire se referă exclusiv la capacitatea maximă de extindere a memoriei, nu la memoria instalată inițial. Această interpretare eronată a condus la neacordarea nejustificată a punctajului maxim de 15 puncte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire din următoarele considerente:

Comisia de evaluare a considerat că pentru acest factor de evaluare ofertantul a oferit în cadrul propunerii tehnice de la pagina 2 pentru echipamentul PC (desktop & monitor) o Memorie RAM de 16 GB, DDR5, memoria maximă suportată fiind de 64 GB.

Cerința din caietul de sarcini, pag. 28, referitoare la acordarea punctajului pentru criteriul de performanță al echipamentului și anume scalabilitatea memoriei RAM precizează că se va oferi punctaj în condițiile în care cerința va îndeplini caracteristicile suplimentare cerinței minime, respectiv pentru 32 GB se vor oferi 10 puncte și pentru 64 GB - 15 puncte.

Prin urmare, dat fiind faptul că ofertantul a oferit prin propunerea tehnica 16 GB RAM, comisia a considerat că nu a îndeplinit caracteristicile suplimentare pentru a putea fi punctat pentru acest factor de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului având ca obiect

Valoarea estimată totală a achiziției este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru lotul 1 - PC (desktop&monitor) + echipamente periferice & SO + MO, vizat prin contestație, urmare a evaluării ofertelor a fost încheiat raportul proceduri nr. 5254/06.03.2026, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta, cu un punctaj total de 75,39 puncte, având o propunere financiară de 153.400 lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 71,92, având o propunere financiară de 133.276 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că autorul demersului de față reclamă punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare tehnic *Scalabilitatea memoriei RAM*, de 0 puncte, considerând că era îndreptățit la acordarea punctajului maxim de 15 puncte.

Având a analiza temeinicia criticii, Consiliul reține relevanța prevederilor fișei de date, cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, potrivit cu care autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, stabilind pe parte tehnică următorii factori de evaluare:

Scalabilitatea memoriei RAM	Componenta tehnică	15% Punctaj maxim factor: 15
-----------------------------	--------------------	---------------------------------

cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul: Pentru PC-uri cu o scalabilitate a memoriei suportate de minim 32 Gb – 10 puncte; Pentru PC-uri cu o scalabilitate a memoriei suportate de minim 64 GB – 15 puncte,
și respectiv:

Scalabilitatea Capacității de stocare (SSD)	Componenta tehnică	15% Punctaj maxim factor: 15
---	--------------------	---------------------------------

cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul: Pentru PC-uri cu o stocare internă de minim 512 GB- 10 puncte; Pentru PC-uri cu o stocare internă de minim 1 TB- 15 puncte.

Contestatorul apreciază nelegal punctajul de 0 puncte acordat ofertei sale la factorul de evaluare *Scalabilitatea memorie RAM*, susținând că este rezultatul unei confuzii a comisiei de evaluare între memoria RAM preinstalată, de 16 GB, și scalabilitatea memoriei, de 64GB, ale echipamentului ofertat – Lenovo ThinkCentre Neo 50s Gen 5.

Autoritatea contractantă se apără, față de pretenția contestatorului, susținând că acesta a oferit prin propunerea tehnică 16GB RAM, punctate fiind caracteristici suplimentare cerinței minime, respectiv pentru 32 GB se acordau 10 puncte și pentru 64 RAM – 15 puncte.

Analizând factorul de evaluare *Scalabilitatea memorie RAM* și algoritmul de calcul al acestuia, Consiliul constată că nu a precizat nicăieri autoritatea contractantă că avea a fi punctată *memoria instalată*, de 16 GB în cazul echipamentului oferat de contestator, ci scalabilitatea memorie RAM, unde scalabilitatea, din perspectivă tehnică IT, presupune capacitatea maximă până la care sistemul poate fi extins.

În Fișa tehnică a echipamentului oferat apare indicat: *Memory Up to 64GB DDR5-5600, two UDIMM slots, dual-channel*, specificația *Up to 64GB* indicând clar limita de extindere cu relevanță în acordarea punctajului aferent *Scalabilitatea memoriei RAM*.

Consiliul reține că prin luarea în calcul a memoriei instalate (16 GB) la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic *Scalabilitatea memorie RAM* comisia de evaluare s-a abătut de la factorul de evaluare, în sensul în care a tratat memoria instalată drept scalabilitate.

Susține autoritatea contractantă, în apărare, că *oferantul avea posibilitatea solicitării de clarificări referitoare la acest factor de evaluare înainte de termenul de depunere al ofertelor*, argument pe care Consiliul îl va înlătura deoarece obligația de a întocmi o documentație care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă asupra cerințelor achiziției aparține autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței.

Prin urmare, autorității contractante îi revenea obligația de a preciza ce anume va puncta în cadrul factorului de evaluare în situația în care avea în intenție de a se abate de la înțelesul tehnic al termenului *scalabilitate*, adică avea obligația de a preciza că va puncta memoria instalată.

Or, în lipsa unei precizări în sensul celei de mai sus, nefiind respectate prevederile legale menționate și principiul transparenței la nivelul documentației de atribuire, Consiliul achiesează opiniei contestatorului apreciind nelegală raportarea la un parametru deferit de cel avut în vedere în cadrul factorului de evaluare *Scalabilitatea memoriei RAM*.

În acest context, critica contestatorului va fi admisă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește **Lotul 1**.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.