

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 66/07.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35702/07.06.2024, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, lot 4 - Ecografe, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../08.12.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, dar situată pe locul II, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare și situată pe locul I; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei situate pe locul I cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv constatarea caracterului inacceptabil al ofertei ... SRL și pe cale de consecință, stabilirea, în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire”*.

Prin cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată sau „în cazul în care va fi acceptată una dintre critici, reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă, mai cu seamă prin solicitarea de clarificări către ... SRL”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 66/07.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35702/07.06.2024, societatea ... SRL critică raportul procedurii aferent lotului nr. 4, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în data de 28.05.2024, contestatoarea menționează că a primit, prin intermediul SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost declară admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2. Urmare a informării primite, a solicitat accesul la dosarul de achiziție publică, ocazie cu care a constatat că oferta desemnată câștigătoare trebuie, în fapt, respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerente expuse în cele ce urmează.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică, deoarece angajamentul de susținere nu respectă condițiile pentru a fi luat în considerare în susținerea cerinței privind experiența similară, motiv pentru care oferta în cauză, în opinia sa, este inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea menționează că ofertantul desemnat câștigător a înțeles să demonstreze criteriul de calificare și selecție privind experiența similară prin invocarea susținerii tehnico-profesionale din partea societății ... SRL, sens în care operatorul economic nominalizat ca terț susținător a prezentat un angajament de susținere care nu este însoțit de modalitatea concretă și documentele justificative aferente pentru a se putea lua în calcul susținerea acordată.

Or, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu îndeplinirea cumulativă a următoarele condiții: terțul/terții susținător pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a nesocotit această obligație și, deși, terțul susținător nu a dovedit că deține resursele necesare (resurse umane), a acceptat angajamentul de susținere și a apreciat îndeplinit criteriul de calificare.

De asemenea, societatea contestatoare susține că ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind standardele, conform cerințelor din fișa de date, unde se menționează că ofertanții au obligația de a face dovada că dețin certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, respectiv că ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare) pentru activitățile implicate în derularea contractului, respectiv import dispozitive medicale (dacă este cazul), distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale.

În susținerea criticii de mai sus, contestatoarea afirmă că, din analiza documentelor depuse de către societatea ... SRL, a constatat că acesta nu îndeplinește cerința nici cu privire la standardul solicitat, respectiv SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare) și nici în privința domeniului de certificare, caz în care devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea la dispunerea unei decizii de respingere a ofertantului în cauză.

Prin adresa nr. 36268/.../11.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.760,00 lei.

Prin adresa nr. 78/11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36349/11.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210296691/1 din 10.06.2024, în valoare de 23.760,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1009/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37961/17.06.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

De asemenea, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică, respectiv că angajamentul de susținere nu respectă condițiile de luat în considerare pentru susținerea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă învederează că cerința din fișa de date referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională regăsită la Secțiunea III.1.3.a) este formulată astfel: *„Ofertantul (Operator economic individual sau asociere de operatori economici) dovedește că în ultimii 3 ani a furnizat echipamente similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată fără TVA a fost de minimum valoarea fiecărui lot, fără TVA: Experiența similară trebuie să privească furnizarea de echipamente de specifice conform denumirii și categoriei din care face parte a fiecărui lot sau echivalent. - în cazul ofertelor pentru (...) lot 4: Aparatură de*

diagnosticare medicală; Operatorul economic participant la procedură, înțelege și acceptă că, pe perioada evaluării, autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa beneficiarului echipamentului care face obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de operatorul economic cu privire la experiența similară”.

Față de cele de mai sus, ... invocă prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, precizând că documentele din cadrul ofertei ... SRL analizate și în baza cărora a fost evaluată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică a ofertantului se regăsesc în cadrul documentelor-suport depuse de ... SRL pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, astfel: pag. 26 - formularul 4 angajament ferm al susținătorului ... SRL, prin care acesta își ia angajamentul ferm față de autoritatea contractantă în a sprijini pe ... SRL; angajamentul ferm este însoțit de anexă unde terț susținătorul ... SRL prezintă datele unui contract, prin care face dovada livrării a 8 ecografe către firma ... SRL care în final au ajuns la

De asemenea, autoritatea contractantă precizează, în susținerea celor de mai sus, că în cadrul documentelor DUAE au fost menționate contractul de vânzare cumpărare nr. 219/20.12.2021 (pag. 89 din documentele doveditoare îndeplinire cerințe DUAE) încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL având ca obiect vânzarea a 8 ecografe cu destinația finală ..., respectiv procesele-verbale de predare primire nr. 219-01 până la 219-08/13.01.2022 (pag. 96-103 din documentele doveditoare îndeplinire cerințe DUAE) încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL; toate aceste informații privind evaluarea se regăsesc detaliate în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 316 – 317, extras REVISAL al personalului angajat care are calificarea necesară și experiență în conformitate cu certificatele de instructaj depuse pentru îndeplinirea contractului, iar aspectele invocate în acest sens de contestatoare nu fac parte din criteriile de calificare privind capacitatea tehnică.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, ... concluzionează că a evaluat, în mod corect, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică a ofertantului ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea critici aferente.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind standardele, ... precizează că, în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... SRL, pag. 26, se regăsește certificatul SR EN ISO 13485:2016 emis de către societatea ... (MRC) nr. 035DM/01.09.2023

pentru următoarele domenii de activitate: distribuție dispozitive medicale electromecanice , instalare și mentenanță dispozitive medicale electromecanice. Termenul de valabilitate al certificatului fiind până la data de 08.01.2026.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul ... SRL, pag. 45, se regăsește și certificatul SR EN ISO 13485:2016, emis de societatea ... SRL pentru societatea ... SRL, cu nr. 191/10.07.2023, valabil până în data de 09.07.2026 pentru activitățile distribuție, instalare, comisionare și training individual, mentenanță și service pentru dispozitive medicale active și dispozitive de imagistică. În cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul ... SRL, pag. 62, se regăsește certificatul SR EN ISO 13485:2016, emis de societatea ... SRL pentru societatea ... SRL (subcontractant) nr. SCS 22.G.0109-15/DM valabil până în data de 24.03.2025 pentru *import, comercializare, distribuție, proiectare, realizare, verificare și asistență tehnică post-vânzare pentru echipamente, consumabile, instrumentar și mobilier medico-chirurgicale și spitalicești, dispozitive medicale pentru intervenție în caz de urgență, prim-ajutor, calamitate și dezastre, stații centrale de producere sau distribuire, instalații-trasee și unități terminale pentru gaze și fluide medicale și evacuare gaze anestezice, sisteme de compartimentare chirurgicale și ATI, servicii de consultanță în afaceri și management spitalicesc (cod CAEN: 3313, 3314, 3319, 4646, 7022).*

Toate informațiile mai sus prezentate, conform mențiunii autorității contractante, se regăsesc detaliate în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, aspect care, în opinia sa, conduce la faptul că a evaluat, în mod corect, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind standardele de către ofertantul ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea criticii aferente.

Prin cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... SRL a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată sau, în cazul în care va fi acceptată una dintre critici, să se dispună „reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă, mai cu seamă prin solicitarea de clarificări către ... SRL”.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la critica privind faptul că nu îndeplinește criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și asupra faptului că angajamentul de susținere nu îndeplinește condițiile pentru a fi luat în considerare în susținerea cerinței privind experiența similară, ofertantul desemnat câștigător precizează că în cazul de față, sunt incidente prevederile fișei

de date, și anume: „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Modalitatea de îndeplinire: Cerința (valabilă pentru toate loturile)
Ofertantul (Operatorul Economic individual sau asociere de Operatori
Economici) dovedește că în ultimii 3 ani a furnizat echipamente similare
sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului a
căror valoare cumulată fără TVA a fost de minimum valoarea fiecărui lot,
fără TVA: Experiența similară trebuie să privească furnizarea de
echipamente specifice conform denumirii și categoriei din care face parte
a fiecărui lot sau echivalent”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că angajamentul ferm
încheiat cu societatea ... SRL, cât și documentele suport furnizate
autorității contractante, anume contract de vânzare-cumpărare și
procese-verbale, sunt în deplină conformitate cu documentația de
atribuire, mai ales că în prezenta procedură, societatea ... SRL este și
furnizorul societății sale privind anumite ecografe oferite, motiv pentru
care va mobiliza resursele acestuia în cazul în care întâmpină dificultăți
pe parcursul implementării contractului.

Totodată, luând în considerare particularitățile acestei spețe, în
opinia intervenientei, CNSC-ul nu poate decide atribuirea contractului
către un anumit operator economic și nici să declare o ofertă drept
inacceptabilă, așa cum solicită contestatoarea, deoarece declararea unei
oferte ca inacceptabilă este strict obligația autorității contractante, cu
respectarea normelor legale în vigoare. Or, în cazul în care CNSC-ul va
admite această critică a ... SRL, oferta ... SRL va fi reevaluată de către
autoritatea contractantă cu aplicarea dispozițiilor legale incidente. În
acest sens, invocă art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul că aceste
aspecte pot fi lămurite printr-o simplă solicitare de clarificări emisă de
către autoritatea contractantă către societatea sa și/sau către terțul
susținător, chiar dacă se va dispune reevaluarea ofertei, fiind un drept
fundamental al operatorilor economici de a-și completa și clarifica oferta
și nu de a fi declarată, în mod direct, drept inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește critica referitoare la standarde, intervenienta
precizează că, astfel cum rezultă din cerințele din fișa de date, ofertanții
au obligația de a face dovada că dețin certificate emise de organisme
independente cu privire la standardele de asigurare a calității, iar
societatea ... SRL are implementat și menține un sistem de management
al calității în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 13485
(ediția în vigoare) pentru activități implicate în derularea contractului,
respectiv import dispozitive medicale (dacă este cazul), distribuție
echipamente medicale, depozitare, reparare, mentenanță și punere în
funcțiune / instalare pentru dispozitive medicale.

În opinia intervenientei, această critică este nefondată deoarece a
depus din documentele suport DUAE, pag. 47/137, certificatul cu nr.
035DM emis de ... de unde rezultă că are implementat standardul ISO

13485:2016 pentru: Distribuție dispozitive medicale electromecanice; Instalare și mentenanță dispozitive medicale electromecanice.

Prin urmare, societatea contestatoare se află în eroare datorită menționării că aceste dispozitive medicale pentru care are implementat sistem de management sunt „electromecanice”, dar acest certificat ISO, mai cu seama 13485, este realizat în conformitate cu Avizul de Funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR). Obiectul contractului îl reprezintă achiziția de ecografe, care sunt catalogate drept „Dispozitive medicale electromecanice”, după cum rezultă din Anexa la Avizul 8441/04.10.2022 al ... SRL (pagina 37/137 din documentul încărcat în SEAP ca răspuns la solicitarea privind documentele suport DUAЕ.

În opinia intervenientei, un alt aspect la care ar mai putea face referire contestatoarea ar fi faptul că în certificat nu sunt menționate activitățile de „import”, „depozitare”, „reparare”, „punere în funcțiune”, însă societatea ... SRL nu va importa direct aceste produse, ci vor fi achiziționate din România, cu livrare direct la beneficiar, fără a fi depozitate, iar termenii instalare includ automat și punerea în funcțiune, respectiv termenul de mentenanță include automat și termenul de reparare (conform DEX: *„mentenanță = 1. Totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic”*).

Prin adresa nr. 103/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40176/26.06.2024, ... SRL a depus concluzii scrise față de cererea de intervenție, arătând că singurele documente depuse de către societatea ... SRL pentru demonstrarea susținerii tehnice sunt angajamentul ferm de susținere al societății ... SRL, însoțit de dovada experienței similare invocate, respectiv contractul de vânzarea cumpărare nr. 219/20.12.2021 alături de procesele-verbale de predare primire.

De asemenea, contestatoarea precizează că formularul angajamentului de susținere, este parte din documentația de atribuire, conform următoarelor mențiuni: *„Nota 1: În sensul art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere vor fi prezentate împreună cu Angajamentul ferm, cu oferta și cu DUAЕ, și se vor constitui în anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 48 din HG nr. 395/2016, care stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor

minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a. terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b. ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Totodată, prin raportare la îndrumarea ANAP privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, angajamentului ferm i se vor anexa documentele transmise candidatului/ofertantului de către terțul susținător din care rezultă: faptul că terțul dispune de resursele tehnice, profesionale și umane pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza; modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv cum vor fi implicate efectiv resursele terțului susținător în desfășurarea lucrărilor sau serviciilor în legătură cu care acordă susținerea. Din documentele prezentate de terț trebuie să reiasă cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), astfel încât acestea să fie disponibile contractantului la momentul în care trebuie să fie implicate în derularea/executarea contractului de achiziție publică/sectorial. Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică/sectorial. Acestea se vor constitui în anexe la prezentul angajament ferm.

De asemenea, precizează contestatoarea, din analiza modalității prin care societatea ... SRL a ales să demonstreze susținerea tehnică și profesională în vederea îndeplinirii criteriului de calificare și selecție privind experiența similară, se observă că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru ca susținerea să fie luată în considerare, deoarece din angajamentul de susținere depus lipsesc: (a) resursele tehnice, profesionale și umane pe care terțul susținător își asumă prin angajament că le va mobiliza, dacă va fi cazul; (b) termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului; (c) modul efectiv prin care terțul susținător va asigura implicarea resurselor în desfășurarea lucrărilor sau serviciilor în legătură cu care acordă susținerea. Prin urmare, societatea ... SRL a prezentat un angajament de susținere incomplet, care, potrivit dispozițiilor legale, nu poate fi luat în considerare, lipsind elementele prevăzute expres de legiuitor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă, în opinia sa, orice solicitare de clarificare pe care o poate adresa o autoritatea contractantă și la care un ofertant ar fi îndreptățit este condiționată de respectarea principiilor, neputând fi admis crearea

unui avantaj unui anumit ofertant în detrimentul celorlalți. Prin urmare, în cazul de față, o eventuală solicitare de clarificare, care ar avea drept scop completarea angajamentului de susținere, atâta vreme cât din niciun alt document și/sau informație nu reies informațiile care s-ar prezenta pe calea răspunsului la clarificare și care ar fi determinată de demersul ... SRL, ar echivala în opinia contestatoarei cu: încălcarea principiului tratamentului egal, creând un avantaj nepermis unui ofertant care a neglijat legea și cerințele documentației de atribuire; completarea ofertei prin intermediul solicitărilor de calificare, rezultatul constând în conformitatea ofertei peste data limită de depunere a acestora; afectarea ... SRL care a promovat demersul pentru corectarea unei situații neconforme, susținând și promovând un interes public dar cu efect și beneficii în dreptul său; în ipoteza unei decizii care ar obliga autoritatea contractantă la clarificarea ofertantului prin completarea angajamentului de susținere, vătămarea ... SRL nu doar că persistă, ci ar fi cu atât mai gravă, contestația profitând chiar ofertantului care a neglijat documentația de atribuire și legislația în domeniu.

Totodată, contestatoarea afirmă că se impune reevaluarea ofertei ... SRL, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, dar, sub aspectul limitelor evaluării, acestea se subscriu dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, cu privire la certificarea ISO 13485 pentru un anumit domeniu de activitate și anume: pentru activitățile implicate în derularea contractului, respectiv import dispozitive medicale (dacă este cazul), distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale, contestatoarea arată că și aceasta este întemeiată deoarece societatea ANDOR SRL dispune de un certificat ISO 13485 pentru un alt domeniu decât cel solicitat și anume, pentru dispozitive medicale electromecanice, raportat la cerința minimă și obligatorie privind standardul de calitate, impusă de autoritatea contractantă, care era formulată după cum urmează: *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Cerința: Ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare) pentru activitățile implicate în derularea contractului, respectiv import dispozitive medicale (dacă este cazul), distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Romania, categoriile și grupele de dispozitive medicale sunt următoarele: i) Dispozitive medicale pentru A.T.I - exemple: aparate anestezie; aparate ventilație pulmonară; defibrilatoare; incubatoare nou-născuți; monitoare

funcții vitale; mese de terapie intensivă; unitate mobilă de aspirație; pulsoximetre; paturi terapie intensivă; ii) Dispozitive medicale pentru uz general spitalicesc - exemple: paturi electrohidraulice; sterilizatoare cu abur/aer cald/ oxid de etilenă/plasmă; tensiometre; tărgi; iii) Dispozitive medicale reutilizabile pentru chirurgie - exemple: mese de operație; lămpi operație; aspiratoare chirurgicale; reflector cu picior; dispozitive pentru laparoscopie; echipamente de electrochirurgie; iv) Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro - exemple: analizoare de hematologie, biochimie; urină; electroforeză; microscop de laborator; termostate; centrifugi; coagulometre; v) Dispozitive medicale electromecanice; a. Diagnostic-explorări funcționale - exemple: EKG; EEG; EMG; ecografe; audiometre; dispozitive pentru endoscopie; dispozitive pentru testare efort; b. Terapie - cu aerosoli; cu ultrasunete; cu unde scurte; cu curenți; cu microunde; cu vacuum; băi galvanice; biciclete ergometrice; magneto-terapie; vi) Dispozitive medicale pentru stomatologie - exemple: unit dentar cu accesorii; fotoliu dentar; compresor dentar; lampă fotopolimerizare; aparat detartraj; vii) Dispozitive medicale pentru optică și oftalmologice - exemple: frontifocometre; tonometre; keratometre; campimetre; instrumentele pentru testări oftalmologice; lămpi cu fantă; viii) Dispozitive medicale pentru imagistică medicală - exemple: RMN; ix) Dispozitive medicale pentru diagnostic și tratament cu radiații ionizante - exemple: CT; accelerator liniar; RX dentar (conform autorizației CNCAN în vigoare).

Așadar, susține contestatoarea, rezultă că în clasa generală a dispozitivelor medicale este inclusă și cea a dispozitivelor electromecanice, iar documentația de atribuire, în forma în care a rămas valabilă la data depunerii ofertei, este obligatorie pentru ambele părți: ofertantul are obligația de depune ofertă prin raportare la cerințele minime și obligatorii, iar autoritatea contractantă este obligată la o evaluare în raport strict de propriile cerințe. În opinia sa, orice eventuală nuanțare, contestare, modificare și dispută pe tema relevanței sau proporțiilor sau modului de interpretare a cerințelor minime și obligatorii, la acest moment, este tardivă.

În concluzie, domeniul de certificare impus este raportat la categoria dispozitivelor medicale și nu la o anumită subcategorie inclusă în aceasta, în timp ce domeniul de certificare al societății ... SRL este raportat la o subcategorie din cadrul categoriei dispozitivelor medicale, motiv pentru care rezultă că aceasta are implementat la nivelul societății un sistem de calitate ISO 13485 valabil doar pentru dispozitive medicale electromecanice și nu pentru orice dispozitiv medical, așa cum se impune prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 45074/.../16.07.2024, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.030.741 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; propunerea tehnică – 60%*”. Pentru lotul nr. 4 – Ecografe, valoarea estimată a fost de 1.188.000 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 549/30.01.2024, pag. 1 – 202, pentru lotul nr. 4 – Ecografe, au dpus oferte următorii operatori economici: „... SRL cu ... SRL terț susținător și ... subcontractant; ... SRL; ... SRL; ... SRL ofertant lider cu ... SRL ofertant ... SRL subcontractant și ... SRL subcontractant”.

De asemenea, conform raportului procedurii nr. 872/28.05.2024, pentru lotul nr. 4, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul întâi, cu 100 puncte, în timp ce oferta aparținând „... SRL ofertant lider cu ... SRL ofertant ... SRL subcontractant și ... SRL subcontractant” s-a clasat pe locul al doilea cu 94,24 puncte.

Referitor la denumirea societății ... SRL, care apare în documentele mai sus enunțate, Consiliul are în vedere că, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, că prin adresa nr. 230/26.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză următoarele clarificări: „*În urma analizării documentelor ofertei încărcată în SEAP pentru Lotul 4, inclusiv a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în temeiul art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre denumirea participantului cu ofertă în SEAP - ... SRL și denumirea ofertantului înscris în documentele Ofertei, inclusiv în garanția de participare și DUAE - ... SRL*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 08/29.01.2024, precizând următoarele: „*În data de 22.01.2024,*

compania si-a schimbat denumirea din ... SRL in ... SRL, asa cum se poate observa din CUI-ul companiei incarcata in rubrica Documente de calificare aferenta anuntului de participare nr La momentul depunerii ofertei, in data de 25.01.2024, SEAP inca nu procesase solicitarea noastra de modificare a denumirii companiei".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ulterior luării la cunoștință a conținutului raportului procedurii nr. 872/28.05.2024, pentru lotul nr. 4, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210296691/1 din 10.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1982/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 872/28.05.2024, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini

(părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu privire la prima critică a contestatoarei, respectiv a faptului că *„angajamentul de susținere prezentat de ofertantul ... SRL nu îndeplinește condițiile pentru a fi luat în considerare (...) terțul susținător nu a dovedit că deține resursele necesare (resurse umane)”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 48 alin 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajament ferm; (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”*.

Din analiza DUA prezentat de către societatea ... SRL, Consiliul reține că la pct. A: INFORMATII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, aceasta a consemnat următoarele informații: *„Membrii participant: ..., are rol de: Tert; ..., are rol de: Subcontractant”*. Referitor la calitatea de terț, aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat formularul nr. 4 – Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, și nu cum în mod eronat afirmă contestatoarea - *„resurse umane”*, în anexa căruia se regăsesc

următoarele informații: „Vanzarea, livrarea si instalarea a 8 (opt) ecografe ESAOTE pentru proiectul: Achizitionarea de echipamente medicale, echipamente IT si piese de mobilier pentru proiectul "Dotarea Ambulatorului Integrat al Spitalului Orasenesc Cernavoda" – Beneficiar - ... SRL – Valoare 251.286,00 EUR (1.243.639,16 LEI) – Durată - 20.12.2021- 13.01.2022”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională/Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Loturile: 1,2,3,4,5,6 din fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară, s-au precizat următoarele: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Modalitatea de indeplinire: Cerința (valabila pentru toate loturile) Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că în ultimii 3 ani a furnizat echipamente similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată fără TVA a fost de minimum valoarea fiecarui lot fara TVA. Experiența similară trebuie să privească furnizarea de echipamente de specifice conform denumirii si categoriei din care face parte a fiecarui lot sau echivalent. - în cazul ofertelor pentru (...) LOT 4: Aparatură de diagnosticare medicală”.

Așadar, din coroborarea informațiilor mai sus enunțate, rezultă că, în vedere îndeplinirii criteriului referitor la experiența similară, ofertanții trebuiau să demonstreze că au furnizat, pentru lotul nr. 4, aparatură de diagnosticare medicală în valoare de minim 1.188.000 lei fără TVA, cât este cea aferentă lotului nr. 4, conform anunțul de participare nr. .../08.12.2023.

Prin raportare la cerința de mai sus, din motivarea anterioară rezultă că, în dovedirea cerinței în cauză, societatea ... SRL, desemnată câștigătoare, a prezentat angajamentul de susținere emis de către societatea ... SRL, conform căruia valoarea aferentă experienței similare este de 1.243.639,16 lei fără TVA, mai mare decât cea estimate aferentă lotului nr. 4 (1.188.000 lei fără TVA). Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în justificarea cuantumului anterior precizat, societatea terțului susținător a prezentat contractul de vânzare – cumpărare nr. 219/20.12.2021, precum și anexa la contractul respectiv, pag. 89 – 92, la art. 1 Obiectul contractului precizându-se următoarele: „Vânzarea/cumpărarea, livrarea și instalarea a 8 (opt) ecografe ESAOTE pentru proiectul (...) Dotarea ambulatoriului integrat al ...”, în valoare de 1.243.639,16 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din notele scrise nr. 103/25.06.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40176/26.06.2024, potrivit cărora „... a eșuat în demonstrarea criteriului de calificare și selecție privind experiența similar, prezentând un angajamen de susținere incomplet”,

Întrucât, din motivarea de mai sus, rezultă că documentele prezentate în dovedirea sumei precizată în anexa la angajamentul de susținere sunt concludente.

De altfel, prin intermediul notele scrise nr. 103/25.06.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40176/26.06.2024, contestatoarea se rezumă la a prezenta argumente contradictorii (spre exemplu: *„singurele documente depuse de ... pentru demonstrarea susținerii tehnice este angajamentul de susținere al ... SRL însoțit de dovada experienței similar invocate, respectiv contractul de vânzare cumpărare nr. 219/20.12.2021 alături de procesele verbale de predare primire”*).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, prima critică a contestatoarei vizând angajamentul de susținere.

În ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, Consiliul reține că acesta se referă la faptul că *„ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind standardele (...) standardul solicitat SR EN ISO 13485”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului/Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Modalitatea de indeplinire: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii Cerinta: Ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 13485 (ediția în vigoare) pentru activitățile implicate în derularea contractului, respectiv import dispozitive medicale (dacă este cazul), distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale”*.

Referitor la cerința ce mai sus, din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat certificatul nr. 035DM, valabil până la data de 08.01.2026, emis de către societatea ... SRL, pag. 26, pentru standardul SR EN ISO 13485:2016, pentru următoarele domenii de activitate: distribuție dispozitive medicale electromecanice, instalare și mentenanță dispozitive medicale electromecanice.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 2 din acordul de subcontractare nr. 1A/11.01.20204, pag. 47 – 48, încheiat între societatea ... SRL, în calitate de ofertant și societatea ... SRL, *„Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: Serviciile de instalare, punerea in functiune, testarea, instruirea personalului si*

asigurarea service-ului in perioada de garantie si post-garantie (...)", sens în care societatea ... SRL a prezentat certificatul nr. SCS.22.G.0109.15/DM, emis de către societatea ... SRL, pag. 62, cu valabilitate până în data de 25.03.2025, pentru activitățile ce urmează a fi prestate.

Totodată, Consiliul are în vedere și mențiunea din avizul de funcționare nr. 6101/17.01.2022, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA, pag. 56 - 57, care precizează *„categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și/sau mentenanță (...) de către societatea ... SRL (...) pct. 4 Dispozitive medicale electromecanice – Ecograf”*, adică exact echipamentele aferente lotului nr. 4.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată și cea de-a doua critică a contestatoarei, având în vedere că anterior a constatat că oferta desemnată câștigătoare respectă cerința privind standardul SR EN ISO 13485:2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024 formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024 formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 130/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38246/18.06.2024 formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...