C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1313/23.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25316/26.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 9835/13.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază permanentă pentru obiectivele de investiții aferente proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 9835/13.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 9833/13.06.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a prevederilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește încadrarea prețului ofertat de acestea în legislația în domeniul muncii, în vigoare la data depunerii ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L., critică ofertele clasate pe primele două

locuri, respectiv ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., apreciind că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale în domeniul muncii și achizițiilor publice, iar decizia comunicată prin adresa nr. 9835/13.06.2017, a fost nefondată și nelegală.

Contestatorul precizează că, în urma analizării raportului procedurii nr 9833/13.06.2017, publicat în SEAP, a constatat că prețurile contracandidaților săi, a căror oferte au fost declarate admisibile și clasate pe un loc superior în clasamentul intermediar al ofertelor, sunt următoarele: S.C. ... S.R.L. - 306.854,40 lei fără TVA, iar S.C. ... S.R.L. - 307.147,20 lei fără TVA, prețul său fiind de 317.520 lei fără TVA.

În continuare, contestatorul face o scurtă prezentare a modalității de formare a prețului ofertei sale, în vederea demonstrării că prețul său este singurul dintre cele ofertate și care poate fi justificat și susținut, luând în considerare toate obligațiile legale din domeniul muncii.

Astfel, contestatorul arată că a procedat la analizarea documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește termenul de derulare a contractului și numărul de ore care vor fi efectiv prestate, în urma căreia a constatat următoarele:

- conform documentației de atribuire, serviciile vor fi prestate pentru un număr de 5 obiective, fiecare cu pază permanentă - de 24 ore/zi, pentru un interval de 8 luni (cu posibilitate de prelungire, conform legii și prevederilor documentației de atribuire);
- numărul de ore care vor fi prestate în baza contractului de servicii care se dorește a fi atribuit și, implicit, numărul de ore de muncă care trebuie cotate în vederea ofertării, este:
  - 8 luni = 245 zile (calcul realizat luând în considerare numărul real de zile calendaristice din fiecare lună, până la finele anului 2017 - conform cerințelor autorității contractante),
  - numărul de ore prestate pentru un obiectiv cu pază permanentă pe durata de 245 zile este: 24 ore/zi x 245 zile = 5.880 ore,
  - numărul de ore totale care vor fi prestate conform contractului (aferent celor 5 obiective stabilite prin documentația de atribuire), este: 5880 zile x 5 = 29.400 ore.

În vederea cotării corecte a prețului ofertei, contestatorul precizează că a avut în vedere costul total cu salariile, plătibil conform prevederilor H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și alte cheltuieli conexe (uniforme, combustibil, echipamente, etc.).

Astfel, contestatorul apreciază că salariul minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.02.2017 este „1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”,

Pentru calculul corect și complet al cheltuielilor salariale pe care le suportă angajatorul pentru fiecare angajat, contestatorul a cuantificat contribuțiile obligatorii ale angajatorului la bugetele de asigurări sociale și alte taxe/cote obligatorii, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire contribuție angajator	Cuantum contribuție angajator (%)	Tarif salarial brut cf. legii		Valoare contribuție angajator	
			lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
1	Contribuția individuală de asigurări sociale (CAS)	15,8%	1,450	8,73	229,10	1,379
2	Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate (CASS)	5.2%	1,450	8,73	75,400	0,453
3	Șomaj	0,5%	1,450	8,73	7,250	0,043
4	Fond de risc	0,205%	1,450	8,73	2,972	0,017
5	Fond concedii și indemnizații	0,85%	1,450	8,73	12,325	0,074
6	Fond garantare salarii	0,25%	1,450	8,73	3,625	0,021
Total contribuții angajator (care se adaugă la valoarea salariului minim brut)					330,672	1.987
TOTAL DE PLATĂ ANGAJATOR					1780,672	10,717

Din analiza prezentată, contestatorul apreciază că rezultă faptul că tariful minim orar pentru serviciile de pază, luând în considerare salariul minim brut garantat în plată, conform legii, obligatoriu pentru orice angajator, cu cuantificarea corespunzătoare a contribuțiilor obligatorii ale angajatorului, este de 10,717 lei/oră, tarif care a fost luat în considerare de acesta la formarea prețului ofertei sale.

Astfel, prin cuantificarea tarifului salarial lunar/orar, așa cum acesta rezultă din calculul prezentat mai sus, contestatorul conchide că prețul minim pe care îl va percepe pentru serviciile de pază solicitate de autoritatea contractantă, trebuie să-i acopere cheltuielile cu salariile agenților, acestea fiind: 10,717 lei/oră x 29.400 ore prestate conform contract = 315.079,80 lei.

Concluzionând, contestatorul apreciază că orice preț ofertat sub nivelul precizat mai sus (315.079,80 lei), reprezintă un preț care nu acoperă nici măcar cheltuielile totale cu salariile angajaților, în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (pază permanentă 24 ore, pentru 5 puncte de lucru, pentru o perioadă de 8 luni).

Cu privire la prețurile ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul intermediar al ofertelor, contestatorul apreciază că din raportul procedurii reiese că acestea se situează sub nivelul minim al costurilor salariale menționate mai sus, iar în condițiile în care prețurile ofertate nu prezintă procente valorice (în urma comparării cu valoarea estimată comunicată prin fișa de date a achiziției), care să indice un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a comunicat autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 10343/20.06.2017 la notificarea prealabilă nr. 1226/19.06.2017, astfel că este responsabilitatea și obligația acesteia să verifice admisibilitatea prețurilor ofertate, prin raportare nu doar la valoarea procentuală a ofertei analizate din total valoare estimată, ci și la

conformitatea acestora cu prevederile legale incidente, acolo unde acestea există și sunt stipulate în mod clar și imperativ.

În continuare, S.C. ... S.R.L. arată că, în acest caz, este evident faptul că prețul de cost este reprezentat de minim valoarea cheltuielilor salariale obligatorii impuse de lege, care, în cazul ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nu sunt acoperite de valorile ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Dintr-un simplu calcul matematic, se poate observa că prețurile practicate de ofertanți, respectiv S.C. ... S.R.L. este cu 8.225,40 lei fără TVA, iar S.C. ... S.R.L., este cu 7.932,60 lei fără TVA, sub nivelul minim impus de legislația în domeniul muncii, raportat la numărul total de ore care trebuie, conform fișei de date a achiziției și documentației de atribuire, să fie cuantificate de orice ofertant participant la procedurile de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat prețurile propuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, cu toate că acestea sunt de dumping și a acceptat angajarea unor servicii imposibil de realizat la prețurile menționate.

Totodată, contestatorul consideră că practica de a atribui un contract de achiziție publică ofertantului care a prezentat cel mai mic preț, sub pretextul respectării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, reprezintă o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, dar și a liberei concurențe, ceea ce echivalează fie cu prestarea serviciilor în pierdere, aspect nepermis conform O.G. nr. 99/2000, fie cu nerespectarea obligațiilor asumate prin oferta depusă.

Astfel, S.C. ... S.R.L. apreciază că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, un preț nefundamentat economic și disproporționat față de durata de prestare a serviciilor impuse de autoritatea contractantă și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 9835/13.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 9833/13.06.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a prevederilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește încadrarea prețului ofertat de acestea în legislația în domeniul muncii, în vigoare la data depunerii ofertelor.

În drept, S.C. ... S.R.L. menționează că își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și actelor subsecvente acestora, precum și ale H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În punctul său de vedere nr. 11081/30.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 26273/30.06.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că, evaluarea ofertelor s-a făcut in mod egal, prin aplicarea principiilor ce stau la baza Legii nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma decriptării propunerilor financiare din SEAP și aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, nu a considerat că ofertanții au un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele:

- valoarea estimată minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată până la 31.12.2017, care face obiectul contractului, valoare în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele și este de 323.400 lei fără TVA. Valoarea estimată globală de 481.800 lei fără TVA cuprinde și valoarea suplimentărilor;
- valoare estimată ofertant clasat pe locul I – 306.854,40 lei fără TVA, având un procent de 94,88 % din valoarea estimată;
- valoare estimată ofertant clasat pe locul II – 307.147,20 lei fără TVA, având un procent de 94,97 % din valoarea estimată;
- valoare estimată ofertant clasat pe locul III – 317.520,00 lei fără TVA, având un procent de 98,18 % din valoarea estimată.

... consideră că a respectat principiile care stau la baza Legii nr. 98/2016, criteriul de atribuire și nu a declarat oferta câștigătoare în mod tendențios și nelegal, iar ceilalți participanți la procedura de atribuire au fost informați pe tot parcursul derulării acesteia, de poziția în care se află și apreciază respectiva contestație ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază permanentă pentru obiectivele de investiții aferente proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins între 323.400 și 481.800 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7763/09.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9833/15.06.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 306.854,40 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 9835/13.06.2017, autoritatea contractantă transmite S.C. ... S.R.L. comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

1226/19.06.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 10342/20.06.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Împotriva acestui răspuns, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, apreciind că propunerile financiare prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prezentat preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate a propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 9294/31.05.2017 și a raportului procedurii nr. 9833/15.06.2017 sunt evidențiate doar prețurile ofertate de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză și faptul că aceștia și-au însușit și semnat modelul de contract prezentat în cadrul invitației de participare nr. ..., rezultând că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a propunerilor financiare prezentate.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziţiei nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertanţii au respectat prevederile legislaţiei muncii şi a salarizării muncii la stabilirea preţului unitar ofertat, respectiv măsura în care cheltuielile prevăzute de ofertanţi la constituirea tarifului ofertat/agent/oră (salariile, sporurile, contribuţiile legale, etc.) sunt în concordanţă cu prevederile legale în vigoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că deşi preţul ofertat de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu a reprezentat mai puţin de 80% din valoarea estimată, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 26273/30.06.2017, considerând că nu sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, totuşi, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, Consiliul constată că, deşi în cuprinsul punctului de vedere nr. 26273/30.06.2017 autoritatea contractantă precizează faptul că a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a preţului unitar ci s-a limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (aşa cum rezultă din cuprinsul procesul de evaluare a propunerii financiare, înregistrat cu nr. 9294/31.05.2017), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a preţului unitar ofertat, încălcând astfel principiul transparenţei consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că înainte de a declara admisibile ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice preţurile unitare ofertate de acești ofertanți, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestora a tuturor

costurilor generate de aplicarea legislaţiei muncii şi a salarizării muncii, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi atât timp cât aceasta nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţia prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce priveşte modul în care comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., impunându-se anularea, în parte a raportului proceduri nr. 9833/15.06.2017 şi actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce priveşte menţiunile referitoare la ofertele prezentate de acești ofertanți şi reluarea procedurii de achiziţie publică prin verificarea propunerilor financiare prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sub aspectul respectării legislaţiei muncii şi a salarizării muncii la stabilirea preţului unitar ofertat şi stabilirea dacă sunt incidente sau nu prevederile art. 137 alin. (3) lit c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv dacă propunerile financiare prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. conţin preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9833/15.06.2017 şi actele subsecvente acestuia, în partea ce privește menţiunile referitoare la ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9833/15.06.2017 şi actele subsecvente acestuia, în partea ce privește menţiunile referitoare la ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…	**…**	**…**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.