



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ...SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... – lotul 1, cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10190/11.12.2019, transmisă asocierii sale în data de 12.12.2019 prin fax, ca fiind nelegală și netemeinică, prin care oferta depusă de către asocieria sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395;

- anularea documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10190/11.12.2019;

- reevaluarea propunerii financiare depuse de asocieria SC SRL – SC ... SRL, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1), alin. (6), alin. (7), alin. (8) și alin. (9) și art.135 din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor stipulate la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 804/20.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52602/20.12.2019, ce face obiectul dosarului nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii

SC SRL – SC ... SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...»" – lotul 2, cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10191/11.12.2019, transmisă asocierii sale în data de 12.12.2019 prin fax, ca fiind nelegală și netemeinică, prin care oferta depusă de către asocieria sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395;

- anularea documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10191/11.12.2019;

- reevaluarea propunerii financiare depuse de asocieria SC SRL – SC ... SRL, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1), alin. (6), alin. (7), alin. (8) și alin. (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director ofertare ..., depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită: respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director ofertare ..., depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, în cadrul dosarului nr. ..., prin care solicită: respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru loturile 1 și 2, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce face privește contestația nr. 802/20.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52601/20.12.2019, ce face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru lotul 1, comunicată prin adresa nr. 10190/11.12.2019.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în data de 04.06.2019, în SICAP, anunțul de participare nr. ..., având postate în cadrul documentației de atribuire următoarele: fișa de date a achiziției CN ... - Anexa nr. 3, fișierul ...-Volum 2-DALI - Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., jud. - Anexa nr. 4, fișierul CN ...-Caiet de sarcini - Anexa nr. 5, fișierul ...-Instrucțiuni pentru ofertanți - Anexa nr.6.

Până la data limită de depunere a ofertelor 15.07.2019, ora 15⁰⁰, autoritatea contractantă a postat la secțiunea Lista clarificări, Notificări, Decizii, în data de 03.07.2019, ora 09⁴⁶, răspunsul consolidat fișier CN ...-nr. 4793/01.07.2019-Anexa nr. 7.

Conform răspunsul consolidat, fișier CN- nr.4793/01.07.2019, la întrebarea 1 -"*Pentru buna evaluare financiară vă rugăm atașați liste de cantități, nu doar centralizatorul F1 și Centralizator pe obiect*", autoritatea contractantă a precizat "*În conformitate cu art. 12, paragraful 3) din H.G. nr. 907/2016, listele de cantități sunt aferente fazei de proiect tehnic și fazei DALI, în baza căruia se desfășoară achiziția. La elaborarea ofertei, și ulterior la decontare se vor avea în vedere precizările de la secțiunea IV.4.2.Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, clauzele contractuale, precum și din tot cuprinsul documentației de atribuire*".

Contestatorul menționează că, prin clarificarea precizată anterior, autoritatea contractantă a interpretat total eronat prevederile legale privind modul de întocmire a Devizului general și devizului pe obiect pentru DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), așa cum este prezentat la art. 10, alin. (1), (2) și (3), secțiunea a 5-a din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Articolul 10 - H.G. nr. 907/2016

"(1) Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții.

(2) Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu cheltuielile estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.

(3) Devizul pe obiect stabilește valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții și se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul".

În acest mod, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant (în fapt a proiectantului ofertantului) să-și întocmească propriile liste de cantități de lucrări conform planșelor și

părții scrise din DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. Valea Adâncă, jud., mai mult decât atât prin postarea Devizului pe obiect acesta este întocmit pentru toate cele 15 străzi care fac parte din obiectivul de investiții și nu pe fiecare stradă în parte, ca fiind obiecte separate.

Contestatorul arată că tot în cadrul răspunsului consolidat, fișier CN ... - nr. 4793 din 01.07.2019, la întrebarea 18 "Având în vedere că mixtură asfaltică BAR16 nu se mai utilizează conform AND605/2016, vă rugăm să ne precizați dacă BAR16 se va înlocui cu mixtura asfaltică stabilizată MAS 16", autoritatea contractantă, chiar dacă nu a făcut modificări în DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., jud., modificări aprobate prin hotărârea Consiliului Local, precizează în mod nelegal că "Mixtura asfaltică BAR16 se va înlocui și cota cu mixtura BA16".

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației tehnice elaborate în anul 2018 (Proiect DRU-01-2018) fără a aprobarea legiuitorului Consiliului Local, care era îndreptățit să facă acest lucru dat fiind faptul că proiectantul S.C. ... S.R.L. Valea Adâncă, jud., nu a respectat o normă aferentă anului 2016 (AND605/2016), lăsând la latitudinea ofertanților să propună mixturi asfaltice cu alte proprietăți tip BA16.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 11.07.2019, ora 10¹², autoritatea contractantă a postat clarificarea fișier CN ... - Anexa nr. 8, prin care la întrebarea "*Vă aducem la cunoștință că mâine 11.07.2019, ora 10, vom vizita amplasamentul obiectivului prezentei licitații. Vă rugăm să ne spuneți dacă aveți vreo persoană desemnată pentru a lua legătura*", aceasta a răspuns "*Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a desemna o persoană pentru vizita în amplasament a operatorilor economici interesați. Menționăm că ofertanții au la dispoziție documentația tehnico-economică publicată în SEAP ce conține toate informațiile privind amplasamentul*", răspuns semnat cu semnătură electronică de către Dl. ...

Drept urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) - e) din Legea nr. 98/2016, lăsând la latitudinea ofertanților de a-și face oferta, în condițiile respectării documentației tehnico-economice postate în SICAP dar necorelată cu situațiile existente în teren (vizitarea amplasamentului nu se face numai pentru a ști unde este poziționată lucrarea).

Contestatorul menționează că, cu toate impedimentele puse de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și normativelor tehnice în vigoare, împreună cu analiza la teren a documentației tehnico-economice postată în SICAP, a întocmit împreună cu asociatul proiectant propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea sa, comisia de evaluare a înaintat solicitarea de clarificări nr. 4246/10.10.2019 - Anexa nr. 9.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 682/15.10.2019 - Anexa nr. 10, ce conține un număr de 551 file, răspuns care reprezintă, corect și legal, o confirmare, prin depunerea unor

documente suplimentare a propunerii tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor și nu o completare a acesteia.

Contestatorul menționează că numai în cazul în care dintr-o eroare de tehnoredactare în programul de devize s-a înscris mixtură asfaltică BAPC 16 în loc de BA 16, propunerea tehnică depusă nu a fost modificată sau completată pentru a fi conformă și ca urmare admisă de către comisia de evaluare.

Eroarea menționată anterior este de formă și nu de conținut, dat fiind faptul că într-o procedură principiul reciprocității trebuie respectat de către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că aceasta, cu toate că avea înscrisă în documentația tehnico-economică aprobată prin hotărârea Consiliului Local, mixtura BAR16, a înlocuit-o cu mixtură BA 16, prin răspunsul consolidat, fișier CN ...- nr. 4793 din 01.07.2019 (nu s-a schimbat de către autoritatea contractantă prețul noii tipuri de mixturii asfaltice BA 16).

Contestatorul arată că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 682/15.10.2019, comisia de evaluare i-a transmis, prin fax, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10190/11.12.2019, document prin care oferta depusă de asocierea sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) având în vedere răspunsurile date la întrebările 1, 2, 7 și 8 prin răspunsul nr. 682/15.10.2019 și neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că prin răspunsul nr. 682/15.10.2019 asocierea sa nu a respectat, împreună cu propunerea tehnică depusă, caietul de sarcini.

Contestatorul arată că din analiza cauzelor respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum a prezentat anterior, se constată următoarele:

- La întrebarea nr. 1 pusă de autoritatea contractantă "Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg 16, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 243, resurse - pg. 310/317, formular C1-centralizatorul investiției - pg 311, grafice - pg. 309/430), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16"

Răspunsul a fost

"Dintr-o eroare s-a completat stratul de uzură din mixtura asfaltică de tip BAPC16 în loc de mixtură asfaltică de tip BA16 conform cerințelor caietului de sarcini și a soluției propuse în DALI. La execuția lucrărilor vom respecta listele de cantități întocmite la faza de proiect tehnic, liste de cantități realizate în conformitate cu soluția din DALI și Expertiza tehnică. Prin urmare mixtura asfaltică pusă în operă la stratul de uzură va fi de tip BA16. Precizăm că această eroare nu va modifica oferta financiară depusă".

Contestatorul precizează că eroarea menționată anterior este de formă și nu de conținut, dat fiind faptul că într-o procedură principiul reciprocității trebuie respectat de către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că aceasta, cu toate că avea înscrisă în documentația tehnico-economică aprobată prin hotărârea Consiliului Local, mixtura BAR16, a înlocuit-o cu mixtură BA16, prin răspunsul consolidat, fișier CN ... - nr.

4793 din 01.07.2019 (nu s-a schimbat de către autoritatea contractantă prețul noii tipuri de mixturii asfaltice BA 16).

- La întrebarea nr. 2 pusă de autoritatea contractantă *"Date fiind cantitățile de lucrări și resurse materiale prezentate în propunerea tehnică, se va clarifica respectarea principalilor indicatori tehnico-economici de la cap 6.3 din partea scrisă a DALI, cu referire la semne circulație (379 buc.), geigere (623 buc.), cămine (134 buc.) "*

Răspunsul a fost

"Deoarece nu au fost prezentate evaluări la faza DALI, la întocmirea listelor de cantități prezentate, am luat în calcul planul de situație realizat la faza DALI pentru evaluarea semnelor de circulație, geigere, cămine existente ce trebuiesc ridicate/coborâte la cota proiectului, cămine noi (Planul de situație reprezentarea lucrărilor propuse în soluția aleasă la DALI nu este corelat cu indicatorii tehnico- economici privind Semnele de circulație, geigere, cămine). Listele de cantități finale pe baza cărora se vor executa lucrările vor fi întocmite la faza de Proiect tehnic și Detalii de execuție. Lucrările vor fi executate în conformitate cu aceste liste. Pentru a respecta DALI parte scrisă implicit indicatorii tehnico-economici în liste următoarele cantități vor fi citite: Semne de circulație:379 buc in loc de 595, geigere:623 buc. în loc de 265 buc., cămine: 134 buc. în loc de 126 buc. Facem precizarea că în cadrul listelor de cantități au fost prevăzute și ridicarea/coborârea la cotă a căminelor existente: 250 buc. Această modificare nu va influența oferta financiară depusă".

Contestatorul precizează că prin acest răspuns, asocierea sa a justificat pe deplin, în lipsa de clarificări/modificări ale documentației tehnico-economice postată în SICAP de către autoritatea contractantă, necorelarea acesteia cu situația la teren și prevederile tehnice în vigoare, unele dintre acestea fiind "uite" sau nerespectate de către cel care a întocmit Proiectul DRU-01-2018, adică S.C. ... S.R.L. ..., jud., la care se adaugă indiferența autorității contractante în ceea ce privește vizitarea amplasamentului lucrării înainte de depunerea ofertelor, de operatorii economici, fapt dovedit prin clarificarea fișier CN ... postată în SICAP în data de 11.07.2019, ora 1012.

- La întrebarea nr. 7 pusă de autoritatea contractantă *"În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte," se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 309 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 37 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor"*

Răspunsul a fost

"Ataşăm la pag 30 grafic conform cerințelor enunțate, și în continuarea lui listele de cantități și de resurse pentru fiecare stradă în parte".

Contestatorul precizează că prin răspunsul consolidat, fișier CN ... - nr. 4793/01.07.2019, ofertanții trebuiau să-și întocmească propriile liste de cantități de lucrări conform planșelor și părții scrise din DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., Jud., mai mult decât atât, prin postarea Devizului pe obiect acesta este întocmit pentru toate cele 15 străzi care fac parte din obiectivul de investiții și nu pe fiecare stradă în parte, ca fiind obiecte separate.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că asocierea sa nu a făcut altceva decât să confirme și să expliciteze cele înscrise în propunerea tehnică depusă, la acest punct.

- La întrebarea nr. 8 pusă de autoritatea contractantă *"Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formular C1 - centralizatorul investiției - pg. 311, formulare resurse, grafic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (61 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:*

- *II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.";*

- *caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior";*

- *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției "Propunere financiară va fi întocmită pe baza de LISTA DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), lista în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități). ";*

- *Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";*

- *Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "În sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea ofertată pentru fiecare stradă/ tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri. "*

Răspunsul a fost

"Centralizatorul investiției va avea forma cerută de autoritatea contractantă (unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă), conform formularelor F1,pag. 549 și F2 pag.550. Oferta financiară nu se va modifica valoric, dar va fi restructurată conform cerințelor".

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta depusă de asocierea sa, încălcând nu numai prevederile legale privind achizițiile publice, ci și normativele tehnice de realizare a investițiilor de tipul cele din prezenta procedură, la care se adaugă nerespectarea prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice prin aprobarea indicatorilor tehnico-economici eronați prevăzuți în Proiectul DRU-01-2018, elaborat de către S.C ... SRL, ..., jud.

În ceea ce face privește contestația nr. 804/20.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52602/20.12.2019, ce face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 10191/11.12.2019.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în data de 04.06.2019, în SICAP, anunțul de participare nr. CN ..., având postate în cadrul documentației de atribuire următoarele: fișa de date a achiziției CN ... - Anexa nr. 3, fișierul CN ...-Volum 2-DALI - Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., jud. - Anexa nr. 4, fișierul CN ...-Caiet de sarcini - Anexa nr. 5, fișierul CN ...-Instrucțiuni pentru ofertanți - Anexa nr.6.

Până la data limită de depunere a ofertelor 15.07.2019, ora 15⁰⁰, autoritatea contractantă a postat la secțiunea Lista clarificări, Notificări, Decizii, în data de 03.07.2019, ora 09⁴⁶, răspunsul consolidat fișier CN ...-nr. 4793/01.07.2019-Anexa nr. 7.

Conform răspunsul consolidat, fișier CN ...- nr.4793/01.07.2019, la întrebarea 1 -"*Pentru buna evaluare financiară vă rugăm atașați liste de cantități, nu doar centralizatorul F1 și Centralizator pe obiect*", autoritatea contractantă a precizat "*În conformitate cu art. 12, paragraful 3) din H.G. nr. 907/2016, listele de cantități sunt aferente fazei de proiect tehnic și fazei DALI, în baza căruia se desfășoară achiziția. La elaborarea ofertei, și ulterior la decontare se vor avea în vedere precizările de la secțiunea IV.4.2.Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, clauzele contractuale, precum și din tot cuprinsul documentației de atribuire*".

Contestatorul menționează că, prin clarificarea precizată anterior, autoritatea contractantă a interpretat total eronat prevederile legale privind modul de întocmire a Devizului general și devizului pe obiect pentru DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), așa cum este prezentat la art. 10, alin. (1), (2) și (3), secțiunea a 5-a din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Articolul 10 - H.G. nr. 907/2016

"(1) *Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții.*

(2) *Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu cheltuielile estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții.*

(3) *Devizul pe obiect stabilește valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții și se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul".*

În acest mod, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant (în fapt a proiectantului ofertantului) să-și întocmească propriile liste de cantități de lucrări conform planșelor și părții scrise din DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. Valea Adâncă, jud., mai mult decât atât prin postarea Devizului pe obiect acesta este întocmit pentru toate drumurile drumurile satești, care fac parte din obiectivul de investiții.

Contestatorul arată că tot în cadrul răspunsului consolidat, fișier CN ... - nr. 4793 din 01.07.2019, la întrebarea 18 "Având în vedere că mixture asfaltică BAR16 nu se mai utilizează conform AND605/2016, vă rugăm să ne precizați dacă BAR16 se va înlocui cu mixtura asfaltică stabilizată MAS 16", autoritatea contractantă, chiar dacă nu a făcut modificări în DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., jud., modificări aprobate prin hotărârea Consiliului Local, precizează în mod nelegal că "Mixtura asfaltică BAR16 se va înlocui și cota cu mixtura BA16".

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației tehnice elaborate în anul 2018 (Proiect DRU-01-2018) fără a aprobarea legiuitorului Consiliului Local, care era îndreptățit să facă acest lucru dat fiind faptul că proiectantul S.C. ... S.R.L. ..., jud., nu a respectat o normă aferentă anului 2016 (AND605/2016), lăsând la latitudinea ofertanților să propună mixturi asfaltice cu alte proprietăți tip BA16.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 11.07.2019, ora 10¹², autoritatea contractantă a postat clarificarea fișier CN ... - Anexa nr. 8, prin care la întrebarea "Vă aducem la cunoștință că mâine 11.07.2019, ora 10, vom vizita amplasamentul obiectivului prezentei licitații. Vă rugăm să ne spuneți dacă aveți vreo persoană desemnată pentru a lua legătura", aceasta a răspuns "Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a desemna o persoană pentru vizita în amplasament a operatorilor economici interesați. Menționăm că ofertanții au la dispoziție documentația tehnico-economică publicată în SEAP ce conține toate informațiile privind amplasamentul", răspuns semnat cu semnătură electronică de către DL. ...

Drept urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) - e) din Legea nr. 98/2016, lăsând la latitudinea ofertanților de a-și face oferta, în condițiile respectării documentației tehnico-economice postate în SICAP dar necorelată cu situațiile existente în teren (vizitarea amplasamentului nu se face numai pentru a ști unde este poziționată lucrarea).

Contestatorul menționează că, cu toate impedimentele puse de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale în domeniul

achizițiilor publice și normativelor tehnice în vigoare, împreună cu analiza la teren a documentației tehnico-economice postată în SICAP, a întocmit împreună cu asociatul proiectant propunerea tehnică.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea sa, comisia de evaluare a înaintat solicitarea de clarificări nr. 4247/10.10.2019 - Anexa nr. 9.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 683/15.10.2019 - Anexa nr. 10, ce conține un număr de 125 file, răspuns care reprezintă, corect și legal, o confirmare, prin depunerea unor documente suplimentare a propunerii tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor și nu o completare a acesteia.

Contestatorul menționează că numai în cazul în care dintr-o eroare de tehnoredactare în programul de devize s-a înscris mixtură asfaltică BAPC 16 în loc de BA 16, propunerea tehnică depusă nu a fost modificată sau completată pentru a fi conformă și ca urmare admisă de către comisia de evaluare.

Eroarea menționată anterior este de formă și nu de conținut, dat fiind faptul că într-o procedură principiul reciprocității trebuie respectat de către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că aceasta, cu toate că avea înscrisă în documentația tehnico-economică aprobată prin hotărârea Consiliului Local, mixtura BAR16, a înlocuit-o cu mixtură BA 16, prin răspunsul consolidat, fișier CN ...- nr. 4793 din 01.07.2019 (nu s-a schimbat de către autoritatea contractantă prețul noii tipuri de mixturii asfaltice BA 16).

Contestatorul arată că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 683/15.10.2019, comisia de evaluare i-a transmis, prin fax, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10191/11.12.2019, document prin care oferta depusă de asocierea sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) având în vedere răspunsurile date la întrebările 1, 6 și 7 prin răspunsul nr. 683/15.10.2019 și neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că prin răspunsul nr. 683/15.10.2019 asocierea sa nu a respectat, împreună cu propunerea tehnică depusă, caietul de sarcini.

Contestatorul arată că din analiza cauzelor respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum a prezentat anterior, se constată următoarele:

- La întrebarea nr. 1 pusă de autoritatea contractantă *"Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg 14, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 239, resurse - pg. 316/321, grafice - pg. 314/407), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16"*

Răspunsul a fost

"Dintr-o eroare s-a completat stratul de uzură din mixtura asfaltică de tip BAPC16 în loc de mixtură asfaltică de tip BA16 conform cerințelor caietului de sarcini și a soluției propuse în DALI. La execuția lucrărilor vom respecta listele de cantități întocmite la faza de proiect tehnic, liste de cantități realizate în conformitate cu soluția din DALI și Expertiza tehnică."

Prin urmare mixtura asfaltică pusă în operă la stratul de uzură va fi de tip BA16. Precizăm că această eroare nu va modifica oferta financiară depusă".

Contestatorul precizează că eroarea menționată anterior este de formă și nu de conținut, dat fiind faptul că într-o procedură principiul reciprocității trebuie respectat de către autoritatea contractantă, dat fiind faptul că aceasta, cu toate că avea înscrisă în documentația tehnico-economică aprobată prin hotărârea Consiliului Local, mixtura BAR16, a înlocuit-o cu mixtură BA16, prin răspunsul consolidat, fișier CN ... - nr. 4793 din 01.07.2019 (nu s-a schimbat de către autoritatea contractantă prețul noii tipuri de mixturii asfaltice BA 16).

- La întrebarea nr. 6 pusă de autoritatea contractantă *"În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte," se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 314 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 11 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor"*

Răspunsul a fost

"Atașăm la pag 29 grafic conform cerințelor enunțate și în continuarea lui, listele de cantități și extrasele de resurse pentru fiecare stradă în parte".

- La întrebarea nr. 7 pusă de autoritatea contractantă *"Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formulare resurse și grafic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (15 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:*

- *II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.";*

- *caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior";*

- *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției "Propunere financiară va fi întocmită pe baza de LISTA DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), lista în care*

modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități). ";

- Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";

- Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "În sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea ofertată pentru fiecare stradă/ tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri. "

Răspunsul a fost

"Centralizatorul investiției va avea forma cerută de autoritatea contractantă (unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă), conform formularelor F1, pag. 123 și F2 pag.124. Oferta financiară nu se va modifica valoric, dar va fi restructurată conform cerințelor".

Contestatorul precizează că prin răspunsul consolidat, fișier CN 1011738/00025 - nr. 4793/01.07.2019, ofertanții trebuiau să-și întocmească propriile liste de cantități de lucrări conform planșelor și părții scrise din DALI- Proiect DRU-01-2018 elaborat de S.C. ... S.R.L. ..., Jud., mai mult decât atât, prin postarea Devizului pe obiect acesta este întocmit pentru toate drumurile sătești care fac parte din obiectivul de investiții și nu pe fiecare stradă în parte, ca fiind obiecte separate.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că asocierea sa nu a făcut altceva decât să confirme și să expliciteze cele înscrise în propunerea tehnică depusă, la acest punct.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta depusă de asocierea sa, încălcând nu numai prevederile legale privind achizițiile publice, ci și normativele tehnice de realizare a investițiilor de tipul cele din prezenta procedură, la care se adaugă nerespectarea prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice prin aprobarea indicatorilor tehnico-economici eronați prevăzuți în Proiectul DRU-01-2018, elaborat de către S.C ... SRL, ..., jud.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., SC SA a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. ..., prin care a solicitat: respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la conținutul DALI și a obligației autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți a listelor de cantități de lucrări, intervenientul face următoarea mențiune:

- Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de

investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții.

Conform art. 1 alin. (2) din această hotărâre, etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, sunt:

- a) în etapa I:
 - (i) nota conceptuală;
 - (ii) tema de proiectare;
- b) în etapa a II-a:
 - (i) studiul de prefezabilitate, după caz;
 - (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;
- c) în etapa a III-a:
 - (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- d) în etapa a IV-a:
 - (i) proiectul tehnic de execuție.

Așa cum este menționat în Anexa nr. 10 a HG 907/2016 listele de cantități de lucrări se elaborează în etapa de elaborare a Proiectului tehnic de execuție.

Astfel, listele de cantități de lucrări nu fac parte din studiu de fezabilitate/DALI.

De asemenea, în Anexa nr. 4 - Conținutul studiului de fezabilitate, din HG 907/2016, este precizat că stabilirea costurilor estimative ale investiției se face *„cu luarea în considerare a costurilor unor investiții similare, ori a unor standarde de cost pentru investiții similare corelativ cu caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții”*.

Prin urmare, intervenientul precizează că aspectele invocate de contestator cu privire la înțelegerea și interpretarea eronată de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind modul de întocmire a Devizului general și devizului pe obiect pentru DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), așa cum este prezentat la art. 10, aliniatele (1),(2) și (3), secțiunea a 5-a din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice

- nu au suport legal și denotă interpretarea voit eronată de către acesta a prevederilor HG 907/2016;

- și având în vedere că obiectul prezentei procedurii este de proiectare și execuție, Beneficiarul nu avea obligația de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți listele cantităților de lucrări.

II. Cu privire la înlocuirea de către autoritatea contractantă a mixturii BAR 16 cu BA16, intervenientul arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 18 din răspunsul consolidat nr. 4793/01.07.2019, autoritatea contractantă, în baza prevederilor AND 605/2016 înlocuiește BAR 16 (mixtura asfaltică ce nu se aplică pe toată suprafața carosabilului străzilor

ce fac obiectul prezentei proceduri, ci doar pe anumite zone), cu BA16, fapt ce nu contravine prevederilor legale în vigoare la momentul elaborării ofertelor și nu reprezintă o modificare a indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

De asemenea, intervenientul menționează că aferent răspunsului consolidat nr. 4793/01.07.2019, autoritatea contractantă a primit din partea ANAP Avizul conform necondiționat nr. 6444/8910/01.07.2019 (anexat). Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a lăsat „*la latitudinea ofertanților să propună mixturi asfaltice cu alte proprietăți tip BA16*” (așa cum eronat menționează contestatorul) ci impune ca în locul mixturii BAR 16 să se coteze și apoi să se folosească mixtura BA 16.

III. Cu privire la imposibilitatea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților a unei persoane care să-i însoțească în vizitarea amplasamentului, intervenientul precizează că nu-i poate fi imputată autorității contractante, întrucât pentru identificarea amplasamentului lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu era nici obligatorie și nici absolut necesară prezența unui reprezentant al autorității contractante, întrucât în caietul de sarcini sunt nominalizate toate străzile ce fac obiectul acestei proceduri (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2).

Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)- e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul „nediscriminării”, al „tratamentului egal”, al „recunoașterii reciproce”, al „transparenței” și al „proporționalității”, această susținere fiind adevărată și probată de faptul că nu a participat prin reprezentat la vizita pe amplasament a niciunui alt potențial ofertant, nu a furnizat informații suplimentare, clarificatoare, decât prin intermediul SEAP ca răspuns la solicitările de clarificare ale unor potențiali ofertanți.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că toate străzile ce fac obiectul prezentei proceduri se regăsesc nominalizate în vol. 3.Caiet de sarcini_Lucrari si proiectare.pdf (ca parte componentă a documentației de atribuire). Tot în acest volum se regăsesc descrise toate lucrările necesare a fi executate în cadrul acestui contract.

Prin urmare ofertanții (inclusiv contestatorul) au avut acces la toate informațiile necesare identificării pe amplasament (chiar și fără a fi însoțit de către reprezentantul autorității contractante) a tuturor străzilor.

IV. Intervenientul menționează că prevederea de către contestator a mixturii asfaltice de BADPC16 în ioc de BA 16 reprezintă o neconformitate, întrucât prin prevederea de a executa stratul de uzură al îmbrăcăminții asfaltice din BADPC 16 în loc de BA 16, în mod evident nu sunt respectate cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv oferta nu respectă specificațiile tehnice.

Cele două tipuri de mixturi sunt diferite ca rețetă de preparare: BADPC 16 are ca schelet de rezistență agregate concasate de balastieră, iar BA 16 are ca schelet de rezistență agregatele concasate de carieră (superioare din punct de vedere al caracteristicilor fizico-mecanice și chimice față de cele ale agregatelor de balastieră). Prin urmare, caracteristicile celor două tipuri de mixtură diferă, BA16 fiind superioară mixturii BAPC 16.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că agregatele provenite din roci de carieră sunt mult mai dure și prezintă rezistență superioară în timp față de agregatele provenite din roci de balastieră.

Intervenientul aduce în atenția Consiliului că mixtura asfaltică de tip BAR 16 (așa cum a menționat la pct. II al cererii intervenție) nu era prevăzută a se aplica pe toată suprafața tuturor străzilor, ci doar pe tronsoanele pe care declivitatea (panta longitudinală) depășea panta maximă prevăzută de normative pentru aplicarea BA 16.

Prin urmare, dacă se iau în considerare afirmațiile contestatorului cu privire la înlocuirea de către autoritatea contractantă a BAR 16 cu BA16 cel puțin pentru tronsoanele pe care nu ar fi trebuit să se aplice BAR 16 contestatorul ar fi trebuit să aibă prevăzută în oferta sa tehnică mixtura BA 16, ori contestatorul a prevăzut în toată oferta lui pentru stratul de uzură doar BAPC 16, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, intervenientul susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice cu influență și asupra propunerii financiare (este știut faptul că prețul unei tone de BA16 este mai mare decât prețul unei tone de BAPC 16).

Un răspuns al unui ofertant la o solicitare de clarificare ce conține 551 file (așa cum afirmă contestatorul prin contestație că ar fi depus ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante) nu poate fi doar de confirmare, ci o completare a propunerii tehnice depuse.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că mixtura asfaltică BAPC 16 este menționată în propunerea tehnică a contestatorului nu numai în listele de cantități prezentate, ci și în extrasul de resurse materiale-formular C6, Procedura tehnică de execuție, în grafice.

V. Cu privire la răspunsul formulat de contestator la întrebarea nr. 2 din solicitare de clarificare nr. 4246/10.10.2019, intervenientul consideră că societatea contestatoare prin răspunsul formulat nu a răspuns nici măcar în parte solicitării de clarificare formulate de autoritatea contractantă, așa cum se poate observa din lecturarea întrebării autorității contractante și răspunsul contestatorului:

Întrebarea nr. 2 a autorității contractante a fost (așa cum menționează contestatorul în contestație):

"Având în vedere faptul că execuția lucrărilor se va realiza de SC....SRL (lider de asociere), SC ... SRL (asociat 1) și SC... SRL (asociat 2) , se va clarifica includerea în propunerea tehnică a "m. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere), conform cerinței din Formular-cadru Propunere Tehnică",

iar răspunsul contestatorului (așa cum rezultă din contestația acestuia) a fost:

"Deoarece nu au fost prezentate evaluări la faza DALI, la întocmirea listelor de cantități prezentate, am luat în calcul planul de situație realizat la faza DALI pentru evaluarea semnelor de circulație, geigere, cămine existente ce trebuiesc ridicate/coborâte la cota proiectului, cămine noi

(Planul de situație reprezentarea lucrărilor propuse în soluția aleasă la DALI nu este corelat cu indicatorii tehnico-economici privind Semnele de circulație, geigere, cămine). Listele de cantități finale pe baza cărora se vor executa lucrările vor fi întocmite la faza de Proiect tehnic și Detalii de execuție. Lucrările vor fi executate în conformitate cu aceste liste. Pentru a respecta DALI parte scrisă implicit indicatorii tehnico- economici în liste următoarele cantități vor fi citite: Semne de circulație:379 buc în loc de 595, geigere:623 buc. în toc de 265 buc, cămine:134 buc. în loc de 126 buc. Facem precizarea că în cadrul listelor de cantități au fost prevăzute și ridicarea/coborârea la cotă a căminelor existente: 250 buc. Această modificare nu va influența oferta financiară depusă".

Intervenientul precizează că la acest punct contestatorul ar fi trebuit să descrie organizarea și gestionarea activităților contractului având în vedere că ofertantul este o asocierie, iar acest lucru trebuia să se regăsească descris în Formularul -cadru al Propunere tehnice.

Prin urmare, intervenientul constată că societatea contestatoare nu a prezentat toate informațiile solicitate prin Formularul - cadru Propunere tehnică.

VI. Referitor la graficul de execuție prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnice și față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, intervenientul face următoarele mențiuni:

Prin formularul - cadru al Propunerii tehnice și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca:

Activitate/ inițiativă	Intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților 2	Rezultate anticipate
Execuția lucrărilor	Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior	Realizarea lucrărilor prevăzute în proiect

și de asemenea prin formularul cadru al propunerii tehnice s-a solicitat ca în graficul prezentat de ofertant să fie incluse și resursele alocate execuției lucrărilor, ori din răspunsul formulat de contestator rezultă că:

- acesta nu a prezentat în oferta sa un grafic de execuție conform cerințelor, respectiv nu a prezentat graficul de execuție defalcat pe fiecare stradă din care să rezulte că durata de execuție a fiecărei străzi nu va depăși 6 luni, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a fost prezentat în oferta depusă un grafic de alocare a resurselor și nici prin răspunsul la clarificare nu a prezentat un astfel de grafic ci a prezentat extrasul de resurse aferent fiecărei străzi. Acest mod de prezentare nu este conform celui solicitat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă corect a considerat și din acest punct de vedere oferta contestatorului neconformă.

VII. Referitor la modul de prezentare al obiectelor investiției, așa cum rezultă din contestație, intervenientul precizează că societatea contestatoare nu a prezentat în oferta sa, în cadrul propunerii tehnice

centralizatorul investiției defalcat conform cerințelor autorității contractante astfel încât fiecare stradă să reprezinte un obiect de investiție.

Acest centralizator a fost prezentat doar ca urmare a solicitării de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

VIII. Având în vedere data la care a fost transmisă contestația și având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, intervenientul invocă excepția tardivității introducerii contestației. În concluzie, intervenientul solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației, așa cum a fost formulată, și pe cale de consecință: menținerea comunicărilor rezultatelor procedurii.

Prin adresa nr./..... înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. ..., prin care a solicitat: respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la conținutul DALI și a obligației autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți a listelor de cantități de lucrări, intervenientul face următoarea mențiune:

- Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții.

Conform art. 1 alin. (2) din această hotărâre, etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, sunt:

- c) în etapa I:
 - (iii) nota conceptuală;
 - (iv) tema de proiectare;
- d) în etapa a II-a:
 - (iii) studiul de prefezabilitate, după caz;
 - (iv) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;
- c) în etapa a III-a:
 - (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- d) în etapa a IV-a:
 - (i) proiectul tehnic de execuție.

Așa cum este menționat în Anexa nr. 10 a HG 907/2016 listele de cantități de lucrări se elaborează în etapa de elaborare a Proiectului tehnic de execuție.

Astfel, listele de cantități de lucrări nu fac parte din studiu de fezabilitate/DALI.

De asemenea, în Anexa nr. 4 - Conținutul studiului de fezabilitate, din HG 907/2016, este precizat că stabilirea costurilor estimative ale investiției se face „cu luarea în considerare a costurilor unor investiții similare, ori a unor standarde de cost pentru investiții similare corelativ cu caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții”.

Prin urmare, intervenientul precizează că aspectele invocate de contestator cu privire la înțelegerea și interpretarea eronată de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind modul de întocmire a Devizului general și devizului pe obiect pentru DALI (Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), așa cum este prezentat la art. 10, aliniatele (1),(2) și (3), secțiunea a 5-a din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- nu au suport legal și denotă interpretarea voit eronată de către acesta a prevederilor HG 907/2016;

- și având în vedere că obiectul prezentei proceduri este de proiectare și execuție, Beneficiarul nu avea obligația de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți listele cantităților de lucrări.

II. Cu privire la înlocuirea de către autoritatea contractantă a mixturii BAR 16 cu BA16, intervenientul arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 18 din răspunsul consolidat nr. 4793/01.07.2019, autoritatea contractantă, în baza prevederilor AND 605/2016 înlocuiește BAR 16 (mixtura asfaltică ce nu se aplică pe toată suprafața carosabilului străzilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ci doar pe anumite zone), cu BA16, fapt ce nu contravine prevederilor legale în vigoare la momentul elaborării ofertelor și nu reprezintă o modificare a indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

De asemenea, intervenientul menționează că aferent răspunsului consolidat nr. 4793/01.07.2019, autoritatea contractantă a primit din partea ANAP Avizul conform necondiționat nr. 6444/8910/01.07.2019 (anexat). Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a lăsat „la latitudinea ofertanților să propună mixturi asfaltice cu alte proprietăți tip BA16” (așa cum eronat menționează contestatorul) ci impune ca în locul mixturii BAR 16 să se coteze și apoi să se folosească mixtura BA 16.

III. Cu privire la imposibilitatea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților a unei persoane care să-i însoțească în vizitarea amplasamentului, intervenientul precizează că nu-i poate fi imputată autorității contractante, întrucât pentru identificarea amplasamentului lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu era nici obligatorie și nici absolut necesară prezența unui reprezentant al autorității contractante, întrucât în caietul de sarcini sunt nominalizate toate străzile ce fac obiectul acestei proceduri (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2).

Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)- e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul „nediscriminării”, al „tratamentului egal”, al „recunoașterii reciproce”, al „transparenței” și al „proporționalității”, această susținere

fiind adevărată și probată de faptul că nu a participat prin reprezentat la vizita pe amplasament a niciunui alt potențial ofertant, nu a furnizat informații suplimentare, clarificatoare, decât prin intermediul SEAP ca răspuns la solicitările de clarificare ale unor potențiali ofertanți.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că toate străzile ce fac obiectul prezentei proceduri se regăsesc nominalizate în vol. 3.Caiet de sarcini_Lucrari si proiectare.pdf (ca parte componentă a documentației de atribuire). Tot în acest volum se regăsesc descrise toate lucrările necesare a fi executate în cadrul acestui contract.

Prin urmare ofertanții (inclusiv contestatorul) au avut acces la toate informațiile necesare identificării pe amplasament (chiar și fără a fi însoțit de către reprezentantul autorității contractante) a tuturor străzilor.

IV. Intervenientul menționează că prevederea de către contestator a mixturii asfaltice de BADPC16 în ioc de BA 16 reprezintă o neconformitate, întrucât prin prevederea de a executa stratul de uzură al îmbrăcăminții asfaltice din BADPC 16 în loc de BA 16, în mod evident nu sunt respectate cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv oferta nu respectă specificațiile tehnice.

Cele două tipuri de mixturi sunt diferite ca rețetă de preparare: BADPC 16 are ca schelet de rezistență agregate concasate de balastieră, iar BA 16 are ca schelet de rezistență agregatele concasate de carieră (superioare din punct de vedere al caracteristicilor fizico-mecanice și chimice față de cele ale agregatelor de balastieră). Prin urmare, caracteristicile celor două tipuri de mixtură diferă, BA16 fiind superioară mixturii BAPC 16.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că agregatele provenite din roci de carieră sunt mult mai dure și prezintă rezistență superioară în timp față de agregatele provenite din roci de balastieră.

Intervenientul aduce în atenția Consiliului că mixtura asfaltică de tip BAR 16 (așa cum a menționat la pct. II al cererii intervenție) nu era prevăzută a se aplica pe toată suprafața tuturor străzilor, ci doar pe tronsoanele pe care declivitatea (panta longitudinală) depășea panta maximă prevăzută de normative pentru aplicarea BA 16.

Prin urmare, dacă se iau în considerare afirmațiile contestatorului cu privire la înlocuirea de către autoritatea contractantă a BAR 16 cu BA16 cel puțin pentru tronsoanele pe care nu ar fi trebuit să se aplice BAR 16 contestatorul ar fi trebuit să aibă prevăzută în oferta sa tehnică mixtura BA 16, ori contestatorul a prevăzut în toată oferta lui pentru stratul de uzură doar BAPC 16, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, intervenientul susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice cu influență și asupra propunerii financiare (este știut faptul că prețul unei tone de BA16 este mai mare decât prețul unei tone de BAPC 16).

Un răspuns al unui ofertant la o solicitare de clarificare ce conține 551 file (așa cum afirmă contestatorul prin contestație că ar fi depus ca

răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante) nu poate fi doar de confirmare, ci o completare a propunerii tehnice depuse.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că mixtura asfaltică BAPC 16 este menționată în propunerea tehnică a contestatorului nu numai în listele de cantități prezentate, ci și în extrasul de resurse materiale-formular C6, Procedura tehnică de execuție, în grafice.

V. Referitor la graficul de execuție prezentat de contestator în cadrul propunerii tehnice și față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, intervenientul face următoarele mențiuni:

Prin formularul - cadru al Propunerii tehnice și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca:

Activitate/ inițiativă	Intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților 2	Rezultate anticipate
Execuția lucrărilor	Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior	Realizarea lucrărilor prevăzute în proiect

și de asemenea prin formularul cadru al propunerii tehnice s-a solicitat ca în graficul prezentat de ofertant să fie incluse și resursele alocate execuției lucrărilor, ori din răspunsul formulat de contestator rezultă că:

- acesta nu a prezentat în oferta sa un grafic de execuție conform cerințelor, respectiv nu a prezentat graficul de execuție defalcat pe fiecare stradă din care să rezulte că durata de execuție a fiecărei străzi nu va depăși 6 luni, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire;

- nu a fost prezentat în oferta depusă un grafic de alocare a resurselor și nici prin răspunsul la clarificare nu a prezentat un astfel de grafic ci a prezentat extrasul de resurse aferent fiecărei străzi. Acest mod de prezentare nu este conform celui solicitat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă corect a considerat și din acest punct de vedere oferta contestatorului neconformă.

VI. Referitor la modul de prezentare al obiectelor investiției, așa cum rezultă din contestație, intervenientul precizează că societatea contestatoare nu a prezentat în oferta sa, în cadrul propunerii tehnice centralizatorul investiției defalcat conform cerințelor autorității contractante astfel încât fiecare stradă să reprezinte un obiect de investiție.

Acest centralizator a fost prezentat doar ca urmare a solicitării de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

VII. Având în vedere data la care a fost transmisă contestația și având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, intervenientul invocă excepția tardivității introducerii contestației. În concluzie, intervenientul solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației, așa cum a fost formulată, și pe cale de consecință: menținerea comunicărilor rezultatelor procedurii.

Prin adresa nr. 10533/30.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 53639/31.12.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... și pe site-ul ... anunțul de participare publicat în suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene cu nr. 2019/S 106-257800 din 04/06/2019, împreună cu documentația de atribuire aferentă, validată de ANAP în urma verificării de către experții ANAP a conformității cerințelor din documentație cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a achiziției este de 28.428.320,22 lei fără TVA.

- Lot 1 - Modernizare străzi în: 21.771.572,26 lei fără TVA din care proiectarea 462.700 lei fără TVA;

- Lot 2 - Modernizare drumuri sătești în sat ..., ..., Județul: 6.656.747,96 lei fără TVA din care proiectarea 153.000 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea arată că în data de 10.10.2019 comisia de evaluare s-a întrunit pentru analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, pentru fiecare lot în parte. În urma ședinței de evaluare din 10.10.2019, comisia de evaluare a solicitat contestatorului o serie de clarificări, printre care:

Pentru lotul 1:

Prin adresa nr. 4246/10.10.2019 (corect adresa este cu nr. 8246) s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte:

"1. Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 16, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 243, resurse - pg. 310/317, formularul CI - centralizatorul investiției - pg. 311, grafice - pg. 309/430), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16;

2. Date fiind cantitățile de lucrări și resurse materiale prezentate în propunerea tehnică, se va clarifica respectarea principalilor indicatori tehnico-economici de la cap. 6.3 din partea scrisă a DALI, cu referire la semne circulație (379 buc.), geigere (623 buc.), cămine (134 buc.);

3. Având în vedere faptul că execuția lucrărilor se va realiza de SC SRL (lider de asociere), SC ... SRL (asociat 1) și SC ... SRL (asociat 2), se va clarifica includerea în propunerea tehnică a "m. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere), conform cerinței din Formular-cadru Propunere Tehnică;

4. Se va clarifica includerea în cadrul propunerii tehnice a tabelului completat solicitat la pc. 12 "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului" din Formular-cadru Propunere Tehnică;

5. Se va clarifica perioada de garanție acordată lucrărilor ca fiind de 4 ani (pg. 73, declarație pg.307), comparativ cu garanția solicitată prin caietul de sarcini de 5 ani (pg. 10);

6. Se va clarifica asumarea de toți membrii asocierii a declarației pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile

mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerinței de la pc. 20.8 din Formular-cadru Propunere Tehnică;

7. În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 309 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 37 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/ tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor;

8. Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formular C1 - centralizatorul investiției - pg. 311, formulare resurse, grafic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (61 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:

- II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.";

- caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior";

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției "Propunere financiară va fi întocmită pe bază de LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități).";

- Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";

- Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "În sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea ofertată pentru fiecare stradă/tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri".

Pentru lotul 2:

Prin adresa nr. 4247/10.10.2019 (corect adresa este cu nr. 8247) s-au solicitat clarificări ofertantului ASOCIEREA SC SRL - SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte:

"1. Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 14, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 239, resurse - pg. 316/321, grafice -pg. 314 / 407), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16;

2. Având în vedere faptul că execuția lucrărilor se va realiza de SC SRL (lider de asociere), SC ... SRL (asociat 1) și SC ... SRL (asociat 2), se va clarifica includerea în propunerea tehnică a "m. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere), conform cerinței din Formular-cadru Propunere Tehnică;

3. Se va clarifica includerea în cadrul propunerii tehnice a tabelului completat solicitat la pc. 12 "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului" din Formular-cadru Propunere Tehnică;

4. Se va clarifica perioada de garanție acordată lucrărilor ca fiind de 4 ani (pg. 70, declarație pg 312), comparativ cu garanția solicitată prin caietul de sarcini de 5 ani (pg. 10);

5. Se va clarifica asumarea de toți membrii asocierii a declarației pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerinței de la pc. 20.8 din Formular-cadru Propunere Tehnică;

6. În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 314 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 11 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor;

7. Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formulare resurse și grafic fizic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/ per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (15 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:

- II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.";

- caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a

lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior";

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției - "Propunere financiară va fi întocmită pe bază de LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități).";

- Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";

- Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "în sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea oferită pentru fiecare stradă/ tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri".

La aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns prin adresele nr. 682/15.10.2019 și 683/15.10.2019, astfel:

Pentru lotul 1:

Întrebarea nr. 1: "Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 16, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 243, resurse - pg. 310/317, formularul C1 - centralizatorul investiției - pg. 311, grafice - pg. 309 / 430), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16".

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: "Dintr-o eroare s-a completat stratul de uzură din mixtura asfaltică de tip BAPC16 în loc de mixtura asfaltică de tip BA16 conform cerințelor caietului de sarcini și a soluției propuse în DALI. La execuția lucrărilor vom respecta listele de cantități întocmite la faza de proiect tehnic, liste de cantități realizate în conformitate cu soluția din DALI și Expertiza tehnică. Prin urmare mixtura asfaltică pusă în operă la stratul de uzură va fi de tip BA16. Precizăm că aceasta eroare nu va modifica oferta financiară depusă".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

Răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte s-au crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, precizăm:

- conform cerințelor documentației de atribuire, s-a cerut ca stratul de uzură să fie executat din mixtura asfaltică tip BA 16 nu BAPC 16;

- conform AND 605/2016, normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, definiția celor 2 termeni este:

- BAPC 16 - Beton asfaltic cu pietriș concasat
- BA 16 - Beton asfaltic cu criblură.

Astfel, se poate observa că pentru fabricarea mixturii tip BAPC 16 se utilizează agregate concasate (produse de balastieră), iar pentru fabricarea mixturii asfaltice tip BA 16 se utilizează agregate rezultate în urma prelucrării pietrei din cariera de munte. Art. 17 din AND 605: Criblura: agregat natural alcătuit din granule de forma poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a rocilor dure, de regulă magmatice, bazice și semibazice; Pietriș concasat: agregat natural alcătuit din granule de forma poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a agregatelor din balastieră; Pietriș sortat: agregat natural de balastieră sortat în clase de granulozitate;

Pietriș concasat: agregat natural alcătuit din granule de forma poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a agregatelor din balastieră;

Analizând procedura tehnică (întocmită conform AND 605/2014, normativ înlocuit de AND 605/2016) inclusă de ofertant în oferta tehnică se observă că acesta și-a propus să utilizeze la execuția stratului de uzura mixtură asfaltică tip BAPC 16, cu agregate concasate, spre exemplificare:

- pag. 249 din oferta tehnica se precizează că la prepararea mixturii asfaltice se vor utiliza:

- nisip natural sort 0-4;
- nisip de concasare sort 0-4;
- pietrișuri concasate sorturile 4-8 și 8-16

- pag. 249 pag. 250 din oferta tehnică, se prezintă parametrii tehnici ce trebuiesc îndepliniți de agregatele concasate ce intră în compoziția mixturii asfaltice.

- pag. 253 din oferta tehnică, se prezintă controlul calității materialelor destinate fabricării mixturii asfaltice tip BAPC16.

Extrasele de resurse (C6 - deviz Structura Rutiera) prezentate în cadrul ofertei au fost întocmite cu materialul mixtura asfaltică tip BAPC 16 pentru execuția stratului de uzură, prin răspunsul oferit, ofertantul a modificat oferta inițială prin înlocuirea mixturii asfaltice BAPC 16 cu BA 16, însă procedura tehnică pentru fabricarea acesteia rămânând aceeași. Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire".

Întrebarea nr. 2: "Date fiind cantitățile de lucrări și resurse materiale prezentate în propunerea tehnică, se va clarifica respectarea principalilor indicatori tehnico-economici de la cap. 6.3 din partea scrisă a DALI, cu referire la semne circulație (379 buc.), geigere (623 buc.), cămine (134 buc.)".

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: "Deoarece nu au fost prezentate evaluări la faza DALI, la întocmirea listelor de cantități prezentate, am luat în calcul planul de situație realizat la faza DALI pentru evaluarea semnelor de circulație, geigere, cămine existente ce trebuiesc ridicate/coborâte la cota proiectului, cămine noi (Planul de situație reprezentarea lucrărilor propuse în soluția aleasă la DALI nu este corelat cu indicatorii tehnico-economici privind Semnele de circulație, geigere, cămine). Listele de cantități finale pe baza cărora se vor executa lucrările

vor fi întocmite la faza de Proiect tehnic și Detalii de execuție. Lucrările vor fi executate în conformitate cu aceste liste. Pentru a respecta DALI parte scrisă implicit indicatorii tehnico-economici în liste următoarele cantități vor fi citite: Semne de circulație: 379 buc în loc de 595, geigere: 623 buc. în loc de 265 buc., cămine: 134 buc. în loc de 126 buc. Facem precizarea că în cadrul listelor de cantități au fost prevăzute și ridicarea/coborârea la cotă a căminelor existente: 250 buc. Această modificare nu va influența oferta financiară depusă”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte s-au crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, precizăm:

- conform cerințelor documentației de atribuire, pagina 46 - fișier D.A.L.I. s-au precizat indicatorii tehnico-economici, între care se regăsesc: semne de circulație 379 buc, Geiger 623 buc și Canal 134 buc.

- dacă ofertantul avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificare privind informațiile din documentația de atribuire, mai mult conținutul documentației de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații, astfel se constată că toți ofertanții au considerat documentația de atribuire clară și concisă astfel având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent sau cel al depunerii unei oferte tehnice neconforme. Este tardiv la acest moment procedural să se conteste documentele din cadrul documentației de atribuire.

Precizarea ofertantului „Această modificare nu va influența oferta financiară depusă”, reprezintă o alegație, orice modificare de cantități se reflectă în costul total ofertat, implicit modificarea formularului de ofertă, a întregii oferte financiare.

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire”.

Întrebarea nr. 3: ”Având în vedere faptul că execuția lucrărilor se va realiza de SC SRL (lider de asociere), SC .. SRL (asociat 1) și SC ... SRL (asociat 2), se va clarifica includerea în propunerea tehnică a ”m. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere), conform cerinței din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: ”Se atașează la pagina 5 din prezenta adresă, tabel cu personalul muncitor defalcat pe fiecare asociat în parte. Se atașează la pagina 6 din prezenta adresă tabel cu utilajele și echipamentele disponibile, defalcat, pentru fiecare asociat în parte. Coordonarea acestor resurse se va face conform planului calității aflat la pag. 28 în propunerea tehnică. Personalul prin intermediul căruia

va fi pus în aplicare planul calității este menționat la pag. 31 din propunerea tehnică și documentele privind studiile și disponibilitatea se află atașate la pag 81-136 din propunerea tehnică”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Având în vedere răspunsul ofertantului se consideră răspunsul ca fiind concludent”.

Întrebarea nr. 4: ”Se va clarifica includerea în cadrul propunerii tehnice a tabelului completat solicitat la pc. 12 ”Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: ”Se anexează la pag. 14 tabelul cerut, conform formular cadru propunere tehnică”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Având în vedere răspunsul ofertantului se consideră răspunsul ca fiind concludent”.

Întrebarea nr. 5: ”Se va clarifica perioada de garanție acordată lucrărilor ca fiind de 4 ani (pg. 73, declarație pg. 307), comparativ cu garanția solicitată prin caietul de sarcini de 5 ani (pg. 10)”.

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: ”Garanția acordată lucrărilor este 5 ani. Atașăm la pagina 24 declarația de garanție”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Având în vedere răspunsul ofertantului comisia de evaluare consideră că răspunsul este inacceptabil deoarece: ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un termen de garanție neconform cu garanția minimă legală prevăzută de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 pentru categoria de importanță a construcției care face obiectul contractului de achiziție, așa cum a fost aceasta stabilită în cadrul documentației de atribuire, iar în cadrul ofertei nu se regăsesc alte informații care ar susține acordarea de către ofertat a garanției legale. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, prezentarea de către ofertant a unui termen de garanție diferit de cel ofertat inițial reprezintă în fapt o modificare a conținutului propunerii tehnice, iar acceptarea lui de către comisia de evaluare ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016”.

Întrebarea nr. 6: ”Se va clarifica asumarea de toți membrii asocierii a declarației pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerinței de la pc. 20.8 din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: ”Atașăm la pag. 25 Declarații privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, pentru toți membrii asocierii”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Răspuns concludent”.

Întrebarea nr. 7: ”În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției,

privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 309 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 37 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/ tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor".

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: "Atașăm la pag 30 grafic conform cerințelor enunțate, și în continuarea lui listele de cantități și de resurse pentru fiecare stradă în parte".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte s-au crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, precizăm:

- conform cerințelor documentației de atribuire, solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.

- dacă ofertantul avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificare privind informațiile din documentația de atribuire, mai mult conținutul documentației de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații, astfel se constată că toți ofertanții au considerat documentația de atribuire clară și concisă astfel având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent sau cel al depunerii unei oferte tehnice neconforme.

Prin prezentarea unui alt grafic, nesusținut de documente existente în oferta inițială, acesta și-a modificat oferta, acceptarea acestui fapt conduce la încălcarea principiilor care guvernează legea achizițiilor.

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire".

Întrebarea nr. 8: "Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formular C1 - centralizatorul investiției - pg. 311, formulare resurse, grafic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/ per contract,

comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (61 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:

- II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte";

- caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior";

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției - "Propunere financiară va fi întocmită pe baza de LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități)";

- Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";

- Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "În sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea ofertată pentru fiecare stradă/ tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri".

Răspuns conform adresă nr. 682/15.10.2019: "Centralizatorul investiției va avea forma cerută de autoritatea contractantă (unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă), conform formularelor F1, pag. 549 și F2 pag. 550 Oferta financiară nu se va modifica valoric, dar va fi restructurată conform cerințelor".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Precizarea ofertantului „Oferta financiară nu se va modifica valoric”, reprezintă o alegație, orice modificare de cantități se reflectă în costul total ofertat, implicit modificarea formularului de ofertă, a întregii oferte financiare (modificări survenite în urma corecțiilor de cantități de la punctul 2).

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire".

Pentru lotul 2:

Întrebarea nr. 1: "Se va clarifica tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură, prezentat în propunerea tehnică ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 14, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 239, resurse - pg. 316/321, grafice - pg. 314 / 407), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16".

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Dintr-o eroare s-a completat stratul de uzură din mixtura asfaltică de tip BAPC16 în loc de

mixtura asfaltică de tip BA16 conform cerințelor caietului de sarcini și a soluției propuse în DALI. La execuția lucrărilor vom respecta listele de cantități întocmite la faza de proiect tehnic, liste de cantități realizate în conformitate cu soluția din DALI și Expertiza tehnică. Prin urmare mixtura asfaltică pusă în operă la stratul de uzură va fi de tip BA16. Precizăm că această eroare nu va modifica oferta financiară depusă”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

”Răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte s-au crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, precizăm:

- conform cerințelor documentației de atribuire, s-a cerut ca stratul de uzură să fie executat din mixtura asfaltică tip BA 16 nu BAPC 16;

- conform AND 605/2016, normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, definiția celor 2 termeni este:

- BAPC 16 - Beton asfaltic cu pietriș concasat

- BA16 - Beton asfaltic cu criblură

Astfel, se poate observa că pentru fabricarea mixturii tip BAPC 16 se utilizează agregate concasate (produse de balastieră), iar pentru fabricarea mixturii asfaltice tip BA 16 se utilizează agregate rezultate în urma prelucrării pietrei din cariera de munte. Art. 17 din AND 605: Criblură: agregat natural alcătuit din granule de formă poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a rocilor dure, de regulă magmatice, bazice și semibazice;

Pietriș concasat: agregat natural alcătuit din granule de formă poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a agregatelor din balastieră;

Pietriș sortat: agregat natural de balastieră sortat în clase de granulozitate;

Pietriș concasat: agregat natural alcătuit din granule de forma poliedrică obținut prin concasarea, granulara și selecționarea în sorturi (clase de granulozitate) a agregatelor din balastieră;

Analizând procedura tehnică (întocmită conform AND 605/2014, normativ înlocuit de AND 605/2016) inclusă de ofertant în oferta tehnică se observă că acesta și-a propus să utilizeze la execuția stratului de uzură mixtură asfaltică tip BAPC 16, cu agregate concasate, spre exemplificare:

- pag. 245 din oferta tehnică se precizează că la prepararea mixturii asfaltice se vor utiliza:

- nisip natural sort 0-4;

- nisip de concasare sort 0-4;

- pietrișuri concasate sorturile 4-8 și 8-16

- pag. 245 pag. 247 din oferta tehnică, se prezintă parametrii tehnici ce trebuiesc îndepliniți de agregatele concasate ce intră în compoziția mixturii asfaltice.

- pag. 249 pag. 250 din oferta tehnică, se prezintă controlul calității materialelor destinate fabricării mixturii asfaltice tip BAPC 16.

Extrasele de resurse (C6 - deviz Structura Rutiera) prezentate în cadrul ofertei au fost întocmite cu materialul mixtură asfaltică tip BAPC 16 pentru execuția stratului de uzură, prin răspunsul oferit, ofertantul a modificat oferta inițială prin înlocuirea mixturii asfaltice BAPC 16 cu BA 16, însă procedura tehnică pentru fabricarea acestora rămânând aceeași. Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire, implicit oferta acestuia este inacceptabilă”.

Întrebarea nr. 2: "Având în vedere faptul că execuția lucrărilor se va realiza de SC SRL (lider de asociere), SC ... SRL (asociat 1) și SC ... SRL (asociat 2), se va clarifica includerea în propunerea tehnică a "m. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere), conform cerinței din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Se atașează la pagina 4 din prezenta adresă, tabel cu personalul muncitor defalcat pe fiecare asociat în parte. Se atașează la pagina 5 din prezenta adresă tabel cu utilajele și echipamentele disponibile, defalcat, pentru fiecare asociat în parte. Coordonarea acestor resurse se va face conform planului calității aflat la pag.25 în propunerea tehnică. Personalul prin intermediul căruia va fi pus în aplicare planul calității este menționat la pag. 28 din propunerea tehnică și documentele privind studiile și disponibilitatea se află atașate la pag 78-133 din propunerea tehnică”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Având în vedere răspunsul ofertantului se consideră răspunsul ca fiind concludent”.

Întrebarea nr. 3: "Se va clarifica includerea în cadrul propunerii tehnice a tabelului completat solicitat la pc. 12 "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului" din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Se anexează la pag 13 tabelul cerut, conform formular cadru propunere tehnică”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Având în vedere răspunsul ofertantului se consideră răspunsul ca fiind concludent”.

Întrebarea nr. 4: "Se va clarifica perioada de garanție acordată lucrărilor ca fiind de 4 ani (pg. 70, declarație pg 312), comparativ cu garanția solicitată prin caietul de sarcini de 5 ani (pg. 10)”.

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Garanția acordată lucrărilor este 5 ani. Atașăm la pagina 23 declarația de garanție”.

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Având în vedere răspunsul ofertantului considerăm că răspunsul este inacceptabil deoarece: ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un termen de garanție neconform cu garanția minimă legală prevăzută de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 pentru categoria de importanță a construcției care face obiectul contractului de achiziție, așa cum a fost aceasta stabilită în cadrul documentației de atribuire, iar în cadrul ofertei nu se regăsesc alte informații care ar susține acordarea de către ofertat a garanției legale. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, prezentarea de

către ofertant a unui termen de garanție diferit de cel ofertat inițial reprezintă în fapt o modificare a conținutului propunerii tehnice, iar acceptarea lui de către comisia de evaluare ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire, implicit oferta acestuia fiind inacceptabilă".

Întrebarea nr. 5: "Se va clarifica asumarea de toți membrii asocierii a declarației pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform cerinței de la pc. 20.8 din Formular-cadru Propunere Tehnică;

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Atașăm la pag.24 Declarații privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, pentru toți membrii asocierii".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Răspuns concludent".

Întrebarea nr. 6: "În raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", se va clarifica îndeplinirea cerinței dat fiind faptul că graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 314 din propunerea tehnică, prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 11 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor".

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Atașăm la pag 29 grafic conform cerințelor enunțate, și în continuarea lui listele de cantități și de resurse pentru fiecare stradă în parte".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Răspunsul oferit nu poate fi considerat abatere tehnică minoră deoarece omisiunile/abaterile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte s-au crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, precizăm:

- conform cerințelor documentației de atribuire, solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul

anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte,

- dacă ofertantul avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificare privind informațiile din documentația de atribuire, mai mult conținutul documentației de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații, astfel se constată că toți ofertanții au considerat documentația de atribuire clară și concisă astfel având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent sau cel al depunerii unei oferte tehnice neconforme.

Prin prezentarea unui alt grafic, nesuținut de documente existente în oferta inițială, acesta și-a modificat oferta, acceptarea acestui fapt conduce la încălcarea principiilor care guvernează legea achizițiilor.

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire, implicit oferta acestuia este inacceptabilă".

Întrebarea nr. 7: "Se va clarifica reorganizarea obiectelor investiției (conform formulare resurse și grafic fizic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/ per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (15 străzi în total). Facem mențiunea că organizarea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, va face imposibilă derularea, urmărirea și plățile aferente contractului conform modalității impuse prin documentația de atribuire, cu referire în special la:

- II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției - "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.";

- caiet de sarcini - intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor - "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior";

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției - "Propunerea financiară va fi întocmită pe bază de LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI), lista în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului (deoarece transferă contractantului riscul de cantități).";

- Lista de prețuri "CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări";

- Caiet de sarcini, 18 Informații suplimentare/administrative, 18.1 Alte cerințe, A. Modalitatea prin care suma forfetară aferentă serviciilor de proiectare și lucrărilor va fi plătită - "În sensul celor de mai jos, suma forfetară a unui articol de lucrări reprezintă valoarea ofertată pentru fiecare stradă/ tronson de drum în parte, conform delimitării acestora din DALI, graficului de plăți și lista de prețuri".

Răspuns conform adresă nr. 683/15.10.2019: "Centralizatorul investiției va avea forma cerută de autoritatea contractantă (unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă), conform formularelor F1, pag. 549 și F2 pag. 550 Oferta financiară nu se va modifica valoric, dar va fi restructurată conform cerințelor".

Concluziile comisiei de evaluare și ale expertului cooptat:

"Precizarea ofertantului „Oferta financiară nu se va modifica valoric”, reprezintă o alegație, orice modificare de cantități se reflectă în costul total ofertat, implicit modificarea formularului de ofertă, a întregii oferte financiare (modificări survenite în urma corecțiilor de cantități de la punctul 2).

Astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii în mod coerent a cerințelor din documentația de atribuire".

Autoritatea contractantă precizează că din răspunsurile primite, comisia de evaluare, sprijinită de expertul cooptat, a constatat că ofertantul nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la propunerile tehnice depuse pentru lotul 1 și lotul 2.

Astfel, în urma desfășurării procedurii de achiziție, s-a încheiat raportul procedurii cu nr. 10162/11.12.2019, prin care oferta depusă de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat 1) SC ... SRL (asociat 2) — SC ... SRL (asociat 3) cu terț susținător ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2 au fost respinse din următoarele motive:

Pentru lotul 1

"1. inacceptabilă. în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la punctele 1, 2, 7 și 8 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4246/10.10.2019 (număr corect 8246);

2. inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice cu referire la punctele 1, 2, 7 și 8 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4246/10.10.2019 (număr corect 8246);

3. neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu referire la:

- ofertarea tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 16, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 243, resurse - pg. 310/317, formularul C1 - centralizatorul investiției - pg. 311, grafice - pg. 309/430), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16;

- cuprinderea în ofertă de cantități de lucrări contrare celor stabilite ca indicatori principali prin caietul de sarcini (cap. 6.3 din partea scrisă a DALI), cu referire la geigere (ofertarea a 265 buc. în loc 623 buc. stabilite ca indicator tehnic prin caietul de sarcini), cămine (ofertarea a 126 buc, în loc de 134 buc. stabilite ca indicator tehnic prin caietul de sarcini), semne de circulație (ofertarea a 595 buc. în loc de 379 buc. stabilite ca indicator tehnic prin caietul de sarcini);

- duratele de execuție de max. 6 luni de zile pentru fiecare stradă/tronson în parte, în raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", sens în care în ofertă se prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 37 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/ tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor;

- reorganizarea obiectelor investiției (conform formular C1 centralizatorul investiției - pg. 311, formulare resurse, grafic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/ per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (61 străzi în total)".

Pentru lotul 2

"1. inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la punctele 1, 6 și 7 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4247/10.10.2019 (număr corect 8247);

2. inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice cu referire la punctele 1, 6 și 7 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4247/10.10.2019 (număr corect 8247);

3. neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu referire la:

- ofertarea tipul de mixtură asfaltică pentru stratul de uzură ca fiind BAPC16 (formular C6 - pg. 14, procedură tehnică de execuție BAPC16 - pg. 239, resurse - pg. 316/321, grafice - pg. 314 / 407), comparativ cu cerințele caietului de sarcini de a se utiliza BA16;

- duratele de execuție de max. 6 luni de zile pentru fiecare stradă/tronson în parte, în raport cu solicitarea din caietul de sarcini și secțiunea II.2.14 Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției, privind intervalul de timp planificat pentru execuția lucrărilor ca fiind de "Maxim 48 de luni, în funcție de alocările financiare și graficul de execuție, dar nu mai mult de 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor pentru fiecare stradă/ tronson în parte prezentate în tabelul anterior", "Ordinele de începere se vor da pe străzi/ tronsoane, iar durata de execuție nu va depăși 6 luni de zile pentru fiecare în parte.", sens în care în ofertă se prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 11 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi/ tronson în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor;

- reorganizarea obiectelor investiției (conform formulare resurse și grafic fizic de execuție), în categorii cumulate de lucrări/per contract, comparativ de organizarea dată prin caietul de sarcini/ DALI unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă (15 străzi în total)“.

Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care oferta depusă de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat 1) SC ... SRL (asociat 2) - SC ... SRL (asociat 3) cu terț susținător ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2, au fost respinse, au fost detaliate și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8838/28.10.2019, pentru care s-a și emis Avizul conform necondiționat nr. 6444/64716/.../AC/04.11.2019.

În data de 20.12.2019, autoritatea contractantă menționează că a primit din partea asocierii SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat 1) SC ... SRL (asociat 2) — SC ... SRL (asociat 3) cu terț susținător ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, două contestații, pentru loturile 1 și 2, prin care solicită:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10190/11.12.2019 și nr. 10191/11.12.2018

- anularea documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10190/11.12.2019 și nr. 10191/11.12.2019; reevaluarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a propunerilor financiare pentru lotul 1 și lotul 2.

În continuare, autoritatea contractantă va expune și alte argumentele din cuprinsul cărora rezultă necesitatea respingerii, ca nefondate și eventual tardive, a contestațiilor formulate de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat 1) SC ... SRL (asociat 2) — SC ... SRL (asociat 3) cu terț susținător ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, pentru lotul 1 nr. 801/20.12.2019 și înregistrată la Primăria Orașului cu nr. 10476/20.12.2019 și pentru lotul 2 cu nr. 803/20.12.2019 și înregistrată la Primăria Orașului cu nr. 10477/20.12.2019.

Referitor la procedura de atribuire a contractului autoritatea contractantă arată că în urma analizei elementelor propunerilor tehnice, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în conformitate și cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că:

- a fost prezumat faptul că ofertanții au acceptat și înțeles conținutul documentației de atribuire, fiind obligați să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire";

- în conținutul propunerii tehnice a ofertantului sunt cuprinse materiale ce nu corespund cerințelor caietelor de sarcini și a normativelor în vigoare (mixtură asfaltică pentru care rețetele prezentate nu îndeplinesc cerințele de calitate a standardelor și normativelor în vigoare impuse).

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației de atribuire a contractului, aferent celor două loturi, operatorii economici trebuiau să le conteste înainte de expirarea

termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a reclama o eventuala nelegalitate.

Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației de atribuire, contestatorul a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, iar invocarea la această dată a nelegalității respingerii ofertei depuse (motivată de nerespectarea cerinței în discuție - întrebarea 2) evidențiază o conduită procesuală greșită din partea ofertantului, fundamentată pe neexercitarea dreptului de a ataca prin contestație actele considerate nelegale.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea documentației de atribuire. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea neacceptării concluziilor autorității în special cu privire la necorelările invocate de ofertant.

Autoritatea contractantă arată că, de numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- Deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligentă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini s-a impus ca stratul de uzură să fie executat din mixtură asfaltică tip BA 16, nu BAPC 16;

„Scenariul 1: Sistem rutier modernizat:

□□4 cm strat de uzură BA16 conform AND 605 (BA16 rul 50/70 conform SREN 13108,,.

Autoritatea contractantă învederează faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune alte materiale care nu au fost solicitate prin documentele de atribuire și a căror prezență în ofertă nu pot fi justificate

concret (eroarea de formă în varianta contestatorului fiind forțată clar și ilegală, în cauză fiind vorba despre modificări punctuale de oferta inițială).

De asemenea, autoritatea menționează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele tehnice oferite, modalitatea de realizare a serviciilor și a lucrărilor, nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să stabilească că oferta depusă de contestator a fost declarată în mod corect inacceptabilă și neconformă, răspunsurile furnizate de contestator la solicitările autorității contractante nefiind edificatoare, întrucât nu asigură o justificare veridică a componentelor propunerii tehnice din cadrul ofertei. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria contestatorului nu poate constitui un argument valid pentru admiterea criticilor formulate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii și lucrări care să îndeplinească anumite termene, caracteristici și specificații tehnice, au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă faptul că stipularea unor termene de realizare a lucrărilor, de acordare a garanțiilor au fost determinate de natura, specificul și complexitatea lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să periclitizeze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și din cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Totodată, autoritatea contractantă arată că legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol doar „*ofertele care nu au fost respinse de*

comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

De asemenea, autoritatea arată că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Autoritatea contractantă precizează că, în speța de față, pentru autoritate prezintă interes proba faptului că contestatorul (luând la cunoștință despre obiectul supus procedurii de atribuire, despre mențiunile cuprinse în cadrul caietului de sarcini astfel cum au fost arătate punctual anterior - aferente celor două loturi), în mod judicios a ofertat materialele în discuție, timpii de oferire a garanțiilor, elementele din cadrul indicatorilor tehnico - economici, timpii de realizare a lucrărilor pe fiecare obiectiv (strada) - cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare, iar în vederea dovedirii acestui aspect, societatea contestatoare trebuind să elaboreze oferta.

În cauză, autoritatea contractantă arată că în sensul respingerii celor două contestații, raportat la elementele de fapt învederate punctual anterior, sunt incidente și următoarele prevederi legale:

Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - *”Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 - *”(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.(...)”

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - *”În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările de clarificări au fost adresate în mod justificat, fiind exprimată intenția comisiei de evaluare de a se asigura cu privire la capacitatea ofertantului de a susține, atât din punct de vedere tehnic pentru început, însă și

financiar, execuția lucrărilor la standardele de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Se are în vedere că, în exercitarea atribuțiilor reglementate de art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, care impun obligația autorității contractante de a verifica explicațiile și documentele prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoritatea, în etapa de evaluare a ofertelor, a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare. Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, așa cum au fost formulate, deoarece în cauză ofertele contestatorului sunt inacceptabile și neconforme.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5267/16.07.2019, s-a consemnat pentru loturile 1 și 2, depunerea a 2 oferte pentru fiecare lot în parte.

În raportul procedurii nr. 10162/11.12.2019, s-a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ..., admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SC SA – SC ...SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 21.747.029,76 lei fără TVA;

- pentru lotul 2, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ..., admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SC SA – SC ...

SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 6.638.644,20 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru lotul 1, comunicată prin adresa nr. 10190/11.12.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 10191/11.12.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SA, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 20.12.2019, SC SRL a transmis contestațiile nr. 802/20.12.2019 și nr. 804/20.12.2019 către CNSC, prin e-mail și poștă, iar autorității contractante prin e-mail.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 8 alin. (1) *”Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) *10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertelor sale, pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresele nr. 10190/11.12.2019 și 10191/11.12.2019, raportat la data formulării contestațiilor, respectiv 20.12.2019, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestațiilor formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise ofertantului asocierea SC SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 1 nr. 10190/11.12.2019 iar pentru lotul 2 nr. 10191/11.12.2019, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertelor depuse de asociere la cele doua loturi sunt următoarele:

Pentru lotul 1:

Oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarata inacceptabila pentru ca raspunsurile la punctele 1, 2, 7 si 8 la solicitarea de clarificari au fost pe de o parte considerate neconcludente iar, pe de alta parte, modifica continutul propunerii tehnice initiale.

Oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarata neconforma pentru nerespectarea cerintelor caietului de sarcini in ceea ce priveste tipul de mixtura asfaltica pentru stratul de uzura, prezentarea in oferta a unor cantitati eronate de geigere, camine sau semne de circulatie (raportat la cerintele din documentatie), nerespectarea prevederilor privind durata de executie a strazilor.

Analizand atat oferta cat si raspunsurile la clarificari prezentate de asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL pentru lotul 1, Consiliul a constatat ca aspectele invocate in mod separat de autoritatea contractanta, in realitate se intrepatrund, elementele concrete care constituie argumente vizand atat inacceptabilitatea cat si neconformitatea ofertei, fiind următoarele:

1. ofertantul a folosit eronat tipul de mixtura asfaltica BAPC16 in conditiile in care prin caietul de sarcini s-a impus utilizarea mixturii BA16.
2. ofertantul a cuprins in oferta cantitati eronate (diferite de cele stabilite prin caietul de sarcini la geigere, adica camine de preluare ape pluviale (265 in loc de 623), camine (126 in loc de 134) si semne de circulatie (595 in loc de 379).
3. ofertantul nu a respectat o prevedere a caietului de sarcini prin care se impunea ca graficele de executie sa garanteze un maximum de 6 luni, pentru fiecare strada in parte, ca termen de executie incepand cu momentul ordinului de incepere a lucrarilor (pentru strada respectiva).

Asupra tuturor aspectelor de mai sus, autoritatea contractanta a solicitat clarificari prin adresa nr. 4246/10.10.2019 la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 682/15.10.2019.

La primul punct, prin raspunsul formulat, ofertantul a recunoscut eroarea in ceea ce priveste tipul de mixtura asfaltica sustinand ca:

"Dintr-o eroare s-a completat stratul de uzură din mixtura asfaltică de tip BAPC16 în loc de mixtură asfaltică de tip BA16 conform cerințelor caietului de sarcini și a soluției propuse în DALI. La execuția lucrărilor vom respecta listele de cantități întocmite la faza de proiect tehnic, liste de cantități realizate în conformitate cu soluția din DALI și Expertiza tehnică. Prin urmare mixtura asfaltică pusă în operă la stratul de uzură va fi de tip

BA16. Precizăm că această eroare nu va modifica oferta financiară depusă".

Si la cel de-al doilea punct, in mod implicit, ofertantul si-a recunoscut eroarea in ceea ce priveste cantitatile din oferta, raspunsul fiind urmatorul:

*"Deoarece nu au fost prezentate evaluări la faza DALI, la întocmirea listelor de cantități prezentate, am luat în calcul planul de situație realizat la faza DALI pentru evaluarea semnelor de circulație, geigere, cămine existente ce trebuiesc ridicate/coborâte la cota proiectului, cămine noi (Planul de situație reprezentarea lucrărilor propuse în soluția aleasă la DALI nu este corelat cu indicatorii tehnico- economici privind Semnele de circulație, geigere, cămine). Listele de cantități finale pe baza cărora se vor executa lucrările vor fi întocmite la faza de Proiect tehnic și Detalii de execuție. Lucrările vor fi executate în conformitate cu aceste liste. **Pentru a respecta DALI parte scrisă implicit indicatorii tehnico-economici în liste următoarele cantități vor fi citite: Semne de circulatie:379 buc in loc de 595, geigere:623 buc. în loc de 265 buc., cămine: 134 buc. în loc de 126 buc.** Facem precizarea că în cadrul listelor de cantități au fost prevăzute și ridicarea/coborârea la cotă a căminelor existente: 250 buc. Această modificare nu va influența oferta financiară depusă".*

Consiliul apreciaza ca sustinerile contestatorului potrivit carora erorile sunt de formă și nu de conținut nu pot fi acceptate dupa cum nu poate fi acceptata nici sustinerea complet lipsita de argumente potrivit careia modificarile nu vor influența oferta financiară depusă. Este evident ca un alt tip de mixtura si, mai ales, diferenta semnificativa de cantitati din oferta tehnica genereaza modificarea ofertei financiare.

Si referitor la cel de-al treilea punct, ofertantul a recunoscut prin raspunsul la clarificari faptul ca oferta initiala cuprindea o organizare a termenor si resurselor care nu permiteau garantarea finalizarii fiecărei strazi in parte in 6 luni de la ordinul de incepere a lucrarilor.

Consiliul constata ca ofertantul asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat o oferta pentru lotul 1 cu numeroase nerespectari ale documentatiei, realizata cu superficialitate si, in mod inacceptabil, ca aparare, intelege sa își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, minimalizand erorile de ofertare.

Consiliul apreciaza, in concluzie ca deplin justificata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 1 ca inacceptabila si neconforma.

Pentru lotul 2:

Oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarata inacceptabila pentru ca raspunsurile la punctele 1, 6 si 7 la solicitarea de clarificari au fost pe de o parte considerate neconcludente iar, pe de alta parte, modifica continutul propunerii tehnice initiale.

Oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL a fost declarata neconforma pentru nerespectarea cerintelor caietului de sarcini in ceea ce priveste tipul de mixtura asfaltica pentru stratul de uzura si nerespectarea prevederilor privind durata de executie a strazilor.

Consiliul constata ca situatia ofertei prezentate de asociere pentru lotul 2 este, in mare masura similara situatiei analizate la lotul 1, din

motivatia respingerii ofertei lipsind in acest caz cuprinderea de cantitati eronate pentru geigere, camine si semne de circulatie.

Si in cazul lotului 2, ofertantul a folosit eronat tipul de mixtura asfaltica BAPC16 in conditiile in care prin caietul de sarcini s-a impus utilizarea mixturii BA16, respectiv, nu a respectat o prevedere a caietului de sarcini prin care se impunea ca graficele de executie sa garanteze un maximum de 6 luni, pentru fiecare strada in parte, ca termen de executie incepand cu momentul ordinului de incepere a lucrarilor (pentru strada respectiva).

În raspunsul la clarificarile solicitate de autoritatea contractanta prin adresa nr. 4247/10.10.2019, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 683/15.10.2019 dar si in acest caz a fost obligat sa recunoasca erorile comise pe care le considera, in mod neargumentat, abateri minore corectabile.

Consiliul retine ca în cadrul caietului de sarcini s-a impus ca stratul de uzură să fie executat din mixtură asfaltică tip BA 16, nu BAPC 16, nerespectarea acestei specificatii tehnice constituind motiv de respingere ca neconforma a ofertei cu atat mai mult cu cat acestea au compozitii fundamental diferite, astfel, pentru fabricarea mixturii tip BAPC 16 se utilizează agregate concasate (produse de balastieră), iar pentru fabricarea mixturii asfaltice tip BA 16 se utilizează agregate rezultate în urma prelucrării pietrei din cariera de munte.

De asemenea, graficul fizic de execuție a lucrărilor prezentat la pg. 314 din propunerea tehnică a ofertantului asocierea SC SRL – SC ... SRL prezintă execuția categoriilor de lucrări obiect al achiziției cumulat pe contract pe o perioadă de 11 luni, fără a exista posibilitatea execuției fiecărei străzi în parte, în cel mult 6 luni de zile de la ordinul de începere a lucrărilor.

Raspunsul ofertantului potrivit caruia *"Centralizatorul investiției va avea forma cerută de autoritatea contractantă (unde unui obiect de investiție îi corespunde o stradă), conform formularelor F1,pag. 549 și F2 pag.550 Oferta financiară nu se va modifica valoric, dar va fi restructurată conform cerințelor"* in mod justificat nu a putut fi considerat ca fiind concludent, restructurarea ofertei fiind echivalenta si in acest caz cu modificarea ofertei, situatie care conduce la respingerea acesteia.

În concluzie, Consiliul apreciaza ca justificata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL pentru lotul 2 ca inacceptabila si neconforma.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...