

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37928/17.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de a atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 32344210-1 Echipament radio (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../28.03.2024, s-au solicitat următoarele: „1) suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații; 2) dispunerea măsurilor de remediere în sensul: anularea adresei fără număr și nedată, semnată cu certificat digital în data de 07.06.2024 privind respingerii ofertei; anularea raportului procedurii de atribuire nenumărat și semnat cu certificat digital în data de 05.06.2024; anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, cât și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39552/25.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., certificat de înregistrare nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție în interes propriu, iar în situația în care Consiliul va respinge cererea de intervenție în interes propriu, să recalifice prezenta cerere ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și nefondată; menținerea ca temeinice și legale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către contestator, a raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și continuarea procedurii prin semnarea contractului cu ... SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37928/17.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că, în procedura în cauză, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... SRL și ... SRL.

Referitor la oferta sa, societatea contestatoare menționează că, prin adresa nr. SC-Dac-10551/16.05.2024, societatea contractantă i-a solicitat următoarele lămuriri: „1. Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, vă solicităm să confirmați că acceptați cerința din Caietul de sarcini astfel cum a fost formulat și să transmiteți acordul dvs. în acest sens. 2. Prin urmare, vă solicităm să clarificați neconcordanțele menționate mai sus și să prezentați informații/documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței/funcționalității corespunzătoare, conform cerinței prevăzute în caietul de sarcini, respectiv "2 cutii metalice de protecție (minim IP 65] cu sisteme de prindere pe pilon", deoarece ambele cutii vor fi instalate pe pilon. 3. Din analiza informațiilor disponibile la producătorul softului menționat de dvs. a rezultat că acesta oferă soluția „Acronis Cyber Protect - Backup Advanced" pentru perioade limitate în timp, în funcție de subscripție, iar din oferta depusă de dvs. rezultă că ați inclus pentru Acronis Cyber Protect - Backup Advanced o subscripție cu valabilitate de 1 an (".PCAAEBLOS21 - Subscripție pentru stații de lucru, subscripție nouă, valabilitate 1 an - pag. 19]. Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, vă solicităm să indicați cum este îndeplinită cerința din Caietul de sarcini ulterior expirării acestei perioade. Având în vedere aspectele semnalate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm

ca, cel mai târziu până la data de 21.05.2024, să transmiteți răspunsul prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de calificare acreditat»”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare precizează că a răspuns, în data de 21.05.2024, astfel: „1. Vă confirmăm că acceptăm integral cerința. 2. „La capitolul 3.3 s-au solicitat două cutii metalice de protecție IP65. Cutia de tip DW406040 care este IP20 va fi înlocuită cu cutie exterioară IP66 de tip LN-SBO-IP6507U6060-LG; SAFE box Serie; 7U 19" (Outdoor) SAFEboxIP66 Wall Mounting Cabinet W=600mm D=600mm cu comanda speciala. Această comandă specială îmbunătățește modelul LN-SBO-IP55096060-LG de la adresa: <https://lande.com.tr/en/cabinets/wall-mounting-cabinets-and-enclosures/safebox-series/In-sbi-ip55076060-lg>". 3. Cu privire la soluția ACRONIX de back-up am fost informați de producător ca nu se oferă decât soluții pe interval limitat de timp de 1 până la 3 ani. În aceasta situație va oferi soluția valabilă 3 ani Cyber Protect Back-up Advance for workstation PCAAEILOS21 în 3 exemplare la care vom furniza după expirare o subscripție renew pentru încă trei ani. (nu exista posibilitatea achiziției anticipate și va fi plătită la data expirării). Alternativ va putem oferi o soluție permanentă de la producător AOME! Backupper Workstation Lifetime ce poate fi regăsit la adresa <https://www.aomeitech.com/ab/comparison.html>”.

Ulterior, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a cerut prin adresa din data „de 23.05.2024 (...) cu nr. SC-Dac-11033, solicitându-i de această dată: «Să prezentați informații/documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzute în caietul de sarcini "greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg"." Totodată, aceste documente justificative au fost solicitate a fi transmise până în data de 27.05.2024»”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea precizează că a răspuns în data de 27.05.2024 și a fost evidențiat parametrii de interes, după cum urmează: „UPS Eaton 9X10001R cu dimensiunile 43,8 x 43,8 x 86,5 mm și greutate 15,7 kg <https://www.eaton.eom/ro/ro-ro/sku/Paae.9SX1000TR.pdf> cu timpul de alimentare pentru o sarcină de 200Wca în graficul atașat din locația: <https://eg.eaton.com/ups-battery-runtime/en-gb/9SXI000TR?hl=ro>"; „Ventilator: 145 x 145 x 70 mm cu greutatea 0,7 kg"; „Transformator: 220V coborâtor cu puterea de 120W, diametru 105 mm, înălțime 40 mm, 1,3 Kg, dar cu ieșire de 2 x 24V pentru ca alimentarea pe pilon să fie cu 48 V alternativ"; „Router CISCO tip Catalyst 8200-1-4T cu dimensiunile 43,8 x 43,8 x 27,91 cm și greutatea de 4,54 kg și consum de 100 W fără modulul POE"; „Am ales cabinetul WSA6050210 de la Schrack cu dimensiunile: 60x50 x 21 cm cu

*contrapanou și greutate de 17,22 kg. Cabinetul permite îndepărtarea contrapanoului cu scăderea greutății la cel puțin 15 Kg. Calculele noastre evaluează contrapanoul la 3 kg"; „Cabinetul accepta montarea pe uși a unei greutăți de 20 kg, deci se va monta UPS-ul pe uși. Routerul se va monta pe balamale în doua dintre piulițele de fixare ale contrapanoului. Celelalte piulițe incastrate se vor folosi la montarea celorlalte elemente. Vom folosi și fixări pe pereții și ușa cabinetului cu șuruburi și etanșare cu silicon și cauciuc"; Greutatea conform calculelor noastre va fi de 37,46 kg".*

După evaluarea informațiilor de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a emis, în data de 04.06.2024, raportul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește propria ofertă, contestatoarea precizează că motivele de respingere se regăsesc în procesul-verbal nr. Dac/586/30.05.2024.

Cu privire la raportul procedurii, contestatoarea susține că a fost înregistrat în data de 04.06.2024 și supus aprobării de către președintele comisiei de evaluare în data de 05.06.2024 și aprobat de către președinte în data de 06.06.2024, deci a fost înregistrat înainte ca acesta să fi fost supus aprobării și, ulterior, aprobat, documentul fiind publicat în SEAP, în data de 07.06.2024, alături de procesul-verbal nr. Dac/586/30.05.2024.

Referitor la documentul intitulat „Comunicare privind respingerea ofertei", menționează că a fost întocmit și semnat de președintele comisiei în data de 07.06.2024 și avizat de șeful departamentului în data de 07.06.2024, fără număr de înregistrare.

În continuare, contestatoarea redă din conținutul procesului-verbal susamintit: „(...) în răspunsul la clarificări ați oferit o nouă cutie (...) Ulterior au fost solicitate clarificări și documente justificative în vederea stabilirii conformității acestora cu condiția caietului de sarcini privind greutatea maximă a produselor (...) Având în vedere cele expuse, Comisia de evaluare a apreciat că modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări este evidentă și nu reprezintă, o situație în care aceasta poate fi considerată ca fiind abatere tehnică minoră, deoarece: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri depășește 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri. Conform ofertelor disponibile pe piață pentru UPS-urile înlocuite, o medie a prețurilor acestora este de aproximati 5.000 lei/l bucată și, având în vedere că sunt prevăzute 10 buc. UPS-uri care să deservească fiecare dintre cei 10 senzori care fac obiectul achiziției, rezultă o valoare teoretică de 50.000 de lei, mai mult decât 1% din valoarea estimată a

prezentei proceduri care este de 4.116.933,70 Lei, fără TVA. La stabilirea acestei valori nu s-a mai adăugat și valoarea cutiilor înlocuite, deoarece faptul că se depășește limita de 1% este evidentă. Cuantificare teoretică a acestui procent s-a făcut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, deoarece propunerile financiare ale ofertanților nu sunt detaliate până la nivelul produselor care au făcut obiectul analizei nefiind necesar ca acestea să fie decriptate la momentul analizei. Comisia de evaluare a luat în considerare faptul că valoarea estimată a prezentei proceduri ar putea reprezenta, teoretic, prețul maxim al unei oferte admisibile, prin urmare, quantumul procentului menționat determinat prin raportare la această valoare este de 41.169,33 lei. b) de asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini nu a existat o descriere incompletă sau incorectă a cerințelor pentru care s-au solicitat clarificări, iar cerințele Caietului de sarcini au exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la acestea: cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă; h) lățimea, lungimea sau înălțimea cutiei să nu depășească 600 mm, iar greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg", comisia de evaluare constatând că oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ați încercat să transformați oferta dvs. dintr-una neconformă într-una conformă, abordare ce încalcă, atât principiul tratamentului egal, cât și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd că "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat. În aceste condiții, luând în considerare cele arătate mai sus, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin.6) din Normele metodologie de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă Comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în actul de mai sus au fost prezentate mențiuni privind evaluarea propunerii financiare, o etapă ulterioară celei dedicate analizării conformității aspectelor tehnice cu cele cuprinse în caietul de sarcini, creând aparența că ar fi trecut de această din urma etapă, deși nu a promovat-o conform raportului procedurii.

În continuare, invocând art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă, contestatoarea justifică interesul său în formularea prezentei contestații. Sub aspectul suspendării aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, invocă art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004, afirmând că există vicii de procedură, în sensul că din analiza Anexei nr. 1 la prezenta contestație, rezultă faptul că la data de 04.06.2024 a fost depășită procedura de analiză tehnică a ofertelor, fapt ce nu i s-a comunicat, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 215 alin. 1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, este vorba despre un formalism excesiv al autorității contractante în modul de evaluare a ofertei, cu privire la nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini și acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria abaterilor tehnice acceptate, neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece erorile respective pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, iar prin răspunsurile la clarificări nu a modificat oferta depusă, oferind un alt produs în schimb, ci a modificat doar doua componente ale produsului final oferit, aceste modificări fiind de natură a se încadra în procentul de 1% reprezentând abatere tehnică minoră. În acest caz, această completare a informațiilor cuprinse în oferta tehnică prin răspunsul la clarificări transmise nu este sancționabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei.

Cu privire la „*soluționarea cererii de suspendare*”, societatea contestatoare invocă art. 2 lit. s) din Legea nr. 554/2024. art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și principiile nediscriminării și proporționalității, prevăzute la „art. 2 alin. 2 lit. a) și e) din Legea nr. 100/2016”, afirmând că prin semnarea contractului de achiziție publică cu un ofertant a cărui ofertă este net dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă față de a sa, ar pune-o în situația de a acționa în scopul obținerii de despăgubiri conform art. 53 alin. 5 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat clarificări suplimentare, ci conform mențiunilor din procesul-verbal semnat în data de 07.06.2024, i-a comunicat motivele respingerii ofertei sale: *„Având în vedere cele expuse, Comisia de evaluare a apreciat că modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări este evidentă și nu reprezintă, o situație în care aceasta poate fi considerată ca fiind abatere tehnică minoră, deoarece: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri depășește 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri. Conform ofertelor disponibile pe piață pentru UPS-urile înlocuite, o medie a prețurilor acestora este de aproximativ 5.000 lei/l bucată și, având în vedere că sunt prevăzute 10*

*buc. UPS-uri care să deservească fiecare dintre cei 10 senzori care fac obiectul achiziției, rezultă o valoare teoretică de 50.000 de lei, mai mult decât 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri care este de 4.116.933,70 Lei, fără TVA. La stabilirea acestei valori nu s-a mai adăugat și valoarea cutiilor înlocuite, deoarece faptul că se depășește limita de 1% este evidentă".*

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 134 alin. (10), (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, și susține că, prin răspunsurile date, a oferit același produs din oferta inițial depusă (cu schimbarea unor componente de o calitate net superioară], având o calitate și specificații tehnice conforme și superioare celor stabilite la Secțiunea a doua dedicată Caietului de sarcini și față de componenta produsului inițial pus în vedere, cu menținerea prețului stabilit prin oferta inițială. Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio informație sau clarificare cu privire la prețul de achiziție sau de piață al componentei amintite, preferând să-i respingă oferta argumentând că în baza „*ofertelor disponibile pe piață pentru UPS-urile înlocuite, o medie a prețurilor acestora este de aproximati 5.000 lei/l bucată și, având în vedere că sunt prevăzute 10 buc. UPS-uri (...), rezultă o valoare teoretică de 50.000 de lei, mai mult decât 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri*".

În susținere, autoarea contestației afirmă că a obținut o ofertă cu privire la componentele amintite, respectiv pentru echipamentul Schrack WSA 605210, având un preț cu discount de 606,42 RON și pentru UPS Eaton 9SX1000IP de 2.636,96 RON preț total, oferta fiind depusă în cadrul anexei nr. 4 la prezenta contestație. Din însumarea acestora rezultă totalul de 3.243,38 RON, care înmulțit cu 10 bucăți, rezultă totalul de 32.433.8 RON. quantum net inferior procentului de 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri, respectiv 4.116.933 RON, influența acestor abateri tehnice minore asupra propunerii financiare fiind de aproximativ 0.78% din valoarea totală a ofertei. În accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârșite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a transmis nicio ofertă alternativă și nu a depus nicio nouă propunere financiară, ci doar a cuantificat valoric și procentual influența abaterilor tehnice minore asupra propunerii financiare, care, în opinia sa, sunt nesemnificative, iar situația nu îi creează un presupus avantaj în favoarea celui alt ofertant. În susținere, invocă art. 137 alin. (7) pct. a) și b), alin. (8) și alin. (9) lit. a), b), c), d) și e) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că raportat la complexitatea obiectul achiziției ("Echipament radio"), respectiv principiul proporționalității, prevăzut de art.2 alin.(2), lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în susținere, invocând jurisprudența națională.

Totodată, susține că procedura de evaluare a fost viciată deoarece procesul verbal cu privire la respingerea ofertei a fost întocmit la data de 30.05.2024, iar comunicarea a fost întocmită și semnată la data de 07.06.2024 de către numitul ..., iar raportul procedurii a fost semnat de către același ..., în calitate de președinte al comisiei de evaluare, la data de 05.06.2024, care a semnat în calitate de președinte raportul procedurii prin care a fost atribuit contractul înainte de semnarea comunicării prin care a fost respinsă oferta ... SRL.

În drept, invocă art. 2, 4, 8, 22 din Legea nr. 101/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 2 din Legea nr. 554/2004. Ca probe, înscrisuri, solicitând și studierea dosarului achiziției publice și acordarea depunerii de concluzii scrise, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Atașează împuternicire avocațială seria B nr. 6834841/2024.

Prin adresa nr. 38676/2111/C6/19.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 82.338,67 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și actele atacate.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 82.339,00 lei, cu nr. 210320819/1 din 18.06.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Băneasa, înregistrată la CNSC cu nr. 38783/19.06.2024. Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38973/20.06.2024, societatea ... SRL răspunde adresei Consiliului cu nr. 38676/2111/C6/19.06.2024, comunicând dovada depunerii cauțiunii, dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă, precum și actele atacate solicitate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39552/25.06.2024, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În susținere, precizează că, la data de 07.06.2024, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost acceptată, fiind declarată admisibilă și, pe baza rezultatului obținut în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun calitate-preț”, s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare. Conform raportului procedurii nr. DAc/623/04.06.2024, oferta depusă de către operatorul economic ... SRL a fost respinsă ca inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de

*evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că astfel cum reiese din contestație, societății contestatoare i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă privind anumite neconcordanțe și aspecte tehnice, la care aceasta a răspuns însă autoritatea contractantă a apreciat că, de fapt, a fost propusă o nouă cutie, ceea ce înseamnă o evidentă modificare a propunerii tehnice, care nu este abatere tehnică minoră deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri depășea 1% din valoarea estimată a procedurii.

Cu privire la solicitarea de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, intervenienta solicită respingeri cererii ca neîntemeiată și nefondată, deoarece nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate, prevăzute de art. 22, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu suntem în situația unui caz bine justificat și nici a unei pagube iminente.

În opinia intervenientei, nici „viciile procedurale” invocate de către contestatoare nu justifică admiterea cererii de suspendare, iar mențiunea unei succesiuni în timp a întocmirii unor documente de către autoritatea contractantă, fără a indica în mod concret ce prevederi legale consideră că ar fi fost încălcate, neconducând la anularea actelor respective.

De asemenea, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a dovedit un formalism excesiv în modul de evaluare a ofertei contestatoarei, ci a constatat că societatea contestatoare a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care în opinia sa sunt lipsite de suport tehnic afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „În cazul în care ar trece de analiza tehnică, subscrisa ar obține un punctaj superior față de cel al ofertei individuale declarate ca fiind câștigătoare, atribuindu-se pe baza acesteia contractul de achiziție publică. Având în vedere faptul că specificațiile tehnice ale produselor oferite de subscrisa sunt superioare, garanția oferită este mai mare cu un an, iar oferta este cu 25.000 RON mai mică decât oferta celui alt operator economic.”, întrucât nu a furnizat nicio dovadă concretă care să susțină superioritatea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate în comparație cu cele ale societății ... SRL.

Totodată, susține intervenienta, propunerea unei *Cutii metalice de protecție* a echipamentelor, care nu asigură protecția adecvată, reflectă o lipsă de profesionalism a contestatoarei, fiind în același timp o deficiență majoră care justifică pe deplin decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca conformă, mai ales în condițiile în care aceste *Cutii metalice de protecție* (10 bucăți) trebuie să asigure protecția împotriva intemperiilor a senzorilor RF și a nodurilor de comunicații, componente esențiale ale sistemului, precum și a tuturor

componentelor interne: sistemul de alimentare, sistemul de ventilație și climatizare, sistemul de protecție la supratensiune și supracurent. Alegerea unei cutii cu factor de protecție IP20, față de IP65, solicitat prin caietul de sarcini, este inacceptabilă, având în vedere că aceste cutii metalice, cu toate componentele din interior, vor fi amplasate pe piloni, la înălțime, unde sunt supuse numeroaselor intemperii. De asemenea, alegerea unei surse neîntreruptibile (UPS) neconforme este o altă dovadă în sensul celor de mai sus.

De asemenea, intervenienta afirmă că înlocuirea *UPS*-ului și a *Cutiei metalice de protecție* implică modificarea conținutului propunerii tehnice pentru a transforma dintr-o propunere tehnică neconformă într-una conformă, cu urmări ce presupun regândirea și modificarea sistemului de alimentare ales inițial, a sistemului de ventilație și climatizare, precum și a sistemului de protecție la supratensiuni și supracurenți, implicând schimbarea și a altor componente, care nu au fost menționate de contestatoare, motiv pentru care în opinia sa, modificarea ofertei tehnice de către contestatoare nu o abatere tehnică minoră.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„În cauza de față, în mod evident, apariția pagubei iminente este determinată de lipsa garanțiilor oferite subscrisei care a depus oferta în cadrul procedurii potrivit principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și e) din Legea nr. 100/2016 și întrucât a fost eliminată din competiție în detrimentul unei oferte net dezavantajoase pentru Autoritatea Contractantă, atât din punct de vedere tehnic (subscrisa oferind un produs de o calitate superioară și cu o perioadă de garanție mai mare), cât și din punct de vedere financiar (oferta subscrisei fiind mai mică decât oferta depusă de către entitatea economică căreia i s-a atribuit contractul)”*, intervenienta susține că aceasta se substituie autorității contractante de a decide că din punct de vedere tehnic, oferta sa ar fi *„net dezavantajoasă”*, fără a oferi nicio comparație sau exemplu concret, conform art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 62, 63 din Cod procedură civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. SC-Dac-13152/25.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39787/25.06.2024, autoritatea contractantă a transmis un *„punct de vedere”* prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la cererea de suspendare a *„oricărei decizii luate de autoritatea contractantă” până la soluționarea prezentei contestații*, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât în acesta fază a procedurii singurul demers rămas de efectuat este încheierea

contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător iar aceasta se poate realiza numai după pronunțarea deciziei CNSC, conform dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire, se regăsesc toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice minime obligatorii, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți, precum și informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu Anunțul de participare ... din data de 28.03.2024 nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, adaugă achizitoarea, invocând și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu Instrucțiunile către ofertanți din Fișa de date de la pct. IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul caietului de sarcini - Secțiunea II, sunt menționate explicit și detaliat specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite și inclusiv componentele/elementele care trebuie livrate împreună cu acestea. Așa cum s-a menționat mai sus, prevederile Caietului de sarcini nu au fost contestate și nu au fost formulate solicitări de clarificări și astfel, au caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți. Caietul de sarcini cuprinde următoarea mențiune explicită: *„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”*.

De asemenea, în Caietul de sarcini la cap. 3.3. s-a solicitat ca fiecare Senzor RF (TDOA) din totalul celor 10 (zece) să fie furnizat și cu *„2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații”*; cerința în cauză este detaliată apoi la pct. 3.3.1, în tabelul care cuprinde descrierea specificațiilor tehnice. În ceea ce privește cutia metalică de protecție solicitată pentru Nodul de comunicații, caracteristicile tehnice sunt descrise clar la pct.3.3.1 lit. B Nod comunicații alin.(4), în speța de față relevante fiind următoarele: *„Routerul va fi încorporat într-o cutie metalică de protecție care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) e) intrările tuturor cablurilor*

*în cutia metalică trebuie să aibă un nivel de protecție la pătrunderea apei și prafului în conformitate cu IP65 sau mai bun; (...); h) lățimea, lungimea sau înălțimea cutiei să nu depășească 600 mm, iar greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg".*

Conform propunerii tehnice a contestatoarei, fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 3, societatea contestatoare a specificat că oferă „2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații; DW046040 și WSA5040210", iar la pag 11 a menționat că "*Routerul va fi incorporat împreună cu UPS și accesorii alimentare într-o cutie metalică de protecție, DW046040 (...)*".

Or, din documentația tehnică disponibilă la producător, autoritatea contractantă susține că a constatat că această cutie DW046040 este de fapt IP 20 cu ușa de sticlă și nu IP 65, adică nu respectă cerințele solicitate fiind inferioară cerinței solicitate prin caietul de sarcini; față de neconcordanța semnalată, contestatoarea a declarat că această cutie îndeplinește cerința IP 65 dar din documentație tehnică rezultă nerespectarea cerinței, motiv pentru care s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. SC-DAC-10551/16.05.2024, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) din Legea nr.98/2016 și respectiv ale art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa FN/21.05.2024, înregistrată la ... sub nr.SC-10827/21.05.2024, și a indicat că respectiva cutie de tip DW406040, care este IP20, va fi înlocuită cu o cutie exterioară IP66 de tip LN-SBQ-IP6507U6060-LG: SAFE box Serie; 7U 19" (Outdoor) SAFE box IP66 Wall Mounting Cabinet W=600mm D=600mm, cu mențiunea că „prin această comandă specială se îmbunătățește modelul LN-SBO-IP5509U6060-LG"; în fapt, este prima modificare a ofertei tehnice operată de către contestatoare, care practic a înlocuit o componentă evident neconformă cu o altă componentă, după data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsul la clarificări prin raportare la cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini și a constatat că și această nouă componentă (cutia de protecție SAFE box tip LN-SBO-IP6507U6060-LG) nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini; conform dosarului achiziției și comunicării către contestatoare, situația de fapt este următoarea: „Cutia de protecție ofertată în urma modificării propunerii tehnice (SAFE box tip LN-SBO-IP6507U6060-LG) are, conform fișei tehnice disponibile în link-ul transmis de ofertant, o greutate de 31 kg; UPS-ul ofertat (model SRT1000RMXLI) în oferta inițială depusă în SEAP până la data limită de

depunere a ofertelor, care trebuie integrat în această cutie are o greutate de 21kg; router-ul ofertat (Catalyst 8200-1N-4T CISCO-fără modulele suplimentare), în oferta inițială depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, care trebuie integrat tot în această cutie, are o greutate de 4,54 kg. A rezultat că greutatea totală cu toate componentele integrate este de 56,5 kg, ceea ce depășea cu mult cerința din Caietul de sarcini: „h) lățimea, lungimea sau înălțimea cutiei să nu depășească 600 mm, iar greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg”.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv că din informațiile transmise nu rezultă respectarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a formulat o nouă solicitare de clarificări cu privire la neconcordanțele semnalate - adresa ... Nr.SC-DAC-11033/23.05.2024 prin care s-a solicitat ... S.R.L. să prezinte informații/documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzute în caietul de sarcini respectiv: *„greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg”*.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa FN/27.05.2024, înregistrată la ... sub nr. SC-11255/ 27.05.2024, și a modificat din nou cutia exterioară de protecție indicând că oferă o altă cutie exterioară de tip WSA6050210, aceasta fiind cea de-a doua modificare a ofertei tehnice efectuată de ofertant după data limită de depunere a ofertei și practic cel de-al treilea model diferit al cutiei de protecție. Totodată, pentru a se încadra în cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la greutatea totală de 40 kg, societatea contestatoare a schimbat și UPS-ul oferit inițial indicând că oferă un nou UPS tip Eaton 9SX1000IR, ceea ce reprezintă o a treia modificare a ofertei tehnice efectuată după data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că modificarea ofertei tehnice a contestatoarei prin răspunsul la clarificări este evidentă și nu reprezintă o situație care ar putea fi considerată ca fiind o abatere tehnică minoră, În opinia sa, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr.395/2016: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este nefondată, bazată pe considerații eronate și tendențioase rezultate în parte din necunoașterea legislației în materia achizițiilor publice. În acest sens, afirmă că mențiunea contestatoarei potrivit căreia doar a clarificat aspectele semnalate, *„suplimentar*

*schimbând o parte componentă (un produs component) a produsului final, integral solicitat, în vederea asigurării unei calități net superioare celei prevăzute în Caietul de sarcini."* este falsă, deoarece conform celor de mai sus, contestatoarea a efectuat modificări succesive ale propunerii tehnice pentru a acoperi evidente neconformități ale componentelor solicitate expres în cuprinsul caietului de sarcini, sens în care invocă dispozițiile art.134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, care sancționează orice modificare a propunerii tehnice.

Referitor la argumentația contestatoarei potrivit căreia modificările propunerii tehnice nu au condus la *„modificarea cuantumului propunerii financiare”*, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 și precizează că simpla modificare a elementelor propunerii tehnice, chiar fără o modificare corespunzătoare a propunerii financiare, este interzisă de legislația în materia achizițiilor publice și trebuie sancționată prin respingerea ofertei în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu are la bază doar aprecierea valorică a modificărilor efectuate de către aceasta, ci faptul că în condițiile în care oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant, conform art. 124 din HG nr.395/2016, atunci conform art. 134 alin. 6) din același act normativ, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei conținutul propunerii tehnice sau financiare. În susținere, autoritatea contractantă invocă și art. 209 alin. 2) din Legea nr.98/2016, potrivit căreia *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În opinia autorității contractante, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 8) din H.G. nr.395/2016, conform căreia *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*, deoarece societatea contestatoare, în oferta tehnică, a prezentat 3 cutii metalice de protecție diferite și două UPS-uri diferite, înlocuind de fiecare dată prin răspunsul dat, modelul anterior, fiecare cu propriile documentații/fise/link-uri cu specificații tehnice. Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contestatoarea a încercat să transforme oferta dintr-una neconformă într-una conformă, abordare ce încalcă atât principiul tratamentului egal, cât și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, prin raportare la art. 134 alin.(9) din HG nr.395/2016, modificările propunerii tehnice nu pot fi considerate *„o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale”*, motiv pentru

care în comunicarea rezultatului procedurii sunt invocate dispozițiile art. 134 alin. 1) lit. a) din HG nr.395/2016, cu mențiunea că „*cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri depășește 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri. Conform ofertelor disponibile pe piață pentru UPS-urile înlocuite, o medie a prețurilor acestora este de aproximativ 5.000 lei/l bucată și având în vedere că sunt prevăzute 10 buc. UPS-uri care să deservească fiecare dintre cei 10 senzori care fac obiectul achiziției, rezultă o valoare teoretică de 50.000 de lei, mai mult decât 1% din valoarea estimată a prezentei proceduri care este de 4.116.933,70 Lei, fără TVA. La stabilirea acestei valori nu s-a mai adăugat și valoarea cutiilor înlocuite deoarece faptul că se depășește Urnita de 1% este evident*”.

În această situație, afirmă autoritatea contractantă, chiar dacă societatea contestatoare indică în cuprinsul contestației prețuri obținute pe bază de discount pentru echipamentele înlocuite, acestea sunt obținute numai pentru justificarea contestației, anexa nr.4 a contestației nici nu a fost comunicată autorității contractante, fiind evident că acestea nu au fost luat în considerare la momentul depunerii ofertei în SEAP.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la prețurile echipamentelor înlocuite nu ar fi generat altceva decât un comportament interzis de legislația în materia achizițiilor publice, nefiind exclusă chiar o nouă înlocuire a componentelor în cazul în care ofertantul nu ar fi identificat informații care să îi fie favorabile.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. 9) lit. e) din H.G. nr.395/2016, cu precizarea că „*de asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini nu a existat o descriere incompletă sau incorectă a cerințelor pentru care s-au solicitat clarificări iar cerințele Caietului de sarcini au exclus în mod dar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la acestea*”, iar în partea introductivă a caietului de sarcini se regăsește mențiunea expresă conform căreia „*cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerințele vizate prin solicitările de clarificări reprezentau cerințe minime obligatorii care nu au fost îndeplinite prin oferta inițială de către contestatoare, iar art. 134 alin. 9) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu reprezintă un drept legal care să confere vreunui ofertant să-și modifice propunerea tehnică depusă, ci reprezintă o situație excepțională de care nu se poate abuza pentru a se acoperi, în mod succesiv, neconformități ale ofertei tehnice, cum este cazul de față.

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența în materie și „îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care prevede: „nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens. De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi indus în cadru! propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice, bineînțeles cu verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute art.134 alin (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G.394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale”.

În ceea ce privește documentele indicate de către contestatoare (comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire), autoritatea contractantă precizează că acestea au avut număr de înregistrare, fiind documente electronice, semnate cu semnătură electronică calificată de către semnatori, iar ținând cont de specificul acestor documente electronice, inserarea unui număr în cuprinsul documentului electronic, după semnarea acestuia (numărul de ieșire din instituție) ar fi avut ca efect coruperea semnăturilor electronice calificate aplicate pe document, motiv pentru care numărul înregistrare pentru documentele electronice în cauză este menționat în denumirea

documentului. Astfel, comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP, are numărul e-SC-4509\_07.06.2024, iar raportul procedurii de atribuire are numărul VP1\_724\_06.06.2024. Numărul din document (DAC/623/04.06.2024) pe care îl invocă contestatoarea fiind numărul dat de compartimentul în care activează președintele comisiei de evaluare, compartimentul din care pleacă documentul (Direcția Achiziții).

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoarea se află în eroare deoarece conform legislației în materia achizițiilor publice, informările către ofertanții participanți se fac după aprobarea raportului procedurii și nu se fac comunicări după fiecare fază de evaluare a ofertelor, deci nu se putea comunica contestatoarei decizia de respingere a ofertei după finalizarea etapei de analiză a propunerii tehnice, în acest sens fiind dispozițiile art.66 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 42703/2111/C6/08.07.2024, Consiliul invită contestatoarea la studiul dosarului pentru ziua de 09.07.2024, ora 10:00, acesta prezentându-se prin reprezentantul convențional.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, societatea contestatoare a depus *„concluzii scrise”*, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 43789/11.07.2024, prin care adaugă următoarele solicitări față de contestația inițială: *„2. În principal, în temeiul art. 26 alin. (10) să dispuneți atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei, întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației” și „3. În subsidiar, în măsura în care calitatea de ofertant câștigător a subscrisei nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, în temeiul art. 26 alin. (101) să procedați la indicarea în mod clar și precis a limitelor reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/ vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

De asemenea, reiterează că *„prin răspunsurile formulate la solicitările Autorității Contractante același produs oferit prin oferta inițială depusă (cu schimbarea unor componente de o calitate net superioară), având o calitate și specificații tehnice conforme și superioare celor stabilite la Secțiunea a doua dedicată Caietului de sarcini și față de componenta produsului inițial pus în vedere, menținându-și prețul stabilit prin oferta inițială depusă, urmând ca diferența să fie suportată individual, din cota de profit”*. Totodată reia argumentația potrivit căreia în cazul în care ar fi fost solicitate

informații suplimentare, contestatoarea s-ar fi conformat, caz în care invocă art. 134 alin. 7) lit. b) și alin. 9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsurile transmise nu a modificat oferta, în opinia sa, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, iar prin oferta individuală depusă a prezentat un termen de garanție superior, pentru care a cerut un preț de 4.091.900,00 RON fără TVA, față de cel din oferta aparținând societății ... SRL, care este de 4.116.923,00 RON fără TVA și a cărei propunere tehnică „este net inferioară, fără a îndeplini nici măcar cerințele impuse prin caietul de sarcini”.

Astfel, „suplimentar(...) în urma studierii dosarului cauzei”, contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă deoarece: „în ceea ce privește amplificatorul de semnal, autoare relevă că față de cerințele din caietul de sarcini ce prevăd un nivel de zgomot de maxim 13 dB, oferta câștigătoare prezintă o cifră de zgomot măsurată la sensibilitate maximă de 26 db; În ceea ce privește echipamentul N6841A-Senzorul RF- echipamentul principal din această licitație, în oferta ... SRL nu se specifică opțiunile oferite pentru echipamentul N6841A-Senzorul RF, motiv pentru care autoarea consideră că echipamentul a fost oferit fără opțiuni, enumerând astfel o serie de cerințe tehnice la care nu ar răspunde potrivit caietului de sarcini”. De asemenea, se prevede că „Routerul este incorporat într-o cutie metalică de protecție, produsă de ... S.R.L, cu următoarele capacități (...) ”, fără a se specifica tipul cutiei metalice în care sunt instalate echipamentele, iar asupra filtrului pentru atenuarea benzii 88-108MHz propus de ... SRL, există nicio mențiune pentru frecvențele de la 1 GHz la 6 GHz. Prin urmare, sistemul de recepție ofertat de ... SRL nu este conform cu cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin “procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect “...”, cod CPV 32344210-1 Echipament radio (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../28.03.2024.

Potrivit anunțului de participare aferent, la pct. II.2.5), autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei – 90%, Perioada de garanție – 10%,”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 4.116.933,70 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. Dac/507/10.05.2024, pag. 1 - 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte, următorii operatori economici: „societatea ... S.R.L. și societatea ... S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. DAc/623/04.06.2024, pag. 1 – 7, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii publicată în S.E.A.P., în data de 07.06.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39552/25.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. DAc/623/04.06.2024, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de

dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează dispozițiile art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și prevederile art. 9 alin. 4) și 5) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 [alin. \(1\)](#); 5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor [alin. \(4\)](#) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”.

Raportat la normele redate, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de către contestatoare nu cuprinde justificări concrete și nici indicarea vreunor pagube iminente care ar trebui prevenite, nefiind aduse argumente, mai ales în situația în care, până la emiterea unei decizii de către Consiliul, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziției publice aferent.

Față de cele de mai sus, relevantă este practica Curții Constituționale în Decizia nr. 282/27 martie 2012, conform căreia măsura suspendării poate fi dispusă numai ca urmare a întrunirii cumulative a următoarelor condiții: partea interesată trebuie să justifice temeinic necesitatea adoptării acestei măsuri, măsura se impune pentru prevenirea unei pagube iminente și măsura nu lezează alte interese, inclusiv interesul public.

Prin urmare, simpla invocare a interesului legitim de a formula contestație, nu trebuie confundat cu interesul public, care stă la baza unei decizii de suspendare a procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se

adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului publicată în S.E.A.P., în data de 07.06.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă „în temeiul art. 137 alin. 1) coroborat cu prevederile art. 134 alin. 6) din HG nr. 395 (...) având în vedere că (...) modificarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări este evidentă și nu reprezintă o situație în care aceasta poate fi considerată ca fiind abatere tehnică minoră”.

În ceea ce privește succesiunea emiterii documentelor de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 66 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante; 4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; 5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege”.

Prin urmare, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat, în data de 04.06.2024, raportului procedurii nr. DAc/623, iar ulterior, în data de 07.06.2024, a publicat, în S.E.A.P., comunicarea rezultatului procedurii, care este opozabilă contestatoarei și în baza căreia aceasta a depus contestația dedusă soluționării. Din acest punct de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat cadrul juridic anterior invocat.

De altfel, contestatoarea, nu face altceva decât să prezinte, într-o ordine, aleatorie, emiterea unor acte administrative, fără a prezenta, în

mod concret, cum anume a fost vătămată de situația în cauză, aspect contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În aceeași notă, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*numitul ... a semnat în calitate de președinte raportul procedurii prin care a fost atribuit contractul înainte de semnarea comunicării prin care a fost respinsă oferta subscrisei*”, întrucât, pe de-o parte, conform motivării de mai sus, autoritatea contractantă a respectat succesiunea legală de emitere a actelor administrative aferente procedurii de atribuire în cauză, iar pe de altă parte, raportului procedurii nr. DAc/623/04.06.2024 a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante, în ordinea prescrisă la art. art. 66 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, persona nominalizată având exclusive atribuții de președinte al comisiei de evaluare, după cum rezultă chiar din probele administrate chiar de către contestatoare.

Prin urmare, la acest moment, până la propunțarea unei decizii de către Consiliu, actele administrative în cauză se bucură de prezumția de legalitate, urmând a fi tratate ca atare.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, din analiza documentelor anexate dosarului cazuei, Consiliul reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. SC-Dac-10551/ 16.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „*(...) 2. În Caietul de sarcini la Cap. 3.3. s-a solicitat următoarea cerință: „Fiecare Senzor RF (TDOA) se va furniza cu cel puțin următoarele componente/elemente: Antenă de monitorizare cel puțin în benzile de frecvențe 20 MHz – 6 GHz și antenna GPS; Nod de comunicație (router); Sistem de alimentare cu adaptările/protecțiile necesare cu o autonomie de min 30min (inclusiv contor înregistrare consum); Accesoriiile necesare: Filtru RF (cel puțin pentru atenuarea benzii de 88-108MHz), cabluri RF cu conectorii necesari, atenuatori, adaptori, elemente de prindere etc.; 2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații; Orice alte componente necesare punerii în funcțiune și exploatării senzorului RF;*” Cerința din

Caietul de sarcini fiind: 2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații". În Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini depusă în cadrul ofertei dumneavoastră (pag. 3) ați specificat că oferiți: 2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații; DW046040 si WSA5040210" iar la pag 11 ați menționat că "Routerul va fi incorporat împreună cu UPS si accesorii alimentare într-o cutie metalică de protecție, DW046040 care îndeplinește următoarele cerințe:" Din documentația tehnică disponibilă la producătorul acesteia, reiese că această cutie DW046040 este IP 20 cu usa de sticlă ( fisa tehnică anexată). Prin urmare, vă solicitam să clarificați neconcordanțele menționate mai sus și să prezentați informații/documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței/funcționalității corespunzătoare, conform cerinței prevăzute în caietul de sarcini respectiv "2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon" deoarece ambele cutii vor fi instalate pe pilon. 3. În Caietul de sarcini la Cap.3.3.1 – Produse solicitate, lit. C – Stații de comandă și control pct. (4) s-a solicitat: "(4) In vederea reinstalării și restaurării SCC (din diferite cauze externe) se va furniza o memorie externă, cu o conexiune de tipul USB3.x sau USB-C și o capacitate minimă de 1Tb, care să conțină cel puțin următoarele informații: 3 - imaginea discurilor de la SCC la momentul livrării cu toate softurile instalate si actualizate (pentru backup, de ex. cu ACRONIS); fișierele de configurare ale fiecărui echipament ofertat pentru extinderea SMRG (în format electronic); procedura de instalare și licențele daca este cazul sau orice alte fișiere necesare pentru a putea restaura un sistem (SCC); manuale de utilizare și operare a senzorilor; manuale de întreținere; alte documente utile." În Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini depusă în cadrul ofertei dumneavoastră (pag. 16) ați specificat că oferiți: "4) In vederea reinstalării și restaurării SCC (din diferite cauze externe) se furnizeaza o memorie externă, cu o conexiune de tipul USB3.x sau USB-C și o capacitate minimă de 1Tb, care să conțină cel puțin următoarele informații: imaginea discurilor de la SCC la momentul livrării cu toate softurile instalate si actualizate (Acronis Cyber Protect - Backup Advanced); fișierele de configurare ale fiecărui echipament ofertat pentru extinderea SMRG (în format electronic); procedura de instalare și licențele daca este cazul sau orice alte fișiere necesare pentru a putea restaura un sistem (SCC); manuale de utilizare și operare a senzorilor; manuale de întreținere; alte documente utile." Din analiza informațiilor disponibile la producătorul softului menționat de dvs. a rezultat că acesta oferă soluția " Acronis Cyber Protect - Backup

*Advanced ” pentru perioade limitate în timp, în funcție de subscripție iar din oferta depusă de dvs. rezultă că ați inclus pentru Acronis Cyber Protect - Backup Advanced o subscripție cu valabilitate de 1 an (”PCAAEBLOS21 - Subscripție pentru stații de lucru, subscripție nouă, valabilitate 1 an – pag. 19). Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, vă solicităm să indicați cum este îndeplinită cerința din Caietul de sarcini ulterior expirării acestei perioade”.*

*La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns, în data de 21.05.2024, după cum urmează: „(...) Cutia de tip DW406040 care este IP20 va fi înlocuită cu cutie exterioară IP66 (...) 3. Cu privire la soluția ACRONIX de back-up am fost informați de producător că nu se oferă decât soluții pe interval limitat de timp de 1 până la 3 ani. În această situație va oferim soluția valabilă 3 ani Cyber ProtectBack-up Advance for workstation PCAAEILOS21 în 3 exemplare la care vom furniza după expirare o subscripție renew pentru încă trei ani. (nu există posibilitatea achiziției anticipate și va fi plătită la data expirării). Alternativ va putem oferi o soluție permanentă de la producător AOMEI BackupperWorkstation Lifetime (...)”.*

*Din analiza caietului de sarcini, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.3 Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, pag. 1 – 35, sunt enunțate următoarele cerințe: „(...) Fiecare Senzor RF (TDOA) se va furniza cu cel puțin următoarele componente/elemente: (...) 2 cutii metalice de protecție (minim IP 65) cu sisteme de prindere pe pilon, care să integreze toate componentele senzorului/nodului de comunicații (...) C. Stație de comandă și control (SCC) (...) ; (4) În vederea reînălării și restaurării SCC (din diferite cauze externe) se va furniza o memorie externă, cu o conexiune de tipul USB3.x sau USB-C și o capacitate minimă de 1Tb, care să conțină cel puțin următoarele informații: - imaginea discurilor de la SCC la momentul livrării cu toate softurile instalate și actualizate (pentru backup, de ex. cu ACRONIS); fișierele de configurare ale fiecărui echipament oferit pentru extinderea SMRG (în format electronic); procedura de instalare și licențele dacă este cazul sau orice alte fișiere necesare pentru a putea restaura un sistem (SCC); manuale de utilizare și operare a senzorilor; manuale de întreținere; alte documente utile”.*

*Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul consideră că prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat și însușit cerințele respective, urmând a se conforma acestora, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile*

publice, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a ofertat „2 cutii metalice (...) DW046040”, ale căror indice de protecție este – 20, față de „*minim 65*”, după cum s-a cerut în caietul de sarcini. De altfel, chiar contestatoarea, prin răspunsul dat, recunoaște că echipamentul respectiv nu respectă cerința obligatorie din caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul constată că față de propunerea tehnică a contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, prin răspunsul dat, Consiliul constată că societatea contestatoare a procedat la modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care constată că față de aceasta sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. B. Nod comunicații din caietul de sarcini, este menționată următoarea cerință: „(4) Routerul va fi incorporat într-o cutie metalică de protecție, care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: h) lățimea, lungimea sau înălțimea cutiei să nu depășească 600 mm, iar greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg”.

Or, în situația în care contestatoarea a modificat prin răspunsul de mai sus, echipamentul respectiv inițial oferta, respectiv „cutia DW0460”, în sensul că „Cutia de tip DW406040 care este IP20 va fi înlocuită cu cutie exterioară IP66”, a introdus un nou element pentru care față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Modificarea de mai sus a fost avută în vedere și de către autoritatea contractantă, care prin adresa nr. SC-Dac-11033/23.05.2024, a solicitat contestatoarei următoarele solicitări: „(...) În urma analizării ofertei tehnice depuse de dumneavoastră, și a răspunsului la clarificări înregistrat la ... cu nr.10827/21.05.2024, comisia de evaluare a constatat următoarele: (...) ați oferit o nouă cutie: „LN-SBO-IP6507U6060-LG; SAFEbox Serie; 7U 19" (Outdoor) SAFEbox IP66 Wall Mounting Cabinet W=600mm D=600mm cu comanda specială” a cărei greutate, așa cum rezultă din fișa tehnică disponibilă în link-ul indicat, este de 31kg. Din conținutul ofertei dvs. am constatat că UPS-ul ofertat (SRT1000RMXLI) care trebuie integrat în această cutie are o greutate de 21kg iar routerul ofertat (Catalyst 8200-1N-4T CISCO-fără

modulele suplimentare), care trebuie integrat în această cutie, are o greutate de 4,54kg. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini menționată mai sus și produsele oferite de dvs. în cadrul Propunerii tehnice depuse vă solicităm să prezentați informații/documente din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzute în caietul de sarcini *"greutatea totală împreună cu toate componentele integrate să fie de cel mult 40 kg"*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 27.05.2024, că *„Am ales cabinetul WSA6050210 (...) Greutatea conform calculelor noastre va fi de 37,46 kg”*. Altfel spus, prin răspunsul de mai sus, contestatoarea a înlocuit un echipament neconform, existent în propunerea tehnică inițial depusă, cu un altul, motiv pentru care acceptarea răspunsului de către autoritatea contractantă ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției se precizează, în mod clar, următoarele: *„Nicio ofertă nu poate fi înlocuită sau **modificată** după termenul-limită pentru primirea ofertelor”*, cerință nerespectată de către contestatoare, acesta din urmă recunoscând în cadrul prezentei contestații că a *„modificat doar doua componente ale produsului final oferit”*.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, alegațiile aferente ale contestatoarei. În același sens, este și jurisprudența instanțelor de apel, care statuează că noțiunea de «abatere tehnică minoră» se raportează la conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta concepută de către autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că prin răspunsurile transmise de către contestatoare, aceasta a modificat propunerea tehnică și, ulterior, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din

raportului procedurii nr. DAc/623/04.06.2024 și comunicarea rezultatului procedurii publicată în S.E.A.P., în data de 07.06.2024.

Relativ la criticile suplimentare formulate de contestatoare, pe calea concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43789/11.07.2024, privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, prin intermediul concluziilor scrise, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei;
- ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39552/25.06.2024, formulată de către societatea ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ....

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei;
- ca inadmisibile, criticile suplimentare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39552/25.06.2024, formulată de către societatea ... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...