



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1886/09.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24374/09.08.2016, depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*achiziție detergenți*”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev. 2), de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, pe cale incidentală, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în principal, anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, eliminarea produsului „*Agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire*” și a specificațiilor tehnice aferente acestuia din caietul de sarcini, iar în subsidiar, în măsura respingerii capătului de cerere principal, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...S.R.L. reclamă prevederile documentației de atribuire, în speță cerințele tehnice nelegale solicitate pentru produsul *agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire*.

Se reține că solicitarea autorității contractante ca produsul nr. 5 din caietul de sarcini să fie „*cu acțiune bactericidă și fungicidă*” este

nejustificată, întrucât aceste funcții sunt deja îndeplinite de produsul nr. 4 „*produs biocid lichid, agent de dezinfectie și albire pentru textile începând cu 40 °C*”, funcții mai complete care includ și acțiunea tuberculocidă, sporicidă și virucidă.

Contestatoarea învederează că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1025/2010 privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, și în consecință, țeșăturile nu vor fi dezinfectate în cadrul etapei de clătire, dat fiind că acestea sunt deja dezinfectate în etapele precedente, iar clătirea are tocmai rolul de a îndepărta apa cu detergenții folosită în etapele anterioare.

În referire la compoziția produsului nr. 5 „*agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*” pentru care autoritatea contractantă a solicitat „*surfactanți cationici >30%*”, contestatoarea arată că acești produși acoperă doar spectrul bactericid, nefiind eficienți asupra virusilor și fungilor, în timp ce dezinfectantul de la poziția 4 (produs biocid lichid, agent de dezinfectie și albire pentru textile începând cu 40°C) îndeplinește toate acțiunile, grație compoziției sale (acid peracetic 4%, peroxid de hidrogen 8-35%).

Cât privește motivul invocat de autoritatea contractantă în justificarea cerinței privind produsul nr. 5 „*agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*”, respectiv faptul că „*previne recontaminarea în zona de clătire, împiedică formarea unui miros neplăcut și a mucegaiului pe textile în mașina de spălat*”, contestatoarea apreciază că este lipsit de fundament, întrucât prevenirea și eliminarea mucegaiului de pe textile nu este realizată prin utilizarea surfactanților cationici (compoziția produsului de la poziția nr. 5), ci doar prin utilizarea unor substanțe ce au în compoziția lor clor, precum hidroxidul de sodiu (compoziția produsului de la poziția nr. 3 - agent de albire lichid pe bază de clor).

În consecință, contestatoarea opinează că specificațiile tehnice ale produsului nr. 5 „*agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*”, încalcă prevederile legale relevante în materia elaborării documentației de atribuire, precum și principiile în materia achizițiilor publice, întrucât în etapa clătirii textilelor nu mai este necesară folosirea unui produs dezinfectant.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin solicitarea acestui produs, autoritatea contractantă a restrâns concurența dintre operatorii economici, accesul contestatoarei la procedură cu produsele pe care le furnizează fiind restricționat.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documente necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 25503/22.08.2016.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu și-a exprimat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*achiziție detergenți*”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 217.000 și 315.500 lei, criteriul de atribuire ales fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini), ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând, pe cale incidentală, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în principal, anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, eliminarea produsului „*Agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*” și a specificațiilor tehnice aferente acestuia din caietul de sarcini, iar în subsidiar, în măsura respingerii capătului de cerere principal, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost admis prin Încheierea nr. 69/11.08.2016, procedura fiind suspendată.

În caietul de sarcini s-a prevăzut achiziționarea unui pachet detergenți lichizi pentru mașini automate (alimentare prin sistem de dozare automat), respectiv:

1. Detergent concentrat emulsie;
2. Detergent lichid puternic alcalin;
3. Agent de albire lichid pe baza de clor;
4. Produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile începând cu 40°C;
5. Agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire.

În raport de cele prezentate, contestatoarea susține că produsul „*agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*”, cât și specificațiile tehnice aferente acestuia, sunt nejustificate și lipsite de relevanță.

Consiliul are în vedere că produsul „*agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire*”, este descris în cuprinsul caietului de sarcini, după cum urmează:

„*Se folosește în zona de clătire, cu acțiune bactericidă și fungicidă. Previne recontaminarea în zona de clătire.*”

„*Împiedică formarea unui miros neplăcut și a mucegaiului pe textile în mașina de spălat.*”

„*Compoziție: surfactant cationici > 30% dezinfectanți*”

„*Date fizico – chimice: 0.9-1 g/cm³; pH 7.5-8.*”

Totodată, se observă că autoritatea contractantă a cuprins în cadrul pachetului de detergenți și *produsul biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile începând cu 40°C*, având următoarele caracteristici:

„ (...)Face dezinfecția textilelor chiar și la 40°C;

Compoziție: agenți de albire pe bază de oxigen, acizi organici – acid paracetic 4%, peroxid de hidrogen 8-35%;

Date fizico – chimice: densitate: 1.12 -1.15g/I, pH: 1-1.5.

Produsul să realizeze dezinfecția termo-chimică a textilelor și la 40°C;

Produsul să fie bactericid, fungicid, tuberculocid, sporicid și virucid.”

Consiliul reține incidența prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1025/2010 pentru aprobarea normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, potrivit cărora: „(...)7. Procesul de spălare 7.1. Procesul de spălare în mașina de spălat, indiferent de tipul acesteia, cuprinde următoarele etape: prespălarea, dezinfecția (pentru rufe contaminate), spălarea principală, clătirea și stoarcerea. Utilajele tehnologice folosite în procesul de spălare trebuie să fie avizate sanitar. 7.2. Detergenții, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe 7.3. **Etapă de prespălare** permite diluarea și suspendarea într-o soluție de apă cu detergent a unei mari părți a particulelor de murdărie. Apa de prespălare este apoi evacuată. În timpul prespălării se menține temperatura sub 38°C și o alcalinitate scăzută. **În procesul de prespălare se poate adauga substanța dezinfectantă.** 7.4. **Etapă de spălare principală** continuă diluarea și suspendarea particulelor de murdărie **într-o nouă soluție de apă cu detergent** până la îndepărtarea completă a petelor și murdăriei. În timpul spălării principale are loc decontaminarea termică a lenjeriei, care este realizată spre exemplu prin supunerea lenjeriei la temperatura de 90°C timp de 10 minute. Timpul de menținere în platou a temperaturii nu include timpul necesar ridicării temperaturii la aceste valori și timpul adițional necesar pentru a realiza temperatura respectivă în interiorul întregii șarje de lenjerie. Mașina de spălat trebuie dotată cu un dispozitiv electronic de măsurare și afișare a temperaturii. 7.5. **Clătirea reprezintă ultima etapă a procesului de spălare în timpul căreia se îndepărtează de pe lenjerie substanțele alcaline, detergentul și alți aditivi folosiți în timpul spălării. Clătirea conține mai multe faze la care se introduce apa proaspătă de fiecare dată.**”

Din analiza prevederilor legale antemenționate, rezultă că substanțele dezinfectante/detergenții se folosesc doar în etapele de prespălare și de spălare principală, în timp ce în etapa de clătire doar „se îndepărtează de pe lenjerie substanțele alcaline, detergentul și alți aditivi folosiți în timpul spălării”.

Prin urmare, țesăturile nu vor fi așadar dezinfectate în cadrul etapei de clătire, având în vedere că acestea sunt deja dezinfectate în etapele precedente, iar clătirea are tocmai rolul de a îndepărta apa cu detergenții folosită în etapele anterioare. Întrucât, în etapa de clătire țesăturile sunt deja dezinfectate, Consiliul apreciază lipsa de relevanță în solicitarea produsului *agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire*.

Mai mult, în cazul *produsului biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile începând cu 40°C*, prevăzut la poziția 4 în cadrul caietului de sarcini, s-a impus ca acesta **să fie bactericid, fungicid, tuberculocid, sporicid și virucid**, astfel că acesta acoperă cerințele solicitate pentru produsul criticat, indicat la poziția nr. 5, fiind chiar și mai complet, funcțiile acestuia incluzând și acțiunea tuberculocidă, sporicidă și virucidă.

În condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut deja un produs (produsul biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile începând cu 40°C) care îndeplinește funcțiile de bactericid, fungicid, tuberculocid, sporicid și virucid și, întrucât în etapa clătirii textilelor, conform celor mai sus analizate, nu mai este necesară folosirea unui produs dezinfectant, Consiliul determină că cerința privind *agentul pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire* este nejustificată, fiind lipsită de fundament.

Totodată, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă fundamentarea avută în vedere de autoritatea contractantă care să justifice necesitatea achiziționării acestui produs în cadrul pachetului propus. În nota justificativă nr. 10512/30.06.2016 se justifică doar alegerea pentru achiziționarea la pachet și nu pe loturi a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri. De asemenea, în *referatul de procurare în vederea achiziționării unui pachet de detergenți necesar pentru 12 luni în compartimentul spălătorie utilizat pentru curățarea și dezinfecția materialului moale*, s-a menționat „*solicităm aceste produse la pachet, întrucât mașinile de spălat din dotare sunt prevăzute cu dozatoare electronice.*”

De altfel, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-și susțină cauza nici în fața Consiliului, netransmițând un punct de vedere cu privire la cele afirmate în cuprinsul contestației.

De asemenea, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă s-a mărginit să afirme, în justificarea deciziei de a nu adopta măsuri de remediere că „*medical epidemiolog nu acceptă modificarea caietului de sarcini.*”

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inclus în cadrul contractului nr. 9662/17.06.2016 ale cărui efecte au încetat în data de 31.07.2016, exclusiv produsele aferente pozițiilor 1-4, fără a considera necesar produsul nr. 5 „*agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire*”.

Prin urmare, Consiliul consideră a fi relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„(2) Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

În sensul celor de mai sus, sunt și prevederile art. 20 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice aferente produsului *agentul pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire* nu corespund unei necesități a autorității contractante, necesitățile fiind îndeplinite de restul produselor din pachetul de detergenți.

Impunerea unor cerințe lipsite de relevanță, pentru acoperirea unor necesități acoperite pe deplin de către celelalte produse solicitate, este de natură a încălca și principiul proporționalității.

Potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016 *„autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”*

Este evident că nu există nicio justificare rezonabilă care să permită autorității contractante restricționarea participării operatorilor economici prin includerea unui produs ale cărui specificații tehnice sunt îndeplinite de către celelalte produse solicitate și incluse în cadrul pachetului.

În condițiile date, determinând că produsul solicitat *agentul pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire* și specificațiile tehnice aferente acestuia nu răspund unei necesități reale a autorității contractante, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerințelor din caietul de sarcini, în referire la acest produs.

Întrucât, incorecta stabilire a necesității autorității contractante are consecințe în sensul modificării obiectului contractului, conducând astfel și la modificarea valorii estimate a contractului, Consiliul determină că singura măsură ce mai poate fi dispusă la acest moment este cea a anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a mai adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Devin incidente prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 care reglementează faptul că modificările substanțiale ale specificațiilor tehnice conduc la anularea procedurii de atribuire în situația în care *afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce*

caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

Față de considerentele de fapt și de drept învederate mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei, astfel că va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de de ...SRL, în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.