

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2045/C1/2064

Data: 17.07.2025

Prin contestația nr. 282/05.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37454/06.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către, cu sediul localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru obiectivul „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în comuna, județul” - cod CPV: 45213221-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei autorității contractante nr. 2108/02.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 2070/30.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au stat la baza deciziei conținută de aceasta, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în materie, constatarea nelegalității excluderii ofertei sale din procedură și obligarea autorității contractante de a declara ca admisibilă și conforma oferta acestuia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând, în prealabil, că „autoritatea contractantă a înțeles să dispună excluderea ofertei sale, ca „inacceptabilă” și „neconformă”, motivând o pretinsă neconformitate a echipamentului tip cântar auto față de cerințele din

documentația de atribuire, acesta apreciind măsura autorității ca fiind nelegală și disproporționată.

Contestatorul susține că această măsură este netemeinică și nelegală, fiind adoptată cu ignorarea caracterului complet și conform al ofertei, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al documentelor justificative.

..... SRL precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1228–1231, a prezentat fișa tehnică a cântarului auto, care reflectă, în mod identic, specificațiile din proiectul tehnic al autorității contractante – PT CAV, paginile 376-378, menționându-se, în mod expres: cântar auto suprateran, dimensiuni 8×3 m, capacitate 50 tone, structură metalică.

Consideră că aceste specificații sunt, de altfel, confirmate și prin Formularul F5, parte a ofertei financiare inițiale.

În ceea ce privește clarificarea transmisă privind prețul și caracteristicile tehnice, contestatorul precizează următoarele:

Ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspuns înregistrat cu nr. 142/21.03.2025), a transmis oferta furnizorului, însoțită de o fișă tehnică suplimentară (pag. 103–106), care confirmă, în mod expres, conformitatea cu cerințele impuse.

Mențiunea „60 t” din titlul adresei comerciale reprezintă o eroare de redactare, lipsită de caracter tehnic, fiind infirmată de restul documentației, unde este consemnată, în mod constant, capacitatea de 50 t, dimensiuni 8×3 m, montaj suprateran.

Totodată, evidențiază că, în pagina 13 din răspunsul la clarificări este precizat, în mod clar: „OFERTA pentru cântar model metalic 8×3 m, 50 t, suprateran”

Așadar, din punctul său de vedere, caracteristicile prezentate sunt în deplină concordanță cu cele din documentația de atribuire, iar, oferta tehnică trebuie considerată conformă.

Susține că autoritatea contractantă a invocat discrepanțe care nu au suport în documentația depusă, având în vedere următoarele:

- Limita minimă de cântărire (Min): Fișa tehnică indică valoarea Min = 200 kg, exact conform cerinței. Mențiunea „Min = 400 kg” apare izolat într-un alt document comercial și nu afectează fișa tehnică oficială semnată și stampilată.
- Numărul de diviziuni (n): Este menționat $n = 2 \times 3000$, ceea ce corespunde cerinței privind precizia. Alte valori („1600 diviziuni”) nu apar în fișa tehnică validă.
- Afișajul: Este prevăzut ca LED cu înălțime ajustabilă 16–32 mm, conform cerinței. Autoritatea invocă în mod eronat o variantă „25 mm fix”, care nu este susținută de documentația depusă.
- Imprimanta: Este indicată în mod expres o imprimantă laser A4, conform cerinței. Niciun document tehnic nu menționează „inkjet”.

În concluzie, contestatorul susține că, toate documentele au fost redactate și completate în conformitate cu cerințele tehnice, iar, eventualele inadvertențe izolate nu afectează substanța ofertei.

Afirmă că, în speță, clarificările transmise de au avut caracter pur tehnic și au vizat remedierea unor inadvertențe de formă, fără a aduce atingere parametrilor tehnici esențiali ai produsului oferat.

Din punctul său de vedere, această obligație legală este reflectată constant în jurisprudența CNSC, făcând trimitere la Decizia CNSC nr. 3323/2022; Decizia CNSC nr. 457/2023 și Decizia CNSC nr. 1503/2023, astfel, considerând că actul administrativ contestat este afectat de vicii de legalitate, fiind emis cu încălcarea dreptului ofertantului la clarificare și fără a analiza substanța documentelor depuse.

Susține că diferențele invocate sunt minore și nesemnificative din punct de vedere juridic și economic.

În acest sens, menționează că autoritatea contractantă a înțeles să invoce o pretinsă neconcordanță între valorile exprimate în acordurile de subcontractare și Formularul FI – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ca temei al respingerii ofertei.

Contestatorul susține, în mod întemeiat, că aceste diferențe sunt minore, aritmetice, apărute exclusiv din rotunjiri sau variații neesențiale în exprimare, fără impact asupra caracterului complet și conform al angajamentului asumat, exemplificând:

- în cazul subcontractantului, valoarea menționată în Formularul F1 este de 83.901,62 lei fără TVA (5,12%), iar cea din Acordul de subcontractare nr. 459/12.11.2024 este estimată la 5,50%, adică o diferență de 0,38% ~ 6.086,75 lei.

- în cazul subcontractantului, valoarea din Formularul F1 este de 79.703,33 lei fără TVA (4,98%), iar cea din Acordul de subcontractare nr. 460/12.11.2024 este estimată la 5,10%, o diferență de 0,12% ~ 1.922,13 lei.

Aceste diferențe nu afectează, în niciun mod, angajamentele contractuale asumate și nu sunt de natură să modifice oferta, fiind, în mod evident, vicii de formă, susceptibile de clarificare.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 3461/2021, Decizia CNSC nr. 2727/2020 și Decizia CNSC nr. 1632/2023.

..... SRL susține că presupusele diferențe procentuale dintre valorile din acordurile de subcontractare și cele din Formularul F1 nu constituie neconcordanțe de fond, ci, doar vicii de formă, care pot fi înlăturate prin simplă clarificare, în temeiul art. 134 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, diferențele invocate de autoritatea contractantă sunt explicabile prin rotunjiri aritmetice, nu afectează valoarea totală a ofertei și nu denaturează angajamentul juridic asumat de ofertant.

În plus, precizează că lipsa unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante în această privință demonstrează că diferențele au fost inițial percepute ca neesențiale, iar utilizarea lor ulterioară ca temei de respingere contravine principiului buneii-credințe.

Prin urmare, acesta susține că autoritatea contractantă a înțeles să ignore jurisprudența CNSC și să adopte o abordare formalistă, excesivă, neconformă cu scopul real al evaluării, acela de a analiza substanța ofertei și nu forma externă a exprimării unor procente estimate.

Referitor la neconcordanțe între Formularul C6 și cerințele tehnice – analiză incorectă și lipsită de temei, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut, ca motiv de respingere, existența unor presupuse discrepanțe între Formularul C6 – Centralizatorul resurselor și proiectul tehnic, în special, în ceea ce privește diametrul unor materiale (ex. DN 210 vs. DN 250), precum și așa-zise articole lipsă.

Susține că această concluzie este eronată, nelegală și bazată pe o interpretare greșită a cadrului legal, întrucât, nu au fost puse la dispoziția ofertanților rețete standardizate sau explicate pentru fiecare articol de deviz, iar, în lipsa acestora, orice comparație între listele interne ale proiectantului și Formularul C6 este netransparentă și nelegală.

În opinia sa, conform art. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/2002 (Ghid P 91/1-02), ofertanții au dreptul să folosească propriile norme de consum și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative din proiect;

Contestatorul susține că, în cadrul răspunsului la clarificări (nr. 142/21.03.2025), a justificat utilizarea normelor proprii în corelare cu echipamentele și resursele de care dispune, fără a aduce atingere cerințelor contractuale.

Așadar, orice diferență de exprimare privind resursele indicate în Formularul C6 nu echivalează cu o abatere de la cerințele documentației de atribuire, iar, absența unei rețete explicite din partea autorității contractante creează incertitudine și afectează caracterul obiectiv al evaluării.

Referitor la diametrul DN 210 vs. DN 250, contestatorul susține că autoritatea contractantă a invocat existența unor diferențe privind diametrul unor materiale, indicând că, în Formularul C6, ar fi menționat un diametru diferit față de cerințele din proiect, acesta subliniind că, în opinia sa, această concluzie este eronată și contrazisă de documentele tehnice depuse.

Acesta evidențiază că, în formularul F3 – Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt menționate, în mod explicit, următoarele articole:

- Montare țeavă PVC în pământ DN 250;
- Mufă racord cămin DN 250;
- Spălare instalație DN 250.

Susține că, aceste articole apar ca fiind oferțate corect de SRL, în concordanță cu Listele de cantități din documentația de atribuire pusă la dispoziție, respectiv, că a indicat în oferta tehnică și financiară DN 250, iar, comisia de evaluare, comparând eronat elemente din Formularul C6 fără să le coreleze cu F3, a tras o concluzie greșită.

Apreciază că afirmația autorității regăsită în comunicarea oficială: „Respectiv, peste tot este menționat diametrul de 250, nu 210 așa cum se regăsește în formularul C6”, confirmă că diametrul ofertat de SRL este DN 250, iar, orice presupusă mențiune a DN 210 în formularul C6 este o inadvertență, fără relevanță tehnică.

Cu privire la devizul „CANALIZARE PLUVIALA art. 3 ACA11G1 - Montare țeavă PVC în pământ, contestatorul precizează că a ofertat acest articol având DN 250, în conformitate cu informațiile regăsite în formularul F3 - Liste de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Articolul ACA11G1 din baza de date de prețuri este în mod uzual cu DN 210, însă, în lipsa unei rețete explicite, susținând că a interpretat și completat oferta pe baza informațiilor oficiale disponibile, fără a modifica rețeta articolului.

În ceea ce privește pozițiile menționate de comisia de evaluare:

- Mufa PVC tip G DN 250 Nil 2167 - ofertată ca DN 210
- Cot PVC neplastifiat, îmbinare prin lipire, PN 10, DN 250 S7175 - ofertat ca DN 210
- Reducție PVC, îmbinare prin lipire, tip M, D = 185-250 - ofertată ca D = 185-210,

contestatorul menționează că aceste diferențe sunt vizibile exclusiv în cadrul Formularului C6 - Centralizatorul resurselor, ca elemente componente ale articolelor, și nu în lista de cantități (Formularul F3). Acestea nu afectează poziția ofertată, nu modifică substanța ofertei tehnice și reprezintă vicii de formă sau erori materiale, susceptibile de clarificare conform art. 134 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, fără a se justifica excluderea ofertei.

Susține că formularul F3 ofertat este identic cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ceea ce, în opinia sa, confirmă respectarea integrală a cerințelor acesteia. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar și precis, unde anume, în devizele de lucrări sau în formularele F3, se regăsesc acele presupuse discrepanțe, ci, s-a limitat la enunțarea unor denumiri generice ale unor

materiale fără a corela concret afirmațiile sale cu pozițiile exacte din documentația transmisă.

În concluzie, reține că:

- nu a fost ofertată o altă rețetă;
- nu a fost afectată substanța ofertei;
- nu există neconcordanțe reale între formularul F3 și cel ofertat;
- nu a fost indicată în mod corespunzător sursa presupuselor discrepante.

Din punctul de vedere al contestatorului, orice interpretare în sens contrar reprezintă o concluzie arbitrară, nelegală și abuzivă, care contravine atât dispozițiilor legale incidente, cât și jurisprudenței constante a CNSC (ex: Decizia nr. 1989/2022), potrivit căreia, fondul informației prevalează asupra formei, iar, vicii de formă sau necorelări minore nu pot constitui motive de excludere în lipsa afectării caracterului conform al ofertei.

În consecință, afirmă că orice concluzie a comisiei de evaluare este eronată, nelegală și lipsită de suport în conținutul efectiv al documentației oferite. Atribuirea unei astfel de interpretări depășește cadrul legal al evaluării și contravine principiului legal al priorității fondului asupra formei, consacrat atât de art. 134 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cât și de jurisprudența CNSC - care stabilește constant că vicii de formă sau diferențe de exprimare nesubstanțiale nu justifică descalificarea unei oferte conforme din punct de vedere tehnic.

Contestatorul apreciază ca fiind eronată afirmația autorității cu privire la lista materialelor „lipsă”, precizând că toate articolele esențiale se regăsesc în oferta sa, fie în devizele centralizate, fie prin substituenți funcționali incluși în normele proprii. Lipsa unui formular de tip „F3 cu rețetă” complet pune orice ofertant în poziția de a detalia proporțional, iar nu literal.

..... SRL apreciază că există contradicții interne în afirmațiile autorității contractante, iar, referitor la susținerea acesteia că ofertantul SRL ar fi ofertat DN 250, dar, că în C6 s-ar regăsi diametrul DN 210, precizează că, în realitate, a menținut DN 250 în toate formularele relevante pentru ofertare - F3 și C4 - iar, orice interpretare a C6 care sugerează altceva este eronată, întrucât, nu reflectă structura ofertei tehnico-financiare.

Așadar, evidențiază că autoritatea contractantă confirmă, în mod indirect, prin comunicarea transmisă, că diametrul ofertat este DN 250.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC (Decizia nr. 5133/2021, Decizia nr. 2433/2020, Decizia nr. 4379/2019, Decizia nr. 1503/2023).

Față de susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că oferta sa ar conține „un număr mare de articole lipsă”, contestatorul susține că această afirmație este nefondată, întrucât:

- Oferta include toate materialele și echipamentele esențiale, fie în devizele centralizate, fie prin substituenți funcționali integrați în normele proprii;
- Toate resursele sunt evidențiate în formularele F1, F2, F3, F4, în deplină concordanță cu lista de cantități pusă la dispoziție;
- Lipsa rețetelor standardizate din partea autorității contractante a obligat operatorii economici să detalieze normele în mod proporțional, nu literal.

În concluzie, contestatorul menționează că afirmației comisiei, potrivit căreia, oferta sa ar fi „neconformă”, pe baza formularului C6, o apreciază ca fiind nelegală, disproportională și contrară principiilor transparenței și concurenței loiale.

Susține că oferta sa respectă în mod substanțial cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire, iar eventualele diferențe formale de codificare sau denumire nu afectează calitatea, cantitatea ori scopul lucrărilor oferite.

Acesta subliniază că oferta financiară depusă este în deplină concordanță cu formularele F1, F2, F3 și F4, fără abateri, omisiuni sau inadvertențe. Ofertarea s-a realizat strict în baza Listei de cantități - formularul F3, așa cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, document ce nu a conținut rețetele aferente articolelor de deviz, motiv pentru care nu a fost posibilă o ofertare unitară și detaliată în privința compoziției articolelor.

Apreciază că în lipsa unei structuri unificate a Formularului F3 care să includă și rețetele aferente, operatorii economici au fost nevoiți să interpreteze în mod rezonabil pozițiile respective, fără a avea acces la o bază identică de pornire, ceea ce ar putea conduce la favorizarea nejustificată a unui anumit ofertant în etapa de evaluare, aspect contrar principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) și art. 66 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită reanalizarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu jurisprudența CNSC, care impune ca fondul informației să prevaleze asupra formei, iar diferențele formale care nu afectează conformitatea tehnică sau financiară a ofertei să nu constituie motive de excludere.

Mai mult decât atât, subliniază că autoritatea contractantă nu a declarat oferta sa ca fiind inadmisibilă în etapa de evaluare tehnică, deși a depus Formularul C6 privind consumul specific de materiale în cadrul Propunerii tehnice, pe care aceasta îl putea analiza și eventual corela cu propriul său formular primit de la proiectant. Dacă ar fi existat o veritabilă neconformitate tehnică, autoritatea contractantă avea obligația

să formuleze solicitări de clarificare în acea etapă, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, faptul că nu a invocat nicio inadvertență tehnică și a permis continuarea procedurii până în etapa de evaluare financiară, unde abia ulterior, în funcție de valoarea ofertei, a decis excluderea, indică o posibilă intenție de a influența rezultatul procedurii, în detrimentul unui tratament egal între ofertanți. Această practică poate fi interpretată ca o încălcare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, proporționalitatea și tratamentul egal.

În consecință, contestatorul solicită anularea motivului de respingere nr. 3 și continuarea procedurii de evaluare cu includerea ofertei sale în etapa financiară.

Privitor la conduita autorității contractante și încălcarea principiilor procedurii de atribuire, acesta evidențiază o serie de deficiențe majore în modul de desfășurare a evaluării, care afectează legalitatea și transparența procedurii, după cum urmează:

- în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecție cu privire la Formularul C6 privind consumul de resurse, deși acesta a fost întocmit în deplină concordanță cu documentația limitată pusă la dispoziție. SRL susține că a ofertat exclusiv în baza listelor de cantități transmise prin Formularul F3, respectând în totalitate structura și compoziția acestora pe baza informațiilor din documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să nu formuleze clarificări în această etapă, preferând să invoce ulterior pretense neconcordanțe doar după ce a luat cunoștință de valoarea ofertei financiare, ceea ce denotă un comportament tendențios și lipsit de obiectivitate.

- în plus, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificare confuze și complet nerelevante față de structura reală a ofertei, referindu-se, în mod eronat, la subcontractanți care nu apar în niciun document depus de către ofertant. Acest aspect reflectă o analiză superficială a documentației și încalcă, în mod vădit, dreptul său la o procedură clară și coerentă, prevăzut de art. 2 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Solicită admiterea contestației, anularea actelor emise cu încălcarea legii și repunerea ofertei sale în etapa de evaluare, cu respectarea principiilor de legalitate, transparență și tratament egal între ofertanți.

..... SRL consideră că motivele invocate pentru descalificare sunt formalist-excesive, lipsite de suport legal și contrare jurisprudenței CNSC, care impune ca inadvertențele de formă să nu poată conduce la respingerea unei oferte conforme sub aspect tehnic și economic.

Astfel, solicită Consiliului să rețină caracterul fondat al contestației și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității și garantarea dreptului său de a participa efectiv la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 2230/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38833/12.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în baza deciziei de verificare nr. 16759 din 21.10.2024 emisă de ANAP, procedura s-a supus exercitării controlului ex-ante, persoanelor împuternicite de ANAP pentru controlul procesului de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului, fiindu-le asigurat accesul neîngrădit la toate documentele și informațiile legate de procedura de atribuire, iar la finalul fiecărei faze de evaluare a ofertelor, au fost emise doar avize conforme necondiționate.

Conform procesului verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. 3804/18.11.2024, la procedura au depuse 8 oferte, comisia de evaluare stabilind ca admisibilă oferta depusă de în calitate de lider și în calitate de asociat cu și în calitate de subcontractanți, iar oferta depusă de contestator a fost declarată respinsă ca neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare financiară.

Menționează că, în urma comunicării rezultatului prin adresa nr. 2108/02.06.2025, ofertantul în calitate de contractant general, a formulat contestație, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare depusă de în calitate de contractant general, precizează că, în faza de evaluare financiară, s-au solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 1096/17.03.2025, din care redă punctele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv, punctul 1, punctul 2, punctul 12, punctul 13 și punctul 14.

Menționează că, ofertantul, în calitate de contractant general cu, ... și, în calitate de subcontractanți, a răspuns la aceasta solicitare de clarificări, publicând în SEAP răspunsul sub nr. SCN1154677/00175, în data de 21.03.2025, ora 18:46, astfel:

„Referitor la pct. 1 a prezentei solicitări, referitor la modul de întocmire a prețului dorim să precizăm faptul că am ținut cont de toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de lucrări, cheltuieli ce decurg din execuția lucrărilor, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire din fișa de date, documentația tehnică, caietele de sarcini și a contractului de lucrări. De asemenea, la întocmirea prețului s-a ținut cont și de prevederile aplicabile în vigoare, preturile pentru materialele principale fiind obținute de la furnizori agreeți, cu stocuri suficiente, astfel încât să acoperim tot necesarul de

materiale. În acest sens atașat prezentei, ofertele de preț la prezentul răspuns.

Prețul ofertat este în concordanță cu propria tehnologie de execuție, reflectând totodată și experiența personalului pe care subscrisa îl folosește în realizarea lucrărilor. În cadrul devizului prețul ofertat cuprinde totalitatea cheltuielilor necesare pentru a finaliza lucrările, fiind suficient astfel încât să ducem la bun sfârșit toate lucrările prevăzute atât calitativ, cât și cantitativ.

De asemenea menționăm faptul că respectăm obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1) (...)

În cadrul întocmirii prețurilor s-a ținut cont de OUG nr. 93/2023, privind salariul minim pe economie și de nivelul de pregătire a muncitorilor necesari pentru ducerea la bun sfârșit a contractului. De asemenea, dorim să precizăm faptul că subscrisa deține prin mijloace proprii sau contracte de închiriere cu colaboratori toate utilajele necesare finalizării tuturor lucrărilor pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de lucrări.

Resursele tehnice necesare și de care dispune SRL pentru îndeplinirea contractului:

Utilaje/instalații/echipamente:

Denumire utilaje/instalații/echipamente	Modalitatea de asigurare a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor
Aparat de sudura	Proprietate SC SRL
Autobasculanta	Leasing SC SRL
Autogreder	Proprietate SC SRL
Autogudronator	În chirie SC SRL
Compactor pe pneuri 16 to	În chirie SC SRL
Compactor pe pneuri 10 to	În chirie SC SRL
Compactor pe pneuri 15 to	Proprietate SC SRL
Convertizor sudura	Proprietate SC SRL
Excavator pe senile	Proprietate SC SRL
Grup termic de sudura	Proprietate SC SRL
Încărcător frontal	Proprietate SC SRL
Rigla vibranta	Proprietate SC SRL
Macara	Proprietate SC SRL
Mașina de taiat si indreptat otel beton	Proprietate SC SRL
Mașina de fasonat otel-beton	Proprietate SC SRL
Mașina de găurit	În chirie SC SRL
Mașina de taiat rosturi	În chirie SC SRL

Motopompa	Proprietate SC SRL
Perie de curatat	In chirie SC SRL
Placa compactoare	Proprietate SC SRL
Repartizator de beton	In chirie SC SRL
Repartizator de mixturi asfaltice 65 CP	In chirie SC SRL
Repartizator de mixturi asfaltice 92 CP	In chirie SC SRL
Tractor	Proprietate SC SRL
Trailer	Proprietate SC SRL
Umbrar protectia betonului de ciment la drumuri	In chirie SC SRL
Vibrator intern de inalta frecv	Proprietate SC SRL
Vibrofinisor de beton de ciment	In chirie SC SRL
Laborator - grad II	Contract de inchiriere S.C. SRL
UTILAJE FACTOR DE EVALUARE (utilaje cu motoare electrice / hybrid / EURO 6 / STAGE V)	
Compactor HAMM HC 180i - seria - WGH0H256AHAA00087 -an fabricație 2023	Contract de inchiriere S.C. SRL
Autocisterna pentru apa IVECO 185 KW/2500,6728/8000L - ZCFA61LJ302623946	Contract de inchiriere SC SRL
Automacara Liebherr LTM 1160 5.2 400 kw WLFA53CZ7LEZZ0079	Contract de inchiriere SC SRL
Automacara Liebherr LTM 1090 4.2 300 kw WLFA43CZ9LEZZ0099	Contract de inchiriere SC SRL
Buldoexcavator Caterpillar CAT 428 HWN01772	Contract de inchiriere S.C. SRL

Aceasta evidențiază că s-au regăsit atașate:

Oferta de preț pentru Beton C20/25 și Beton de ciment rutier BcR

4.5

Oferta de preț pentru Confecție metalica - S235 JO – 10,0 lei/kg

Oferta de preț pentru Cântar model metalic 8x3m. 50 to, supateran din partea - specificațiile tehnice din oferta sunt inferioare celor solicitate, respectiv cele menționate de către ofertant în cadrul Formularului F5 Cantar model metalic 8x3m, 50 to, supateran.

Susține că, din oferta furnizorului, în mod clar și fără echivoc, rezultă următoarele:

- în titlu este menționat: oferta pentru Cantar model metalic 8x3m, 50 to, supateran, în oferta tehnică care include cerințe metrologice și

caracteristici tehnice ale cantarului auto este menționat Cantar model metalic 8x3m. 50 to, suprateran, însă în adresă pe prima pagină este menționat cantar auto 60 t și pe ultima pagină lângă preț este menționat Preț cantar (60to, 8m).

În adresă este menționat: platforma lungă de 18 m și lată de 3 m, însă în denumire este menționat Cantar model metalic 8x3m, 50 to

- conform Proiect tehnic s-a solicitat Limita minimă de cântărire (Min): 200 kg, caracteristică ofertată și în cadrul propunerii financiare depuse inițial, însă din oferta de preț de la furnizor, care conține și fișa tehnică a produsului, reiese greutatea minimă (MIN) - 400 kg;

- conform Proiect tehnic s-a solicitat Numărul de diviziuni (n): Maxim 2 x 3000, însă din Oferta de preț de la furnizor reiese Numărul de diviziuni (n) 1600;

- pentru indicatorul de greutate s-a solicitat înălțime caracter afișai setabil între 16 și 32 mm, însă se ofertează de 25 mm, nefiind reglabil și fiind inferior înălțimii maxime solicitate de 32 mm;

- s-a solicitat Imprimantă laser A4, însă se ofertează doar Imprimanta A4, respectiv reiese Imprimanta inkjet A4, adică non-laser;

- din oferta de preț nu reies toate caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic, însă conform propunerii financiare depuse inițial, acestea au fost ofertate cu exactitate conform cerințelor.

Referitor la răspunsul 2, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns astfel: „în ceea ce privește punctul 2, datorită unei erori de tehno-redactare în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, a rămas valoarea de 0,00% aferenta lucrărilor executate de subcontractanți, a se citi „13,50%”. Retransmitem Formularul de oferta si anexa nr. 1 revizuite. Dorim să precizăm faptul că această corecție reprezintă îndreptarea unui viciu de forma iar nu de fond. Prin prezenta îndreptăm eroarea semnalată.”, și menționează că s-au regăsit:

- Anexa nr. 1 la formularul de oferta revizuit. Valoarea de 13,50% corespunde cu valorile din acordurile de subcontractare depuse în oferta inițială.

- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de - conform centralizator, subcontractantul va executa lucrări în valoare de 83.901.62 lei fără TVA, valoare care reprezintă 5.12% din valoarea ofertată, însă, conform acord-ului de subcontractare nr. 459/12.11.2024, încheiat între și, valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul este de 5.50% din valoarea lucrărilor, respectiv reiese o diferență de 0. 38 % $\approx$ 6.086,75 lei

- Formular C4 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent (Canalizare pluvială și Instalații sanitare interioare);

- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de - conform centralizator, subcontractantul va

executa lucrări în valoare de 46.432.03 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 2,90% din valoarea ofertată, valoare ce corespunde cu cea menționată în cadrul acord-ului de subcontractare nr. 459/12.11.2024, încheiat între și

- Formular C4 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferent;

- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de - conform centralizator, subcontractantul va executa lucrări în valoare de 79.703,33 lei fără TVA, valoare care reprezintă 4,98% din valoarea ofertată, însă conform acord de subcontractare nr. 460/12.11.2024, încheiat între și, valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul este de 5.10% din valoarea lucrărilor, respectiv reiese o diferență de 0. 12 % $\approx$ 1.922.13 lei.

Răspuns 12 - punctul 12 a prezentei solicitări de clarificări, susține că: „pentru o ofertare unitară a tuturor ofertanților și pentru respectarea normelor de deviz, astfel încât să nu existe discrepante/diferențe între listele de consumuri ofertate de către operatorii economici și cea pusă la dispoziție în cadrul prezentei proceduri, listele de cantități trebuiau să conțină rețetele tuturor articolelor de deviz. Subscrisa a ținut cont de faptul că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile rețete (consumuri și tehnologii de execuție), așa cum se specifică în art. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/2002 (...), indicativ P 91/1-02”, „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative (...), respectiv art. 2.2.3. „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”, subscrisa a folosit propriile norme ce reflecta performanțele utilajelor pe care le deține și a personalului calificat”.

Autoritatea contractantă apreciază că prețul ofertat este în concordanță cu materialele, propria tehnologie de execuție și experiența personalului pe care îl folosește în realizarea lucrărilor. Menționează că, în cadrul devizului, prețul ofertat cuprinde totalitatea cheltuielilor necesare pentru a finaliza lucrările, fiind suficient, astfel încât, să ducă la bun sfârșit toate lucrările prevăzute, atât calitativ, cât și cantitativ.

Subliniază că, în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, întrucât

ofertarea diametrelor necorespunzătoare pentru următoarele articole solicitate nu poate fi încadrat ca „propriile consumuri și tehnologii de execuție”, întrucât nu se respectă o caracteristică esențială, respectiv:

- s-a solicitat „Cot pvc neplast.imbin.prin lip.pn 10 dn 250 s7175”, însă s-a ofertat „dn 210”;
- s-a solicitat „Mufapvc tip g dn 250 nii 2167”, însă s-a ofertat „dn 210”;
- s-a solicitat „Reducție pvc îmbinată prin lipire tip m d = 185-250”, însă s-a ofertat D = 185-210;
- s-a solicitat Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 250 stas 7174”, însă s-a ofertat Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 21 stas 7174”.

De asemenea, consideră că este deloc de neglijat faptul că:

- prin formularul C4 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări executate de, se ofertează:

- Montare țeava pvc în pământ, având dn 250
- Mufa racord ulterior cămin D250
- Spălare instalație DN 250

- prin formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - stadiul fizic: canalizare pluvială se ofertează:

- Montare țeava pvc în pământ, având dn 250
- Mufa racord ulterior cămin D250
- Spălare instalație DN 250

Respectiv, evidențiază că, peste tot, apare diametrul de 250, nu și 210, așa cum se regăsește în formularul C6, întrucât, ofertantul nu a oferit un răspuns clar și concis cu privire la acest aspect, răspunsul va fi considerat ca neconcludent.

Cu privire la articolele lipsă, consideră că nici acestea nu se pot încadra ca „propriile consumuri și tehnologii de execuție”, întrucât, lipsește un număr mare de articole necesare execuției calitative a lucrării și ofertantul nu aduce justificări concrete pentru a demonstra modalitatea în care îndeplinește cerințele de ordin calitativ, chiar și utilizând consumurile proprii, ci oferă un răspuns general care nu demonstrează faptul că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, precizează că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 1491/11.04.2025, oferta depusă de în calitate de contractant general cu, ... și, în calitate de subcontractanți, a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel cum au fost indicate, în mod detaliat, în adresa nr. 2108/02.06.2025:

1. Cântarul oferat nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate prin proiectul tehnic, respectiv, documentația de atribuire.

Menționează că, ofertantul depune în oferta financiară inițială ,formularul F5 Cantar model metalic 8x3m, 50 to, suprateran, în care enumeră toate specificațiile tehnice cu exactitate.

Precizează că, în urma solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (4) coroborat cu art. 134 alin. (1), ofertantul depune oferta de la furnizor pentru cântarul ce va fi livrat în vederea îndeplinirii contractului, însă, în urma verificării acesteia, comisia de evaluare a constatat faptul că specificațiile tehnice din ofertă sunt inferioare celor solicitate, respectiv, cele menționate de către ofertant în cadrul formularului F5 Cantar model metalic 8x3m, 50 to, suprateran, nu corespund realității, întrucât, din oferta furnizorului, în mod clar și fără echivoc, rezultă următoarele:

- în titlu, este menționat: oferta pentru Cantar model metalic 8x3m, 50 to, suprateran, în oferta tehnică care include cerințe metrologice și caracteristici tehnice ale cantarului auto este menționat Cantar model metalic 8x3m, 50 to, suprateran, însă, în adresă, pe prima pagină, este menționat cantar auto 60 t și, pe ultima pagină, lângă preț, este menționat preț cantar (60 to, 8m).

În adresă este menționat: platforma lungă de 18 m și lată de 3 m, însă în denumire este menționat Cantar model metalic 8x3m, 50 to

- conform proiect tehnic s-a solicitat limita minimă de cântărire (Min): 200 kg, caracteristică ofertată și în cadrul propunerii financiare depuse inițial însă din oferta de preț de la furnizor, care conține și fișa tehnică a produsului, reiese greutatea minimă (MIN) - 400 kg

- conform proiect tehnic s-a solicitat numărul de diviziuni (n): Maxim 2 x 3000, însă din oferta de preț de la furnizor reiese numărul de diviziuni (n) 1600.

Având în vedere că se solicită un cantar cu o precizie mai mare (10 kg pentru cântăriri între 0 și 30 t și 20 kg pentru cântăriri între 30 și 50 t.), autoritatea contractantă susține că numărul de diviziuni ofertate prin oferta de preț este inferior celor solicitate, întrucât, prin proiectul tehnic, se solicită două seturi de cântărire, fiecare având 3000 de diviziuni pentru a avea două intervale de cântărire diferite și pentru a împărți cântarul în două game (de exemplu, o gamă de cântărire pentru greutăți mici și o altă gamă pentru greutăți mari), un singur set de cântărire de 1600 diviziuni este inferior. Scopul cerinței solicitate, așa cum reiese și din fișa tehnică, este reducerea cu 70% a pierderilor datorate impreciziei de cântărire, însă, produsul oferat nu îndeplinește această cerință.

- pentru indicatorul de greutate s-a solicitat înălțime caracter afișaj setabil între 16 și 32 mm, însă, se ofertează de 25 mm, nefiind reglabil și fiind inferior înălțimii maxime solicitate de 32 mm.

- s-a solicitat Imprimantă laser A4, însă, se ofertează doar Imprimanta A4, respectiv, reiese Imprimanta inkjet A4, adică non-laser.

Menționează că, imprimanta laser A4 solicitată prin documentația de atribuire este superioară celei oferite, întrucât:

- Imprimantele laser A4 sunt mai economice pe termen lung datorită tonerelor durabile.
- Imprimantele laser A4 sunt mai rapide decât cele inkjet.
- Imprimantele laser A4 sunt mai rezistente și potrivite pentru volume mari de imprimare.

- din oferta de preț nu reies toate caracteristicile solicitate prin proiectul tehnic, însă conform propunerii financiare depuse inițial, acestea au fost oferite cu exactitate conform cerințelor.

2. Valorile activităților ce vor fi efectuate de subcontractanții și nu sunt interconectate, întrucât, valorile din acordurile de subcontractare și valorile din formularele FI - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de subcontractanți diferă, astfel:

- Conform centralizator F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de - subcontractantul va executa lucrări în valoare de 83.901,62 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 5,12% din valoarea oferită, însă conform acord-ului de subcontractare nr. 459/12.11.2024, încheiat între și, valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul este de 5,50% din valoarea lucrărilor, respectiv reiese o diferență de 0,38 % $\approx$ 6.086,75 lei;

- F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cu lucrările efectuate de - conform centralizator, subcontractantul va executa lucrări în valoare de 79.703,33 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 4,98% din valoarea oferită, însă conform acord de subcontractare nr.460/12.11.2024, încheiat între și, valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul este de 5,10% din valoarea lucrărilor, respectiv reiese o diferență de 0,12 % $\approx$ 1.922,13 lei.

3. Oferta nu respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Menționează că în urma verificării centralizatorului de consumuri C6, comisia de evaluare a constatat următoarele:

S-a solicitat Cotpvc neplast.imbin.prin lip.pn 10 dn 250 s7175, însă s-a oferit dn 210;

S-a solicitat Mufa pvc tip g dn 250 nii 2167, însă s-a oferit dn 210;

S-a solicitat Reducție pvc îmbinată prin lipire tip m d = 185-250, însă s-a oferit D = 185-210;

S-a solicitat Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 250 stas 7174, însă s-a oferit Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 21 stas 7174 ;

Evidențiază că nu s-au regăsit:

Azbest crisolitic de orșova fulgi cal 2 s 3315 - 131,24 kg

Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754

Carton bitumat strat acop filer calcar ca300 120cmx10m s 138

Ciment IIB 32,5 (M 30) saci -15,00 kg

Cot PVC neplast.imbin.prin lip.pn 10 DN25 tip gs7175

Crampoane mărimea 2 10x10x110 ol 37 s 1447

Cuie cu cap conic tip al 4x100 ol 34 s 2111 - 7,72 kg

Grund miniu de plumb

Inel de beton pentru cămin 315mm - 2 buc

Material textil netesut filtr sintet netesin lat 1,5m - 1405,04m

Mufa pvc tip g dn 50 nii 2167

Nisip sortat nespalat 0-1 mm

Otel beton profil neted OB 37 stas 438 D = 20mm - 9,65 kg

Piulița hexagonală m8 - 48 buc

Placa PFL moi bitumate călii 2750x1220x16 s7848

Plasa sirma neagra ochi hexag. 19,0 x0,8 x1000 s2542

Port - hirtieportelan hi-1 alb c.l -2 buc

Prelungire l-300mm cămin vizitare pe

Pudreta cauciuc cu continui dedeseuri tex.gran.0,1 — 5mm

Rama cu plasa sirma zinc. D = 16mm montat stilp țeava 2t

Reducție PVC g tip a 25- 20 stas 7178-0,30 buc

Șaiba plata m 8 — 48 buc

Stâlp metallic pentru fixat imprejm inclusive piese fixare - 1203,13 kg

Țeava din p.v.c.rigid tip m 250

Țeava din p.v. c. rigid tip u 32x1,6 stas 6675/ 2-0,60m

Țeava din p.v.c.rigid tip m 25x1,5 s 6675/ 2 — 10,50m

Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 25 stas 7174

Tub Flexibil dn 20 mm — 32,32 m

Tub HDPE -pentru instalații electrice, flexibil, perete dublu, d=50 mm — 31,50 m Tub HDPE Dn = 50 mm.

Lipsa articolelor procurare pentru materialele prevăzute în Formularul C6.

Cu privire la cele menționate mai sus, menționează, totodată, că a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 1096/17.03.2025, la care acesta a răspuns, publicând în SEAP răspunsul sub nr. SCN1154677/00175 în data de 21.03.2025, ora 18:46, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Menționează că ofertantul a prezentat răspuns la solicitarea de clarificare nr. 142/21.03.2025, în urma căruia, autoritatea a constatat faptul că ofertantul nu respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, întrucât, ofertarea diametrelor necorespunzătoare pentru următoarele articole solicitate nu

poate fi încadrată ca „propriile consumuri și tehnologii de execuție”, întrucât nu se respectă o caracteristică esențială, respectiv:

- S-a solicitat Cotpvc neplast.imbin.prin lip.pn 10 dn 250 s7175, însă s-a oferat dn 210; S-a solicitat Mufa pvc tip g dn 250 nii 2167, însă s-a oferat dn 210;
- S-a solicitat reducere pvc îmbinată prin lipire tip m d - 185-250, însă s-a oferat D = 185-210;
- S-a solicitat Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 250 stas 7174, însă s-a oferat Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 21 stas 7174.

De asemenea, în opinia sa, este deloc de neglijat faptul, că, prin formularul C4 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări executate de se ofertează:

- Montare țeava pvc în pământ, având dn 250
- Mufa racord ulterior cămin D250
- Spălare instalație DN 250
- prin formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - stadiul fizic: canalizare pluvială se ofertează:
 - Montare țeava pvc în pământ, ,avand dn 250
 - Mufa racord ulterior cămin D250
 - Spălare instalație DN 250.

Autoritatea reiterează că, peste tot, este menționat diametrul de 250, nu și 210, așa cum se regăsește în formularul C6; întrucât, ofertantul nu a oferit un răspuns clar și concis cu privire la acest aspect, răspunsul va fi considerat neconcludent.

Cu privire la articolele lipsă, autoritatea susține că nici acestea nu se pot încadra ca „propriile consumuri și tehnologii de execuție”, întrucât, lipsește un număr mare de articole necesare execuției calitative a lucrării și ofertantul nu aduce justificări concrete pentru a demonstra modalitatea în care îndeplinește cerințele de ordin calitativ, chiar și utilizând consumurile proprii, ci, oferă un răspuns general care nu demonstrează faptul că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Susține că, în baza în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Verificare Derulare Procedură de Atribuire, a emis avizul conform ne condiționat nr. 16195/4583/DGVDP/SCN1154677/15.04.2025 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 1491/11.04.2025, postat în SEAP în data de 11.04.2025.

Prin urmare, autoritatea contractanta consideră că a respectat, în totalitate, documentația de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40889/19.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47474/2064/C1/15.07.2025, ca urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul contestației, Consiliul invită SRL să se prezinte la sediul Consiliului în vederea consultării dosarului nr. 2064/2025, aferent procedurii de licitație deschisă, acesta prezentându-se la data de 15.07.2025.

Prin adresa nr. 289/06.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38024/10.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211369948/1 din 06.06.2025 în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru obiectivul „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în comuna, județul” - cod CPV: 45213221-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1154677/17.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.296.805,88 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr.2108/02.06.2025, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, din analiza adresei de comunicare rezultat nr. 2108/02.06.2025, se reține că unul din motivele de neconformitate invocate se referă la nerespectarea cerinței minime referitoare la cantitățile de materiale și specificațiile tehnice solicitate în cadrul Proiectului Tehnic pus la dispoziția ofertanților prin publicare în SEAP, respectiv a **„Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”**, precum și lipsa includerii în ofertă a unor materiale prevăzute în Formularul C6.

Cu privire la această cerință se reține că, potrivit Fișei de date (și a Caietului de sarcini) la cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

*„Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele **prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic.***

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini **reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță**, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme**”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini s-a stipulat în mod expres că: **„Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini”**.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta nu a respectat, pe de-o parte, cantitățile de materiale solicitate în cadrul Proiectului tehnic, iar, pe de altă parte, nu se regăsesc un număr semnificativ de materiale solicitate în Proiectul tehnic, după cum urmează:

- s-a solicitat „Apă industrială pentru lucrări drumuri-terasamente în cisterne — **343,03 mc**, iar contestatorul a oferit **221,89 mc (vezi poz. 5 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;
- s-a solicitat „Cot pvc neplast. îmbinare prin lip.pn 10 **dn 250**,” iar contestatorul a oferit **dn 210 (vezi poz. 81 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;
- s-a solicitat „Mufă pvc tip g dn 250”, și s-a oferit **dn 210 (vezi poz. 154 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;

- s-a solicitat „Nisip - **50,60 mc**”, și s-a oferat **38,99 mc (vezi poz. 157 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;
- s-a solicitat „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - **91,54 mc**”, însă s-au oferat **33,64 mc (vezi poz. 159 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;
- s-a solicitat „Piatra sparta pentru drumuri **r. sediment 8-15 mm**”, și s-a oferat „Piatra sparta pentru drumuri **r. magmatice 40-63 mm**” (**vezi poz.179 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale**);
- s-a solicitat „Reducție pvc îmbinată prin lipire tip m **D = 185-250**”, însă s-a oferat **D = 185-210 (vezi poz.210 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**;
- s-a solicitat „Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 250” și s-a oferat **Teu PVC pentru imbin.prin lip.pn 10 dn 210 (vezi poz.277 din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)**.

De asemenea, Consiliul reține că SRL nu a inclus, în cadrul formularului în cauză o serie de materiale solicitate în proiectul tehnic, ca, de exemplu: Azbest crisolitic de orșova fulgi cal 2 s 3315 - 131,24 kg; Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754; Carton bitumat strat acop filer calcar ca 300 120cmx10m s 138; Ciment IIB 32,5 (M30) saci-15,00 kg; Cot PVC neplast. imbin.prin lip.pn 10 DN 25 tip g s7175; Crampoane mărimea 2 10x10x110 ol 37 s 1447; Grund miniu de plumb etc., motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1096/17.03.2025, clarificări în acest sens.

Analizând răspunsul contestatorului la această solicitare, publicat în SEAP sub nr. SCN1154677/00175 din data de 21.03.2025, (a se vedea Răspuns 12), Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, acesta își justifică nerespectarea cantităților de materiale și a specificațiilor tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire, prin „*libertatea de prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție*”.

Or, această explicație este fără fundament, câtă vreme conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căreia, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune execuția unei lucrări fără respectarea întocmai a cantităților de materiale solicitate și a specificațiilor tehnice impuse doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia,

cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze

conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile

acestua privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.