CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin borderoul de expediere nr. 93/14.05..... la dosarul nr. 5998/205/2017, înregistrat la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., JUDECĂTORIA ..... a transmis plângerea formulată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., privind procedura organizată de ....., cu sediul în ....., B..., județul ....., referitoare la atribuirea contractelor de utilizare a resurselor acvatice vii în scop recreativ, prin care s-a solicitat anularea parțială a proceselor-verbale nr. 1460/12.07.2017 și 1487/18.07.2017, în sensul eliminării .... al cărui dosar a fost neeligibil, întrucât la deschiderea plicurilor de către comisia .... nu a avut certificatele fiscale prevăzute de art. 5 lit. I din ordinul 60/2017, obligație eliminatorie, și grila de evaluare Anexa 4 cap. VI.I.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin plângerea depusă la Judecătoria ....., ... a criticat procesele-verbale nr. 1460/12.07.2017 și nr. 1487/18.07.2017, emise de ..... cu privire la eligibilitatea dosarului ...., apreciere pe care o consideră nelegală conform normei de aplicare a Ordinului nr. 60/2017, emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu privire la atribuirea Habitatelor Piscicole, solicitând cele învederate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 20058/...../...../18.05..... și 20059/...../ ...../18.05....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Curtea de Apel ....., raportat la prevederile art. 1 alin. (4) din OUG nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, art. 1 din HG nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Ordinul nr. 60/2017 al MADR privind accesul la resursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului recreativ în habitatele piscicole naturale, cu excepţia Rezervaţiei Biosferei „Delta Dunării”, întrucât plângerea privește procedura desfășurată pentru atribuirea contractelor de utilizare a resurselor acvatice vii în scop recreativ.

..... a răspuns prin adresa nr. 50/25.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21158/29.05....., fiind de acord cu declinarea cauzei către Curtea de Apel .....

....., deși a primit adresa Consiliului, încă din data de 22.05....., astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, nu a transmis punctul său de vedere până la data emiterii deciziei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractelor de utilizare a resurselor acvatice vii în scop recreativ, ... a procedat la organizarea unei proceduri, în cadrul căreia a emis procesele-verbale nr. 1460/12.07.2017 și 1487/18.07.2017, cu privire la eligibilitatea dosarului pe care-l consideră nelegal conform normei de aplicare ale Ordinului nr. 60/2017, emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu privire la atribuirea Habitatelor Piscicole, documente pe care ..... le-a contestat la Judecătoria ....., solicitând anularea parțială a proceselor-verbale menționate în sensul eliminării .... al cărui dosar a fost neeligibil, întrucât la deschiderea plicurilor .... nu a avut certificatele fiscale prevăzute de art. 5 lit. I din Ordinul nr. 60/2017, obligație eliminatorie, și grila de evaluare din Anexa 4 cap. VI.I.

Judecătoria ....., prin Sentința Civilă nr. …/..... din 30.04....., a hotărât admiterea necompetenței generale a sa, invocată din oficiu, și a declinat competența de soluționare a contestației formulată de ....., în contradictoriu cu intimata ....., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol

„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, ... a inițiat procedură cu privire la atribuirea contractelor de utilizare a resurselor acvatice vii în scop recreativ.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... urmărește împărțirea pe zone de pescuit recreativ, propuse de ANPA în vederea încheierii de contracte de utilizare a resursei acvatice vii în scop recreativ, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Sunt relevante în speță și următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (4) din OUG nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura potrivit căruia *Punerea în aplicare a măsurilor prevăzute la alin. 2) se realizează de către Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură, instituţie publică de interes naţional, organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, finanţată integral de la bugetul de stat, care funcţionează în subordinea autorităţii publice centrale care răspunde de pescuit şi acvacultură, cu sediul în municipiul Bucureşti, ale cărei structură, organizare şi funcţionare se aprobă prin hotărâre a Guvernului;*

- art. 1 din HG nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură potrivit căruia *Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură, denumită în continuare Agenţie, este instituţie publică de interes naţional, organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, finanţată integral de la bugetul de stat, care funcţionează în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale. (2) Sediul Agenţiei este în municipiul Bucureşti, bd. Carol I nr. 24, sectorul 3, şi este asigurat de către Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale;*

- art. 1 din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 60/2017 privind accesul la resursele acvatice vii din domeniul public al statului în vederea practicării pescuitului recreativ în habitatele piscicole naturale, cu excepția rezervației Biosferei „Delta Dunării" potrivit căruia *Atribuirea dreptului de pescuit recreativ în habitatele piscicole naturale din România, cu excepţia Rezervaţiei Biosferei "Delta Dunării", se face de către Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură, denumită în continuare ANPA, în calitate de administrator al resurselor acvatice vii, pe baza unui permis nominal emis de către ANPA şi eliberat de aceasta sau de asociaţiile de pescari în scop recreativ, după caz, fără perceperea de taxe şi tarife (...).*

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile

publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 96 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia Curţile de apel judecă în primă instanţă, cererile în materie de contencios administrativ şi fiscal, potrivit legii speciale;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent;
Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a plângerii formulate de ..... către Curtea de Apel .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulată de ....., în contradictoriu cu ....., către Curtea de Apel .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în cinci exemplare, conţine șase pagini.