CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SA, cu sediul social în ....., str. ...., ..., ...având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin director general, împotriva adresei nr. ....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect: ..... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 54,94 puncte fiind clasată pe locul ai doilea în urma aplicării criteriului de atribuire „.....”,
- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat, dar fără a se limita la, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii,
- anularea adresei prin care a oferta depusă de .....,
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului nr. ..... nu conține informațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa iar comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art.

134, alin. (5) și (6) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la evaluarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător ....., în sensul în care a considerat oferta acesteia ca fiind acceptabilă deși acesta nu a răspuns la toate cerințele minime din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificare pe de o parte a modificat/completat oferta tehnică, iar pe de altă parte nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, ceea ce reprezintă o încălcare vădită a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Astfel, după finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin comunicarea nr. ....., că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 54,94 puncte.

În data de 19.04.2019, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar în data de 23.04.2019, a studiat raportul procedurii și anumite documente din dosarul achiziției publice, procesele de evaluare ale ofertelor, răspunsurile la clarificări și oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul invocă nulitatea actului prin care i-a fost comunicat rezultatul proceduri, respectiv comunicarea nr. ....., dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1), (2), și (7) din Legea nr. 98/2016.

Totodată acesta consideră că evaluarea ofertei operatorului declarat câștigător a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că în propunerea tehnică nu s-a regăsit răspunsul la cerințele minime din caietul de sarcini

Astfel, acesta susține că în urma consultării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a identificat cerințe din caietul de sarcini care nu au răspuns corespunzător în propunerea tehnică a acesteia, respectiv:

- Capitolul 5.1. Dezvoltarea unui modul pentru sistem de control intern managerial, pag. 3 din fișierul caiet de sarcini.pdf,
- Capitolul 5.2. Dezvoltarea unui modul pentru managementul riscurilor, pag. 6 din fișierul caiet de sarcini.pdf,
- Capitolul 5.2. Dezvoltarea unui modul pentru Managementul riscurilor, pag. 5 din fișierul caiet de sarcini.pdf,
- Capitolul_5.3. Dezvoltarea unui modul pentru Managementul controlului financiar preventiv propriu,
- Descrierea modulelor care fac obiectul serviciilor de mentenanță și asistenta tehnică, pag. 13 -19 din fișierul caiet de sarcini.pdf.

Contestatorul susține că nu a identificat în dosarul achiziției un proces verbal de evaluare din care să reiasă o evaluare punctuală a fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini corespunzătoare cu răspunsul din oferta tehnică (o matrice).

Fată de aspectele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133, alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, precum și principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la evaluarea ofertei ....., declarând-o ca fiind admisibilă și conformă, deși aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Contestatorul mai susține că evaluarea ofertei operatorului declarat câștigător a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, respectiv răspunsurile la solicitarea de clarificări nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, răspunsul din adresa nr. 0511/20.03.2019, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 88657/21.03.2019 la întrebarea a nr. 1 din setul de solicitări nr. 88592 transmis de autoritatea contractanta în 18.03.2019 nu este complianța cu cerințele din caietul de sarcini.

Redând cerințele din caietul de sarcini pct. 4.2.10 se solicită, *„furnizorul va executa și următoarele servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv instruirea persona tutui IT din cadrul .....și instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire propus de operatorul economic în cadrul ofertei tehnice”*, răspunsul operatorului din propunerea tehnică *„..... va executa și următoarele servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respective instruirea personalului IT din cadrul .....și instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utileze sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul”* și întrebarea nr. 1 a autorității contractante din setul de solicitări nr. 88592/18.03.2019 privind cerința anterior solicitată *„precizați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice planul de instruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic, propus de dumneavoastră, conform caietului de sarcini”,* contestatorul subliniază faptul că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ..., confirmă că nu a inclus în oferta tehnică planul de instruire (așa cum era solicitat) prezentând alte informații nesolicitate cum ar fi invocarea diverselor argumente pentru care nu au inclus în oferta tehnică un plan de instruire, printre care faptul că este prematur, nerealizabil și incorect să propună un plan de instruire a personalului în mod unilateral.

Contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... aduce completări la propunerea tehnică, indicând aspecte care nu au fost prezentate în propunerea tehnică, respectiv: *„Astfel, în propunerea tehnică ne-am asumat executarea serviciilor de instruire și de instruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic.*

Am luat în considerare:

- complexitatea proiectului

- durata de implementare a acestuia

- programul zilnic foarte încărcat al salariaților Ministerului Mediului

- posibilitatea apariției în orice moment al unor sarcini de lucru neprevăzute, care pot determina indisponibilitatea unor salariați care vor trebui instruiți

- implementarea modulului subordonate presupune instruirea utilizatorilor situații în locații diferite".

Aceste aspecte ar fi trebuit prezentate în propunerea tehnică ca presupuneri/constrângeri/dependente la planul de instruire care ar fi trebuit prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea foarte clară că planul de instruire va fi actualizat și agreat împreună cu beneficiarul.

Față de aceste aspecte contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat ca fiind conform răspunsul operatorului declarat câștigător, la solicitarea de clarificări și cerința îndeplinită, acesta completând propunerea tehnică ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Același lucru este reținut de contestator și cu privire la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 88657/21.03.2019.

Astfel, în caietul de sarcini la pct. 4.2.9 s-a solicitat: „4.2.9 *Pe parcursul derulării contractului, se estimează că va fi nevoie de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk și la sediul achizitorului) pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Aceste servicii vor fi furnizate de către furnizor prin intermediul experților săi*, în propunerea tehnică ..... a prezentat ca răspuns la această cerință: *„..... asigură, pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare",* autoritatea contractantă solicitându-i întrebarea nr. 2 *„Clarificați dacă, la solicitarea .....veți asigura suport tehnic și la sediul achizitorului pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare".*

Contestatorul redând răspunsul oferi: „*Da, vom asigura suport tehnic la sediul achizitorului pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare, ori de cate ori va fi necesar, ori de cate ori prezenta la sediul achizitorului va fi solicitată de ..... sau considerată necesară de către .....*", consideră că acesta reprezintă o completare a propunerii tehnice indicând aspecte care nu au fost prezentate în propunerea tehnică respectiv acordarea de suport tehnic la sediul achizitorului deși în oferta tehnică acest tip de suport nu era oferit inițial, ceea ce reprezintă din nou o încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și în mod nelegal autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință conform procesului verbal de evaluare nr. 88699/27.03.2019.

Același lucru este susținut și în cazul răspunsului nr. 0511/20.03.2019, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 88657/21.03.2019, al operatorului declarat câștigător la întrebarea a nr. 4 din setul de solicitări nr. 88592/18.03.2019

Astfel prin caietul de sarcini în caietul de sarcini la pct. 7.3 se solicita: *„Timpul de soluționare este de (conform ofertei furnizorului) și curge de la momentul sesizării problemei critice de către achizitor furnizorului*", iar în propunerea tehnică s-a identificat următorul răspuns *„Timpul de soluționare este de 5 (cinci) minute și curge de la momentul sesizării problemei critice de către achizitor furnizorului*".

Autoritatea contractantă a solicitat la întrebarea nr. 4: *„Clarificați modalitatea de soluționare a oricărei probleme critice ivită în funcționarea sistemului informatic, în timpul ofertat de în cadrul propunerii tehnice, și anume 5 (cinci) minute de la momentul sesizării de către achizitor a respectivei probleme*", operatorul răspunzând prin: *„în cazul aplicațiilor web-based, probleme critice, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pot avea un singur factor generator: lipsa conectivității"*

Contestatorul consideră că prin acest răspuns ..... se limitează la a clarifica soluționarea problemelor critice care privesc *„lipsa conectivității*", și nici măcar acesta nu este complet, ignorând să răspundă la celelalte probleme critice menționate în caietul de sarcini la pct. 7.2, respectiv: *„Prin problemă critică se înțelege orice problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedica funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedica accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat".*

Deși prin întrebare autoritatea contractantă solicita explicarea modalității de soluționare a problemelor critice sesizate în timpul de 5 minute ofertat, ... se limitează la a răspunde la o singură situație care ține doar de *„incidente de conectivitate*", care nici măcar acestea nu sunt complete, și nu explică cum ar putea soluționa remote în termen de 5 minute o situație cauzată de incidente precum:

- disfuncționalități software (bug-uri) cauzate de erori de programare;
- coruperea bazei de date;
- blocarea accesului unui utilizator la o anume funcționalitate sau blocarea unui flux principal de lucru ca urmare a unei erori de programare sau a unor schimbări apărute în configurarea sistemului;
- blocarea mecanismelor de generare automata a unor rapoarte;
- blocarea/coruperea mecanismelor de integrare cu aplicații terțe (ex. transmiterea de date corupte, care nu respectă protocoalele agreate).

Contestatorul consideră că ..... se rezumă a enumera doar o parte din posibilele probleme de conectivitate, probleme ce pot fi exclusiv soluționate remote. Cu titlu exemplificativ, arătă că ..... nu explică cum ar putea soluționa remote în termen de 5 minute o situație cauzată de incidente de conectivitate, precum:

- căderea conexiunii principale la internet, care prin natura ei nu permite accesul remote la nici o componenta a sistemului;

- defectarea unei componente (hardware sau software) pe partea de comunicații (drivere, protocoale de comunicație, echipamente de comunicații);

- blocarea serverului de aplicații;

- întreruperea legăturii cu aplicații terțe/externe cu care sistemul este integrat.

Totodată contestatorul consideră că este nerealist și în fapt nerealizabil soluționarea incidentelor critice așa cum sunt menționate în caietul de sarcini în doar 5 minute de la momentul sesizării problemei critice de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, și acest răspuns este considerat de contestator ca fiind o completare la oferta tehnică, reprezentând o încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, totodată acesta neacoperind cerințele din caietul de sarcini, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1821/25.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205417768/1, tranzacția nr. 851076832/ 1597973239, din data de 25.04.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria în valoare de 36.975,00 lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresele nr. ....., înregistrate la Consiliu sub nr. ..... și sub nr. ....., autoritatea contactată transmite punctul de vedere și dosarul achiziției, prin care solicită în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației prezentând următoarele argumente în acest sens.

În urma procesului de evaluare, autoritatea contractantă a declarat admise ofertele prezentate de contestator și a operatorului declarat câștigător iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare a stabilit următorul clasament: ....., 94,47 puncte – locul I, SC ..... SA, 54,94 puncte – locul II, iar în urma verificării documentelor transmise de ..... pentru demonstrarea declarațiilor DUAE, acest operator economic a fost declarat câștigător; rezultatul procedurii de achiziție publica a fost contestat de SC ..... S.A.

Referitor la primul motiv de contestație care are drept obiect adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost elaborat în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

(i) din conținutul înștiințării rezultă avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, fiind relevante, sub acest aspect, punctajele totale obținute de cei doi operatori economici participanți la procedura de achiziție publică dar și cele acordate pentru fiecare dintre factorii de evaluare aplicați în cadrul criteriului de atribuire, punctaje menționate de autoritatea contractantă în cadrul adresei, respectiv:

1. garanția tehnică acordată sistemului informatic implementat, factor de evaluare pentru care ..... a obținut 30 de puncte, iar SC ..... SA a obținut 14,63 puncte;

2. timpul de soluționare probleme critice pe durata garanției tehnice, factor de evaluare pentru care ..... a obținut 30 de puncte, iar SC ..... SA a obținut 0,31 puncte;

3. prețul ofertei, factor de evaluare pentru care ..... a obținut 37,47 de puncte, iar SC ..... SA a obținut 40 puncte.

(ii) adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică transmisă de SC ..... SA conține numele ofertantului declarant câștigător, respectiv .....

Autoritatea contractantă susține că din conținutul adreselor de înștiințare a rezultatului procedurii, contestatorul avea posibilitatea de a constatata care sunt avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, și anume oferta superioară a ..... în ceea ce privește garanția tehnică acordată sistemului informatic implementat și timpul de soluționare a problemelor critice pe durata garanției tehnice și prin urmare solicită respingerea acestui motiv de contestație ca fiind nefondat.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de contestație, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de ..... este în deplina conformitate cu cerințele caietului de sarcini având în vedere următoarele aspecte avute în vedere în procesul de evaluare a ofertelor:

2.1 Conformitatea unei oferte nu presupune o identitate a textului acesteia cu cel al caietului de sarcini, o preluare ad literam în conținutul propunerii tehnice a cerințelor impuse de autoritatea contractantă nereprezentând o garanție în ceea ce privește îndeplinirea corespunzătoare a contractului de către operatorul economic respectiv, în eventualitatea în care acesta îi va fi atribuit.

În plus, din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a calificat anumite cerințe ca fiind *„Caracteristici generale, valabile pentru toate modulele”,* iar pentru mai multă siguranță le-a reluat și în descrierea modulelor. Fiind însă vorba despre funcții ale unor module software, este evident că, dacă acestea există pentru un modul, există pentru toate (fiind dezvoltator de soluții software, cu siguranță că și ofertantul contestator cunoaște aceste aspecte foarte bine), în sensul că: o funcție odată implementată poate fi apelată și executată de oriunde, și asupra oricăror colecții de date, cu aceleași rezultate.

Prin urmare, modalitatea de elaborare a unei oferte, inclusiv în ceea ce privește propunerea tehnică, este atributul participantului la o procedură de achiziție publică, iar măsura în care cele asumate de ofertant răspund nevoilor autorității contractante este atributul comisiei de evaluare care, în speță, a apreciat conformitatea propunerii tehnice prezentată de .....

2.2 Referitor la criticile aduse de SC ..... SA ofertei tehnice a operatorului economic câștigător prin raportare la anumite capitole ale

caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate, motivată pe de o parte, de faptul că în afara unei susțineri cu caracter general, respectiv „(…) am identificat următoarele cerințe din caietul de sarcini care nu au răspuns corespunzător în propunerea tehnică a acesteia (…)” și a citării pe 5 pagini din cuprinsul contestației a unor texte din caietul de sarcini, contestatorul nu își motivează/argumentează în nici un fel criticile și concluzia și, pe de altă parte, de următoarele aspecte:

► Biblioteca de proceduri formalizate solicitată în cadrul caietului de sarcini la capitolul 5.1 Dezvoltarea unui modul pentru Sistem de Control Intern Managerial se regăsește ofertată, contrar susținerii induse de contestator, în propunerea tehnică depusă de ..... sub titulatura de Biblioteca de Proceduri Operaționale, în realitate o procedură operațională reprezentând prezentarea formalizată, în scris, a tuturor pașilor ce trebuie urmați, a metodelor stabilite și a regulilor de aplicat în vederea realizării unei anumite activități, cu privire la aspectul procesual a acesteia și, astfel, echivalentul celor două expresii într-o singura noțiune fiind demonstrat.

În conformitate cu legislația care reglementează Sistemul de Control Intern Managerial, sintagmele „Proceduri formalizate” și „Proceduri operaționale” sunt sinonime și, prin urmare, reprezintă același lucru și definesc aceleași documente.

OSGG 400/2015 se referă la aceste documente denumindu-le “Proceduri formalizate” iar OSGG 600/2018 se referă la aceleași documente denumindu-le “Proceduri operaționale”.

De altfel, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a utilizat ambele sintagme, prin urmare cerința contestată se regăsește în propunerea tehnică.

► Referitor la susținerea contestatorului privind omisiunea menționării anumitor documente/informații în propunerea tehnică a ..... aferente cerințelor capitolului 5.2 dezvoltarea unui modul pentru managementul riscurilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceste cerințe au fost ofertate de operatorul economic declarat câștigător, astfel:

- constituirea comisiei/structurii SCIM se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pagina nr. 5, rândul 1, sub denumirea decizia privind constituirea comisiei SCIM și modificările în componenta acesteia – cerință îndeplinită;
- regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei SCIM se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pagina nr. 5, rândul 2 – cerință îndeplinită;
- întocmirea programului de dezvoltare a SCIM la nivelul instituției se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pagina nr. 5, rândul 3, sub denumirea Programul de dezvoltare a Sistemului de Control Intern Managerial – cerință îndeplinită;

- inventarierea Obiectivelor generale și specifice și Inventarierea Activităților/compartiment se regăsesc la pag. 5 rândul 4, respectiv rândul 5 din propunerea tehnic a ..... sub titulatura Biblioteca de Obiective generale și specifice și Biblioteca de Activități asociate automat fiecărui compartiment. S-a avut în vedere mențiunea din cadrul ofertei tehnice conform căreia toate elementele din bibliotecile electronice vor putea fi utilizate ca atare sau editate (modificate, adaptate) de utilizatori, rezultând astfel conformitatea cu cerința caietului de sarcini, în sensul că: obiectivele generale, obiectivele specifice și activitățile vor fi editate în cele două biblioteci ofertate, în urma inventarierii acestora, cerință caietului de sarcini fiind considerata astfel îndeplinită;

- elaborarea Procedurilor de sistem și a Procedurilor Operaționale pentru fiecare activitate și actualizarea acestora la fiecare modificare legislativă se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 5, rd. 6-11, astfel:

Bibliotecă de Proceduri de Sistem, Bibliotecă de Proceduri Operaționale. Toate elementele din bibliotecile electronice de documente: se vor personaliza automat cu informațiile specifice instituției; vor putea fi utilizate ca atare sau editate (modificate, adaptate) de utilizatori; se vor actualiza automat la fiecare modificare legislativă și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite automat, care necesită tipărire și difuzare. S-a avut în vedere mențiunea din cadrul ofertei tehnice conform căreia toate elementele din bibliotecile electronice vor putea fi utilizate ca atare sau editate (modificate, adaptate) de utilizatori, rezultând astfel conformitatea cu cerința caietului de sarcini, în sensul că: elaborarea procedurilor de sistem și a procedurilor operaționale va fi asigurată prin constituirea celor două biblioteci electronice, acestea se vor actualiza automat la fiecare modificare legislativă și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite, care necesită tipărire.

- elaborarea Registrelor de riscuri la nivelul fiecărui compartiment se regăsește la pag. 6 rândul 4 din propunerea tehnică a ..... sub titulatura adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a fișelor de identificare a riscurilor, cerință caietului de sarcini fiind considerata astfel îndeplinită;

- elaborarea fișelor de identificare a riscurilor pentru fiecare risc identificat se regăsește la pag. 6 rândul 7 din propunerea tehnică a ..... sub titulatura generarea automată a registrelor de riscuri pe compartimente și la nivel entitate, cerință caietului de sarcini fiind considerată astfel îndeplinită;

- elaborarea bazelor de calcul pentru evaluarea riscurilor inerente se regăsește la pag. 6 rândul 5 din propunerea tehnică a ..... sub titulatura adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a bazelor de calcul: probabilitate, impact, expunere, cerința caietului de sarcini fiind considerată astfel îndeplinită;

- elaborarea și aplicarea planurilor de măsuri pentru diminuarea/ înlăturarea efectelor riscurilor identificate se regăsește la pag. 6 rândul 6

din propunerea tehnică a ..... sub titulatura adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a Planurilor de acțiune, cerința caietului de sarcini fiind considerată astfel îndeplinită;

- revizuirea periodică a întregului pachet documentar și actualizarea sistematică a registrelor de riscuri se regăsesc la pag. 5 rd. 8-11 din propunerea tehnică a ..... astfel: Toate elementele din bibliotecile electronice de documente: se vor personaliza automat cu informațiile specifice instituției; vor putea fi utilizate ca atare sau editate (modificate, adaptate) de utilizatori; se vor actualiza automat la fiecare modificare legislativă și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite automat, care necesită tipărire și difuzare. Având în vedere mențiunea ofertantului din cadrul propunerii tehnice conform căreia toate elementele din bibliotecile electronice se vor actualiza automat la fiecare modificare legislative și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite, comisia de evaluare a constatat conformitatea cu cerința caietului de sarcini.

► Referitor la susținerea contestatorului privind omisiunea menționării anumitor documente/informații din propunerea tehnică a operatorului ..... aferente cerințelor capitolului 5.2 dezvoltarea unui modul pentru managementul riscurilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține caracterul nefondat al acesteia având în vedere faptul ca aceste cerințe au fost ofertate de operatorul economic astfel:

- Platforma trebuie să constituie biblioteci documentare grupate pe categorii de instituții, astfel (...) biblioteca de riscuri (fișe de identificare, baze de calcul, planuri de acțiune, registre de riscuri se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag.6, rd. 4-7, după cum urmează: adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a fișelor de identificare a riscurilor, adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a bazelor de calcul: probabilitate, impact, expunere, adăugarea, modificarea, completarea și gestionarea în format electronic a planurilor de acțiune, generarea automată a registrelor de riscuri pe compartimente și la nivel entitate. Cele patru elemente ofertate asigură conformitatea cu cerința caietului de sarcini, aplicația constituind o bibliotecă de riscuri, cu toate componentele enumerate.

► Totodată nefondată este și susținerea contestatorului cu privire la omisiunea menționării anumitor documente/informații din propunerea tehnică a ..... aferente cerințelor capitolului 5.3 dezvoltarea unui modul pentru managementul controlului financiar preventiv propriu din caietul de sarcini.

Cu privire la cerințele referitoare la performanțe în exploatare, respectiv: accesul concurent, în condiții optime, la baza de date pentru cel puțin 100 utilizatori, timpi de răspuns mici pentru regăsirea, prelucrarea și actualizarea informațiilor din baza de date precum și generarea documentelor în vederea imprimării, timpii de răspuns menționați anterior nu trebuie să fie afectați de creșterea numărului de

utilizatori simultan conectați în sistem și prelucrări masive de date, autoritatea contractantă a constatat faptul că ..... a răspuns conform acestor cerințe ale caietului de sarcini, în cadrul propunerii sale tehnice, după cum urmează:

„..... va implementa un sistem integrat multi-instituție, web based, java (sau echivalent) și comunicare intermodulară astfel încât să fie asigurat fluxul de date și operabilitatea sistemului (pag. 2, item 4.1). În viitor, numărul de licențe, stații și utilizatori poate fi extins în funcție de cerințele utilizatorilor, fără ca extinderea să afecteze performanțele sistemului (pag. 3, item 4.2.8). Fiind o un sistem informatic web-based, singura condiție pentru a fi accesat este existența accesului la internet pe stație, indiferent de sistemele de operare existente (pag. 25, item 2).

..... va alege arhitectura software pe care o va considera cea mai potrivită pentru a îndeplini criteriile menționate în prezentul caiet de sarcini și care va aduce beneficii maxime beneficiarului (pag. 25, item 3). La alegerea arhitecturii software, ... va lua în considerare că sistemul va fi instalat și utilizat pe 393 posturi de lucru (pag. 25, item 4).”

- cu privire la cerințe privind flexibilitatea sistemului, respectiv: scalabilitate și flexibilitate care să permită extinderea sau modificarea structurii organizatorice a utilizatorilor, sistemul va trebui să prezinte un grad mare de parametrizare care să permită modificări rapide și facile în cadrul aplicației, să fie complet configurabil și capabil să facă față necesităților unui număr crescând de utilizatori, autoritatea contractantă a constatat faptul ca ..... a răspuns conform acestor cerințe ale caietului de sarcini, în cadrul propunerii sale tehnice, după cum urmează:

„..... va implementa un sistem integrat multi-instituție, web based, java (sau echivalent) și comunicare intermodulară astfel încât să fie asigurat fluxul de date și operabilitatea sistemului (pag. 2, item4.1). În viitor, numărul de licențe, stații și utilizatori poate fi extins în funcție de cerințele utilizatorilor, fără ca extinderea să afecteze performanțele sistemului (pag. 3, item 4.2.8). Fiind o un sistem informatic web-based, singura condiție pentru a fi accesat este existența accesului la internet pe stație, indiferent de sistemele de operare existente (pag. 25, item 2). ..... va alege arhitectura software pe care o va considera cea mai potrivită pentru a îndeplini criteriile menționate în prezentul caiet de sarcini și care va aduce beneficii maxime beneficiarului (pag. 25, item 3). La alegerea arhitecturii software, ... va lua în considerare că sistemul va fi instalat și utilizat pe 393 posturi de lucru (pag. 25, item 4).”

- cu privire la cerințe privind furnizorul, și anume: să dispună de personal de specialitate calificat și să ofere asistență tehnică și suport prin persoane cu experiență în domeniu (informaticieni, economiști, contabili), să asigure serviciile de mentenanță a aplicației informatice în conformitate cu legislația de România. Să poată asigura, în cel mai scurt timp, actualizările necesare în cazul apariției unor schimbări sau modificări de legislație, în cadrul contractului de asistență tehnică, actualizările să fie furnizate în timp util, astfel încât să poată fi instalate și să funcționeze corect în momentul intrării în vigoare a reglementărilor pe care le implementează. Instalarea versiunilor actualizate să se poată face repede, ușor și cu puțin efort, în condițiile în care sunt multe stații

client; să efectueze activitățile de instalare și configurare la achizitor, autoritatea contractantă a constatat faptul că ..... a răspuns conform acestor cerințe ale caietului de sarcini, în cadrul propunerii sale tehnice, după cum urmează:

„Pe parcursul derulării contractului, ... va asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor, activitate care nu va include costuri suplimentare față de prețul contractului. (pag. 2, item 4.2.6)

..... asigură, pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Anexat prezentei oferte se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 IT care confirmă faptul că ..... are implementat și menține un sistem de Management al Serviciilor IT conform cu cerințele standardului ISO-IEC 20000-1/2011, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare, implementare și suport tehnic produse software. (pag. 3, item 4.2.9)

..... se obligă ca pentru produsele furnizate și serviciile prestate să asigure atât securizarea datelor/informațiilor furnizate, cât și transmiterea securizată a acestora, acolo unde se impune. (pag.4, item 4.2.11)

Se vor actualiza automat la fiecare modificare legislativă și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite automat, care necesită tipărire și difuzare. (pag.5, rd. 11)

Dezvoltare, configurare și customizare nomenclator de operațiuni inclus în cadrul general, actualizat automat. (pag.6, rd. 11)

Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de câte ori aceasta suferă modificări. (pag. 8, rd. 9)

Modulul ofertat va include cel puțin următoarele nomenclatoare structuri și algoritmi, care se vor actualiza automat. (pag.14, item 5.9)

Pe parcursul derulării contractului, ... va asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor, activitate care nu va include costuri suplimentare față de prețul contractului. (pag. 2, item 4.2.6)

....., pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Anexat prezentei oferte se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 IT care confirmă faptul că ..... are implementat și menține un sistem de Management al Serviciilor IT conform cu cerințele standardului ISO-IEC 20000-1/2011, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare, implementare și suport tehnic produse software. (pag. 3, item 4.2.9)

În perioada de garanție tehnică, ... va asigura achizitorului, cu titlu gratuit, servicii de asistență tehnică și intervenție la solicitarea/notificarea transmisă de achizitor, prin e-mail și/sau fax, furnizorului pentru soluționarea problemelor critice ivite în funcționarea sistemului informatic. Prin problemă critică se înțelege orice problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat. (pag. 24, item 7.2)

Timpul de soluționare este de 5 (cinci) minute și curge de la momentul sesizării problemei critice de către achizitor furnizorului. (pag. 25, item 7.3).”

- cu privire la cerințele: descrierea serviciilor de dezvoltare, mentenanță și asistență tehnică, și anume: în urma serviciilor de dezvoltare, mentenanță și asistență tehnică, modulele care fac obiectul acestor servicii vor îndeplini următoarele cerințe, respectiv caracteristici generale, valabile pentru toate modulele:

• cerința privind să poată funcționa pe orice tip de calculator, începând cu P III cu procesor de 866 Mhz, având instalat un sistem de operare Windows 98 sau versiuni superioare, inclusiv Windows 10 se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 25, item 2, astfel*: „Fiind un sistem informatic web-based, singura condiție pentru a fi accesat este existența accesului la internet pe stație, indiferent de sistemele de operare existente”*, cerința fiind considerate îndeplinită.

• cerința privind să nu fie necesară achiziționarea altor licențe software suplimentare (sisteme de operare, medii de programare, software pentru servere, etc.) se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 25, item 5, astfel: *„Sistemul informatic va fi conceput astfel încât pentru funcționarea lui să nu fie necesară achiziționarea altor licențe software suplimentare (sisteme de operare, medii de programare, software pentru servere, etc.)”.*

• cerința privind instalarea să fie realizată de specialiștii furnizorului, atât pe server cât și pe fiecare post de lucru se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 25, item 2, astfel: *„Fiind o un sistem informatic web-based, singura condiție pentru a fi accesat este existența accesului la internet pe stație, indiferent de sistemele de operare existente”.*

• cerința privind configurarea să fie realizată de către specialiștii furnizorului, împreună cu fiecare utilizator, în scopul cotonizării optime conform cerințelor fiecărui achizitor se regăsește în propunerea tehnică a tehnica la pag. 8, rd. 6 și rd. 7, astfel: *„Configurarea aplicației pentru fiecare ordonator se va realiza prin selectarea surselor de finanțare și a clasificației funcționale asociate fiecărei surse, astfel încât pentru fiecare instituție vor fi active numai acele surse de finanțare și paragrafe de cheltuieli cu care instituția respectivă operează. Pe baza acestor elemente, aplicația va genera automat formularele pentru buget, specifice fiecărei instituții, distinct pentru fiecare instituție și sursă de finanțare”.*

• cerința privind utilizarea să fie facilă, intuitivă, culegerea informațiilor fiind realizată direct pe formatul formularelor specifice elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, așa cum sunt publicate pe site-ul acestei instituții, precum și pe formatul specific formularelor care au calitatea de document justificativ se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 8, rd. 9, astfel: *„Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de câte ori aceasta suferă modificări*”.

• cerința privind toate calculele din interiorul formularelor (totaluri, subtotaluri, etc.) să fie realizate automat se regăsește în propunerea

tehnică a ..... la pag. 8, rd.8, astfel: *„Toate calculele din interiorul formularelor (totaluri, subtotaluri, etc.) vor fi realizate automat, în timp real.”*

• cerința privind verificarea tuturor corelațiilor, atât în interiorul fiecărui formular cât și între formulare se va realiza automat, aplicația avertizând utilizatorul asupra necorelărilor, simultan cu generarea unui raport de erori care poate fi tipărit se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 8, rd. 12 și pag. 9, rd. 1, astfel: *„Ori de câte ori este necesar, aplicația va verifica automat toate corelațiile impuse de legislația în vigoare, atât în interiorul formularelor cât și între formulare, și va avertiza utilizatorul asupra necorelărilor, simultan cu generarea unui raport de erori care poate fi tipărit.”*

• cerința privind actualizarea tuturor formularelor, impus de modificările legislației de specialitate, precum și modificarea formulelor de calcul și a corelațiilor se va realiza on-line, prin actualizarea versiunilor aplicației, modificările fiind astfel la dispoziția tuturor utilizatorilor în timp real se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 8, rd. 9 și rd. 10, astfel: *„Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de câte ori aceasta suferă modificări. Toate formularele vor fi corelate dinamic, astfel încât o modificare efectuată pe oricare dintre formulare va fi preluată automat pe toate celelalte formulare”.*

• cerința privind tipărirea situațiilor se va realiza în formatul impus de Ministerul Finanțelor Publice se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 2, astfel: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi Bugetelor și Anexelor la Buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal”.*

• cerința privind transmiterea/preluarea situațiilor se va realiza automat, pe suport magnetic (floppy-disk, CD, memory - stick) sau electronic (e-mail) se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, astfel: *„dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite”.*

• cerința privind preluarea, verificarea și centralizarea situațiilor se va realiza automat, aplicația generând situațiile centralizate se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 10, rd. 11 și rd. 12, astfel: *„După validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (inclusiv pentru aparatul propriu al ordonatorului principal), aplicația va genera automat Bugetul Centralizat. În cadrul Bugetului Centralizat, corelațiile vor fi verificate automat, aplicația furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări. După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări Bugetul Centralizat”.*

• cerința privind *„aplicația va genera automat fișierele necesare raportării electronice a situațiilor centralizate către MFP, în formatul impus de această instituție”* se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, astfel: *„Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului Individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite.”*

► Cu privire la secțiunea caietului de sarcini referitoare la descrierea modulelor care fac obiectul serviciilor de mentenanță și asistență tehnică, autoritatea contractantă precizează că în mod corect și legal, a stabilit conformitatea propunerii tehnice a operatorului economic declarat câștigător, având în vedere următoarele aspecte:

- referitor la cerințele privind situații financiare trimestriale și anuale:

• cerința privind modulul va asigura tipărirea tuturor situațiilor financiare și transmiterea acestora către direcția buget, în format electronic se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 2, astfel: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi bugetelor și anexelor la buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal.”*

• cerința privind modulul va asigura posibilitatea preluării electronice la direcția economico-financiară (de pe e-mail, floppy-disk, CD sau memory-stick) a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 3, astfel: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite.”*

• cerința privind modulul de centralizare va asocia automat fiecărei Direcții fișierele corespunzătoare se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 4, astfel: *„În funcție de codul fiscal, aplicația va asocia fiecărei instituții subordonate fișierele corespunzătoare”.*

• cerința dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, direcția economico-Financiară va avea posibilitatea validării situațiilor financiare se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 6, astfel: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată”.*

• cerința la transmiterea ulterioară a fișierelor cu situațiile financiare, acestea vor fi salvate distinct, astfel încât aplicația să poată furniza un istoric al tuturor situațiilor financiare prezentate de o anumită direcție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 9, astfel*: „La transmiterea ulterioară a fișierelor cu bugetul și anexele, acestea sunt salvate distinct, astfel încât aplicația poate furniza un istoric al tuturor situațiilor prezentate de o instituție subordonată.”*

• cerința ca după validarea situațiilor financiare ale tuturor direcțiilor, modulul va genera automat situațiile financiare centralizate se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 10, astfel: *„După*

validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (inclusiv pentru aparatul propriu al ordonatorului principal), aplicația va genera automat bugetul centralizat".

• cerința ca în cadrul situațiilor financiare centralizate, corelațiile vor fi verificate automat, modulul furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 11, astfel: *„În cadrul Bugetului Centralizat, corelațiile vor fi verificate automat, aplicația furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări".*

• cerința privind modulul va asigura tipărirea tuturor situațiilor financiare centralizate și generarea automată a fișierelor necesare raportării electronice la MFP, în formatul și structura impuse de această instituție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, astfel: *„După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite".*

- referitor la cerințele privind monitorizare cheltuieli de personal:

• cerința prin integrarea cu celelalte module, acest modul va genera automat, lunar, anual: Lucrarea *„Monitorizarea cheltuielilor de personal*"; anexa 2a; anexa 2b; anexa 2c se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 22, rd. 6, astfel:

Situații financiare lunare:
- monitorizarea cheltuielilor de personal
- datoria publică lunară (Bilanțul Scurt)
- situația plăților restante
- conturi de execuție venituri
- conturi de execuție cheltuieli

• cerința privind modulul va asigura tipărirea tuturor formularelor și transmiterea acestora către direcția economico-financiară, în format electronic se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 2, astfel: „După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi Bugetelor și Anexelor la Buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal.

• cerința privind modulul va asigura posibilitatea preluării electronice la direcția economico-financiară (de pe e-mail, floppy-disk, CD sau memory-stick) a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 3, astfel: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite".*

• cerința privind modulul de centralizare va asocia automat fiecărei direcții fișierele corespunzătoare se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 4, astfel: *„În funcție de codul fiscal, aplicația va asocia fiecărei instituții subordonate fișierele corespunzătoare".*

• cerința privind direcția economico-financiară va avea posibilitatea verificării automate a corelațiilor, vizualizării/modificării oricăror formulare transmise de celelalte direcții se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 5, astfel: *„La nivelul ordonatorului principal va exista posibilitatea verificării automate a corelațiilor, vizualizării/modificării oricăror formulare transmise de instituțiile subordonate”.*

• cerința privind dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, direcția economico-financiară va avea posibilitatea validării formularelor se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 6, astfel: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată”.*

• cerința ca în momentul validării, fișierele transmise de celelalte direcții vor fi securizate automat se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 7, astfel: *„În momentul validării, datele transmise de instituțiile subordonate vor fi securizate automat”.*

• cerința ca la transmiterea ulterioară a fișierelor cu formulare, acestea vor fi salvate distinct, astfel încât aplicația să poată furniza un istoric al tuturor formularelor prezentate de o anumită direcție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 9, astfel: *„La transmiterea ulterioară a fișierelor cu bugetul și anexele, acestea sunt salvate distinct, astfel încât aplicația poate furniza un istoric al tuturor situațiilor prezentate de o instituție subordonată.”*

• cerința ca după validarea formularelor tuturor direcțiilor, modulul va genera automat formularele centralizate se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 10, astfel: *„După validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (inclusiv pentru aparatul propriu al ordonatorului principal), aplicația va genera automat bugetul centralizat”.*

• cerința ca în cadrul formularelor centralizate, corelațiile vor fi verificate automat, modulul furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 11, astfel: *„În cadrul bugetului centralizat, corelațiile vor fi verificate automat, aplicația furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări”.*

• cerința ca modulul va asigura tipărirea tuturor formularelor centralizate și generarea automată a fișierelor necesare raportării în format electronic la MFP, în formatul și structura impuse de această instituție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, astfel: *„După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului Individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite”.*

- referitor la cerințele privind situația datoriei publice lunare:

• cerința ca modulul va asigura tipărirea tuturor formularelor și transmiterea acestora către direcția economico-financiară, în format electronic se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 2, astfel: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi bugetelor și anexelor la buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal”.*

• cerința ca modulul va asigura posibilitatea preluării electronice la direcția eocnomico-financiară (de pe e-mail, floppy-disk, CD sau memory-stick) a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 3, astfel: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite”.*

• cerința ca modulul de centralizare va asocia automat fiecărei direcții fișierele corespunzătoare se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 4, astfel: *„În funcție de codul fiscal, aplicația va asocia fiecărei instituții subordonate fișierele corespunzătoare”.*

• cerința ca direcția economico-financiară va avea posibilitatea verificării automate a corelațiilor, vizualizării/modificării oricăror formulare transmise de celelalte direcții se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 5, astfel: *„La nivelul ordonatorului principal va exista posibilitatea verificării automate a corelațiilor, vizualizării/modificării oricăror formulare transmise de instituțiile subordonate”.*

• cerința dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, direcția economico-financiară va avea posibilitatea validării formularelor se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 6, astfel: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată”.*

• cerința ca în momentul validării, fișierele transmise de celelalte direcții vor fi securizate automat se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 7, astfel: „În momentul validării, datele transmise de instituțiile subordonate vor fi securizate automat”.

• cerința ca la transmiterea ulterioară a fișierelor cu formulare, acestea vor fi salvate distinct, astfel încât aplicația să poată furniza un istoric al tuturor formularelor prezentate de o anumită direcție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 9, astfel*: „La transmiterea ulterioară a fișierelor cu bugetul și anexele, acestea sunt salvate distinct, astfel încât aplicația poate furniza un istoric al tuturor situațiilor prezentate de o instituție subordonată”.*

• cerința ca după validarea formularelor tuturor direcțiilor, modulul va genera automat formularele centralizate se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 10, astfel: *„După validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (inclusiv*

pentru aparatul propriu al ordonatorului principal), aplicația va genera automat bugetul centralizat".

• cerința ca în cadrul formularelor centralizate, corelațiile vor fi verificate automat, modulul furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 11, astfel: *„În cadrul bugetului centralizat, corelațiile vor fi verificate automat, aplicația furnizând un mesaj de avertizare asupra eventualelor necorelări".*

• cerința ca modulul va asigura tipărirea tuturor formularelor centralizate și generarea automată a fișierelor necesare raportării în format electronic la MFP, în formatul și structura impuse de această instituție se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, astfel*: „După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite".*

- referitor la alte cerințe,

• cerința privind actualizarea permanentă în sistem *„on-line"*, pentru toate versiunile ulterioare instalării, din cadrul contractului de mentenanță se regăsește în propunerea tehnică a ....., după cum urmează:

„Se vor actualiza automat la fiecare modificare legislativă și vor avertiza utilizatorul asupra documentelor revizuite automat, care necesită tipărire și difuzare" (pag.5, rd. 11).

„Dezvoltare, configurare și cutumiare nomenclator de operațiuni inclus în cadrul general, actualizat automat" (pag.6, rd. 11).

„Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de câte ori aceasta suferă modificări "(pag. 8, rd. 9).

„Modulul ofertat va include cel puțin următoarele nomenclatoare structuri și algoritmi, care se vor actualiza automat" (pag.14, item 5.9).

• cerința privind arhivarea zilnică a bazei de date în mod automat, eliminând riscul pierderii, deteriorării, distrugerii informațiilor se regăsește în propunerea tehnică a ....., la pag. 2, item 3, după cum urmează: *„..... asigură protecția bazei de date împotriva încercărilor deliberate sau accidentale de acces neautorizat la informațiile pe care acestea le înmagazinează. (...) Anexat ofertei se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 și care confirmă faptul că ..... are implementat și menține un sistem de Management al Securității Informației conform cu cerințele standardului ISO/CEI 27001/2013, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare, implementare și suport tehnic produse software".*

- referitor la cerințe privind serviciile de asistenta tehnică,

• cerința ca furnizorul va asigura servicii de asistență tehnică pentru generarea rapoartelor financiar-contabile, inclusiv a celor pentru activitatea de buget, pe toată durata contractului se regăsește în propunerea tehnică a ..... , la pag. 2, item 4.2.6 și pag. 3, item 4.2.9, după cum urmează:

„Pe parcursul derulării contractului, ... va asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor, activitate care nu va include costuri suplimentare față de prețul contractului. ..... asigură, pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk) pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare." Anexat ofertei operatorului economic se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 IT care confirmă faptul că ..... are implementat și menține un sistem de Management al Serviciilor IT conform cu cerințele standardului ISO-IEC 20000-1/2011, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare, implementare și suport tehnic produse software.

Autoritatea contractantă precizează că este contrară realității afirmația conform căreia nu s-a identificat în dosarul achiziției un proces verbal de evaluare din care să reiasă o evaluare punctuală a fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini corespunzătoare cu răspunsul din oferta tehnică. În dosarul achiziției publice, pus la dispoziția împuterniciților contestatorului prezenți la sediul Ministerului Mediului, în vederea analizării acestuia, există procesul verbal nr. 88591/18.03.2019 în cuprinsul căruia se menționează constatările autorității contractante cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanți, conform propunerilor tehnice depuse, a cerințelor caietului de sarcini sunt consemnate în tabelele care se constituie în anexa 1 și anexa 2 la prezentul proces verbal, procesul verbal fiind însoțit și în realitate de anexele la care se face referire.

Autoritatea contractantă susține că și motivul de referitor la planul de instruire a personalului este nefondat având în vedere următoarele:

Prin propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, operatorul economic declarat câștigător își asuma obligația de a executa și *„(…) servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv instruirea personalului IT din cadrul .....și instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul".*

Deși în propunerea tehnică a ..... este asumată obligația de instruire a personalului, precum și etapizarea acestui proces sub aspectul instruirii inițiale a personalului IT din cadrul autorității contractante și, ulterior, a personalului din direcțiile de specialitate care vor utiliza sistemul informatic, autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a considerat necesară

transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului pentru a detalia modalitatea prin care înțelege să își îndeplinească aceasta obligație.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 88699/27.03.2019, ... a susținut:

„Astfel, în propunerea tehnică ne-am asumat executarea serviciilor de instruire și reinstruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic.

Am luat în considerare:

- complexitatea proiectului

- durata de implementare a acestuia

- programul zilnic foarte încărcat al salariaților Ministerului Mediului

- posibilitatea apariției în orice moment al unor sarcini de lucru neprevăzute, care pot determina indisponibilizarea unor salariați pentru o perioadă de timp

- numărul de utilizatori care vor trebui instruiți

- implementarea modulului Subordonate presupune instruirea utilizatorilor situați în locații diferite.

Având în vedere considerentele mai sus enumerate, am apreciat că este prematur, nerealizabil și incorect să propunem un plan de instruire a personalului în mod unilateral, fără a ne pune de acord cu salariații .....care urmează a fi instruiți.

Prin afirmația «Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul» pe care am făcut-o în cadrul propunerii tehnice, ne-am exprimat întreaga noastră disponibilitate pentru instruirea utilizatorilor prin stabilirea unui plan de instruire realist și realizabil, în deplin acord cu salariații care urmează a fi instruiți, cu programul de lucru al acestora, cu termenele de livrare și implementare a modulelor.

Prin prezentele clarificări ne reafirmăm propunerea și disponibilitatea de a asigura serviciile de instruire și reinstruire a utilizatorilor ori de câte ori va fi necesar, atât timp cât va fi necesar, până când toți utilizatorii vor asimila complet informațiile și deprinderile necesare utilizării sistemului informatic la întreaga lui capacitate, mulându-ne pe programul de lucru și disponibilitatea salariaților .....care vor beneficia de programul de instruire”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul oferit, ... a reiterat faptul că își asuma obligația de instruire asumată prin propunerea tehnică, lămurind faptul că această activitate se va realiza în deplin acord cu personalul instruit, în funcție de numărul de utilizatori care trebuie instruiți, de programul acestora de lucru, dar ținând cont și de termenele de livrare și implementare a modulelor. Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis, ofertantul își asumă disponibilitatea de instruire și reinstruire a utilizatorilor ori de câte ori este cazul, punându-se în felul acesta la dispoziția autorității contractante până când cei instruiți vor asimila complet informațiile și deprinderile necesare utilizării sistemului informatic la întreaga lui capacitate.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind lămuritoare explicațiile aduse de ....., a considerat răspunsul

concludent și cerința îndeplinită. În adoptarea unei astfel de decizii s-a ținut cont și de următoarele:

• obligația asumată de ....., prin propunerea tehnică (pct. 4.2.6, pag. 2), de a asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor, activitate care nu va include costuri suplimentare față de prețul contractului;

• obligația de instruire a personalului nu a reprezentat factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, nefiind un element punctat și de natura a departaja ofertele depuse;

• obiectul contractului este de dezvoltare de software, obligația de instruire fiind accesorie, asumată atât prin propunerea tehnică cât și prin clarificarea transmisă;

• o astfel de hotărâre nu este de natură a crea un avantaj în favoarea unuia dintre participanți.

Totodată autoritatea contractantă menționează că și în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ..... SA s-au constatat o serie de nelămuriri și/sau neconcordante cu privire la care au fost solicitate clarificări care, de asemenea, au fost calificate ca fiind de completare formală sau de confirmare.

Autoritatea contractantă precizează că este nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul transmis de ..... cu privire la acordarea de suport tehnic la sediul achizitorului reprezintă o completare a propunerii tehnice indicând aspecte care nu au fost prezentate în conținutul acesteia pentru următoarele considerente:

Având în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini privind suportul tehnic pe care prestatorul urma să îl asigure achizitorului, pe parcursul derulării contractului, a fost formulată într-un mod oarecum neclar, indicând că acesta ar trebui asigurat de la distanță, respectiv: *„Pe parcursul derulării contractului se estimează că va fi nevoie de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk și la sediul achizitorului) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Aceste servicii vor fi furnizate de către furnizor prin intermediul experților săi”,* autoritatea contractantă a considerat necesară transmiterea unei solicitări de clarificări către ....., urmare căreia să fie asigurată de faptul că, atunci când va fi necesar, operatorul economic va asigura suport tehnic și la sediul achizitorului.

Prin răspunsul oferit: *„Da, vom asigura suport tehnic la sediul achizitorului pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare, ori de cât ori va fi necesar, ori de câte ori prezenta la sediul achizitorului va fi solicitată de ..... sau considerată necesară de către .....”* autoritatea contractantă a considerat că a acoperit atât caracterul oarecum ambiguu al cerinței caietului de sarcini cât și de a asigura autoritatea contractantă de prezenta reprezentanților ..... atunci când situația de fapt o impune, fără a constitui o completare a ofertei tehnice a acestui operator economic, ci doar o completare formală

și de confirmare în înțelesul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că și acest motiv de contestate este nefondat.

Autoritatea contractantă susține că este nefondat și motivul de contestație invocat SC ..... SA conform căruia răspunsul ..... la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 88657/21.03.2019, privind timpul de soluționare probleme critice ofertat de operatorul economic declarat câștigător, nu este compliant cu cerințele caietului de sarcini.

Prin propunerea tehnică, ... a ofertat un timp de soluționare a problemei critice de 5 (cinci) minute, care curge de la momentul sesizării acesteia de către achizitor furnizorului, timpul de soluționare a problemei critice reprezentând factor de evaluare operatorul economic a obținut punctajul maxim alocat acestuia, respectiv 30 de puncte.

Anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări de la ..... cu privire la acest aspect, după cum urmează: *„Clarificați modalitatea de soluționare a oricărei probleme critice ivită în funcționarea sistemului informatic, în timpul ofertat de în cadrul propunerii tehnice, și anume 5 (cinci) minute de la momentul sesizării de către achizitor a respectivei probleme”.*

Autoritatea contractantă redă în continuare răspunsul ofertantului câștigător:

„La item-ul 4.1 ..... solicită și ..... ofertează implementarea unui sistem integrat multi- instituție, web based.

La item-ul 7.2. autoritatea contractantă definește termenul problemă critică: «Prin problemă critică se înțelege orice problemă de sistem, eroare sau neconcordantă, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat».

În cazul aplicațiilor web-based, problemele critice, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pot avea un singur factor generator: lipsa conectivității.

În tabelul de mai jos, am descris, pentru fiecare tip de problemă critică definită de autoritatea contractantă, elementul generator, în ce constă remedierea, în ce constă intervenția, justificând pentru fiecare tip de problemă critică, cele 5 (cinci) minute ofertate:

(...)

- tip de problemă critică-problemă critică de sistem,

element generator - nu există (nu mai există) conexiune între aplicație și baza de date,

remediere - verificarea și refacerea conexiunii: IP, rute, căi,

Timp de realizare și clarificarea acestuia

- 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe server: IP-urile, rutele, și căile fiind deja precis definite, orice modificare/întrerupere este

semnalată automat de aplicație, astfel încât intervenția se realizează punctual și presupune doar identificarea noilor elemente de conectivitate

- tip de problemă critică-eroare sau neconcordanță,

Element generator-nu există conexiune între nomenclatoarele aplicației și interfață,

Remediere-reîncărcarea paginii de interfață,

Timp de realizare și clarificarea acestuia

5 minute, intervenția fiind realizată direct pe stația unde este semnalată eroarea sau neconcordanță: eroarea sau neconcordanță fiind semnalată punctual de utilizator prin fax sau email, intervenția se realizează punctual și presupune doar reîncărcarea paginii (refresh) cu elementele corecte

- tip de problemă critică-orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare e a sistemului informatic implementat ,

element generator - nu există conexiune la internet: Din punct de vedere tehnic, un sistem informatic web-based nu funcționează corespunzător doar în cazul în care nu există conexiune la internet

remediere verificarea conexiunii la internet atât a serverului cât și a bazei de date

Timp de realizare și clarificarea acestuia

- 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe server și pe stația unde este semnalată lipsa de funcționare: intervenția se realizează punctual și presupune doar verificarea conexiunii la internet și solicitarea reconectării la internet, moment din care reconectarea la internet depinde de utilizator împiedică accesul la informații în sistem de către utilizator.

- tip de problemă critică-împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori,

Element generator-în sistemele web-based, accesul utilizatorilor la informații sistem este împiedicat doar două situații:

1.lipsa conexiunii la internet pentru stația de pe care se încearcă accesul

2. uitarea parolei sau blocarea contului prin introducerea eronată a acesteia de 3 ori consecutiv

remediere,

1. verificarea conexiunii la internet atât a serverului cât și a bazei de date

2.verificarea stării contului utilizatorului

Timp de realizare și clarificarea acestuia

1. 5 minute, remedierea fiind realizată conform punctului anterior

2. 5 minute, remedierea presupunând doar resetarea parolei utilizatorului în cauză

- tip de problemă critică-împiedică accesul la informații de către alte sisteme cu care e integrat

generator problemă,

Element generator-nerespectarea protocolului de integrare/schimb de date: Integrarea unor sisteme se realizează prin stabilirea modelelor de date care se partajează și a mapării acestora pentru asigurarea consistenței datelor și a preluării complete și corecte a acestora, remediere, verificarea respectării protocoalelor de modele de date și a mapării acestora, timp de realizare și clarificarea acestuia, 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe protocolul de transfer care conține eroarea. Eroarea sau neconcordanță fiind semnalată punctual de utilizator prin fax sau email, intervenția se realizează punctual și presupune doar reîncărcarea modelului inițial de date și a mapării acestora."

Prin urmare autoritatea contractantă a considerat că informațiile de natură tehnică pentru fiecare tip de problemă critică definită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini din punctul de vedere al elementului generator, modalității de remediere, timpului de realizare și clarificarea acestuia au fost comunicate de operatorul economic prin răspunsul transmis, fapt pentru care a considerat clarificarea concludentă și cerința îndeplinită.

Nici acest răspuns nu poate fi considerat o completare la propunerea tehnică, așa cum îl apreciază ofertantul contestator întrucât nu reprezintă altceva decât un răspuns complet la o solicitare de clarificări.

În schimb, *„incidentele"* enumerate de ofertantul contestator reprezintă, fără îndoială, completări la caietul de sarcini, autoritatea contractantă nedefinindu-le nicăieri în cuprinsul acestui document ca fiind probleme critice.

Doar pentru a clarifica acest aspect, incidentele enumerate de contestator nu reprezintă probleme critice care trebuie remediate în perioada de garanție, ci aparțin altor categorii de probleme:

- erorile de programare de orice natură, coruperea bazei de date, blocarea mecanismelor de generare automată a unor rapoarte, sunt probleme care se remediază pe durata contractului, în etapele de dezvoltare, implementare, testare și recepție;
- căderea conexiunii la internet, defectarea unei componente pe partea de comunicații, blocarea serverului de aplicații, întreruperea legăturilor cu aplicații externe, sunt probleme de hardware, a căror remediere ține de asigurarea mentenanței echipamentelor, nicidecum de garanția tehnică a unei aplicații informatice (nu depinde de furnizorul unei aplicații informatice remedierea problemelor de internet, componente de comunicații etc.).

Prin urmare autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată prezenta contestație.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției, prin adresa nr. 17518/774-C1/13.05.2019, Consiliul ii comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit a depunerii concluziilor scrise.

În urma studierii dosarului achiziției, în data de 14.05.2019, prin adresa nr. 2080/15.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 18094/16.05.2019, acesta depune concluzii scrise.

Referitor la argumentele prezentate privind legalitatea adresei nr. ..... de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă confirmă explicit că adresa de comunicare a rezultatului permite deducerea că pentru primii doi factori de evaluare oferta ..... a fost superioară și confirmă implicit că adresa nu include caracteristicile relative ale ofertei declarate câștigătoare așa cum impune art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare solicită în continuare nulitatea actului prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Referitor la argumentele prezentate privind conformitatea ofertei tehnice depusă de ....., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele și nu a identificat cerințe la care operatorul declarat câștigător, nu a răspuns ori a răspuns parțial.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat în cadrul punctului 2.2 că: *„În conformitate cu legislația care reglementează Sistemul de Control Intern Managerial, sintagmele «Proceduri formalizate» și «Proceduri operaționale» sunt sinonime și, prin urmare, reprezintă același lucru și definesc aceleași documente. OSGG nr. 400/2015 se referă la aceste documente denumindu-le «Proceduri formalizate» iar OSGG nr. 600/2018 se referă la aceleași documente denumindu-le «Proceduri operaționale»*".

Contestatorul consideră că, având în vedere definițiile explicite ale sintagmelor «*Proceduri formalizate*» și «*Proceduri operaționale*» din cadrul secțiunii „*4. Glosar de termeni*» din OSGG nr. 400/2018 pagina 38 rezultă indubitabil că acestea nu sunt sinonime așa cum greșit a afirmat autoritatea contractantă, existând o relație de incluziune între acestea.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de faptul ca „*Procedurile formalizate*" din OSGG nr. 400/2018 sunt denumite „*Proceduri documentate*" în cadrul OSGG nr. 600/2018, având în vedere definiția din cadrul secțiunii „I. glosar de termeni" pagina 11 din OSGG nr. 600/2018.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante: *„Referitor la susținerea contestatoarei privind omisiunea menționării anumitor documente/ informații în propunerea tehnică a ..... aferente cerințelor capitolului 5.2 dezvoltarea unui modul pentru managementul riscurilor din caietul de sarcini, urmează să constatați caracterul nefondat al acesteia având în vedere faptul că aceste cerințe au fost ofertate de operatorul economic declarat câștigător, astfel: constituirea comisiei/structurii SCIM se regăsește în propunerea tehnică a ..... la pagina nr. 5, rândul 1, sub denumirea decizia privind constituirea comisiei SCIM și modificările în componenta acesteia — cerință îndeplinita",* contestatorul precizează că dintr-o eroare, cerințele de la pagina 6 din contestație sunt plasate greșit în cadrul secțiunii *„ capitolului 5.2*

dezvoltarea unui modul pentru managementul riscurilor” în loc de secțiunea *„5.3. dezvoltarea unui modul pentru Managementul controlului financiar preventiv propriu”.*

Argumentul autorității contractante *„Decizia privind constituirea comisiei SCIM și modificările în componenta acesteia — cerință îndeplinită”* este extras din rândul 1 pagina 5 din răspunsul ..... la cerințele din cadrul secțiunii „5.1. *Dezvoltarea unui modul pentru sistem de Control Intern Managerial*” pagina 3 din caietul de sarcini și acoperă doar și numai documentele inițiale din cadrul bibliotecilor de documente așa cum rezultă din paginile 4 și 5 din oferta ....., în timp ce în contestație s-a făcut referire la cerințele din cadrul secțiunii *„5.3. dezvoltarea unui modul pentru Managementul controlului financiar preventiv propriu*” pagina 6 din caietul de sarcini ce impun ca *„sistemul va cuprinde obligatoriu următoarele informații: - constituirea comisiei/structurii SCIM*”.

Prin urmare contestatorul consideră că oferta ..... răspunde doar cerinței ca decizia privind constituirea comisiei SCIM să facă parte din documentele de intrare ale bibliotecilor de documente fără a confirma cum sistemul gestionează informațiile privind constituirea Comisiei/structurii SCIM, și oferta nu a acoperit cerința *„Nominalizarea Consilierului Etic*” din cadrul aceleiași secțiuni 5.3.

Referitor la revizuirea periodică a întregului pachet documentar și actualizarea sistematică a registrelor de riscuri ce se regăsesc la pag. 5 rd. 8-11, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură revizuirea periodică a întregului pachet documentar ci doar caracterul automat al modului în care sunt actualizate elemente din bibliotecile electronice la fiecare modificare legislativă.

În ceea ce privește întregul set de cerințe din cadrul secțiunii 5.3 menționat în contestație și adresat în cadrul punctului de vedere, contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante cum că răspunsul ..... la cerințele din cadrul secțiunii 5.1 din caietul de sarcini răspund și la cerințele din secțiunea 5.3 din caietul de sarcini avantajează discreționar unul dintre ofertanți în defavoarea celorlalți care au trebuit să răspundă punct cu punct la toate cerințele din caietul de sarcini conform legislației în vigoare.

Totodată contestatorul susține că cele 4 componente, fișe de identificare, baze de calcul, planuri de acțiune, registre de riscuri, sunt menționate în cadrul ofertei tehnice ..... fără a adresa cerința de constituire a bibliotecii de riscuri ca bibliotecă documentară grupată pe categorii de instituții.

Argumentul autorității contractante *„cu privire la: Cerințele referitoare la performante în exploatare, respectiv: accesul concurent, în condiții optime, la baza de date pentru cel puțin 100 utilizatori (...)”,* nu adresează deloc modul în care soluția propusa de ..... asigura:

a) că accesul concurent la baza de date pentru cel puțin 100 utilizatori trebuie să fie în condiții optime,

b) că timpii de răspuns menționați nu trebuie să fie afectați semnificativ de prelucrări masive de date.

Referitor la argumentul autorității contractante *„cu privire la: cerințe privind flexibilitatea sistemului, respectiv: scalabilitate și flexibilitate care să permită extinderea sau modificarea structurii organizatorice a utilizatorilor (...)”*, nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... asigură:

a) modificarea structurii organizatorice a utilizatorilor,

b) modificări rapide și facile în cadrul aplicației;

c) sistemul sa fie complet configurabil.

Referitor la argumentul autorității contractante *„cu privire la: cerințe privind furnizorul, și anume: să dispună de personal de specialitate calificat și să ofere asistență tehnică și suport prin persoane cu experiență în domeniu (informaticieni, economiști, contabili) (...)”*, nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... asigură:

a) asistență tehnică și suport prin persoane cu experiență în domeniu (informaticieni, economiști, contabili), ci doar *„..... va asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor”*

b) serviciile de mentenanță a aplicației informatice în conformitate cu legislația din Romania, ci fie servicii de suport tehnic de la distantă (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare, fie servicii de asistență tehnică și intervenție și doar pentru soluționarea problemelor critice. De menționat ca standardul ISO-IEC 20000-1/2011 stabilește un cadru pentru definirea, implementarea și întreținerea continuă a unui sistem de gestionare a serviciilor în IT, dar nu asigură compliança serviciilor de mentenanță în conformitate cu legislația din Romania.

c) să efectueze activitățile de instalare și configurare, ci doar că asigură servicii precum:

- de transfer cunoștințe și datelor tehnice către achizitor
- de suport tehnic de la distanță
- de asistență tehnică și intervenție

d) cele 2 tipuri de servicii (instalare și configurare) la achizitor.

Referitor la argumentul autorității contractante *„cu privire la cerințele: descrierea serviciilor de dezvoltare, mentenanță și asistență tehnică (...)”*, regăsite în oferta tehnică a operatorului ....., la pag. 25, item 2, contestatorul consideră că nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... este instalată de specialiștii furnizorului pe server.

Referitor la argumentul autorității contractante *„cu privire la cerințele: descrierea serviciilor de dezvoltare, mentenanță și asistență tehnică, și anume: în urma serviciilor de dezvoltare, mentenanță și asistență tehnică,(...)”*, regăsite în oferta tehnică a ....., la pag. 8, rd. 6 și rd. 7, contestatorul consideră că nu adresează deloc modul în care

soluția propusă de ..... asigura configurarea împreună cu fiecare utilizator în scopul customizării optime.

Contestatorul mai precizează că cerințele caietului de sarcini, regăsite de autoritatea la pag. 8, rd. 9, respectiv: *„Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de cate ori acestea suferă modificări"*, nu adresează deloc modul în care soluția propusa de ..... asigură:

a) utilizarea facilă și intuitivă a formularelor;

b) culegerea informațiilor direct pe formatul formularelor specifice elaborate de Ministerul Finanțelor Publice așa cum sunt acestea publicate pe site-ul instituției.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini regăsite de autoritatea la pag. 8, rd. 9 și rd. 10, astfel: *„Toate formularele utilizate vor fi actualizate automat, conform legislației în vigoare, ori de cate ori aceasta suferă modificări. Toate formularele vor fi corelate dinamic, astfel încât o modificare efectuată pe oricare dintre formulare va fi preluată automat pe toate celelalte formulare"*, nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... asigură modificarea formulelor de calcul, ci doar actualizarea formularelor în sine.

Referitor la cerințele caietului de sarcini regăsite de autoritatea contractantă la pagina la pag. 9, rd. 2, respectiv: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi bugetelor și anexelor la buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal"*, contestatorul susține că nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... asigură tipărirea situațiilor în formatul impus de Ministerul Finanțelor Publice.

Referitor la cerințele caietului de sarcini regăsite de autoritatea contractantă în oferta tehnică la pagina la pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, respectiv: *„Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronica a bugetului Individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite"* acestea nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură transmiterea/preluarea situațiilor ci doar a bugetului individual. Bugetul individual nu reprezintă toate situațiile financiare. Chiar ofertantul ..... menționează la pag. 9, rd. 10, rd. 11 și rd. 12: *„După validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (...)"* după cum remarcă chiar autoritatea contractantă.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 10, rd. 11 și rd. 12 din oferta ..... nu adresează preluarea, verificarea și centralizarea situațiilor ci doar a bugetului și anexelor individuale.

Argumentul autorității contractante de la pag. 7, rd.22 și pag.8, rd. 1 din oferta ..... nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură generarea automată a fișierelor în formatul impus de MFP, ci doar a bugetelor individuale fără a menționa în ce format anume.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9 rd. 2 din oferta ..... nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură: tipărirea situațiilor financiare ci doar a bugetelor și anexelor la buget. Bugetul nu este singura situație financiară. Este posibil ca autoritatea contractantă (sau legiuitorul în viitor) să aibă în vedere și alte situații financiare cum ar fi balanțe, raportări, bilanțuri, cheltuieli, plăti restante, datoria publica lunara (bilanțul scurt), conturi de execuție (venituri si/sau cheltuieli).

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 3, din oferta ....., respectiv: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite”,* nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură preluarea electronică la Direcția Economico-Financiară a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției, ci doar menționează că informațiile validate sunt afișate la nivelul ordonatorului principal de credite. Diferența este notabilă, deoarece preluarea unor fișiere presupune persistența formei în care informațiile au fost raportate, în integralitatea lor, în timp ce vizualizarea informațiilor validate asigură accesul la informații dar nu permite stocarea acestora la momentul vizualizării.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 6, din oferta ....., respectiv: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată”,* nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură validarea situațiilor financiare ci doar a bugetelor. O scăpare notabilă este faptul că nu s-a menționat validarea anexelor la buget, bugetul nefiind singura situație financiară.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, din oferta ....., respectiv: *„După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite”*, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură generarea automată a fișierelor necesare raportării electronice la MFP, în formatul și structura impuse de aceasta instituție.

Argumentul autorității contractante de la pag. 22, rd. 6, din oferta ....., respectiv: *„Situații financiare lunare: Monitorizarea cheltuielilor de personal Datoria publica lunara (bilanțul scurt) Situația plaților restante conturi de execuție venituri conturi de execuție cheltuieli”,* nu adresează modul în care soluția propusă de în oferta ..... asigură generarea automată și anuală ci doar lunară a elementelor enumerate.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 2, din oferta ....., respectiv: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi bugetelor și anexelor la*

buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal", nu adresează modul în care soluția propusă de Argumentul autorității contractante de la pag.9, rd.2, ... asigură:

- tipărirea tuturor formularelor ci doar a bugetelor și anexelor la buget;
- transmiterea formularelor în format electronic către Direcția Economico-Financiară.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 3, din oferta ....., respectiv: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite"*, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură preluarea electronică la direcția economico-financiară a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției, ci doar menționează că informațiile validate sunt afișate la nivelul ordonatorului principal de credite. Contestatorul consideră că diferența este notabilă, deoarece preluarea unor fișiere presupune persistența formei în care informațiile au fost raportate, în integralitatea lor, în timp ce vizualizarea informațiilor validate asigură accesul la informații dar nu permite stocarea acestora la momentul vizualizării.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 5, din oferta ....., respectiv*: „La nivelul ordonatorului principal va exista posibilitatea verificării automate a corelațiilor, vizualizării/modificării oricăror formulare transmise de instituțiile subordonate"*, confirmă că în oferta tehnică a ..... se menționează explicit că instituțiile subordonate transmit varii formulare către ordonatorul principal de credite, întărind astfel argumentul că situațiile financiare/formularele referite în cerințele din caietul de sarcini nu sunt tot una cu bugetele menționate în răspunsul .....

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 6, din oferta ....., respectiv: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată"*, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură validarea formularelor ci doar a bugetelor. O scăpare notabilă este faptul că nu s-a menționat validarea anexelor la buget.

Argumentul autorității contractante la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8, rd. 1, din oferta ....., respectiv: *„După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului Individual, precum și a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite",* nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură generarea automată a fișierelor necesare raportării în format electronic la MFP, în formatul și structura impuse de această instituție

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 2, din oferta ....., respectiv: *„După remedierea erorilor, instituțiile subordonate vor avea posibilitatea tipăririi Bugetelor și Anexelor la Buget, și a validării bugetului în scopul agregării acestuia la nivelul ordonatorului principal”*, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură tipărirea tuturor formularelor ci doar a bugetelor și anexelor la buget.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 3, din oferta ....., respectiv: *„Informațiile validate de instituțiile subordonate vor fi vizibile în timp real la nivelul ordonatorului principal de credite”*, nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură preluare electronică la direcția economico-financiară a fișierelor transmise de direcțiile din cadrul instituției, ci doar menționează că informațiile validate sunt afișate la nivelul ordonatorului principal de credite. Din punctul de vedere al contestatorului, diferența este notabilă, deoarece preluarea unor fișiere presupune persistența formei în care informațiile au fost raportate, în integralitatea lor, în timp ce vizualizarea informațiilor validate asigură accesul la informații dar nu permite stocarea acestora la momentul vizualizării.

Argumentul autorității Contractante de la pag. 9, rd. 6, din oferta ....., respectiv: *„Dacă verificarea automată a corelațiilor s-a derulat fără a fi semnalate erori, instituția superioară validează bugetul transmis de instituția subordonată”,* nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură validarea formularelor ci doar a bugetelor. O scăpare notabilă este faptul că nu s-a menționat validarea anexelor la buget.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 10, din oferta ....., respectiv: *„După validarea bugetului și anexelor transmise de toți ordonatorii de credite din subordine (inclusiv pentru aparatul propriu al ordonatorului principal), aplicația va genera automat Bugetul Centralizat*”, nu adresează modul în care soluția propusă din oferta ....., asigura validarea formularelor ci doar a bugetelor.

Argumentul autorității contractante de la pag. 9, rd. 12, pag. 7, rd. 22 și pag. 8 rd. 1, din oferta ....., respectiv: *„După remedierea eventualelor erori de corelare, instituția superioară va avea posibilitatea de a tipări bugetul centralizat. Dezvoltarea unui mecanism de transmitere electronică a bugetului individual, precum a verificării automate a tuturor corelațiilor impuse de legislație în scopul validării acestuia de către Ordonatorul Principal de Credite”,* nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură generarea automată a fișierelor necesare raportării în format electronic la MFP, în formatul și structura impuse de această instituție.

Argumentul autorității contractante de la pag. 2, item 3, din oferta ....., respectiv: *„..... asigură protecția bazei de date împotriva încercărilor deliberate sau accidentale de acces neautorizat la informațiile pe care acestea le înmagazinează. (...) Anexat ofertei se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 și care confirmă faptul că ..... are*

implementat și menține un sistem de Management al Securității Informației conform cu cerințele standardului ISO/CEI 27001/2013, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare, implementare și suport tehnic produse software" nu adresează modul în care soluția propusă de ..... asigură arhivarea zilnica a bazei de date.

Contestatorul precizează că standardul ISO/CEI 27001/2013 are la bază o serie de principii din domeniul securității informației. Abordarea acestui standard de către un operator economic asigură implementarea de către acesta a unor politici, proceduri și metode de securitate destinate protejării informațiilor și resurselor proprii. Certificarea menționată de autoritatea contractanta este însă aplicabilă ofertantului ..... și nu sistemelor informatice ofertate de acesta. De altfel certificatul se emite în baza unui audit de securitate ce este derulat pentru operatorul economic și nu pentru modul în care acesta urmează să implementeze soluții informatice la terțe parți.

În susținerea celor precizate, contestatorul face trimitere la documente disponibile online:

- https://www.srac.ro/ro/securitatea-informatiilor-isoiec-27001
- https://www.tuv-austria.ro/certificari/securitatea-informatiei-certificare-iso-27001-managementul-securitatii-informatiilor/,
- http://www.securitatea-informatiilor.ro/standarde-de-securitate/standardul-de-securitate-iso-27001/.

Totodată acesta precizează că chiar dacă certificarea menționată de autoritatea contractantă ar fi aplicabilă sistemelor informatice ofertate de către ....., această certificare nu ar proba îndeplinirea cerinței *„arhivarea zilnică a bazei de date"* deoarece standardul se axează pe proiectarea, implementarea și certificarea unui sistem de management al securității informațiilor și nu implementarea unui anume set de măsuri de securitate printre care ar putea fi și arhivarea zilnică a bazelor de date pentru întreținerea sistemelor informatice implementate la terțe părți, făcând și în acest caz trimitere la documente online:

- https://ro.wikipedia.org/wiki/ISO/IEC 27001,
- https://www.cqm.ro/cqm-ro_doc_11_certificare-iso-27001-sistemul-de-management-al-securitatii-informatiei_pg_0.htm

Argumentul autorității contractante de la pag. 2, item 4.2.6 și pag. 3, item 4.2.9, din oferta ....., respectiv: *„Pe parcursul derulării contractului, ... va asigura toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor, activitate care nu va include costuri suplimentare față de prețul contractului. ..... asigură, pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanta (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Anexat ofertei operatorului economic se regăsește: Certificatul ISO Nr.16562 IT care confirmă faptul că ..... are implementat și menține un sistem de Management al Serviciilor IT conform cu cerințele standardului ISO-IEC 20000-1/2011, pentru activitățile de dezvoltare, comercializare,*

implementare și suport tehnic produse software” nu adresează deloc modul în care soluția propusă de ..... asigură servicii de asistență tehnică pentru generarea rapoartelor financiar-contabile, inclusiv a celor pentru activitatea de buget, menționând doar că ..... va asigura:

a) toate resursele necesare (tehnice, de personal specializat, logistice și de timp) pentru transferul cunoștințelor și datelor tehnice către achizitor

b) servicii de suport tehnic de la distanta (de tip helpdesk) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare.

Contestatorul consideră că și răspunsul cu privire la planul de instruire a personalului este incomplet dat fiind faptul că nu includ un plan de instruire așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la paginile 3-4 *„4.2.10 Furnizorul va executa și următoarele servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv instruirea persona tutui IT din cadrul .....și instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire propus de operatorul economic în cadrul ofertei tehnice”.*

Prin urmare contestatorul își menține poziția că oferta ..... este neconformă având în vedere că nu a prezentat planul de instruire conform cerinței minime din caietul de sarcini, precizând în clar în cadrul răspunsului 1 din adresa clarificări nr. 0511/ 20.03.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 88657/21.03.2019, că: *„am apreciat că este prematur, nerealizabil și incorect să propunem un plan de instruire a personalului în mod unilateral, fără a ne pune de acord cu salariații .....care urmează a fi instruiții”.*

Legat de argumentele autorității contractante *„Având în vedere faptul că cerința din caietul de sarcini privind suportul tehnic pe care prestatorul urma să îl asigure achizitorului, pe parcursul derulării contractului, a fost formulată într-un mod oarecum neclar, indicând că acesta ar trebui asigurat de la distanță, conform textului citat în continuare: «Pe parcursul derulării contractului se estimează că va fi nevoie de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk și la sediul achizitorului) pentru diagnoză și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Aceste servicii vor fi furnizate de către furnizor prin intermediul experților săi» comisia de evaluare a considerat necesara transmiterea unei solicitări de clarificări către ....., urmare căreia să fie asigurată de faptul că, atunci când va fi necesar, operatorul economic va asigura suport tehnic și la sediul achizitorului”,* contestatorul susține că:

1. autoritatea contractantă lasă greșit să se înțeleagă că ..... ar fi considerat cerința ca fiind oarecum neclară. În primul rând autoritatea contractanta nu are cum să știe cât de clară a fost cerința pentru ....., ci doar ce a menționat acest operator în cadrul ofertei sale tehnice. În al doilea rând, absenta unor întrebări de clarificare pe acest subiect din partea ..... indică faptul că nu a avut neclarități.

2. sintagma *„de tip helpdesk și la sediul achizitorului”* este cât se poate de clară, fiind explicit cerute servicii atât de tip helpdesk cât și servicii la sediul achizitorului.

Legat de argumentele autorității contractante *„comisia de evaluare a considerat că informațiile de natură tehnică pentru fiecare tip de problemă critică definită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (...) fapt pentru care a considerat clarificarea concludentă și cerință îndeplinită.”* Contestatorul susține că autoritatea contractanta ignoră intenționat atributul „*orice*” deși l-a folosit de două ori în solicitarea de clarificare către ..... *„Prin problema critică se înțelege orice problema de sistem, eroare sau neconcordanta, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedica funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedica accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat”*. A limita spectrul de probleme critice doar la cele 5 menționate de către ..... denotă fie o înțelegere defectuoasa a particularităților modului de operare/exploatare a soluțiilor informatice, fie o atitudine părtinitoare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Legat de argumentele autorității contractante *„în schimb, «incidentele» enumerate de ofertantul contestator reprezintă, fără îndoială, completări la caietul de sarcini, autoritatea contractantă nedefinindu-le nicăieri în cuprinsul acestui document ca fiind probleme critice”,* contestatorul susține că *„incidentele”* menționate în cadrul contestației nu sunt completări la caietul de sarcini ci exemple de probleme ce pot apare în cadrul exploatării oricărui sistem informatic.

Legat de argumentele autorității contractante *„Doar pentru a clarifica acest aspect, incidentele enumerate de contestatoare nu reprezintă probleme critice care trebuie remediate în perioada de garanție, ci aparțin altor categorii de probleme: - erorile de programare de orice natură, coruperea bazei de date, blocarea mecanismelor de generare automata a unor rapoarte, sunt probleme care se remediază pe durata contractului, în etapele de dezvoltare, implementare, testare și recepție”*, contestatorul menționează că scopul serviciilor de garanție este de a corecta eventuale erori de programare neidentificate în timpul etapelor de dezvoltare, implementare, testare și recepție, dar care apar însă în cadrul etapei de operare a soluției informatice. Deși acest lucru a fost solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, aceasta a decis să nu mai ia în considerare aceste cerințe în formularea punctului de vedere: *„7.2 în perioada de garanție tehnică, furnizorul are obligația de a asigura achizitorului, cu titlu gratuit, servicii de asistență tehnică și intervenție la solicitarea/notificarea transmisă de achizitor, prin e-mail și/sau fax, furnizorului pentru soluționarea problemelor critice ivite în funcționarea sistemului informatic. Prin problemă critică se înțelege orice problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic*

implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat".

Legat de argumentele autorității contractante *„Doar pentru a clarifica acest aspect, incidentele enumerate de contestatoare nu reprezintă probleme critice care trebuie remediate în perioada de garanție, ci aparțin altor categorii de probleme: - căderea conexiunii la internet, defectarea unei componente pe partea de comunicații, blocarea serverului de aplicații, întreruperea legăturilor cu aplicații externe, sunt probleme de hardware, a căror remediere tine de asigurarea mentenanței echipamentelor, nicidecum de garanția tehnica a unei aplicații informatice (nu depinde de furnizorul unei aplicații informatice remedierea problemelor de internet, componente de comunicații etc.)"*, contestatorul consideră că aceasta a ales să ignore cu bună știința că furnizorul nu poate diagnostica de la distanță sistemul dacă se defectează o componentă de comunicații (fie ea software sau hardware), furnizorul fiind obligat să se prezinte la sediul beneficiarului pentru a identifica problema și a o rezolva după caz.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: ..... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1007681/18.12.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.848.739,50 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de ....., ofertantul declarat câștigător în raportul procedurii de atribuire nr. 88967/18.04.2019 (pag. 372-380 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ....., Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a detaliat serviciile pentru a căror prestare a organizat prezenta procedură de atribuire, relevante în soluționarea prezentei contestații fiind următoarele specificații tehnice enumerate la cap. 4 *„Specificații/cerințe generale*" (pag. 2 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN1007681/00002] Caiet de sarcini.pdf.p7s*"):

*„4.2.9 Pe parcursul derulării contractului, se estimează că va fi nevoie de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk **si la sediul achizitorului**) pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare. Aceste servicii vor fi furnizate de către furnizor prin intermediul experților săi.*

4.2.10 Furnizorul va executa și următoarele servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv instruirea personalului IT din cadrul .....si instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate ***conform planului de instruire propus*** *de operatorul economic* ***<u>in cadrul ofertei tehnice</u>***".

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[.....] FisaDate_DF1035414.pdf*", autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.*

Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de dezvoltare software, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea

oricărui tip de servicii de dezvoltare software deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care trebuie să includă **suport tehnic la sediul achizitorului** și **instruirea personalului conform planului de instruire propus de operatorul economic în cadrul ofertei tehnice** iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„fișa de date a achiziției”*, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă *informațiile care să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerea ofertei.*

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică un comentariu/detaliere/descriere a specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, în care să indice modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire inclusiv serviciile de suport tehnic la sediul achizitorului și cele de instruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini, instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertantul ..... nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv comentariul/explicațiile/detalierea prin care să descrie modalitatea în care va asigura suport tehnic la sediul achizitorului și planul de instruire prin care să demonstreze cum va instrui personalului IT din cadrul .....și personalul din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ....., raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta

prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea 4.2.9 din caietul de sarcini ca serviciile de asistență tehnică să fie de la distanță (de tip helpdesk și la sediul achizitorului), ..., a completat în coloana *„specificații ofertate”* punctul 4.2.9 aflat la pag. 3 din propunerea sa tehnică cu sintagma *„..... asigură, pe toată durata contractului, servicii de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk) pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare*”, fără nicio referire la obligativitatea asigurării serviciilor de asistență tehnică la sediul beneficiarului;
- referitor la solicitarea 4.2.10 din caietul de sarcini ca serviciile instruire să fie asigurate conform planului de instruire propus de operatorul economic în cadrul ofertei tehnice, ..., a completat în coloana *„specificații ofertate”* punctul 4.2.10 aflat la pag. 4 din propunerea sa tehnică cu sintagma *„(...) aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul*”;
- în propunerea tehnică depusă de ..... nu se regăsește niciun plan de instruire prin care ..... să demonstreze conformitatea ofertei sale cu cerințele exprese ale autorității contractante de la pct. 4.2.10 din caietul de sarcini.

Constatând discrepanța dintre specificațiile caietului de sarcini în care s-a solicitat **suport tehnic la sediul beneficiarului** și **planul de instruire a personalului** și oferta ..... în cuprinsul cărei nu se regăsesc aceste informații, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..... următoarele clarificări, prin adresa nr. 88592/18.03.2019 (pag. 283 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei):

„1. Precizați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice planul de instruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic, propus de dumneavoastră, conform cerinței din caietul de sarcini.

2. Clarificați dacă, la solicitarea Ministerului Mediului, veți asigura suport tehnic și la sediul achizitorului pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare”.

Cu privire la planul de instruire a personalului, ... a răspuns la **punctul 1** din adresa nr. 511/20.03.2019 (pag. 279-280 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în care s-a limitat la simple susțineri de forma *„La item-ul 4.2.10 din am propus: «..... va executa și următoarele servicii conexe, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv instruirea personalului IT din cadrul .....și instruirea personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul»*

Astfel, în propunerea tehnică ne-am asumat executarea serviciilor de instruire și reinstruire a personalului IT din cadrul .....și a personalului din

direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic. Am luat in considerare:

- complexitatea proiectului;

- durata de implementare a acestuia;

- programul zilnic foarte încărcat al salariaților Ministerului Mediului

- posibilitatea apariției în orice moment al unor sarcini de lucru neprevăzute, care pot determina indisponibilizarea unor salariați pentru o perioadă de timp;

- numărul de utilizatori care vor trebui instruiți;

- implementarea modulului Subordonate presupune instruirea utilizatorilor situați în locații diferite.

Având în vedere considerentele mai sus enumerate, am apreciat că este prematur, nerealizabil și incorect să propunem un plan de instruire a personalului în mod unilateral, fără a ne pune de acord cu salariații .....care urmează a fi instruiți.

Prin afirmația «Aceste servicii vor fi asigurate conform planului de instruire stabilit de comun acord cu beneficiarul» pe care am făcut-o în cadrul propunerii tehnice, ne-am exprimat întreaga noastră disponibilitate pentru instruirea utilizatorilor prin stabilirea unui plan de instruire realist si realizabil, în deplin acord cu salariații care urmează a fi instruiți, cu programul de lucru al acestora, cu termenele de livrare și implementare a modulelor.

Prin prezentele clarificări ne reafirmăm propunerea si disponibilitatea de a asigura serviciile de instruire si reinstruire a utilizatorilor ori de câte ori va fi necesar, atât timp cât va fi necesar, până când toți utilizatorii vor asimila complet informațiile și deprinderile necesare utilizării sistemului informatic la întreaga lui capacitate, mulându-ne pe programul de lucru si disponibilitatea salariaților .....care vor beneficia de programul de instruire.

De asemenea, menționăm că instruirea utilizatorilor va fi realizată de formatori certificați din cadrul societății noastre, ... fiind certificată SR EN ISO 9001/2015 pentru formare profesională, așa cum rezultă din Certificatul nr.16562 C, atașat propunerii tehnice", **fără să demonstreze comisiei de evaluare faptul că în propunerea sa tehnică ar fi inclus planul de instruire a utilizatorilor**, astfel cum solicitase aceasta la punctul 1 din adresa nr. 88592/18.03.2019 prin sintagma „*precizați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice planul de instruire a personalului*".

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constatate, față de oferta depusă de ..... incidența prevederilor art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" deoarece ofertantul în cauză nu a transmis comisiei de evaluare unde anume se regăsește în oferta sa planul de instruire a utilizatorilor, astfel cum a solicitat aceasta la punctul 1 din adresa nr. 88592/18.03.2019.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ... avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Solicitarea autorității contractante a fost clară și conformă cu cerințele caietului de sarcini, aceasta cerând ..... *„precizați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice planul de instruire a personalului”* ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să identifice în oferta sa acest document sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea ..... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini și precizările cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de ..... iar prin răspunsul formulat, acest ofertant a răspuns neconcludent, recunoscând, în fapt, că din oferta sa lipsește planul de *instruire a personalului IT din cadrul .....si a personalului din direcțiile de specialitate ce vor utiliza sistemul informatic, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de* ..... în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*" coroborat cu alin. (1) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*".

Referitor la **punctul 2** din solicitarea de clarificare nr. 88592/18.03.2019 prin care comisia de evaluare a solicitat ..... să *„clarifice*" dacă va asigura suport tehnic și la sediul achizitorului pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 511/20.03.2019 că *„Da, vom asigura suport tehnic la sediul achizitorului pentru diagnoza și rezolvarea problemelor apărute în utilizare, ori de cât ori va fi necesar, ori de câte ori prezența la sediul achizitorului va fi solicitată de ..... sau considerată necesară de către .....*", completându-și propunerea tehnică în care erau prevăzute numai servicii de tip helpdesk cu un nou tip de servicii

respectiv *„la sediul achizitorului”*, aspect care ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la constatarea incidenței prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte declarațiile generice transmise de ....., respectiv că

- *„(..) am apreciat că este prematur, nerealizabil și incorect să propunem un plan de instruire a personalului în mod unilateral, fără a ne pune de acord cu salariații .....care urmează a fi instruiți”*,
- *„Prin prezentele clarificări ne reafirmăm propunerea si disponibilitatea de a asigura serviciile de instruire si reinstruire a utilizatorilor ori de câte ori va fi necesar, atât timp cât va fi necesar, până când toți utilizatorii vor asimila complet informațiile și deprinderile necesare utilizării sistemului informatic la întreaga lui capacitate, mulându-ne pe programul de lucru si disponibilitatea salariaților .....care vor beneficia de programul de instruire.”*

  sau
- *„da, vom asigura suport tehnic la sediul achizitorului”*

având în vedere că un astfel de demers a fi constituit avantaj evident în favoarea ..... cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă, motivat de faptul că în oferta depusă de ..... nu se regăsește

- planul de instruire a utilizatorilor solicitat în mod expres prin documentația de atribuire

și nici

- serviciile de suport tehnic la sediul achizitorului,

orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/ neconcludent cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 131 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ***se opun oricărei negocieri*** *între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau*

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Contrar susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, solicitarea de la punctul 4.2.9 din caietul de sarcini a fost clară, aceasta estimând „*că va fi nevoie de suport tehnic de la distanță (de tip helpdesk și la sediul achizitorului)*" ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să includă în propunerea sa tehnică depusă aceste informații sau să conteste în termenul legal specificația tehnică în cauză.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Astfel, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[.....] FisaDate_DF1035414.pdf”* modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a le contesta potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*".

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă și clarificările ulterioare, ... nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține că modul superficial în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare rezultă și din modalitatea în care aceasta a verificat timpul de soluționare de 5 minute ofertat de ..... pentru factorul de atribuire *„3. Timp de solutionare probleme critice pe durata garanției tehnice*" aferent criteriului de atribuire.

Astfel, din verificarea anunțului de participare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales pentru prezenta procedură criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – pret*" în cadrul căruia a alocat 30% factorului pentru *„timpul de soluționare probleme critice pe durata garanției tehnice*", cu următoarele explicații:

„Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă astfel: Pentru cel mai mic timp de soluționare (exprimat în minute) se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 puncte Pentru alt timp n punctajul se acordă astfel: Pt = Tsol/ Tn x30 puncte, unde Pt – punctajul obținut de un alt timp de soluționare ofertat decât cel pentru care se acordă punctajul maxim Tsol – timpul cel mai mic de soluționare Tn - alt timp de soluționare ofertat, mai mare decât Tsol. Note: 1. Neofertarea Timpului de soluționare a problemei critice pe durata garanției tehnice conduce la respingerea ofertei ca neconformă. 2. ***Problemă critică*** *=* ***o problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, orice alt impediment care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat.*** *3. Timpul de soluționare curge de la momentul sesizării problemei critice de către achizitor furnizorului, prin e-mail sau fax*".

Sintagma *„problemă critică*" a fost definită de autoritatea contractantă la punctul 7.2 din caietul de sarcini ca fiind *„**orice** problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și **orice alt impediment** de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului*

informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat".

La punctul 7.3 din propunerea tehnică, ... a precizat că „*timpul de soluționare este de 5 (cinci) minute și curge de la momentul sesizării problemei critice de către achizitor furnizorului*".

Prin adresa nr. 88592/18.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... să clarifice „*modalitatea de soluționare a **oricărei** probleme critice ivită în funcționarea sistemului informatic, în timpul ofertat de dumneavoastră, și anume 5 (cinci) minute de la momentul sesizării de către achizitor a respectivei probleme*".

..... a răspuns autorității contractante la punctul 4 din adresa nr. 511/20.03.2019 astfel:

„La item-ul 4.1., ... solicită și HeRa Software SRL implementarea unui sistem integrat multi-instituție, web based.

La item-ul 7.2, autoritatea contractantă definește termenul Problemă critică: «Prin problemă critică se înțelege orice problemă de sistem, eroare sau neconcordantă, precum și orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat».

În cazul aplicațiilor web-based, problemele critice, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pot avea un singur factor generator: lipsa conectivității.

În tabelul de mai jos, am descris, pentru fiecare tip de problemă critică definită de autoritatea contractantă, elementul generator, în ce constă remedierea, în ce constă intervenția, justificând pentru fiecare tip de problemă critică, cele 5 (cinci) minute ofertate:

1. *Tip de problemă critică: de sistem*
   Element generator: Nu există (nu mai există) conexiune între aplicație și baza de date
   Remediere: Verificarea și refacerea conexiunii: IP, rute, căi
   Timp de realizare și clarificarea acestuia: 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe server: IP-urile, rutele, și caile fiind deja precis definite, orice modificare/întrerupere este semnalată automat de aplicație, astfel încât intervenția se realizează punctual și presupune doar identificarea noilor elemente de conectivitate
2. *Tip de problemă critică: eroare sau neconcordantă*
   Element generator: Nu există conexiune între nomenclatoarele aplicației și interfață
   Remediere: Reîncărcarea paginii de interfață
   Timp de realizare și clarificarea acestuia: 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe stația unde este semnalată eroarea sau neconcordanța: eroarea sau neconcordanta fiind semnalată punctual de utilizator prin fax sau email, intervenția se

realizează punctual și presupune doar reîncărcarea paginii (refresh) cu elementele corecte

3. *Tip de problemă critică: orice alt impediment de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat*
   Element generator: Nu există conexiune la internet: Din punct de vedere tehnic, un sistem informatic web-based nu funcționează corespunzător doar în cazul în care nu există conexiune la internet
   Remediere: Verificarea conexiunii la internet atât a serverului cât si a bazei de date
   Timp de realizare și clarificarea acestuia: 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe server și pe stația unde este semnalată lipsa de funcționare: intervenția se realizează punctual și presupune doar verificarea conexiunii la internet si solicitarea reconectării la internet, moment din care reconectarea la internet depinde de utilizator
4. *Tip de problemă critică: împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori*
   Element generator: În sistemele web-based, accesul utilizatorilor la informații în sistem este împiedicat doar în două situații:
   1. *lipsa conexiunii la internet pentru stația de pe care se încearcă accesul; 2. uitarea parolei sau blocarea contului prin introducerea eronată a acesteia de 3 ori consecutiv*

   Remediere:
   1. *Verificarea conexiunii la internet atât a serverului cât si a bazei de date; 2. Verificarea stării contului utilizatorului*

   Timp de realizare și clarificarea acestuia:
   1. *5 minute, remedierea fiind realizată conform punctului anterior*
   2. *5 minute, remedierea presupunând doar resetarea parolei utilizatorului în cauză*
5. *Tip de problemă critică: împiedică accesul la informații de către alte sisteme cu care e integrat*
   Element generator: Nerespectarea protocolului de integrare/schimb de date: Integrarea unor sisteme se realizează prin stabilirea modelelor de date care se partajează și a mapării acestora pentru asigurarea consistenței datelor și a preluării complete și corecte a acestora
   Remediere: Verificarea respectării protocoalelor de modele de date și a mapării acestora
   Timp de realizare și clarificarea acestuia: 5 minute, intervenția fiind realizată direct pe protocolul de transfer care conține eroarea. Eroarea sau neconcordanta fiind semnalată punctual de utilizator prin fax sau email, intervenția se realizează

punctual și presupune doar reîncărcarea modelului inițial de date și a mapării acestora".

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul ofertantului ..... la solicitarea de justificare a timpului de soluționare a problemelor critice pe durata garanției tehnice, Consiliul reține că acest operator economic nu a transmis comisiei de evaluare *„modalitatea de soluționare a **oricărei** probleme critice ivită în funcționarea sistemului informatic"* astfel cum a solicitat aceasta prin adresa nr. 88592/18.03.2019, ci a explicat doar care este modalitatea de remediere a unor probleme tehnice legate de lipsa conectivității, fără să justifice în răspunsul său timpul de remediere al altor impedimente de ordin tehnic care ar putea împiedica funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, cum ar fi de exemplu disfuncționalitățile (bug-uri) cauzate de erori de programare sau coruperea bazei de date, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

Mai mult, în răspunsul său, ... a enumerat doar probleme care pot fi remediate remote (fără deplasarea la locul incidentului), fără să explice cum ar putea soluționa în termenul de 5 minute incidente care necesită prezența fizică a unei persoane, precum:

- căderea conexiunii principale la internet, aspect care nu ar permite accesul remote la nicio componentă a sistemului,
- defectarea unei componente (hardware sau software) pe partea de comunicații (drivere, echipamente de comunicație etc) sau
- blocarea serverului de aplicații.

Prin utilizarea sintagmei *„orice*" în definiția noțiunii de *„problemă critică*" de la punctul 7.2 din caietul de sarcini, respectiv autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici să stabilească timpul de soluționare probleme critice pe durata garanției tehnice astfel încât să poată remedia *„**orice** problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și **orice alt impediment** de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat*", și nu doar pe cele care pot fi remediate online.

Timpul de soluționare a problemelor critice pe durata garanției tehnice este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat.

Față de aceste prevederi, deși timpul de soluționare a problemelor critice este un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neexistând nicio prevedere legală care să impună limite pentru timpul de soluționare a problemelor critice ofertat de operatorii economici, Consiliul apreciază că un timp de intervenție de numai 5 minute (mai mic de cca. 100 de ori față de cel ofertat de contestator – în procedură fiind depuse doar cele 2 oferte), se poate aprecia ca fiind ofertat doar pentru acumularea unui punctaj mai

mare la acest factor, fără ca ofertantul să precizeze cum anume a determinat această perioadă raportat la definiția noțiunii de „*problemă critică*” de la punctul 7.2 din caietul de sarcini.

În contextul unei diferențe substanțiale între timpii de soluționare a problemelor critice propuși de către cei 2 ofertanți, un timp de soluționare a problemelor critice foarte mic (asociat punctajului maxim pentru acest factor de atribuire), poate apărea ca un risc pentru autoritatea contractantă, fiind necesară verificarea judicioasă a realității și sustenabilității unei astfel de propuneri tehnice - cum este cea prezentată de .....

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, potrivit cărora „*incidentele enumerate de ofertantul contestator reprezintă, fără îndoială, completări la caietul de sarcini, autoritatea contractantă nedefinindu-le nicăieri în cuprinsul acestui document ca fiind probleme critice*” deoarece raționamentul acesteia nu respectă definiția problemei critice prevăzută la punctul 7.2 din caietul de sarcini, respectiv „***orice** problemă de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și **orice alt impediment** de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat*”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut în ofertă timpi de soluționare a problemelor critice raportat la multitudinea de impedimente de ordin tehnic, probleme de sistem, erori sau neconcordanțe indicate în mod general la punctul 7.2 din caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor argumentelor aduse de ofertanți raportat la prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Raportat la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 8852/18.03.2019 prin care comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice „*modalitatea de soluționare a **oricărei** probleme critice ivită în funcționarea sistemului informatic, în timpul ofertat de dumneavoastră, și anume 5 (cinci) minute de la momentul sesizării de către achizitor a respectivei probleme*”, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului, constând doar în analiza unui număr redus de probleme tehnice legate de lipsa conectivității rezolvabile remote nu răspunde în mod obiectiv întrebării comisiei de evaluare.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de soluționare a problemelor critice ofertat, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui timp de soluționare a problemelor critice, indiferent dacă aceasta este justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpul de soluționare a problemelor critice fără susținere, ofertat doar în scopul câștigării contractului, prin distorsionarea concurenței.

Timpul de soluționare a problemelor critice propus de ..... nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland,

C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de

atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18,

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctele 56-58)".

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „***Ofertele care par anormal de scăzute*** *în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta",* coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă *„Autoritățile contractante* ***solicită operatorilor economici să explice prețul*** *sau* ***costurile*** *propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective*" și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ..... deoarece acesta nu a justificat timpul de soluționare a „***oricărei*** *probleme de sistem, eroare sau neconcordanță, precum și* ***orice alt impediment*** *de ordin tehnic care împiedică funcționarea corespunzătoare a sistemului informatic implementat, care împiedică accesul la informații în sistem de către utilizatori sau alte sisteme cu care e integrat*", ci doar a celor legate de lipsa conectivității și care ar putea fi soluționate remote.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale ofertei tehnice nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de ..... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării justificării timpului de soluționare a problemelor critice ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii tehnice și a factorului de atribuire *„timpul de soluționare probleme critice pe durata garanției tehnice*” trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune termene care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a fi desemnați câștigători, ofertanții nu pot face reduceri ale timpilor de soluționare a problemelor critice și nici nu pot omite prestarea unor servicii solicitate prin caietul de sarcini având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei, vor găsi o modalitate de a se încadra în prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să le conteste cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de evaluarea a propunerilor tehnice ale acestora în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta depusă de .....

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate de contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ....., atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.