



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 692/C6/481

Data: 17.03.2025

Prin contestația nr. 07/14.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9764/17.02.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8714/04.02.2025, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru achiziție de articole de echipament din componența uniformelor de poliție, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL și, ulterior, respingerea acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, precum și reluarea evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile legale, în ceea ce privește lot 1 - îmbrăcăminte și lot 2 - încălțăminte.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /28.02.2025, SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI nr. RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de ... - administrator, cu sediul ales la ..., în, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză, având contraofertant pe SC SRL.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 05.02.2025, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8714/04.02.2025, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

Motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, este neprezentarea buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare solicitate în caietul de sarcini.

Conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, atunci când operatorul economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare solicitate, autoritatea contractantă trebuie să accepte alte mijloace de probă adecvate, precum dosarul tehnic al producătorului.

În calitate de producător, în urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante, a menționat clar că se supune prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, în consecință poate prezenta dosarul tehnic al produselor solicitate. În cazul său, această prevedere legală nu a fost respectată, iar oferta sa a fost respinsă.

Din acest motiv, susține că a solicitat vizualizarea dosarului de achiziție publică, transmițând autorității contractante în data de 06.02.2025, adresa nr. 50/06.02.2025.

Fără a respecta prevederile legale art. 211 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, doar în urma unei noi solicitări telefonice, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de acces la dosarul achiziției în data de 10.02.2025.

În urma vizualizării dosarului achiziției, fără a avea permisiunea de a xeroxa documente (a solicitat copierea unor documente relevante pentru a oferi Consiliului detalii cât mai exacte), a constatat multe erori atât în procesul de evaluare al achiziției, cât și în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC SRL.

Cu privire la motivele contestației, arată următoarele:

a) Lipsa menționării și justificării cerinței privind „*Buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii*” de către autoritatea contractantă în documentul Strategie de contractare nr. 206328/21.10.2024, precum și menționarea unei persoane

calificate care să evalueze documentele primite de la posibili ofertanți în vederea respectării cerinței. Această omisiune (lipsa justificării cerinței), ridică din punctul său de vedere probleme serioase legate de transparență, legalitatea și fundamentarea tehnică în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru privind achiziția de articole de echipament din componența uniformelor de poliție. Conform Legii nr. 98/2016, orice cerință din cadrul documentației de atribuire (care include și specificațiile tehnice conform definiției documentației tehnice) trebuie să fie justificată clar în Strategia de contractare. Strategia de contractare trebuie să cuprindă o justificare pentru toate cerințele incluse în caietul de sarcini pentru a demonstra necesitatea și proporționalitatea în raport cu obiectul achiziției.

În legătură cu cerința *„Buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii”* era necesară desemnarea unei persoane calificate care să evalueze aceste documente. Fără numirea unei persoane calificate, pot apărea probleme în procesul de verificare a conformității ofertelor și în procedura de recepție a produselor, așa cum de altfel au și apărut.

În plus, așa cum a fost și exprimarea comisiei de evaluare, prezentă la momentul vizualizării dosarului achiziției publice, și anume: *„am solicitat aceste buletine pentru a aduce plus valoare instituției și nu avem calificarea necesară pentru a evalua documentele primite din partea ofertanților”*, constată că cerința prezintă lacune majore atât în caietul de sarcini (fiind solicitată atât pentru materiile prime, cât și pentru auxiliare și accesorii), cât și în procesele verbale de evaluare și în raportul final al procedurii.

Deci, consideră că, Consiliul, poate constata disfuncționalitățile în evaluarea cerinței *„buletine de analiză/rapoarte de încercare”* și aduce în prim plan doar două aspecte: documentele (rapoarte de încercare) au fost verificate netraduse (se regăsesc la dosar în limba engleză, chineză, bulgară, fără traducere în limba română) și prezintă parametrii fără nicio legătură cu informațiile caietului de sarcini.

Invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ce prevăd că achizițtoarea trebuie să justifice cerința tehnică specifică și să demonstreze că aceasta este necesară și proporțională cu obiectul achiziției.

b) Propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, SC SRL, este copiată din caietul de sarcini și nu este asumată.

Conform Legii nr. 98/2016, ofertanții trebuie să prezinte o propunere tehnică proprie, care să detalieze modul în care cerințele din caietul de sarcini sunt îndeplinite. Faptul că informațiile din propunerea tehnică sunt copiate, chiar transpuse ca poză din caietul de sarcini, indică lipsa unei analize specifice și a unei asigurări clare că ofertantul poate livra produsele conform cerințelor. În lipsa unei asumări clare, nu există nicio garanție că ofertantul SC SRL se angajează să respecte specificațiile tehnice, ceea ce conduce la neconformități în execuția acordului cadru și implicit a contractelor subsecvente. Neasumarea cerințelor tehnice de către ofertantul declarat în mod eronat câștigător,

conduce la neasumarea contractuală reală, ceea ce constituie motiv de respingere a ofertei pe motiv de neconformitate (art. 137/HG 395/2016).

c) Ca și evaluare tehnică, solicită Consiliului să vizualizeze raportul final al procedurii, emis de autoritatea contractantă, unde nu se regăsesc informații concrete din propunerea tehnică depusă de ofertanți.

Aceeași evaluare sumară se regăsește și în procesul verbal de evaluare tehnică, pus la dispoziție de achizitoare. Acest lucru indică în mod clar lipsa unei evaluări independente din partea comisiei de evaluare. Conform HG nr. 395/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are obligația de a evalua real conținutul ofertei. Ținând cont că raportul final al procedurii preia pur și simplu propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, în loc să analizeze și să compare oferta cu cerințele caietului de sarcini, atunci nu există o evaluare propriu zisă. Aceasta demonstrează că din cele susținute, lipsește în totalitate produsul TRICOU din raportul final al procedurii.

În plus, consideră că orice atribuire a unei oferte trebuie motivată în mod clar.

Astfel, solicită Consiliului să observe mențiunile din tabelul de evaluare, prezent în raportul final al procedurii unde se regăsește doar mențiunea „*Cerința minimă îndeplinită*” fără nicio altă mențiune.

d) Perioada de garanție a produselor este menționată în oferta tehnică depusă de SC SRL ca fiind 18 luni de la utilizare și 24 luni în depozit.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări atunci când existau neclarități în ofertă.

Se observă faptul că, achizitoarea, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificare în acest sens, acordând ofertantului SC SRL punctaj maxim criteriului de atribuire „Garanția comercială dată de ofertant” și anume 20 puncte.

e) Ofertantul SC SRL a menționat în propunerea tehnică depusă, adresa punctului de lucru a acestuia, dar odată cu documentele doveditoare DUAЕ, nu a prezentat certificat fiscal pentru punctul de lucru și nici declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa certificatului fiscal pentru punctul de lucru sau a declarației pe propria răspundere încalcă cerințele art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Acest lucru conduce la considerarea ofertei ca inacceptabilă.

f) La data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între valoarea garanției de participare solicitată și valoarea ordinul de plată depus de ofertantul SC SRL. Comisia de evaluare solicită clarificare ofertantului în vederea remedierii neconcordanței, dar nu întocmește în acest sens un proces verbal intermediar. Comisia de

evaluare întocmește direct procesul verbal de deschidere nr. 207528 întocmit în data de 10.12.2024, în care menționează cele constatate în legătură cu remedierea valorii garanției de participare. Ofertantul SC SRL depune ca răspuns la solicitarea de clarificare Ordinul de plată nr. 8940, cu valoare 0.03 lei.

Conform HG nr. 395/2016, procesul de verificare a ofertelor trebuie să respecte principiul transparenței și al etapizării clare. Neîntocmind un proces verbal intermediar, contestatoarea constată că nu există o evidență clară a momentului în care ofertantul a remediat documentul ordin de plată.

Aceeași practică o regăsește și în alte etape ale evaluării.

g) Ofertantul SC SRL a depus Certificatul fiscal nr. 12048549/23.01.2025, din care reiese o datorie eşalonată de 175.542 lei.

Ofertantul nu a depus însă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

h) În raportul final emis de achizitoare prin intermediul comisiei de evaluare, susține că nu a regăsit evaluat produsul TRICOU.

Așa cum se poate observa, produsul TRICOU face parte din cadrul Lotul 1 - îmbrăcăminte, care este constituit ca pachet. În plus, nu înțelege cum a fost făcută evaluarea punctajului factorilor de evaluare ținând cont de această omisiune. Lipsa evaluării asupra produsului TRICOU reprezintă o neregulă gravă, deoarece afectează punctajele și transparența procedurii. Ținând cont că nu există o justificare a acestei omisiuni, consideră că procedura trebuie revizuită sau chiar anulată.

i) Ofertantul SC SRL nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor informațiile privind stocurile deținute conform cerinței nr. 4.2 din caietul de sarcini: „existența de stocuri de materie primă pentru a demara de îndată executarea contractului subsecvent”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL clarificare în acest sens, fără a întocmi un proces verbal intermediar. Ofertantul a transmis autorității contractante o serie de documente (fișe de magazie, extrase contabile) care constituie în mod clar o completare a ofertei. Documentele menționate trebuiau depuse până la data limită de depunere a ofertelor. În plus, se observă modul defectuos de evaluare prin lipsa unui proces verbal de evaluare intermediar.

j) Până la data limită de depunere a ofertelor, SC SRL trebuia să depună odată cu oferta tehnică și „certificatul OEKO- TEX/STANDARD 100, care s-a pus la dispoziție de furnizorul de materii prime, aflat în termenul de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertei” conform caietului de sarcini. Certificatul depus prezintă un termen de valabilitate expirat.

Autoritatea contractantă solicită ofertantului SC SRL transmiterea unui certificat OEKO valabil, iar ofertantul răspunde prin

transmiterea mai multor certificate (SHWO 084136, SHO15187077, SHO 15156155), în limba engleză, chineză și netraduse în limba română.

Ținând cont de faptul că certificatele prezentate sunt fie expirate, fie netraduse în limba română așa cum chiar autoritatea contractantă a constatat, iar ofertantul SC SRL nu a remediat aceste aspecte nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, conduce la declararea ofertei neconformă.

k) Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, următoarea cerință: *„4.2. Ofertantul trebuie să facă dovada continuității pe lanțul de aprovizionare cu materii prime, astfel neexistând riscul pentru autoritatea contractantă ca produsele să nu fie livrate în termenele stabilite (să facă dovada unor contracte cu furnizori de materii prime dar și existența de stocuri de materie prime pentru a demara de îndată executarea contractului subsecvent) în conformitate cu prevederile art. 179 lit. e) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice - ...precizarea sistemelor de management și de trasabilitate din cadrul lanțului de aprovizionare pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului”.*

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC SRL a depus următoarele:

- Acord de furnizare materii prime nr. 139, firma care furnizează produsele fiind Co LTd, cu sediul în China; Documentul Acord materii prime nr. 139 nu prezintă semnătură firmei Co LTd;

- Acord de furnizare materii prime nr. 144, firma care furnizează produsele fiind, cu sediul în China; Documentul Acord materii prime nr. 144 nu prezintă semnătură firmei și este prezentat în limba engleză, fără traducere autorizată în limba română așa cum solicită autoritatea contractantă.

- Acord cadru nr. 145 în care regăsim trei repere materiale prime.

Astfel, solicită Consiliului să constate că cerința nr. 4.2 din caietul de sarcini nu este respectată, comisia de evaluare fiind obligată să declare oferta depusă de SC SRL, neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

l) Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, următoarea cerință: *„Buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, care vor fi emise pentru ofertant de un laborator specializat, neutru, acreditat să efectueze respectivele determinări de organisme abilitate și recunoscute la nivel internațional. Din buletinele de analiză rapoartele de încercare trebuie să reiasă în mod clar, denumirea materiei prime (inclusiv culoarea acesteia)/auxiliarele/accesoriile analizate, așa cum sunt precizate în specificația tehnică de produs, iar determinările vor fi realizate pentru toți parametrii precizați în specificația tehnică aferenți lotului ofertat. Fiecare buletin de analiză/raport de încercare va fi însoțit de materialul asupra căruia s-au realizat determinările de laborator, de format A4, cu ștampila laboratorului care a efectuat analiza în cazul în care buletinele de analiza-rapoartele de încercare sunt emise într-o altă limbă, acestea vor fi traduse în*

limba română de către un traducător autorizat. La solicitarea expresă a autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc, va depune buletinele de analiză/rapoartele de încercare în original, urmând ca acestea să fie restituite după verificare”.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul SC SRL a depus următoarele:

- Test Report nr. 131601218018709 cu informații în limba engleză și cu certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Test Report nr. 131611218218711, cu informații în limba engleză și cu certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Raport de încercare nr. 1005/14.04.2021, emitent SC SA, emis în 2020 pentru materialul fir tricot; raportul este prezentat în afara termenului de valabilitate și nu conține certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Test report nr. 1160/24/27.05.2024 cu informații în limba engleză, nesemnat de firma emitentă și cu certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Test report nr. 0728/24/05.04.2024 cu informații în limba bulgară și cu certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Test report nr. 0727/28.05.2024 cu informații în limba bulgară, nesemnat de firma emitentă și cu certificări/parametrii care nu sunt solicitați în caietul de sarcini; nu este însoțit de material format A4 cu ștampila laboratorului.
- Raport de încercare nr. 47/14.02.2020, cu parametrii nesolicitați în caietul de sarcini (1833-2018, 13231: 1995, 12127:2003, etc);
- Acord de furnizare materii prime nr. 138/25.11.2024, emis de prezentat fără semnătura firmei emitente.
- Raportul de încercare nr. 123, nr. 18, nr. 6606, care nu prezintă informațiile solicitate în caietul de sarcini.

Pe baza analizei, pot fi formulate următoarele concluzii:

1. Lipsa conformității cu cerințele caietului de sarcini:

- Documentele depuse conțin certificări și parametri care nu sunt solicitați,
- Unele rapoarte sunt emise în alte limbi (engleză, bulgară) și nu sunt însoțite de traduceri autorizate în limba română așa cum chiar autoritatea contractantă a solicita atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini,
- Unele documente sunt nesemnate de firmele emitente, punând sub semnul întrebării autenticitatea acestora.

2. Probleme privind perioada de valabilitate

- Raportul de încercare nr. 1005/14.04.2021 a fost emis în 2020 și este prezentat în afara termenului de valabilitate,
- Raportul de încercare nr. 47/14.02.2020 este depășit și conține parametrii nesolicitați.

3. Lipsa materialului de referință solicitat

- Niciunul dintre documentele depuse nu este însoțit de materialul fizic în format A4 cu ștampila laboratorului, așa cum impune caietul de sarcini.

4. Nereguli administrative

- Acordul de furnizare materii prime nr. 138/25.11.2024 este prezentat fără semnătura firmei emitente.

- Test report-urile 0727/28.05.2024 și 1160/24/27.05.2024 sunt neseminate de firma emitentă.

În concluzie, susține că SC SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, deoarece documentele depuse:

- nu conțin formațiile solicitate;
- sunt incomplete (lipsă semnături, lipsă traduceri, lipsă material fizic de referință);
- sunt emise în afara termenului de valabilitate sau nu conțin certificările relevante.

Astfel, solicită Consiliului să constate că cerința cu privire la prezentarea buletinelor de analiză din caietul de sarcini nu este respectată, comisia de evaluare fiind obligată să declare oferta depusă de SC SRL, neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

m) Achizitoarea solicită în SICAP ofertantului SC SRL, o clarificare cu privire la o serie de neconcordanțe constate în documentele depuse. Ofertantul SC SRL transmite în SICAP o parte din documentele ce constituie răspunsul la solicitarea de clarificare, iar restul sunt transmise lui Valentin Petre pe adresa de e-mail, acesta înregistrându-le la Registratura instituției cu numărul 77295/30.12.2025.

Astfel, petenta solicită Consiliului să observe modul defectuos și lipsa transparenței în modul de evaluare a acestei oferte.

Ca și concluzii finale, prezintă următoarele:

1. Lipsa justificării cerinței privind buletinele de analiză
2. Lipsa unei persoane calificate pentru evaluarea buletinelor de analiză
3. Propunerea tehnică a ofertantului câștigător este copiată din caietul de sarcini
4. Nereguli în procesul de evaluare
 - Lipsa unui proces-verbal intermediar pentru solicitarea clarificărilor privind garanția de participare.
 - Lipsa evaluării produsului TRICOU în raportul final, deși acesta face parte din lotul 1.
 - Acceptarea de documente suplimentare după termenul limită, contrar regulilor achizițiilor publice.
5. Probleme legate de certificatul OEKO-TEX și furnizori SC SRL a depus certificate OEKO-TEX expirate și netraduse.

- Acordurile de furnizare cu firmele și (China) nu sunt semnate de acești furnizori, ceea ce pune la îndoială existența unui lanț de aprovizionare stabil.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 10652/481/C11/19.02.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 10903/19.02.2025.

....., prin adresa nr. 13606/20.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11039/20.02.2025, a formulat punctul de vedere nr. 13604/20.02.2025 raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL, atașând totodată o parte din documentele dosarului achiziției. Restul de documente au fost comunicate prin adresa nr. 14544/24.02.2025, înregistrate sub nr. 11753/24.02.2025.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri, pentru următoarele motive:

a) Referitor la lipsa menționării și justificării cerinței privind „*buletine de analiză/ rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii*” în Strategia de contractare nr. 206328/2024, precum și menționarea unor persoane calificate care să evalueze documentele primite de la posibili ofertanți, în vederea respectării cerinței, menționează că obligativitatea prezentării buletinelor de analiză/rapoarte de încercare pentru materii prime de bază, auxiliare și accesorii a fost înscrisă în caietul de sarcini, document care face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP și care se află la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura lansată de către autoritatea contractantă.

Strategia de contractare este un document suport pentru documentația de atribuire care se întocmește odată cu aceasta și se încarcă integral în SEAP, împreună cu documente suport, așa cum este prevăzut în „Ghidul privind strategia de contractare” elaborat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

În ceea ce privește opinia contestatoarei că analizarea documentelor specifice trebuie realizată de către persoane specializate în diferitele domenii lansate în procedurile de achiziții publice, menționează că, în genere, își folosește personalul specializat în achiziții publice pentru a îndeplini atribuțiile conform principiului celor „3 E: *eficiență, eficacitate și economicitate*”.

Face precizarea că a urmărit existența acestor buletine de analiză/rapoarte de încercare, în scopul dovedirii de către ofertanți a unui potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare așa cum este prevăzut la art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Menționează că veridicitatea și realitatea documentelor depuse rămân în sarcina ofertantului.

b) Referitor la afirmația contestatoarei că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător SC SRL este copiată din caietul de sarcini și nu este asumată, autoritatea contractantă susține că fiecare ofertant își redactează propunerea tehnică în forma pe care o consideră potrivită, singura condiție fiind să respecte cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, pentru propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a constatat că îndeplinește condițiile prevăzute de lege și a fost declarată conformă.

c) Referitor la afirmația contestatoarei că raportul final al procedurii nu conține informații concrete din propunerile tehnice depuse de ofertanți, arată că, comisia de evaluare a efectuat analiza propunerilor tehnice, punctual, pentru fiecare produs vestimentar și de încălțăminte în parte, iar rezultatele acestei analize se reflectă, atât în procesul verbal de evaluare tehnică, cât și în raportul final al procedurii.

Legat de inexistența mențiunilor asupra produsului „tricou” în raportul final al procedurii nr. 201228/03.02.2025, Consiliul poate constata faptul că, produsul „tricou” se regăsește în raportul final al procedurii la fila 311 din volumul II pentru ofertantul SC SRL și la fila 349 -350 din volumul II pentru ofertantul SC SRL.

d) În ceea ce privește perioada de garanție a produselor menționată în oferta tehnică depusă de SC SRL, 18 luni de la utilizare și 24 luni în depozit, susține că, în formularul propunere tehnică al articolelor de echipament din componența uniformelor de poliție la punctul 27 - Lotul 1 - îmbrăcăminte și la punctul 7 - Lotul 2 - încălțăminte, a fost solicitată cerința care a îndeplinit și rolul de criteriu de evaluare, respectiv „garanția comercială acordată”.

Conform prevederilor OUG nr. 140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri, garanția comercială este definită ca: *„orice angajament din partea garantului față de consumator, prevăzut în certificatul de garanție sau în publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus față de obligațiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanția de conformitate, de a rambursa prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitate”.*

Cu alte cuvinte, această garanție comercială a stat la baza evaluărilor tehnice pentru Lotul 1- îmbrăcăminte și la Lotul 2 - încălțăminte realizate de către comisia de evaluare.

În acest caz, contestatoarea a realizat o confuzie între garanția comercială și garanția legală oferite produselor.

Astfel, perioada de garanție acordată de ofertanți respectiv „12 luni de la data livrării produselor plus 12 luni garanție suplimentară”, de către SC SRL și „18 luni în utilizare și 24 de luni în depozitare”, de către

SC SRL, de la semnarea procesului verbal de recepție finală, se referă la garanția legală oferită pentru produsele ce urmează a fi livrate.

Ținând seama de faptul că, garanția comercială nu înlocuiește garanția legală oferită la livrarea produselor, punctajul acordat pentru SC SRL în evaluare a fost just.

e) Referitor la obligația ofertantului SC SRL de a prezenta certificat fiscal pentru punctul de lucru și declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, arată că, Certificatul de atestare fiscală pentru sediu social, se eliberează conform legii, pentru obligațiile fiscale datorate la bugetul de stat și administrate de ANAF, acesta fiind documentul principal care atestă situația fiscală a persoanei juridice.

Certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru, se emite doar dacă punctul de lucru este declarat ca plătitor de impozite locale la primăria unde este înregistrat și se eliberează de Direcția de Taxe și Impozite Locale a UAT, unde funcționează punctul de lucru.

În situația de față, din analiza Certificatului constatator nr. 283986/29.01.2025 eliberat pentru SC SRL se constată menționarea unui contract de închiriere pentru punctul de lucru declarat în propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, SC SRL nu are în proprietate locația cu destinație de punct de lucru și nu datorează taxe și impozite locale, deci nu avea obligația depunerii unui certificat fiscal pentru punctul de lucru.

f) Legat de neconcordanța dintre valoarea garanției de participare solicitată de către autoritatea contractantă și valoarea ordinului de plată depus de ofertantul SC SRL, situație neconcretizată de către comisia de evaluare într-un proces verbal intermediar, susține că, comisia de evaluare a întocmit la data de 10.12.2024 „Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc” care a fost înregistrat sub nr. 207528.

În conținutul acestui proces verbal a fost descris în mod cronologic și detaliat întregul proces de evaluare a documentelor, inclusiv a clarificărilor pe care autoritatea contractantă le-a solicitat.

g) Referitor la situația în care certificatul fiscal nr. 12048549/23.01.2025 depus de SC SRL arată o datorie eşalonată a societății, aceasta ar fi fost obligată la depunerea de documente suplimentare pentru sediu și a unei declarații pe propria răspundere pentru punctul de lucru, achizițioarea menționează că, ofertantul SC SRL nu a fost exclus din procedura de atribuire întrucât a depus certificatul fiscal nr. 12048549 din 23.01.2025 din care rezultă că acesta nu are datorii sau obligații fiscale la bugetul general consolidat, acesta beneficiind în condițiile legii, de eşalonarea acestora în vederea plății, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

h) Privitor la afirmația contestatoarei privind omisiunea din raportul final al comisiei de evaluare a evaluării produsului „tricou”, arată că, comisia de evaluare a efectuat analiza propunerilor tehnice, punctual, pentru fiecare

produs vestimentar și de încălțăminte în parte, iar rezultatele acestei analize se reflectă atât în procesul verbal de evaluare tehnică, cât și în raportul final al procedurii.

Referitor la inexistența mențiunilor asupra produsului „tricou” în raportul final al procedurii nr. 201228/03.02.2025, instanța poate constata faptul că, produsul „tricou” se regăsește în raportul final al procedurii la fila 311 din volumul II pentru ofertantul SC SRL și la fila 349 -350 din volumul II pentru ofertantul SC SRL.

i) Legat de afirmația petentei privind nedepunerea informațiilor despre stocuri de către SC SRL până la data limită de depunere a ofertelor, susține că, la data limită de depunere a ofertelor, cei doi ofertanți la procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord - cadru pe o durată de 24 luni pentru „achiziționarea necesarului de articole de echipament din componența uniformelor de poliție”, au depus declarații pe propria răspundere în ceea ce privește existența stocurilor de materie primă.

La data de 17.12.2024 au fost transmise prin SEAP clarificarea cu numărul 74704 către SC SRL și clarificarea cu numărul 74705 către SC SRL prin care s-a solicitat prezentarea de către ambii ofertanți a documentelor din care să reiasă existența stocurilor de materie primă necesare pentru a demara de îndată executarea contractului subsecvent.

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificare în data de 27.12.2024 și a transmis documentele solicitate, cu excepția buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare pentru materiile prime de bază.

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificare în data de 19.12.2024 și a transmis certificatele OEKO-TEX/standard 100.

În data de 30.12.2024, ofertantul SC SRL a transmis la adresa de email office@politia.localas2.ro o adresă de înaintare cu restul de documente solicitate în clarificarea nr. 74705 postată în SEAP, condiții în care, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificarea cu nr. 1152/09.01.2025, postată în SEAP, întrucât corespondența transmisă prin email nu se încadrează în prevederile legale.

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificare nr. 1152/09.01.2025 în data de 13.01.2025 și a transmis documentele solicitate.

Menționează că toată corespondența purtată cu ofertanții procedurii, respectiv SC SRL și SC SRL a fost efectuată exclusiv prin intermediul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice - SEAP.

j) Referitor la obligativitatea ofertantului SC SRL de a depune până la data limită de depunere a ofertelor a certificatului OEKO_TEX/STANDARD 100 și aflată în termenul de valabilitate, argumentează că, la data limită de depunere a ofertelor cei doi ofertanți au depus certificate OEKO- TEX/STANDARD 100 după cum urmează:

- Ofertantul SC SRL a depus odată cu oferta tehnică o singură filă identificată la fila nr. 183 din volumul I, reprezentând o parte dintr-un certificat OEKO-TEX/STANDARD 100, cu seria BEWO 084394, în limba engleză, fără a fi menționată societatea pentru care a fost emis acest certificat;

- Ofertantul SC SRL a depus odată cu oferta tehnică:

- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SHWO 084136, în limbile română, engleză, chineză cu valabilitate până la data de 31.07.2024 (fila nr. 336 - 338 din volumul I);
- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria 11.HTR.97463, în limbile engleză cu valabilitate până la data de 30.11.2024 (valabil la data depunerii ofertei) (fila nr. 339 din volumul I);
- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SH015 187077, în limbile engleză, chineză cu valabilitate până la data de 15.08.2024 (fila nr. 340-341 din volumul I).

La data de 17.12.2024 a fost transmisă (prin SEAP) clarificarea cu numărul 74704 către SC SRL prin care s-a solicitat transmiterea unui certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 complet, la care ofertantul a transmis certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100 seria BEWO 084394, în limba engleză și în limba română, prin răspunsul din data de 27.12.2024, identificat la fila nr 31 -32 din volumul II.

Tot la data de 17.12.2024 a fost transmisă (prin SEAP) clarificarea cu numărul 74705 către SC SRL prin care s-a solicitat să se transmită certificate OEKO-TEX/STANDARD 100 în termen de valabilitate valid. Ofertantul a transmis documentele solicitate prin răspunsul din data de 13.01.2025 astfel:

- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SHWO 084136, în limbile română, engleză, chineză cu valabilitate până la data de 31.07.2025 (fila nr 14-16 din volumul II);
- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SH015 187077, în limbile română, engleză, chineză cu valabilitate până la data de 15.08.2025 (fila nr.17-19 din volumul II);
- certificat OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SH015 156155, în limbile română, engleză, chineză cu valabilitate până la data de 31.08.2025 (fila nr 20-22 din volumul II).

Față de cele prezentate, rezultă că a depus toate diligențele necesare pentru a crea un climat nediscriminatoriu, bazat pe tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii în relația cu ambii ofertanți.

k) Referitor la cerința 4.2. din caietul de sarcini privind dovada continuității lanțului de aprovizionare cu materii prime, menționează că, ofertantul SC SRL a prezentat la data deschiderii ofertelor o copie tradusă a acordului de furnizare materii prime numărul 139 din 25.11.2024 încheiat între SC SRL și Co. Ltd.

Documentul a fost tradus și certificat prin stampilă rotundă de către traducător autorizat, Aut. nr. 7677, emisă de Ministerul Justiției.

Detaliile privind semnăturile se regăsesc în acord, trecute în interpretarea traducătorului autorizat, din partea ofertantului documentul a fost semnat cu semnătură electronică de către

Referitor la Acordul de furnizare materii prime numărul 144 din 29.11.2024 încheiat între SC SRL și ... Ltd, ofertantul SC SRL a prezentat la data deschiderii ofertelor o copie tradusă a acestui acord.

Și în acest caz documentul a fost tradus și certificat prin stampilă rotundă de către traducător autorizat, Aut. nr. 7677 emisă de Ministerul Justiției.

Detaliile privind semnăturile se regăsesc în acord, trecute în interpretarea traducătorului autorizat, din partea ofertantului documentul a fost semnat cu semnătură electronică de către

I) Referitor la cerințele din caietul de sarcini privind depunerea de buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime, menționează că ofertantul SC SRL a prezentat la data deschiderii ofertelor o copie tradusă a acordului de furnizare materii prime numărul 138 din 25.11.2024 încheiat între SC SRL și ... Ltd. Documentul a fost tradus și certificat prin stampilă rotundă de către traducător autorizat, Aut. nr. 7677 emisă de Ministerul Justiției.

Detaliile privind semnăturile se regăsesc în acord, trecute în interpretarea traducătorului autorizat.

În ceea ce privește „Test report” nr. 131601218018709, nr. 131611218218711, nr. 1160/24/27.05.2024, nr. 0728/24/05.04.2024, nr. 0727/28.04.2024, acestea conțin anexe amănunțite cu testele menționate în pagina principală a test report-ului și sunt semnate de emitent.

În Raportul de încercare nr. 1005/14.04.2021 pentru material fir tricot, nu este specificat un termen de valabilitate sau o perioadă la care să expire de la data emiterii, ceea ce dovedește că acest document își menține valabilitatea atâta timp cât prezumția de conformitate a standardului care a stat la baza certificării inițiale nu a fost retrasă din motive de securitate.

În ceea ce privește Raportul de încercare nr. 47/14.02.2020 pentru tricot piquet depus de SC SRL și care conține parametrii nesolicitați în caietul de sarcini, acești parametrii nu au fost incluși în evaluare și, pe cale de consecință, nu au fost concludenți în analiza ofertelor.

Referitor la faptul că aceste rapoarte de încercare au fost emise de autorități din afara țării, a solicitat o clarificare ofertantului SC SRL în data de 09.01.2025, acesta răspunzând în data de 13.01.2025 „...că o parte din determinările de laborator solicitate în fișa tehnică de produs, nu se pot efectua în/de laboratoarele din România. Conform reglementărilor UE sunt recunoscute documentele emise în statele membre” (fila nr. 51 - 52 din volumul II).

În același timp, în condițiile în care limba engleză este limba oficială a Uniunii Europene, iar în conținutul acestor documente sunt doar termeni și valori tehnice, autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesară traducerea acestora.

m) Referitor la afirmația contestatoarei privind solicitarea către SC SRL, în SICAP, de clarificări cu privire la neconcordanțe constatate în documentele depuse, arată că, ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificare nr. 74705/17.12.2024 în data de 19.12.2024 și a transmis certificatele OEKO-TEX/standard 100.

În data de 30.12.2024, ofertantul SC SRL a transmis către office@politia.localas2.ro o adresă de înaintare cu restul de documente solicitate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 74705/17.12.2024, postată în SEAP.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificarea cu nr. 1152/09.01.2025, postată în SEAP, întrucât corespondența transmisă prin email nu se încadrează în prevederile legale.

Subliniază faptul că SC SRL a utilizat adresa de corespondență oficială a autorității contractante, respectiv office@politia.localas2.ro, iar adresa de email a domnului Petre Valentin se regăsește doar în "CC".

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificare nr. 1152/09.01.2025 în data de 13.01.2025 și a transmis documentele solicitate, prin SEAP.

În concluzie, ... susține că toate neconformitățile documentației de atribuire constatate de către SC SRL la procedura de achiziție publică în cauză, puteau fi clarificate până la termenul maxim de depunere al ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, subliniază faptul că SC SRL a formulat observații asupra documentației de atribuire doar cu ocazia depunerii ofertei.

În susținerea ofertei tehnice, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 74704/17.12.2024, ofertantul SC SRL avea posibilitatea de a transmite autorității contractante orice mijloc de probă adecvat, așa cum prevăd dispozițiile art. 159 din Legea 98/2016, deci, contestatoarea nu a transmis nici documentele solicitate de autoritatea contractantă și nici alte documente în susținerea ofertei tehnice.

SC SRL, prin adresa nr. 09/21.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11379/21.02.2025, a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând anularea punctului de vedere al autorității contractante, având în vedere următoarele:

I. Referitor la pct. c, se poate constata faptul că documentul Raport final al procedurii nr. 201228/03.02.2025, postat în SICAP și comunicat CNSC, are numai 86 de pagini, în consecință produsul „tricou” este indicat în mod eronat la pag. 349-350 din volumul II (nu există un volum II al documentului).

II. Referitor la pct. j), arată că autoritatea contractantă informează că ofertantul SC SRL a depus:

1. Certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SHWO 084136, în limba română, engleză și chineză, valabil până la data de 31.07.2024.

Verificând pe portalul <https://www.oeko-tex.com/en/label-check>, regăsește despre certificatul SHWO 084136 faptul că a fost emis pentru compania ... Co. Ltd și este valabil până la 31 iulie 2024. Deci, firma SHANGHAI TIANXIU TEXTILE Co. Ltd nu a fost declarată de SC SRL în oferta tehnică sau în lanțul de aprovizionare și nu a depus un document privind relațiile comerciale cu acesta.

În urma solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă în data de 17.12.2024, ofertantul SC SRL a răspuns în data de 13.01.2025 (a se observa termenul foarte mare de răspuns, fără a respecta principiul rezonabilității și proporționalității), transmițând certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SHWO 084136 în limba română, engleză, chineză. Consiliul poate să observe că certificatul SHWO 084136 valabil 31.07.2024 nu putea fi reînnoit cu un certificat înregistrat tot cu numărul SHWO 084136 valabil 31.07.2026. După expirare, producătorul este obligat să solicite o nouă certificare. Procesul de certificare implică noi teste, deci un nou certificat care va primi un număr de înregistrare diferit. În plus, nici valabilitatea acestuia, nu are cum să fie fix 12 luni, ținând cont că reînnoirea s-a solicitat în luna decembrie, iar procesul de valabilitate a început din 31.07.2024. Așa cum a menționat, la o simplă verificare pe portalul OEKO, acesta apare valabil până la 31 iulie 2024, fără nicio reînnoire.

2. Certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100, seria 11HTR 97463, în limba engleză, valabil până la 30.11.2024.

Verificând pe portalul <https://www.oeko-tex.com/en/label-check>, regăsește despre certificatul 11HTR 97463 faptul că a fost emis pentru compania Ltd. Sti, Turcia și este expirat.

În urma solicitării de clarificare din data de 17.12.2024, ofertantul SC SRL, prin răspunsul său nu transmite documentul tradus în limba română. Acesta depune în schimb un nou document OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SH 015 156155 în limba română, engleză, chineză. Consiliul poate să constate faptul că SC SRL completează oferta cu un document nou care nu are nicio legătură cu documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

3. Certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100 seria SH015 187077, în limba engleză, chineză, valabil până la 15.08.2024.

În urma solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă în data de 17.12.2024, ofertantul SC SRL a răspuns în data de 13.01.2025, transmițând certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100 seria

SH 015 187 077 în limba română, engleză, chineză, valabil până la 15.08.2025.

Atrage din nou atenția Consiliului cu privire la faptul că certificatul SH 015 187 07 nu putea fi reînnoit cu un alt certificat înregistrat cu același număr SH 015 187 07, valabil până la data de 15.08.2025.

III. Referitor la pct. k), față de cele menționate deja în contestație, aduce în vedere următoarele:

În legătura cu Acordul de furnizare materii prime nr. 139/25.11.2024 încheiat cu Co Ltd, verificând site-ul firmei sikor-group.com, constată că firma chineză are ca obiect de activitate proiectarea și fabricarea de produse de agrement în aer liber (plăci gonflabile, caiace gonflabile, etc). Consiliul poate să observe caracterul neconform (chiar în afara legii) a documentului Acord, care nu se prezintă sub forma unui document tradus de un cabinet autorizat. Un document legalizat cuprinde: Antetul traducătorului autorizat, Numele și prenumele traducătorului, Limba/limbile în care este autorizat să traducă, Numărul autorizației emisă de Ministerul Justiției, Contact (adresă, e-mail, telefon - opțional), Traducerea documentului original (Traducerea fidelă a documentului original, păstrând structura acestuia, Menționarea clară a tuturor elementelor vizibile, inclusiv ștampile, anteturi, sigle, mențiuni scrise de mână), încheierea traducătorului autorizat (certificarea traducerii). Aceasta este partea în care traducătorul atestă că traducerea este conformă cu originalul și trebuie să conțină: Formularea standard: *„Subsemnatul(a), [Numele traducătorului], traducător autorizat de Ministerul Justiției al României prin autorizația nr. [numărul autorizației], certific prin prezenta că traducerea de mai sus este fidelă și completă față de documentul original redactat în limba [limba originalului]”*, Locul și data semnării traducerii, Semnătura traducătorului autorizat, Ștampila traducătorului (cu numele și numărul autorizației).

În legătură cu Acordul de furnizare materii prime nr. 144, cu firma, autoritatea contractantă informează că „ofertantul SC SRL, a prezentat la deschiderea ofertelor o copie tradusă”. Informația este total neadevărată, deoarece la momentul vizualizării dosarului, nu i s-a putut pune la dispoziție documentul tradus în limba română.

Solicită Consiliului să verifice în SICAP dacă Acordul nr. 144 a fost depus în limba română până la data limită de depunere a ofertelor.

Dacă autoritatea contractantă a atașat punctului său de vedere un document Acord nr. 144 tradus în limba română, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că acesta a fost atașat dosarului achiziției după data vizualizării documentelor de către societatea sa. În mod clar această traducere nu se regăsea la dosar.

În plus, nici traducerea documentului Acord nr. 139/25.11.2024 nu prezenta „interpretarea traducătorului autorizat”, iar semnătura electronică a a fost aplicată în vederea încărcării documentului în SICAP.

Un cabinet de traducere autorizat, nu traduce un document semnat cu semnătură electronică.

În concluzie, solicită verificarea caracterului inacceptabil și chiar ilegal al documentelor Acord cadru nr. 139 și 144.

IV. Referitor la pct. I), solicită Consiliului să observe în legătură cu documentul Acord de furnizare materii prime nr. 138/25.11.2024, încheiat cu CEVAHIR DERI SAN VE TIE Ltd, același mod de „traducere”.

În legătură cu documentul „Test Report” nr. 131601218018709, 131611218218711, 1160/24/27.05.2024, 0728/24/05.04.2024, 0727/28.04.2024, se observă că nu sunt traduse în limba română, conform fișei de date - IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Română, nu sunt însoțite de material format A4 așa cum a fost solicitat, iar anexele menționate de autoritatea contractantă, nu conțin parametrii din caietul de sarcini. În timpul vizualizării dosarului, chiar reprezentantul biroului achiziții și contractări, Petre Valentin a menționat că nu a verificat parametrii, deoarece nu are competența necesară, lucru perfect adevărat.

V. În legătură cu observația autorității contractante precum că *„ofertantul SC GIORDANU TGM SHOES SRL avea posibilitatea de a transmite orice mijloace de proba adecvate, așa cum prevăd dispozițiile art. 159/Legea 98/2016”*, solicită Consiliului să analizeze răspunsul său la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, în care informează comisia de evaluare că se prevalează de prevederile art. 159 din Legea 98/2016 și chiar transpune articolul în document. Dacă autoritatea contractantă acționa în spiritul legii și accepta Dosarul tehnic al produselor, solicita clarificare. În solicitarea de clarificare, comisia i-a solicitat în mod expres buletine de analiză/rapoarte de încercare. Menționează că i-a pus în vedere autorității contractante faptul că cerința Buletine de analiză/rapoarte de încercare este abuzivă și restrictivă în acest caz, deoarece cerința a fost solicitată pentru absolut toate produsele, atât pentru materialele de bază, cât și pentru accesorii, lucru absolut imposibil de realizat, așa cum s-a și dovedit pe parcursul derulării procedurii.

Susține că a depus până la data limită de depunere a ofertelor, în calitate de producător, ISO 9001 și ISO 14001 valabile.

În cadrul acestei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a constituit comisia de evaluare prin Decizia nr. 315/20.11.2024, înainte de deschiderea ofertelor.

Raportul final al procedurii emis la 03.02.2025 a fost semnat de comisia de evaluare având ca președinte pe Ciobanu Liviu Marius.

Punctul de vedere transmis către CNSC în cadrul soluționării contestației a fost semnat de aceeași comisie, însă cu un alt președinte, Oros Dorin.

În punctul de vedere, la finalul documentului a regăsit și numărul Deciziei *„Comisia de evaluare numită în baza Deciziei nr. 315/20.11.2024”*, ceea ce arată foarte clar că nu a fost modificată cu un alt document.

Această diferență de semnături ridică un viciu de procedură, deoarece comisia de evaluare trebuie să aibă o componentă stabilă pe tot parcursul procesului de atribuire, inclusiv în etapa de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere cele precizate solicită anularea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, dorind să se ia în considerare această neregularitate procedurală în soluționarea contestației, deoarece afectează transparența și legalitatea întregului proces.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /28.02.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, conform căreia „În calitate de producător, în urma solicitării de clarificare din partea autorității contractante, firma SC SRL a menționat clar că ne supunem prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, în consecință putem prezenta dosarul tehnic al produselor solicitate. În cazul nostru, această prevedere legală nu a fost respectată, iar oferta noastră a fost respinsă”, precizează că, se poate observa în dosarul achiziției și după cum reiese din chiar afirmațiile acesteia că ofertantul SC SRL a depus, odată cu oferta tehnică, o declarație prin care a cerut reevaluarea acestei cerințe și promisiunea că „Garantăm că produsele ce urmează a fi livrate în cazul în care oferta noastră se va declara câștigătoare, sunt superioare din punct de vedere calitativ cerințelor caietului de sarcini”, fără, însă, a depune efectiv dosarul tehnic al producătorului.

Contestatoarea nu a dat curs acestei cerințe nici măcar cu ocazia răspunsului la clarificările adresate de autoritatea contractantă la data de 27.12.2024.

În orice caz, simpla depunere a dosarului tehnic nu ar fi fost suficientă pentru a suplini condiția prevăzută de art. 159 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă trebuie să analizeze măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice.

Prin nedepunerea dosarului tehnic al producătorului, ofertantul a privat autoritatea contractantă de posibilitatea de a analiza concordanța dintre dosarul tehnic al produselor și specificațiile tehnice, astfel încât rezultatul procedurii de achiziție publică nu poate fi anulat, câtă vreme ofertantul nu a dorit să depună certificate/rapoartele de încercare și nici nu a urmat ruta alternativă a depunerii dosarului tehnic al producătorului.

În ceea ce privește criticile contestatoarei care succed, mai susține, ca motiv de anulare a procedurii, încălcarea art. 156 alin. (1), precum și faptul că cerința privind specificațiile tehnice nu a fost justificată prin strategia de contractare, care trebuie să cuprindă o justificare pentru toate cerințele incluse în caietul de sarcini.

Analizând dispozițiile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susține că în nici una din dispozițiile Legii nr. 98/2016 sau ale Normelor metodologice nu se prevede că orice cerință din cadrul documentației de atribuire trebuie să fie justificată clar în strategia de contractare.

Cu referire la critica potrivit căreia ar fi fost necesară desemnarea unei persoane calificate care să analizeze buletinele de analize, că aceste buletine prezintă parametri fără legătură cu informațiile caietului de sarcini sau că buletinele nu sunt în limba română, cu referire la dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră că se impune a fi observat că parametrii din caietul de sarcini sunt explicit stabiliți.

De asemenea, potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice se pot stabili *prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”*.

Or, consideră că a îndeplinit întocmai condițiile stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește depunerea documentației în limba română.

De altfel, arată că, contestatoarea mai susține că SC SRL nu și-ar fi asumat propunerea tehnică, întrucât ar fi fost copiată din caietul de sarcini.

Această susținere este nefondată, întrucât propunerea tehnică este pe deplin corelată cu caietul de sarcini, similitudinile dintre propunerea tehnică și caietul de sarcini fiind date exclusiv de obligațiile pe care le are, de a depune o propunere tehnică adecvată solicitărilor autorității contractante, astfel cum obligă și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De altfel, și raportul procedurii este pe deplin pliat pe caietul de sarcini, iar a susține că un raport al procedurii minuțios redactat, de 86 de pagini, nu este conform, este abuziv. De altfel, raportul procedurii îndeplinește întocmai dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede că acest raport trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut, iar nu motivele pe care le pretinde contestatoarea după propria sa voință.

Mai departe, menționează că petenta critică și punctajul acordat pentru durata de garanție, fără a explica de ce nu este corectă acordarea punctajului maxim, raportat la modalitatea de calcul a punctajului,

stabilită prin caietul de sarcini. De altfel, termenul de garanție acordat produselor este specificat clar și fără ambiguități, în rubrica specială a „Factorilor de evaluare” din SEAP.

Cu referire la prezentarea certificatului fiscal pentru punctul de lucru, arată că, odată cu depunerea documentelor justificative, au fost depuse certificatele fiscale relevante, care atestă că societatea nu deține datorii.

De asemenea, menționează că ANAF, prin Direcțiile Generale Regionale Fiscale, nu emit certificate fiscale pe punctele de lucru, ci pe entități/societăți, după codul unic de identificare fiscală. În acest sens, după cum însăși contestatoarea afirmă, a depus un certificat fiscal din care reiese o creanță ANAF împotriva sa, eșalonată la plată și, cât timp ratele eșalonate nu au depășit scadența, se impune concluzia conform căreia nu există obligații de plată restante care să împiedice operatorul economic să participe la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a principiului transparenței, cu ocazia remedierii valorii garanției de participare, arată că întreaga comunicare s-a realizat prin SEAP, astfel încât nu se poate spune că, transmiterea solicitării de clarificări și corelativ, a răspunsului său, ar fi de natură a frânge acest principiu.

Contestatoarea mai critică faptul că în raportul final al procedurii s-ar fi omis referirile cu privire la produsul „TRICOU”.

Și această critică, consideră că este nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu are obligația, prin raportul procedurii, să examineze exhaustiv elementele ofertei tehnice, ci numai criteriile de atribuire – tehnice și financiare – pe care le punctează, în consecință.

Mai mult decât atât, susține că „TRICOUL”, ca produs, nu este echivalent cu un LOT, pentru a se putea pretinde că o presupusă omisiune ar avea înrâurire asupra concluziilor trase de comisia de evaluare, având în vedere că cele două loturi sunt „LOT 1 ÎMBRĂCĂMINTE” (nu „tricouri”) și „LOT 2 ÎNCĂLȚĂMINTE”.

Mai critică și faptul că SC SRL nu ar fi depus, până la data limită de depunere a ofertelor, informațiile privind stocurile deținute, or se impune a fi precizat faptul că, deși ar fi depus documentația apreciată necesară și suficientă în cadrul propunerii tehnice, achizițtoarea a formulat solicitare de clarificări, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea mai critică și faptul că nu ar fi prezentat certificatul OEKO-TEX valabil, tradus în limba română, or nici această critică nu poate fi primită, de vreme ce documentația solicitată de autoritatea contractantă a fost depusă la data de 19.12.2024.

În același registru, contestatoarea se mai plânge de faptul că rapoartele de încercare și certificările, fie nu ar fi traduse în limba română, fie ar fi în afara duratei de valabilitate. În realitate, toate rapoartele de analiză (de încercare) sunt depuse în traducere în limba română.

Acestea sunt și valabile, întrucât nu cuprind un termen limită de valabilitate. În realitate, rapoartele de analiză depuse sunt valabile până la apariția unor modificări în procesul de fabricație sau în materia primă.

În final, face precizarea că toate comunicările au avut loc prin SEAP, iar în situații de excepție, e-mailul transmis în data de 30.12.2024 către, a fost expediat pe adresa oficială office@politia.localas2.ro, în copie fiind menționată persoana responsabilă de procedură.

SC SRL a constituit cauciunea în sumă totală de 59.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211063700/1 și 211063074/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.02.2025, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 11360/21.02.2025, respectiv nr. 11361/21.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii Acordului-cadru achiziție de articole de echipament din componența uniformelor de poliție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074947/31.10.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 2.152.372,27 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8714/04.02.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea acesteia cu consecința:

- anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și ulterior respingerea acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale;
- reluarea evaluării ofertei depuse de SC SRL, în conformitate cu prevederile legale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta SC SRL, fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8714/04.02.2025, a comunicat

contestatoarei rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta depusă, respectiv că oferta sa pentru cele două loturi (lot 1- îmbrăcăminte și lot 2 – încălțăminte) a fost declarată inacceptabilă (conform art. 137 alin. (1) "lit. b)" din HG nr. 395/2016). În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Conform raportului procedurii de atribuire, nr. 201228/03.02.2025, evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 200403/15.01.2025, iar oferta autoarei contestației a fost respinsă ca neconformă (în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) pentru ambele loturi (pag. 34 și 41, respectiv pag. 82), pentru că nu ar fi prezentat buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, emise de un laborator specializat, neutru acreditat. În justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă reține, în legătură cu aceste buletine/rapoarte de încercare, existența unei declarații în cadrul propunerii tehnice, prin care, în mod tardiv este criticată cerința aferentă din caietului de sarcini, respectiv că la solicitarea de clarificări adresată în data de 17.12.2024 de a prezenta documentele solicitate, prin răspunsul său, petenta își menține declarația în cauză.

Chiar dacă temeiul comunicat de autoritatea contractantă contestatoarei (ofertă inacceptabilă) diferă de cel reținut în raportul procedurii (ofertă neconformă), o astfel de discrepanță/precizare eronată nu este de natură a invalida decizia autorității contractante de a respinge oferta petentei, motiv pentru care Consiliul va continua la verificarea măsurii în care respingerea ofertei contestatoarei a fost realizată cu respectarea prevederilor legale și cele ale documentației de atribuire.

În acest sens, prezintă relevanță motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume, pentru neprezentarea buletinelor de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, emise de un laborator specializat, neutru acreditat.

În legătură cu aceste aspect, în caietul de sarcini, la cap. 13. *Precizari privind elaborarea și depunerea propunerii tehnice* (la pag. 8-9), autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Pentru determinările conținutului de formaldehidă, de amine cancerigene și a ph-ului, în condițiile în care operatorul economic participant la procedura de achiziție în cauză depune certificatul OEKO-TEX/STANDARD 100, care s-a pus la dispoziție de furnizorul de materii prime, aflat în termenul de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertei și din cuprinsul căruia se pot identifica și respectivele determinări, nu este necesară prezentarea unor rapoarte de încercare pentru determinarea ph-ului, a conținutului de formaldehidă și de amine cancerigene.

Buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, care vor fi emise pentru ofertant de un laborator specializat, neutru, acreditat să efectueze respectivele determinări de organisme abilitate și recunoscute la nivel internațional.

Din buletinele de analiză rapoartele de încercare trebuie să reiasă în mod clar, denumirea materiei prime (inclusiv culoarea acesteia)/auxiliarele/accesoriile analizate, așa cum sunt precizate în specificația tehnică de produs, iar determinările vor fi realizate pentru toți parametrii precizați în specificația tehnică aferentă lotului ofertat.

Fiecare buletin de analiză raport de încercare va fi însoțit de materialul asupra căruia s-au realizat determinările de laborator, de format A4, cu ștampila laboratorului care a efectuat analiza.

În cazul în care buletinele de analiză/rapoartele de testare sunt emise într-o altă limbă acestea vor fi traduse în limba română de către un traducător autorizat.

La solicitarea expresă a autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc, va depune buletinele de analiză/rapoartele de încercare în original, urmând ca acestea să fie restituite după verificare.

Odată cu depunerea ofertei, ofertantul va depune pentru lotul ofertat produse finite, realizate cu respectarea cerințelor din specificația/specificațiile tehnică/tehnice de produs, inclusiv cele referitoare la ambalare, etichetare, nuanță de culoare.

Odată cu produsele finite, ofertantul va depune și o bucată din materialul asupra căruia s-au efectuat determinările de laborator, de format A.4, cu ștampila laboratorului care a efectuat încercările și determinările în cauză.

Produsele finite reprezintă transpunerea specificației tehnice, acestea fiind confecționate din aceleași materii prime de bază, auxiliare și accesorii ca cele supuse testării de către ofertant și din care se vor confecționa toate produsele.

.....

...

Depunerea produselor finite - mostre în scopul evaluării acesteia în etapa de evaluare tehnică este obligatorie.

Nedepunerea produselor finite determină declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Analizând procesul-verbal nr. 200403/15.01.2025, de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul nu a putut identifica alte informații, suplimentare celor regăsite în raportul procedurii de atribuire, anterior precizate, în legătură cu motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei pentru cele două loturi.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru cele două loturi, Consiliul a constatat existența la pag. 195 din dosarul pus la dispoziție de achizitoare a Declarației nr. 310/05.12.2024 privind buletinele de analiză/rapoartele de încercare. În cadrul acestei declarații, făcând trimitere la Ordinul 1554/17.08.2023, de aprobare a structurii și conținutului *Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse - Secțiune I – Instrucțiuni pentru ofertanți*, contestatoarea solicită reevaluarea de către autoritatea contractantă a cerinței cu privire la solicitarea de buletine de analiză/rapoarte de încercare, în sensul eliminării ei și acceptarea evaluării produselor din punct de vedere tehnic, concomitent cu declararea faptului

că produsele sale sunt superioare din punct de vedere calitativ cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, constată că în cadrul ofertei nu se regăsesc documente de acest fel (buletine/rapoarte de analiză) care să ateste îndeplinirea cerinței.

În acest sens, printre altele, în adresa nr. 74704/17.12.2024, pct. 7, autoritatea contractantă a menționat că:

„Referitor la declarațiile 305 din 05.12.2024, 306 din 05.12.2024, 310 din 05.12.2024 prin care apreciați că autoritatea contractantă a solicitat în mod eronat anumite aspecte:

Facem precizarea că aceste situații puteau fi clarificate până la termenul maxim de depunere a ofertelor.”

Prin adresa nr 350/27.12.2024, contestatoarea a răspuns în legătură cu acest aspect (pct. 7) că:

„Aspectele menționate de noi în declarațiile 305 și 310, nu au menirea de a anula documentația, acestea au fost transmise doar pentru a se avea în vedere de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ca o eventuală descalificare pe aceste criterii (mostre, buletine, etc) nu este oportuna deoarece nu se încadrează în limitele legii.”

Din răspunsul dat de ofertant rezultă fără echivoc, că petenta nu și-a manifestat dispoziția de a face dovada îndeplinirii acestei cerințe nici măcar urmare a acestei atenționări din partea achizitoarei.

Contrar susținerilor sale de contestație, în condițiile în care considera că documentația de atribuire este excesivă ori contrară dispozițiilor legale, autoarea contestației avea posibilitatea fie de a solicita achizitoarei clarificarea cerințelor caietului de sarcini și conformarea acestora la prevederile legale, cu respectarea dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”,

fie chiar contestarea lor în fața organismului jurisdicțional sau a instanței de judecată conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând astfel, prin depunerea ofertei, petenta și-a asumat prevederile documentației de atribuire în integralitatea ei, inclusiv cele ale caietului de sarcini.

Astfel fiind, sunt tardive criticile contestatoarei legate de conținutul caietului de sarcini și de obligațiile ce-i reveneau acesteia la întocmirea propunerii tehnice.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a justifica în cadrul Strategiei de contractare nevoia sa legată de prezentarea de buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, acestea fiind documente specifice propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul nu poate primi nici susținerile sale legate de faptul că pentru analiza acestor buletine/rapoarte de analiză autoritatea contractantă avea obligația desemnării unor persoane calificate care să evalueze aceste documente, deoarece, în speță, nu este vorba despre vreo analiză defectuoasă a unor astfel de documente depuse de contestatoare, ci lipsa lor. Astfel, devine irelevantă componența comisiei de evaluare din această perspectivă, atât timp cât petenta nu a înțeles să depună documente, precum cele solicitate.

Cât privește invocarea de către petentă a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98, precum cărora autoritatea contractantă trebuie să accepte alte mijloace de probă adecvate, precum dosarul tehnic al producătorului pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, Consiliul are în vedere că nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici măcar atașat contestației, nu au putut fi identificate astfel de documente care, în final să-i permită autoarei contestației să facă dovada îndeplinirii cerinței supusă analizei.

Prin urmare, față de cele expuse, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită, oferta acesteia fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În ceea ce privește oferta SC SRL, declarată câștigătoare, autoarea contestației formulează o serie de critici pe care Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

De asemenea, sunt considerate relevante și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes

legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de SC SRL, astfel:

- respinge ca nefondate criticile formulate în legătura cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- respinge ca lipsite de interes criticile formulate în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul, admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, astfel:

- respinge ca nefondate criticile formulate în legătura cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- respinge ca lipsite de interes criticile formulate în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.
Redactată practica deciziei ...