

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1673/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20097/12.04.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., prin ... în calitate de reprezentant legal al administratorului ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din cadrul a procedurii de licitație publică organizată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "...*”, anunț de participare simplificat nr. .../28.03.2023, s-au solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP;

- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, având ca dată de referință răspunsul la clarificări;

- în subsidiar, în cazul în care procedura nu se va suspenda și va deveni iremediabilă, anularea acesteia.

Prin încheierea nr. 1110/C11/997 din 19.04.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL prin contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1673/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20097/12.04.2023, ... SRL critică răspunsul la solicitările de clarificări din cadrul procedurii antementionată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

În motivație, contestatoare citează următoarele prevederi legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 3 alin.

"(1) lit. z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, (...);"

Art. 154

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"

Art. 160

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

și din HG nr. 395/2016:

Art. 20

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Art. 103

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform [art. 102](#) în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire."

Având în vedere răspunsul la cererea de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2023, petenta remarcă că o parte din răspunsuri nu sunt clare, cuprind elemente contradictorii sau sunt date în mod absolut formal, fără a lămuri chestiunile concrete pentru care s-au solicitat clarificări, concluzionând că achizitoarea nu a răspuns în mod concret, clar și complet la neconcordanțele semnalate între DALI și Studiul Geotehnic raportat la cerințele NP 074/2022 - „Ghid privind Proiectarea Geotehnică. Evaluarea Riscului Geotehnic” - astfel încât ofertanții să se raporteze la aceleași date din documentație.

Concret, contestatoarea prezintă:

Întrebarea nr. 1

- S-a solicitat prin cererea de clarificări ca achizitoarea să pună la dispoziția ofertanților denumirea și acreditarea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat analizele/încercările pământurilor ale căror parametri geotehnici au fost prezentați în cadrul Studiului Geotehnic ce a stat la baza dimensionării sistemului rutier prezentat în documentația DALI.

Autoarea menționează că solicitarea are la bază prevederile NP 074 /2022, cap. C3 și are ca scop relevarea faptului că aceste date sunt conforme cu terenul investigat și au fost obținute în mod real de o entitate specializată pe acest tip de încercări.

- S-a solicitat prin cererea de clarificări ca achizitoarea să pună la dispoziția ofertanților rapoartele de încercări laborator/teren privind rezultatele încercărilor ce au condus la obținerea informațiilor asupra parametrilor geotehnici prezentați în cadrul Studiului Geotehnic.

- Solicitarea are la bază prevederile NP 074/2022, cap. C3 și are ca scop relevarea faptului că aceste date sunt obligatorii pentru fazele de proiectare ulterioară, trebuie prezentate la faza DALI, este necesar a se cunoaște metoda de determinare care a fost folosită, etc, deci trebuie cunoscute în mod normal de toți ofertanții.

- S-a solicitat prin cererea de clarificări ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților fișele de foraj sau sondaj, cuprinzând descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator, rezultatele penetrărilor standard.

- Solicitarea are la bază prevederile NP 074/2022, cap. C3 și a fost făcută pentru că aceste date sunt obligatorii pentru fazele de proiectare ulterioară, astfel încât trebuie cunoscute de toți ofertanții.

Petenta menționează că ca Fișele sondajelor prezentate (în număr de 8), nu conțin absolut nici un parametru geotehnic ce ar fi putut fi folosit în faza de proiectare, ci doar o identificare primară a stratigrafiei care și aceasta este discutabilă având în vedere ca SG nu are atașat nici un raport (buletin de analiză) care să certifice acest fapt (buletine de analiza granulometrică/sedimentare).

Autoarea arată că, în ceea ce privește executarea forajelor/sondajelor prevederile NP 074/2022 sunt destul de clare, redând:

13.3. Valorile adâncimii de investigare Z_a sunt date în Tabelul 1.2. Nivelul de referință pentru Z_a este cel mai coborât punct al fundației structurii sau elementului structural sau baza excavației. Atunci când sunt specificate mai multe alternative pentru stabilirea lui Z_a este necesar să se utilizeze cea care conduce la valoarea cea mai mare

Tipul Lucrării	Adâncimea minimă de investigare Z_a (m)
----------------	---

Clădiri și lucrări de construcții ingineresti, în condițiile fundării directe de suprafață	Cea mai mare valoare dintre; • $Z_a \geq 6m$ • $Z_a \geq 3.0 \times B_l$, unde B_l este latura minimă a fundației • În cazul radierelor generale și a fundațiilor a căror efecte se suprapun: $Z_a \geq B_{lr}$, unde B_{lr} este latura mică a radierului
Umpluturi	• $0.8h < Z_a < 1.2h$, unde h este înălțimea umpluturii • $Z_a \geq 6m$
Excavații neprijinite	• $Z_a \geq 2.0m$ • $Z_a \geq 0.4h$
Structuri liniare – drumuri, căi ferate și piste de aeroport	• Drumuri și căi ferate: $Z_a > 4m$ sub nivelul formației propuse • Piste aeroportuare; $Z_a > 6m$ sub nivelul formației propuse • Se vor respecta și prevederile de la umpluturi și excavații

Contestatoarea concluzionează că:

Documentația pusă la dispoziție prin SG este incompletă, adâncimile de investigare nu respecta prevederile NP 074/2022, modul de determinare al parametrilor geotehnici este mai mult decât discutabil, numărul încercărilor în situ este insuficient (foraje) sau inexistent (de ex: penetrări dinamice).

Prin răspunsul sau, autoritatea contractantă susține ca SG a fost întocmit în conformitate cu legislația națională de către personal de specialitate autorizat și verificat de către un verficator de proiecte atestat. Or, ceea ce se solicita de fapt, este o completare a informațiilor pe care acest Studiu Geotehnic le prezintă. Lipsa acestora obliga orice ofertant responsabil să reia în faza de proiectare toate aceste studii existând posibilitatea ca noile informații să modifice parțial sau total soluția tehnică prezentată la faza de DALI, evident în cu totul alți parametri constructivi (soluții de fundare, grosimi de straturi ce intră în alcătuirea sistemului rutier, îmbunătățire a terenului existent). Faptul ca achizitoarea alege să mențină acest studiu și să nu prezinte completările necesare, în mod evident introduce un risc suplimentar transferat către Ofertant în cea ce privește atât partea de proiectare cât și în partea de execuție.

Întrebarea nr. 2

Având în vedere ca autoritatea contractantă a pus la dispoziție, prin informațiile prezentate în cadrul Studiului Geotehnic, un calcul de predimensionare al unei structuri specifice construcțiilor civile/industriale/agricole, s-a solicitat eliminarea acestei informații care creează neclarități și nu are legătură cu specificul contractului.

Prin răspunsul sau, achizitoarea susține că studiul a fost întocmit în conformitate cu legislația națională de către personal de specialitate autorizat și verificat de către un verficator de proiecte atestat.

Practic, achizitoarea nu a răspuns solicitării și nu a relevat care este legătură dintre acest calcul și contractul care urmează să se execute și unde ar trebui să-l folosească ofertanții.

Întrebarea nr. 3

S-a solicitat prin cererea de clarificări ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților acel profil longitudinal la care elaboratorul studiului face referire și să se coreleze în mod clar informațiile din studiu cu existența acestuia.

Din nou achizitoarea nu dă un răspuns concret și susține că studiu a fost întocmit în conformitate cu legislația națională de către personal de specialitate autorizat și verificat de către un verficator de proiecte atestat,

Contestatoarea menționează că acest studiu geotehnic a fost elaborat înainte de documentația DALI, iar cele două „profile longitudinale” existente atât în SG cât și în DALI ar trebui comparate/corelate deoarece ele urmează să fie completate ulterior prin Proiectul Tehnic de către ofertanți. Practic, informația din documentația de atribuire este incompletă și contradictorie în același timp și nu a fost clarificată de autoritatea contractantă.

Întrebarea nr. 4

S-a solicitat ca Autoritatea Contractantă să clarifice neconcordanța între Studiu Geotehnic și DALI în ceea ce privește „grosimea stratului de pietriș”.

Din nou achizitoarea nu se referă în mod concret la solicitare și nu se înțelege clar care parte din documentația de atribuire va fi respectată în ceea ce privește „grosimea stratului de pietriș”.

O astfel de informație clară și precisă este absolut necesară pentru că ofertanții să știe ce anume vor folosi în Proiectul Tehnic și ce grosime va fi oferită.

Întrebarea nr. 5

S-a menționat prin cererea de clarificări că în documentația de atribuire se precizează ca *„pe perioada execuției lucrărilor (12 luni) se vor crea 30 locuri de muncă. Personalul angajat atât în faza de operare va fi principal din zona. Se va da o atenție deosebită principiului egalității de șanse în sensul că se va angaja personal din rândul romilor și femeilor”*.

Coroborat cu cerințele din Fișa de Date, s-au solicitat lămuriri cu privire la acest aspect în sensul că aceasta resursă trebuie cunoscută, pentru ca ofertanții să o poată lua

În calcul în elaborarea Graficului de Execuție, ținându-se cont potențialul pe care aceasta resursa îl poate avea.

Prin răspunsul sau, achizitoarea comunică faptul că *„fiecare ofertant își va alocă în cadrul propunerii tehnice, respectiv a graficului de execuție resursele necesare și suficiente astfel încât să demonstreze în mod concret ca va realiza activitățile ce fac obiectul prezentului contract, în conformitate cu cerința din Fișa de Date și Caietul de sarcini, cu privire la (...)”*

Cele două solicitări nu pot fi îndeplinite simultan având în vedere lipsa datelor concrete puse la dispoziție de către achizitoare, respectiv

date despre resursa umană care poate fi angajată în zona - calificare, disponibilitate.

Întrebarea nr. 6

Se menționează că autoritatea contractantă prezintă în cuprinsul documentației Expertiza Tehnică, la pag.13: *„În anumite situații partea carosabilă poate să fie de 2.75 m ca urmare a lățimii disponibile între proprietăți „În cuprinsul Fișei de Date la pag. 12 se solicită „ La întocmirea graficului de execuție se va ține cont de faptul că se va lucra pe jumătate de cale.”*

S-a solicitat eliminarea constrângerii/impunerii tehnologiei de execuție de către autoritatea contractantă în Fișa de Date. Din punct de vedere practic este excesiv să soliciți menținerea unui spațiu disponibil traficului din cauza lățimii reduse a drumului pe care se lucrează. Astfel, orice vehicul are nevoie de o lățime a benzii de circulație de minim 2 m pentru a putea circula. Or, în condițiile unei lățimi de 2,75 m a drumului, lățimea de circulație va fi de aprox. 1,37 m, iar restul de 1,37 m rămân disponibili pentru utilaje și lucrări, ceea ce este imposibil de realizat. În acest mod, riveranii nu pot folosi calea de acces iar utilajele constructorului nu au acces sau accesul este îngreunat în mod excesiv astfel încât, un grafic de execuție întocmit în aceste condiții va fi întotdeauna unul pur formal, deoarece nu se vor putea respecta timpii de execuție. În mod practic datorita acestor restricții viitorul constructor va trebui să aprovizioneze materiale pe aceste străzi ... cu roaba, susține petenta.

Autoritatea contractantă și-a menținut cerința, ceea ce nu reprezintă o adaptare a modului de lucru la realitatea din teren ci doar o menținere a unei cerințe imposibil de realizat. Petenta consideră ca o astfel de cerință absurdă trebuie eliminată din documentație pentru a se obține o concurență reală a ofertanților iar aceștia să poată întocmi un grafic de execuție realist și nu unul pur formal.

Întrebarea nr. 8

- În cererea de clarificări ca autoritatea contractantă prezintă informații necorelate din punct de vedere tehnic în documentațiile tehnice prezentate, respectiv: Expertiza Tehnică versus DALI.

Astfel:

- Expertiza Tehnică aduce în discuție existența unui strat de formă iar, în schimb, documentația DALI nu prezintă aceasta soluție tehnică.

* Astfel în momentul de față, achizitoarea prezintă 3 documentații cu prevederi diferite (Studiu Geotehnic/Expertiza Tehnică/DALI) fiecare cu propria interpretare din punct de vedere al alcătuirii complexului rutier, autoarea evidențiind noțiunea de complex rutier și nu cea de sistem rutier.

Autoritatea contractantă a răspuns ca optează pentru menținerea sistemului rutier prezentat în DALI (care nu este conform cu expertiza

tehnică). Astfel, omite stratul de formă (care face parte din complexul rutier). În acest mod se încalcă prevederile legii nr. 10/1995 (obligațiile proiectantului), deoarece este obligatoriu să se țină cont de soluțiile tehnice prezentate prin expertiza tehnică.

În concluzie, răspunsul achizitoarei este de fapt unul care încalcă prevederile imperative ale Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate.

Întrebarea nr. 9

S-a menționat că din analiza fazei DALI și a Pieselor Desenate, reiese necesitatea evacuării și depozitării deșeurilor de pământ rezultate din operațiunile de excavare. S-a solicitat a fi furnizate o serie de informații cu privire la cheltuielile rezultate din aceasta operațiune, având în vedere ca în pag 2-3 a Fisei de Date, aferent Organizării de șantier este cotată doar poziția 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

Or, din răspunsul autorității contractante reiese ca o parte din cheltuieli sunt în sarcina ofertanților. Conform SECȚIUNEA a 5-a „*Alte cheltuieli*”, punct 1. „Organizare de șantier” din HG nr. 907/2016, cheltuielile impuse de achizitoare în răspunsul la clarificări se încadrează la punctul 5.1.2 din HG 907/2016. În schimb, în Fișa de date, nu sunt prevăzute astfel de cheltuieli, arată petenta

În acest mod, se solicita ofertanților să facă o muncă gratuită, ceea ce încalcă prevederile legii 33/1990 cu privire la scopul societăților comerciale. În plus, creează confuzii, ofertanții neștiind cum să coteze/evidențieze aceste cheltuieli, apreciază contestatoarea.

Întrebarea nr. 10

Se menționează din nou că documentațiile tehnice prezentate de achizitoare prezintă informații necorelate din punct de vedere tehnic.

Astfel, se arată că sistemul rutier proiectat nu respecta adâncimea de îngheț tocmai datorita grosimii sale (a se vedea și întrebarea nr. 4) și se solicită totodată a se prezenta o serie de valori geotehnice care au fost luate în considerare în etapa de dimensionare a sistemului rutier. Se revine la întrebarea dacă de fapt autoritatea contractantă dorește să redimensioneze acest sistem rutier ales în faza DALI.

Achizitoarea a răspuns prezentând un extras din Ghidul privind tehnologia de execuție a straturilor de balast (Cap 4) în care se prezintă valorile admisibile ale deflexiunilor funcție de modul de alcătuire a stratului suport al terasamentelor. În cazul în care aceste valori sunt atinse/respectate în timpul execuției se poate considera că a fost realizată capacitatea portantă necesară.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu răspunde de fapt la întrebare deoarece aceasta făcea referire la capacitatea

portantă a terenului de fundare existent și modul în care aceasta informație a fost obținută.

- Cu privire la adâncimea de îngheț:

- Autoritatea contractantă comunica faptul ca sistemul rutier nu se va redimensiona. Solicita prezentare în cadrul Proiectului Tehnic a breviarului de calcul și verificarea structurii la îngheț/dezgheț și informează proiectant că poate introduce restricții de tonaj pentru protejarea structurii rutiere.

În ceea ce privește corelarea adâncimii de îngheț cu tonajul, nu se poate retine aceasta afirmație. Dacă terenul de fundare îngheață datorita grosimii insuficiente a sistemului rutier, îngheață pur și simplu - indiferent dacă pe el circula o bicicletă sau un tanc.

- În cele ce urmează, pentru a se observa că sistemul rutier prezentat nu respectă cerințele tehnice iar achiziția nu a prezentat o clarificare în acest sens, contestația prezintă un mod de calcul pentru complexul rutier analizat, concluzionând că structura rutieră propusă mu rezistă la îngheț – dezgheț.

Astfel, petenta concluzionează că, autoritatea contractantă nu a oferit răspunsuri concrete și complete la solicitările de clarificări, răspunsuri absolut necesare pentru ca ofertanții să se raporteze la aceleași informații din documentația de atribuire, nu să fie lăsați să își aleagă din informațiile/cerințele prezentate în mod diferit în diversele componente ale documentației de atribuire. Mai mult, o serie din răspunsuri încalcă prevederi legislative obligatorii sau prezintă soluții nerealiste, neadaptate la specificul și complexitatea lucrării.

În consecință, ... SRL solicită obligarea autorității contractante să dea răspunsuri concrete și complete la clarificările de mai sus iar în cazul în care se constată imposibilitatea remedierii procedurii, să se dispună anularea acesteia.

În probațiune: petenta anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. 2642/13.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20315/18.04.2023, ... transmite punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și fără obiect, și continuarea desfășurării procedurii, motivând:

În primul rând, autoritatea contractantă semnalează faptul că în contestația depusă, contestația nu face nici o referire cu privire la cerințele din Caietul de sarcini și Fișa de date cu care nu este de acord.

În al doilea rând, Documentațiile tehnice la care contestația face referire în cadrul contestației, respectiv Studiul Geotehnic și Expertiza Tehnică, parte a documentației de atribuire, ce au stat la baza elaborării Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, au fost întocmite de către societăți cu experiența specifică în activitate în domeniu, care dispun de personal de specialitate în vederea elaborării acestor studii.

Documentația tehnică, respectiv Studiul geotehnic (SG) a fost întocmit în conformitate legislația națională în vigoare de către personal de specialitate autorizat. Totodată acesta a fost verificată de către verificator de proiecte atestat AF *"Rezistența și stabilitatea terenului de fundare al construcțiilor și masivelor de pământ"* de către ..., drept urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține studiul geotehnic postat în SEAP, parte a documentație de atribuire.

Totodată documentația tehnică, respectiv Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții a fost întocmită în conformitate legislația națională în vigoare de către personal de specialitate autorizat. Totodată acesta a fost verificată de către verificator de proiecte atestat în conformitate cu legislația în vigoare, în speța dl ..., verificator de proiecte cu o experiență de peste 20 de ani în domeniul infrastructurii de drumuri și poduri, menționează achizițoarea.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că niciun alt operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentațiilor tehnice ce fac parte din cadrul documentației de atribuire, în prezent fiind înscrși la procedura 3 operatori economici.

Este evident că autoritatea contractantă, atâta timp cât documentația faza DALI a fost verificată de către experții din cadrul Ministerul Dezvoltării și a fost aprobată, împreună cu Studiul geotehnic și expertiza, ele fiind parte a cererii de finanțare depusă în cadrul *PROGRAMULUI NATIONAL DE INVESTII „ANGHEL SALIGNY”*, prin care s-a și semnat contractul de finanțare cu M.D.L.P.A. nu are nici un motiv legal sa nu desfășoare procedura în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la afirmația contestatoare, potrivit căreia:

" Având în vedere răspunsul la cererea de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2023, remarcam ca o parte din răspunsuri nu sunt clare, cuprind elemente contradictorii sau sunt date în mod absolut formal, fără a lamuri chestiunile concrete pentru care s-au solicitat clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă (denumita în continuare AC) nu a răspuns în mod concret, clar și complet la neconcordanțele semnalate între DALI și Studiul Geotehnic raportat la crintele NP 074/2022 - „Ghid privind Proiectarea Geotehnica. Evaluarea Riscului Geotehnic" - astfel încât ofertanții sa se raporteze la aceleași date din documentație.", este negată de către autoritatea contractantă, așa cum insa contestatoarea afirma în cadrul contestației depuse, Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări la data de 07/04/2023, prin adresa nr.2.222 din data de 08/02/2023," în mod clar și concludent fără a da naștere unor neclarități astfel încât să fie nevoie de alte completări sau adăugări.

Așa cum a fost postat în cadrul platformei SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la cerințele din cadrul Caietului de sarcini și Fișei de date precum și la documentațiile tehnice ce fac parte

integrată a documentației de atribuire au fost clare și concludente astfel încât toți operatorii economici înscriși la procedura sa își poată întocmi oferta. Autoritatea contractantă apreciază că a răspuns solicitărilor de clarificări în mod clar și concret fără a introduce cerințe noi care nu s-au regăsit inițial în cadrul Documentației de atribuire, fără a lăsa loc de interpretări.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul legislația în materie de achiziții publice făcând toate demersurile necesare pentru a răspunde în termen solicitărilor de clarificări transmise de către contestatoare în raport cu documentația de atribuire, răspunzând în mod clar și concret, punctual tuturor întrebărilor din cadrul solicitării de clarificări, context în care contestația formulată de ... SRL nu are fundament legal și pe cale de consecință nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind legală și în concluzie nu poate sta la baza unei decizii în sensul solicitat de contestatoare.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probațiune, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1732/20.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21090/20.04.2023, ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, pe fond, precizând:

Contestatoarea arată că referirile la cerințele concrete din documentația de atribuire la care s-a raportat, se regăsesc amănunțit expuse în solicitarea sa de clarificări. Atât timp cât autoritatea contractantă face astfel de afirmații, se dovedește încă odată că nu a analizat temeinic cererea de clarificări mulțumindu-se să răspundă în mod absolut formal, fără să completeze informațiile sau să lămurească neconcordanțele între Caietul de sarcini, Studiul geotehnic și Expertiza Tehnică.

Faptul ca diferitele componente au fost verificate de verificatori autorizați nu înseamnă ca ele sunt și corelate și că nu se pot strecura erori. Tocmai aceste necorelări și erori au făcut obiectul cererii de clarificări iar autoritatea contractantă nu a înțeles să dea răspunsuri concrete și complete care să lămurească neconcordanțele, să stabilească clar care din datele oferite vor fi folosite de ofertanți în cadrul ofertei, mărgininu-se să explice că documentele au fost verificate sau că menține cerințele documentației.

În acest mod, fiecare ofertant poate să aleagă la care cerințe se raportează iar în cadrul analizei ofertelor, autoritatea contractantă poate să decidă în mod subiectiv că un ofertant a respectat sau nu una sau alta din cerințele alternative ale documentației, învederează petenta.

Mai mult, au fost menținute cerințe de-a dreptul fanteziste cum ar fi aceea de a se executa lucrările de drumuri pe jumătate de cale, adică pe o lățime pe care nici un autoutilaj nu ar putea să lucreze, susține contestatoarea.

Faptul ca nici un alt ofertant nu a solicitat clarificări, așa cum din nou subliniază autoritatea contractantă, este irelevant și dovedește că autoritatea contractantă nu a studiat fondul problemei ci doar a luat măsuri absolut formale.

Ca înscrisuri, contestatoarea anexează cererea sa de clarificări depusă în procedură.

Prin adresa nr. 3361/16.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26241/16.05.2023, ... transmite *completare punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea desfășurării procedurii, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă învederează faptul că în termenul limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii în cauză (13.04.2023, ora 15.00) au depus oferte în SEAP următorii operatori economici:

1. Asocierea: ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) - ... S.R.L. (asociat).

În perioada de depunere a ofertelor au fost depuse clarificări din partea operatorilor economici interesați prin intermediul mijloacelor electronice în SEAP, după cum urmează: în perioada de depunere a ofertelor a fost depusă o singură solicitare de clarificări din partea operatorilor economici astfel:

1.	Solicitant: ... - RO 5470895 Tip solicitare: Adresata de ofertant Faza în care s-a postat Depunere oferta Data postare: 31.03.2023 11:45 Data limita de răspuns: 13.04.2023 15:00 CONTINUT SOLICITARE: Atașat va transmitem solicitarea noastră de clarificări. [.../00013] Solicitare de clarificări nr. 1 pdf.p7s
----	---

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări încărcate în SEAP, la secțiunea clarificări, în termenul de depunere al ofertelor, astfel:

1.	Solicitare de clarificări 1 + Răspunsuri Tip document: <i>Răspuns consolidat la solicitările de clarificare</i> Data publicare: : 07.04.2023 16:15 RĂSPUNS LA SOLICITARE : Document: [.../00014] Solicitare de clarificări 1 + Răspunsuri Comentariu: Vedeți răspunsurile din documentul atașat unde veți regăsi toate detaliile
----	--

Autoritatea contractantă arată că a dat curs Solicitării de clarificări nr. 1 înregistrată cu nr. *FN* din data de 31/03/2023, în termen și a postat

răspunsul în SEAP pe data de 07/04/2023, prin adresa nr. 2500 din data de 07.04.2023.

După postarea răspunsului general consolidat nu a mai fost solicitată nici o clarificare de către operatori economici, până la data limită de depunere a ofertelor, 13.04.2023, precizează achizitoarea.

Luând act de încheierea nr. 1110/C11/997 din data de 19.04.2023 emisă de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și transmisă către ... prin adresa nr. 21127997/C11/20.04.2023 înregistrată sub nr. 2807/24.04.2023, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, Comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1), lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea Garanțiilor de participare, formularelor DUAЕ și a documentelor de calificare transmise în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din același act normativ, modul de îndeplinire a tuturor cerințelor de calificare privind experiența similară, precum și evaluarea propunerii tehnice și financiare. În prezent, procedura se află la faza de evaluare a documentelor justificative depuse în vederea analizei celor declarate și completate în DUAЕ.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile Secțiunii a 13-a art. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: *20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i), de la data-limită de depunere a ofertelor*, termen care nu a putut fi respectat întrucât fără decizia CNSC cu privire la contestația depusă, nu se poate da comunicarea finală, autoritatea contractantă comunică faptul că a luat decizia prelungirii termenului de evaluare.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, respectiv art. 214, alin. (5) *Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși: 15 zile lucrătoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare*, a fost prelungit termenul de evaluare cu 10 zile.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită urgentarea soluționării capetelor de cerere din cuprinsul contestației formulate de către ... SRL cu privire la anularea procedurii de atribuire, respectiv pronunțarea deciziei finale.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă *Anexa 1 - Recipisa de consemnare* din 11.04.2023, eliberată de Banca Comercială Română SA, înregistrată la Consiliu cu nr. 20556/18.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.03.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 12.766.013,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

La data de 07.04.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspuns la clarificări cerute referitor la documentația de atribuire.

Împotriva acestui răspuns, ... SRL a formulat contestația prezenta, solicitând:

- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, la solicitările de clarificări depuse în SEAP;

- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, având ca dată de referință răspunsul la clarificări;

- în subsidiar, în cazul în care procedura nu se va suspenda și va deveni iremediabilă, anularea acesteia.

Verificând legalitatea actului contestat, reprezentat de răspunsul autorității contractante la clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

- art. 103 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante (adresa nr. 2500 din 07.04.2023), Consiliul reține că unul dintre aspectele criticate este legat de răspunsul la întrebarea nr. 1, respectiv:

«Intrebare nr. 1:

Conform Studiu Geotehnic anexat procedurii de achizitie, elaboratorul a stabilit, ca și incadrare a amplasamentului analizat în Categoria Geotehnica II clasificand riscul geotehnic la moderat. Conform NP 074, cu referire la exigentele privind investigatiile geotehnice: în cazul categoriei geotehnice II acestea trebuie sa cuprinda „Investigatii de rutina cuprinzand sondaje deschise, foraje cu prelevarea de esantioane și masurarea nivelului apei subterane, incercari în laborator si, eventual, incercari pe teren”;

Solicitare: în conformitate cu precizarile NP 074 cap. C3 Prezentarea informatiilor geotehnice:

- *Conf. Prevederilor pct. i - denumirea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat analizele/incercarile amanturilor, apei în cazul investigatiilor prin foraje cu prezentarea în copie a autorizatiei și a anexei cu incercarile de laborator autorizate/acreditate.*

- *Rugam prezentarea informatiilor.*

Conf. Prevederilor pct. j - rapoarte asupra incercarilor în laborator și pe teren cuprinzand buletine de incercare, diagrame, grafice și tabele privind rezultatele incercarilor experimentale.

- Rugam prezentarea informatiilor.

Conf prevederilor pct. k - fise sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis cuprinzand: descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale incercarilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrarilor standard

- Rugam prezentarea informatiilor.

• Avand în vedere „parametrii geotehnici” prezentati în cadrul Studiului Geotehnic (pag 11) avem rugamintea de a ne pune la dispozitie cele solicitate anterior pentru o corelare a tuturor informatiilor (dpdv geotehnic) avand în vedere specificul procedurii de achizitie, respectiv proiectare și executie.

• Afirmatia elaboratorului Studiului Geotehnic - prezentata la pag. 17 - respectiv „la faza DALI nu au fost efectuate probe de laborator” nu poate fi retinuta avand în vedere caracterul documentatiei Studiu Geotehnic (SG) - documentatie tehnica obligatorie pentru proiectarea oricarei constructii în fazele de proiectare SF (Studiu de fezabilitate) și Proiect Tehnic (PTh). (A se vedea prevederile NP 074 pct.2.2.1)

Raspuns:

Documentatia tehnica, respectiv Studiul geotehnic (SG) a fost întocmit în conformitate legislația națională în vigoare de catre personal de specialitate autorizat. Totodata acesta a fost verificat de catre verifcator de proiecte atestat AF „Rezistenta și stabilitatea terenului de fundare al constructiilor și masivelor de pamant”. Autoritatea contractanta mentine studiul geotehnic postat în SEAP, parte a documentatie de atribuire.»

Referitor la acest răspuns al achizitoarei, ... SRL susține că el nu corespunde solicitării primite.

Consiliul constată că, prin intermediul întrebării nr. 1, au fost solicitate informații suplimentare față de cele existente în Studiul geotehnic existent în documentația de atribuire, iar răspunsul autorității contractante este în sensul menținerii acestui studiu geotehnic, deși operatorul economic ce a formulat solicitarea nu a cerut modificarea studiul geotehnic existent.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul citat al autorității contractante nu are legătură cu clarificarea ce i-a fost cerută, fiind imediată concluzia caracterului său inadecvat.

Un alt răspuns al achizitoarei, criticat prin contestație, este cel referitor la întrebarea nr. 3, așa cum este menționat în adresa nr. 2500 din 07.04.2023:

«Intrebare nr. 3:

In cadrul Studiul Geotehnic la pagina 16, capitolul Recomandari, în cazul Infrastructurii se specitica: „Scarificarea terenului existent și aducerea lui la cotele din profilul longitudinal”.

Avem rugamintea de a ne pune la dispozitie profilul longitudinal la care se face referire în Studiul Geotehnic, în mod evident nu cel din faza DALI.

Raspuns:

Documentatia tehnica, respectiv Studiul geotehnic (SG) a fost întocmit în conformitate legislația națională în vigoare de catre personal de specialitate autorizat. Totodata acesta a fost verificat de catre verifcator de proiecte atestat AF „Rezistenta și stabilitatea terenului de fundare al constructiilor și

masivelor de pamant". Autoritatea contractanta mentine studiul geotehnic postat în SEAP, parte a documentatie de atribuire.»

Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării primite, aceasta din urmă nefiind în sensul modificării studiului geotehnic, cum s-ar putea deduce din afirmația achizitoarei.

Aceeași situație se regăsește și în cazul întrebării nr. 4 și a răspunsului la aceasta, astfel:

«Intrebare nr. 4:

In cadrul Studiului Geotehnic la pag. 16, capitolul Recomandari se specifica „stratul de pietris va avea minim 60 cm”.

In cadrul documentatiei DALI pusa la dispozitie de catre autoritatea contractanta a fost aleasa Solutia 1, care prezinta ca varianta tehnica în alcatuirea complexului rutier o grosime „a stratului de pietris” de 45 cm respectiv „strat inferior de fundatie din balast de 30 cm și un strat de piatra din amestec optional de 15 cm”.

1. Va rugam sa ne precizati de ce în faza de elaborare a documentiei DALI nu s-a tinut cont de Recomandarile documentatiei Studiu Geotehnic, avand în vedere caracterul procedurii de achizitie PT și executie, cunoscându-se faptul ca aceeasi documentatie va sta la baza elaborarii documentatiei aferente Proiectului Tehnic.

2. Clarificati daca Autoritatea Contractanta doreste a modifica parametrii prezentati prin documentatia DALI, respectiv redimensionarea complexului rutier și adoptarea unei alte solutii tehnice în etapa de proiectare PT, conform Recomandarilor din Studiul Geotehnic-pag 16.

Raspuns:

1. Documentatia tehnica, respectiv Documentatie de avizare a lucrarilor de interventii a fost întocmita în conformitate legislația națională în vigoare de catre personal de specialitate autorizat. Totodata acesta a fost verificat de catre verificador de proiecte atestat. Autoritatea contractanta mentine Documentatie de avizare a lucrarilor de interventii postata în SEAP, parte a documentatiei de atribuire.

2. Autoritatea Contractanta mentine documentatia DALI, postata în SEAP, parte a documentatie de atribuire.»

Astfel, în vreme ce solicitarea a fost în sensul clarificării unei neconcordanțe constatate în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Văzând cele constatate referitor la întrebările și răspunsurile citate din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 2500 din 07.04.2023, Consiliul stabilește că actul achizitoarei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor prin dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, în vreme ce dispozițiile legale rețin în sarcina autorității contractante obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, achizitoarea din prezenta cauză, cel puțin în

privința întrebărilor citate, a transmis răspunsuri care nu au legătură cu solicitările primite, încălcând astfel obligația ce îi revine.

Prin urmare, Consiliul stabilește nelegalitatea actului atacat de către ... SRL, fiind necesară remedierea lui. Însă, potrivit mențiunilor autorității contractante, a procedat la evaluarea ofertei depuse, astfel încât procedura de atribuire, la acest moment, se află în etapa de evaluare a documentelor justificative depuse în vederea analizei celor declarate și completate în DUAЕ. În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu mai este posibilă remedierea actului atacat prin contestație, deoarece a fost depășită etapa de redactare a ofertelor în baza documentației de atribuire nelegal clarificată. Singura măsură de remediere ce poate fi adoptată în această situație este anularea procedurii de atribuire, deoarece la acest moment autoritatea contractantă nu mai poate fi obligată la elaborarea unor răspunsuri de clarificare conformă și legală a documentației de atribuire care, mai apoi, să stea la baza elaborării și prezentării unor oferte care să țină seama și de aceste clarificări din partea achizitoarei.

Consiliul nu va reține în soluționare apărările autorității contractante, ele nefiind de natură să conducă la respingerea contestației. Astfel, faptul că societatea contestatoare a cerut aceleași clarificări într-o altă procedură de atribuire (încercând să clarifice acte având același autor cu cele supuse discuției în prezenta procedură de atribuire) nu poate conduce la concluzia nelegalității demersului său de clarificare a documentației de atribuire din cauza prezentă și nici la concluzia caracterului nefondat al contestației. De asemenea, achizitoarea afirmă că ... SRL nu contestă prevederi ale caietului de sarcini sau ale fișei de date a achiziției, ceea ce este real, în condițiile în care contestația nu este îndreptată împotriva documentației de atribuire, ci împotriva modului în care, prin conținutul adresei nr. 2500 din 07.04.2023, achizitoarea a înțeles să pună în aplicare prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016. În egală măsură, faptul că documentațiile tehnice au fost elaborate potrivit legislației, de către persoane abilitate în acest scop, nu lipsește achizitoarea de obligația îndeplinirii sarcinilor legale, printre acestea fiind și aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități oricărei solicitări de clarificare a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de ... SRL și să anuleze procedura de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări depuse în SEAP și vizând reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează procedura de achiziție publică.

Respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări depuse în SEAP și vizând reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...