

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1518/14.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44371/16.08.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin dl, în calitate de lider al -, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„- Anularea Raportului procedurii nr. 1944/03.08.2023 (ANEXA nr. 1), comunicat în data de 04.08.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea adresei nr. 1947/03.08.2023 (ANEXA nr. 2) de comunicare a rezultatului procedurii;

- Anularea rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii - și atribuirea acordului cadru cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, precum și a principiului tratamentului egal al ofertanților și al proporționalității;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată neconformitatea și/sau caracterul inacceptabil al tuturor ofertelor depuse în procedură, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 solicităm anularea procedurii de atribuire;

- obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 46971/28.08.2023, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulată;

2. respingerea Contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea Cererii de intervenție”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că decizia de respingerea a ofertei sale și atribuirea contractului către este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat ofertele fără a asigura un tratament egal participanților la procedură, ofertele declarate admisibile fiind elaborate în același mod cu oferta asocierii sale, respectiv prin copierea caietului de sarcini și a memoriilor tehnice în secțiunea *„modul de execuție a lucrărilor”*.

În continuare prezintă motivele pentru care, în opinia sa, respingerea ofertei asocierii din care face parte, este nelegală.

1. Un prim motiv vizează caracterul nelegal al respingerii ofertei.

Astfel, învederează contestatorul, în adresa nr. 1947/03.08.2023 - *Comunicare finală*, autoritatea contractată arată că au fost solicitate clarificări asocierii din care face parte, prin adresa nr. 1508/19.06.2023, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Ulterior, prin adresa nr. 154/22.06.2023, a răspuns solicitării de clarificări, precizând faptul că metodologia propusă a respectat caracteristicile proiectului și a fost adaptată la cerințele caietului de sarcini, menționând, totodată, că unele aspecte din *„descrierea lucrărilor”* coincid cu cerințele caietului de sarcini, altfel oferta ar fi fost neconformă.

Autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar oferta este neconformă întrucât *„oferantul nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în*

documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini". Cu alte cuvinte, subliniază contestatorul, analizând solicitarea de clarificări și răspunsul dat de asocierie, deși autoritatea susține că metodologia de execuție a lucrărilor reprezintă copierea caietului de sarcini și a memoriilor tehnice, ceea ce înseamnă o ofertă conformă, totuși nu ar fi demonstrat că va executa lucrările prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, motivarea autorității este contradictorie, întrucât, dacă ar fi copiat integral caietul de sarcini și memoriile tehnice, atunci oferta sa nu avea cum să nu cuprindă toate lucrările din documentația de atribuire.

Mai mult, sesizând diferențe de constatări în evaluare, între Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, Raportul procedurii și Adresa nr. 1947/03.08.2023, (în Raportul procedurii sunt menționate doar anumite lucrări pentru care s-ar fi demonstrat propria abordare de execuție - montare a tâmplăriei, a lucrărilor de față de cortină, a lucrărilor de execuție a termoizolației și a lucrărilor la scări, parapeți și rampe), contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a comunicat în mod corespunzător motivele de respingere a ofertei, caz în care au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. Un alt motiv de nelegalitate vizează încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că și celelalte două oferte apreciate ca fiind conforme, respectiv oferta și oferta, au procedat identic în elaborarea ofertei, la secțiunea metodologia de execuție a lucrărilor, prin copierea caietului de sarcini și a memoriilor tehnice.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul redă în format tabelar exemple din oferta declarată câștigătoare, comparativ cu caietul de sarcini și memoriile tehnice, subliniind faptul că, deși ofertantul declarat câștigător a copiat documentele autorității contractante, acesta nu a fost respins, ci a fost declarat conform, cu încălcarea principiului egalității de tratament.

Potrivit contestatorului, principiul tratamentului egal, presupune că, în aceeași situație, autoritatea contractantă trebuie să adopte aceeași soluție, or, având în vedere conținutul ofertelor declarate admisibile, autoritatea contractantă a avantajat aceste oferte în defavoarea asocierii sale, întrucât și cei doi operatori economici au copiat cerințele caietului de sarcini și memoriile tehnice, fără ca ofertele lor să fie declarate neconforme.

Mai mult, făcând trimitere la jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a evalua ofertele depuse în procedură prin favorizarea unuia dintre concurenți și că are obligația de a analiza ofertele prin prisma aceluiași criterii, în mod obiectiv și egal, fără a

discrimina niciun ofertant, or, achizitorul a nesocotit atât dispozițiile naționale, respectiv art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și jurisprudența uniformă a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În atare situație, contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, oferta asocierii sale trebuia să fie declarată conformă, la fel cum au fost declarate și ofertele și, care, ambele, au copiat caietul de sarcini și memoriile tehnice la elaborarea metodei de execuție proprii.

3. O a treia critică vizează încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, contestatorul semnalând faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și memoriile tehnice conțin specificații tehnice precise, care nu sunt de natură a fi modificate de către ofertant la libera sa alegere, fără ca aceste abateri să nu fie sancționate cu respingerea ofertei.

Raportat la această cerință, susține contestatorul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta instrucțiunile date ofertanților și de a nu solicita elaborarea unei oferte care să încalce specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Totodată, invocând în susținere practica instanțelor judecătorești și a CNSC, contestatorul subliniază faptul că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum dispun prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

4. Următoarea critică vizează încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, referitor la mențiunile din raportul procedurii, conform cărora asocierea sa nu ar fi prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor de tâmplărie, a lucrărilor de fațade cortină, a lucrărilor de execuție a termoizolatei și a lucrărilor de scări, parapeti și rampe, contestatorul solicită Consiliului să verifice faptul că, aceste lucrări au fost cuprinse în ofertă, însă autoritatea contractantă s-a limitat la a analiza paginile 6-118 din propunerea tehnică.

Subliniază contestatorul că, dacă ar fi analizat integral oferta, autoritatea contractantă ar fi constatat că aceste elemente, precum și toate lucrările, au fost abordate atât în metodologia ce nu a fost luată în considerare, susținând-se că a fost copiată documentația, cât și în alte elemente din procedurile de execuție, precizând totodată, că a oferat toate procedeele tehnice de execuție, pentru toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă oferta tehnică a asocierii sale structurată pe capitole, atrăgând atenția că în caietul de sarcini nu există o cerință expresă pentru montare tâmplărie, lucrări fațadă cortină, lucrări de termoizolare, scări parapet și rampe, cerința

este una generală, iar prin oferta depusă a descris modul de abordare și realizare în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul propriu de realizare a lucrărilor, contestatorul susține că, în afara metodologiei prezentate la pag. 6-118, acest aspect este tratat în mai multe secțiuni ale propunerii sale tehnice, făcând trimitere la Planul calității, pag. 145, 146, 149 151-153 și 157-158, Lista cu resursele necesare, pag. 166-216, Programul de faze determinante, pag. 217-219, Etapele esențiale de realizare a activităților, pag. 235, precum și la procedurile tehnice de execuție, pag. 307-1064 și la cap. 11 –Autorizații, certificate, atestate.

Față de această situație, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta asocierii sale a respectat integral cerințele documentației de atribuire, astfel că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă nu motivează deloc de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii sale, la solicitarea de clarificări, și solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, respingând oferta asocierii sale, care are un preț mult mai avantajos.

5. Un ultim motiv vizează încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susținând că respingerea ofertei asocierii din care face parte, s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, întrucât respingerea unei oferte ca fiind neconformă în cazul existenței unei abateri minime de la prevederile caietului de sarcini este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care, la rândul său, presupune stimularea concurenței între ofertanți.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere la deciziile pronunțate de CJUE, potrivit cărora, respectarea principiului proporționalității în evaluarea ofertelor este în legătură directă cu asigurarea concurenței reale pe piață, pentru atingerea obiectivului achiziției.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, oferta asocierii sale, pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2012/21.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 45659/22.08.2023, ..., în calitate de

autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Referitor la motivele respingerii ofertei asocierii contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse;
- achizitorul, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire, a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu;
- potrivit fișei de date și caietului de sarcini capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, este cert că transcrierea întocmai a caietului de sarcini nu poate fi considerată prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul demonstrează că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la pasajele relevante din propunerea tehnică a contestatorului, indicând punctual, paginile unde se regăsesc dovezi că acesta a copiat memoriile tehnice și caietele de sarcini, *cuvânt cu cuvânt*, fără a avea o minimă intervenție și prezentând extrase din propunerea tehnică, din care rezultă că ofertantul nici măcar nu a adaptat caietele de sarcini.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că, în cadrul memoriilor tehnice nu este prezentat modul de realizare al lucrărilor, fiind descrise doar lucrările care urmează a fi executate, astfel că nici contestatorul în cadrul metodologiei de execuție din propunerea tehnică depusă nu prezintă modul de execuție al lucrărilor.

Mai mult, arată autoritatea contractantă că autorul ofertei a preluat inclusiv greșelile gramaticale din proiectul tehnic, făcând trimitere la precizarea „*Instalații automate de sitingere din camerele tehnice*”.

În opinia autorității contractante, copierea *cuvânt cu cuvânt* a caietelor de sarcini și a memoriilor tehnice, nu înseamnă că ofertantul respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și nici că își asumă obligațiile prevăzute în acesta. Contestatorul trebuia să demonstreze, așa cum reiese și din documentația de atribuire, că respectă toate cerințele caietului de sarcini printr-o abordare proprie, din care să rezulte că va realiza toate lucrările care fac obiectul contractului, nu să redea exact conținutul acestora, așa cum a fost elaborat de proiectant.

În plus, arată achizitorul, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, care sunt obligatorii, și nu formale, ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise referitoare la metodele de lucru pentru toate lucrările care fac parte din obiectul contractului, pentru a permite evaluarea ofertei și pentru a face dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că

a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică.

Astfel, invocând jurisprudența instanțelor naționale în materie, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii „.... nu a prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor de montaj a tâmplăriei, a lucrărilor de fațade cortină, a lucrărilor de execuție a termoizolației și a lucrărilor la scări, parapeti și rampe, fiind incidente prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016”, autoritatea precizează că aceasta a rămas, dintr-o eroare de redactare, de la un alt ofertant, arătând că motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă sunt cele prevăzute în cadrul comunicării.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că, prin copierea memoriilor tehnice și a caietelor de sarcini, contestatorul nu a prezentat propria abordare pentru modul de execuție a lucrărilor pentru lucrările de arhitectură și nu a prezentat propria abordare sau o altă abordare privind modul de execuție a lucrărilor de instalații.

Față de pretinsa nerespectare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă se apară, precizând faptul că oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru că a copiat caietul de sarcini și memoriile tehnice, ci pentru că, în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea *prezentarea modului de realizare a lucrărilor* nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire, respectiv *NU* a prezentat propria abordare a modului de realizarea a lucrărilor, așa cum au făcut ofertanții admiși, ... și

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă modul în care și au prezentat propria abordare asupra modului de execuție a lucrărilor conform cerințelor din documentație de atribuire:

- în ce privește instalațiile sanitare, ... a copiat descrierea lucrărilor care urmează să fie executate, însă, la pag. 34-65, în propunerea sa tehnică, a prezentat propria abordare a modului de realizarea a lucrărilor de instalații sanitare, a detaliat modalitatea de execuție a lucrărilor pentru montajul obiectelor sanitare, montare lavoarelor suspendate perete/cadru, montarea lavoarelor pe blat, montarea armaturilor aferente lavoarelor, montarea cadrelor de wc cu rezervor îngropat, montarea vaselor wc suspendate, montarea pisoarelor și accesoriilor acestora, montarea spălătoarelor, montarea armaturilor aferente spălătoarelor, modalitatea de montare a țevelor, realizarea îmbinărilor cu manșon alunecător a țevelor, izolarea conductelor utilizând tuburi, izolarea conductelor noi prin introducerea în tub, izolarea

conductelor existente cu montarea tuburilor prin clipsare, îmbinarea țevelor cu mufă, îmbinarea conductelor pentru instalații sanitare;

- în ce privește instalațiile de stingere a incendiilor, instalațiile de hidranți interiori, instalații hidranți exterior, instalații de drenare, rezervă de apă și camera de pompe, ... a prezentat, la pag.67-77, propria abordare a modului de realizare a lucrărilor prin detalierea modului de execuție a lucrărilor de îmbinare a conductelor prin cuplaje rapide, montarea fittingurilor canelate, montajul hidranților interiori, montajul hidranților exteriori, instalarea sprinklerului;

- în ce privește instalațiile termice, instalațiile de ventilație, instalația de desfumare, ... a prezentat, la pag. 87-101, propria abordare a modului de realizare a lucrărilor prin prezentarea modului de execuție a lucrărilor montare unități exterioare tip VRF, a unităților exterioare multiple, lucrul cu conductele de agent frigorific, îmbinarea canalelor de aer circular tip spiro, montarea tubulaturii rectangulare, montarea anemostatelor pătrate, montarea anemostatelor circulare, montarea difuzoarelor liniare, montarea valvelor de aspirație, montarea grilelor exterioare, izolarea conductelor și tubulaturilor circulare utilizând plăci de izolație, izolarea tubulaturilor cu secțiune rectangulară utilizând plăci de izolație, montajul clapetelor antifon, montajul sistemului de filtroventilație;

- în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor, ... a mai prezentat activități de punere în operă a documentației tehnice, a descris modul de realizare a lucrărilor de zidărie, lucrărilor de finisaje interioare - tencuială, glet, vopsea lavabilă, lucrări de placare cu plăci ceramice, lucrări de montare covor PVC, lucrări de montare a pardoselilor din mochetă, lucrări de execuție a tavanelor din plăci de gips carton, lucrări de pereți din gips-carton, lucrări de tâmplărie, lucrări de execuție acoperiș terasă, lucrări de execuție a fațadei ventilate, lucrări de termoizolație pereți cu vată minerală, lucrări de execuție a hidroizolațiilor, amenajări exterioare, lucrări de săpătură, lucrări de pavare, etc;

- similar, în ce privește oferta depusă de către, și acest ofertant a copiat prevederile memoriilor tehnice când a prezentat lucrările ce vor fi executate, dar, la pag. 206-323, în cadrul metodologiei de execuție, a prezentat propria abordare a modului de execuție a lucrărilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, iar în situația în care ar fi considerat admisibilă propunerea tehnică depusă de contestator ar fi încălcat acest principiu.

Referitor la legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că acesta avea obligația să prezinte propria abordare a modului de execuție a lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic.

Potrivit achizitorului, contrar documentației de atribuire nu este faptul că ofertantul a copiat memoriile tehnice cu lucrările care urmează a fi executate, ci faptul că acesta a copiat caietele de sarcini pe specialități, în loc să prezinte propria abordare a modului de execuție a lucrărilor și faptul că, pentru lucrările de instalații, nu a prezentat modul de execuție al acestora.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, făcând trimitere la fișa de date și caietul de sarcini, capitolul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, unde au fost solicitată atât prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. Nu se accepta copierea caietelor de sarcini sau a memoriilor tehnice, cât și procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate două cerințe distincte, drept care prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție nu poate fi îndeplinită cerința privind modul de realizare a lucrărilor.

Așadar, nu este relevant faptul că ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție, așa cum se apără contestatorul, atâta timp cât nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor.

În opinia autorității contractante, oferta tehnică trebuia întocmită într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și documentele anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire și trebuia să includă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 46971/28.08.2023, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de

Precizând că oferta contestatorului nu este nici pe departe în aceeași situație ori măcar într-o situație similară cu oferta sa, intervenientul prezintă motivele pentru care apreciază legală și temeinică respingerea ofertei contestatorului.

Astfel, potrivit intervenientului, sub un prim aspect, față de actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, rezultă, fără dubiu, că oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece, în afara copierii caietului de sarcini (cu memoriile tehnice aferente), acesta nu a prezentat abordarea proprie cu privire la realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu specificațiile tehnice impuse, adică nu a respectat cerințele impuse prin documentație pentru întocmirea capitolului 1 al propunerii tehnice.

Tocmai din acest motiv, susține intervenientul, prin raportul tehnic de specialitate al expertului tehnic cooptat nr. 2/03.07.2023, preluat și în Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3/03.07.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1636/03.07.2023, sunt analizate defalcăt, paginile la care se regăsesc și celelalte părți componente ale propunerii tehnice, astfel cum acestea au fost impuse prin caietul de sarcini, dintre care niciuna nu suplinește nerespectarea cerințelor impuse pentru modul de realizare a propunerii tehnice, pct. 1.

Întrucât comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a respectat cerințele privind modul de prezentare a pct. 1 - abordarea proprie cu privire la realizarea lucrărilor, precizează intervenientul că, acestuia i-au fost solicitate clarificări, la care a răspuns confirmând că *„prezentarea modului de realizare a lucrărilor este de la pagina 2-305 în propunerea tehnică. [...]”* și, în plus, a arătat că *„dacă acele mențiuni sunt considerate de autoritatea contractantă că nu răspund solicitărilor respective acele redactări sau acele cuvinte sau exprimări din cadrul propunerii tehnice care le consideră preluate rugăm să nu fie luate în considerare, ci tratate ca și documente sau informații fără valoare”*.

Față de acest răspuns, prin care contestatorul nu doar că nu combate în niciun fel afirmația autorității contractante, în sensul realizării capitolului 1 al propunerii tehnice, dar nici nu arată unde anume în cuprinsul propunerii tehnice ar fi fost prezentată abordarea proprie de realizare a lucrărilor, intervenientul apreciază că respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei este corectă.

De asemenea, intervenientul semnalează faptul că, prin contestația formulată, nu se critică în niciun fel eventuala înțelegere greșită de către autoritatea contractantă a răspunsului dat de contestator la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată, rămasă, oricum, necontestată în termenul legal.

Analizând comparația pe care contestatorul o face exclusiv cu oferta sa și precizând că nu a avut acces la propunerea tehnică a contestatorului, astfel încât să poată prezenta o analiză detaliată a conținutului acesteia raportat la prevederile documentației de atribuire și la cele reținute de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- în plus față de asumarea cerințelor minimale ale documentației de atribuire, societatea sa a prezentat, la pag. 34 - 55 din propunerea tehnică, abordarea proprie cu privire la execuția lucrărilor ce privesc montajul obiectelor sanitare (montarea lavoarelor suspendat perete/cadru, montarea lavoarelor pe blat, montarea armăturilor aferente lavoarelor, montarea cadrelor de wc cu rezervor îngropat, montarea vaselor wc suspendat, montajul pisoarelor și accesoriilor acestora, montarea spălătoarelor, montarea armăturilor aferente spălătoarelor, realizarea îmbinării cu manșon a alunecărilor a țevilor de pe-xa, izolarea conductelor utilizând tuburi);

- de asemenea, după asumarea specificațiilor tehnice minimale din Memoriul tehnic_2 - colectarea apelor menajere, a descris la pag. 55 - 65 din propunerea tehnică, abordarea proprie cu privire la executarea acestor lucrări (îmbinarea țevelor din PP cu mufă, îmbinarea conductelor din PEHD pentru instalații sanitare pluviale prin sudură cap la cap);

- aceeași este și situația specificațiilor tehnice minimale privind Instalațiile de stingere incendiu cuprinse la pct. 4.4 din Memoriul tehnic_2, abordarea proprie fiind descrisă la pag. 67 - 77 prin prezentarea modului de execuție a lucrărilor de îmbinare a conductelor prin cuplaje rapide, montarea fittingurilor canelate, montajul hidranților interiori și exteriori, instalarea sprinklerului standard;

- în privința instalațiilor termice și de ventilații:

- a descris, la pag. 78-81 din propunerea tehnică, execuția lucrărilor de montare a unității exterioare tip VRF, lucrul cu conductele de agent frigorific;

- pentru instalațiile de ventilare, la pag. 83 – 94, s-au prezentat lucrările privind îmbinarea canalelor de aer circulare tip spiro, montarea tubulaturii rectangulare, montarea anemostatelor pătrate, montarea anemostatelor circulare, montarea difuzoarelor liniare, montarea valvelor de aspirație, montarea grilelor exterioare, izolarea conductelor și tubulaturilor circulare utilizând plăci de izolație, izolarea tubulaturilor cu secțiune rectangulară utilizând plăci de izolație;

- privitor la instalația de desfumare, a prezentat, la pag. 95 – 99, modalitatea de realizare a lucrărilor de montaj clapete antifoc, cu instrucțiuni de instalare în interiorul unui perete rigid vertical, respectiv ușor vertical (gips-carton), vertical ușor (blocuri de gips) și în planșeu;

- referitor la cerințele minimale privind instalațiile de filtroventilații adăpost civil, la pag. 99 -100 au fost prezentate lucrările privind montajul sistemului de filtroventilație;

- în ceea ce privește instalațiile electrice, la pag. 102-111 din propunerea tehnică au fost asumate specificațiile cuprinse la pct. 4.3.1 din Memoriul tehnic -instalații electrice, iar, la pag. 112 -130, a fost descrisă modalitatea de realizare a lucrărilor de instalații electrice.

Față de cele arătate, intervenientului consideră exclusă corectitudinea concluziei contestatorului privind identitatea dintre propunerea tehnică a și memoriile tehnice din documentația de atribuire.

În opinia sa, scopul propunerii tehnice pe care ofertanții au obligația de a o întocmi, nu este acela de a demonstra însușirea prin scriere/copiere a conținutului documentației de atribuire, ci acela de a demonstra capabilitatea de executare a contractului și de a dovedi experiența relevantă pentru executarea contractului, prin prezentarea modalității de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, arată intervenientul, neconformitatea reținută cu privire la oferta Asocierii nu se referă la faptul că prin propunerea tehnică acest ofertant ar fi preluat și și-a asumat specificațiile tehnice minimale din documentația de atribuire, ceea ce era obligatoriu, ci are drept cauză faptul că propunerea sa tehnică nu reprezintă altceva decât o copiere a caietului de sarcini și a memoriilor tehnice.

De asemenea, intervenientul atrage atenția asupra faptului că, prin niciunul dintre argumentele expuse, ... nu contestă cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, ci chiar pornește de la această premisă, încercând însă să demonstreze că, deși și oferta ar fi fost întocmită în aceeași manieră, evaluarea celor două oferte ar fi fost diferită, una fiind considerată conformă, iar cealaltă neconformă.

Totodată, intervenientul reține faptul că, deși singura chestiune în discuție privește pct. 1 din propunerea tehnică a contestatorului, faptul că acesta a prezentat și celelalte capitole ale propunerii sale tehnice, nu rezolvă motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, acesta referindu-se, exclusiv, la Capitolul 1 al propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor.

În final, se arată că deși contestația vorbește generic despre „*cei doi*” ofertanți considerați admisibili, motivele contestației, formulate în acord cu principiul disponibilității, privesc exclusiv oferta, astfel că, din acest considerent, nu poate fi avută în vedere o anulare a procedurii.

Concluzionând, intervenientul apreciază că, în mod indiscutabil, ... și Asocierea nu se află, din perspectiva propunerilor tehnice prezentate, în aceeași situație și nici măcar în situații asemănătoare care să reclame un tratament egal, astfel încât premisa încălcării principiului tratamentului egal, nu există în prezenta cauză.

Pentru toate motivele mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate a ofertei Asocierii, prin adresa nr. 47246/2293/C2/29.08.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite intervenientului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 47663/31.08.2023, ... precizează că nu este de acord ca intervenientul să aibă acces la informațiile declarate confidențiale, prezentând argumente în susținerea acestei solicitări, alături de înscrisuri care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial al ofertei.

Analizând acest răspuns, Consiliul a asigurat accesul intervenientului la oferta contestatorului, cu excepția datelor cu caracter personal, precum și a pag.1335-1360 conținând date financiar-contabile ale ofertantului și subcontractanților declarați. În stabilirea acestei decizii, Consiliul a ținut cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care și contestatorul a avut acces la conținutul propunerii tehnice a intervenientului.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48566/05.09.2023, intervenientul prezintă *concluzii scrise* în cuprinsul cărora, reiterează solicitarea de respingere a contestației, având în vedere că documentația de atribuire nu a impus o interdicție de preluare a specificațiilor tehnice minimale, soluțiile stabilite de proiectant neputând fi, oricum, modificate de executant, ci insuficiența preluării acestor specificații, față de care ofertanții aveau obligația să prezinte abordarea/metodologia proprie de realizare a lucrărilor, aceasta fiind cea care face dovada capabilității ofertantului de executare a contractului.

Prin adresa nr. 1650/05.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48673/06.09.2023, contestatorul transmite *concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației și anularea procedurii, deoarece nicio ofertă nu este admisibilă, nefiind respectate cerințele din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului se impune înlăturarea apărărilor autorității contractante și intervenientului, față de care arată că, ceea ce omite autoritatea este împrejurarea că solicitarea caietului de sarcini impune interdicția de a copia, fie și în parte a cerințelor caietului de sarcini și a memoriilor. Or, și intervenientul a copiat în parte cerințele respective, aspect susținut și de acesta și de autoritate în punctul de vedere.

Astfel, contestatorul apreciază că simpla recunoaște reprezintă un motiv suficient pentru admiterea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr.395/2016.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2218/23.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SICAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1944/03.08.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, ..., în calitate de lider al ASOCIERII -, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1944/03.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă pe motiv că:

Ofertantul în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor de la pagina 6 până la pagina 118 a copiat caietele de sarcini și memoriile tehnice din proiectul tehnic. De la pagina 119 până la pagina 165 a prezentat planul calității, de la pagina 166 până la pagina 216 s-a prezentat anexa la grafic, de la pagina 217 până la pagina 219 a prezentat programul de urmărire și control din proiectul tehnic, de la pagina 220 până la pagina 305 s-a prezentat programul activităților privind organizarea ofertantului și coordonarea subcontractanților conform anexa 1, etapele esențiale de realizare a activităților, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente, metodele de transport și de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații, comentarii specificații cuprinse în caietele de sarcini, evaluare impact risc, informații pe care autoritatea contractanta nu le-a solicitat prin documentația de atribuire, informații care nu reprezintă modul de realizare a lucrărilor.

Comisia de evaluare nu va lua în considerare informațiile copiate din proiectul tehnic, iar restul informațiilor prezentate de la pagina 119 până la pagina 305 nu reprezintă modul de realizare a lucrărilor prin care ofertantul poate să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. Ofertantul prin propunerea tehnica și prin răspunsul la solicitările de clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini respectiv Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin 5 din HG 395 / 2016 cu completări și modificări oferta este inacceptabilă pentru că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 litera a) oferta este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv ofertantul nu a prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor prin care să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Așadar, după cum rezultă și din concluzia finală regăsită în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce i se reproșează ofertei contestatorului este faptul că nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Față de situația că prin raportul procedurii s-a consemnat ca motiv de respingere faptul că „...ofertantul nu a prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor de montare a tâmplăriei, a lucrărilor de fațade cortina, a lucrărilor de execuție a hidroizolației și lucrărilor la scări, parapete și rampe...”, Consiliul reține apărările autorității contractante conform cărora aceste mențiuni sunt rezultatul unei erori de redactare, fiind rămase de la un alt ofertant, iar motivele de respingere corecte sunt cele din cadrul comunicării.

Văzând că, în principiu, aceeași deficiență a propunerii tehnice este indicată, respectiv lipsa prezentării unei abordări proprii pentru modul de realizare a lucrărilor, Consiliul apreciază că o eventuală admitere a contestației cu consecința remedierii actelor comisiei de evaluare nu aduce niciun avantaj contestatorului.

În soluționare, se reține că, în procesul de evaluare a propunerii tehnice a asocierii contestatoare, prin adresa nr. 1308/19.06.2023, au fost cerute clarificări, prin întrebarea nr. 1, comisia de evaluare solicitând următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

*Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. **Nu se acceptă copierea caietelor de sarcini sau a memoriilor tehnice.***

În cadrul metodologiei de execuție de la pagina 6 până la pagina 118 dumneavoastră ați copiat caietul de sarcini și memoriile tehnice și nu ați copiat caietul de sarcini și memoriile tehnice și nu ați prezentat propria abordare a modului de realizare a lucrărilor prin care să demonstrați că veți executa toate lucrările prevăzute în caietele de sarcini. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

La această solicitare, prin răspunsul său nr. 154/22.06.2023, asocierea a arătat următoarele:

În cadrul Metodologiei au fost prezentate caracteristicile proiectului și aceasta a fost adaptată la cerințele din caietele de sarcini, lucru interpretat de comisia de evaluare ca o tratare „copy-paste” a caietelor de sarcini. Dacă metodologia era prezentată la modul general fără o adaptare la caracteristicile proiectului atunci comisia de evaluare ar fi putut să respingă oferta.

Înainte de a descrie metodologia propriu-zisă, am inserat paragrafe care conțin „descrierea lucrărilor” care este normal să coincidă cu informațiile din caietul de sarcini.

Metodologia de execuție prezentată este specifică tehnologiei aplicate la execuția lucrărilor adaptată la cerințele din caietul de sarcini.

Această „descriere a lucrărilor” este corelată și coroborată cu alte elemente din Propunerea tehnică depusă cum ar fi Procedurile tehnice de execuție pentru demonstrarea modului de realizare a lucrărilor privind îndeplinirea Contractului.

Subscrisa a prezentat modul propriu de realizare în vederea demonstrării că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor din caietele de sarcini și implicit aspectele principale ale proiectului iar conform opis prezentat subcapitolul „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor” este de la pagina 2-305 în propunerea tehnică și în concordanță cu oferta financiară prezentată.

Dacă acele mențiuni sunt considerate de autoritatea contractantă că nu răspund solicitărilor respective acele redactări sau acele cuvinte sau exprimări din cadrul propunerii tehnice care le consideră „preluate” rugăm să nu fie luate în considerare ci tratate ca și documente sau informații fără valoare.

Față de problematica dedusă judecății, relevante sunt reținute prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cu care:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

...Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea următoarelor informații:

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. Nu se accepta copierea caietelor de sarcini sau a memoriilor tehnice.

2) Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în cadrul proiectului tehnic.

3) Graficul general de realizare a investiției ...

Așa cum rezultă din informațiile cauzei, cerința în discuție nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator.

Se mai reține, de asemenea, că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În contextul expus, Consiliul reține că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor

economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte *abordarea proprie* a ofertantului, în ceea ce privește lucrările aferente contractului de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele beneficiarului/caietul de sarcini, între documentele care alcătuiesc propunerea tehnică existând o strânsă interdependență, ofertanții trebuind să prezinte concret maniera tehnică proprie propusă pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, important de reținut este și faptul că suntem în prezența a două cerințe distincte, respectiv pe de o parte, *prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în cadrul proiectului tehnic*, iar pe de altă parte, *prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini*, cu interdicția expresă că nu se accepta copierea caietelor de sarcini sau a memoriilor tehnice.

Efectuând propria verificare a modului în care propunerea tehnică a contestatorului respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare, observând, conform precizărilor acesteia că, într-adevăr, de la pagina 6 până la pagina 118 sunt copiate caietele de sarcini și memoriile tehnice din proiectul tehnic, pe lângă exemplele oferite de autoritate în punctul de vedere, fiind identificate și alte paragrafe care denotă o preluare identică a conținutului caietelor de sarcini și a memoriilor tehnice, cum ar fi, cu titlu de exemplu:

<i>conținut documentație</i>	<i>conținut propunere tehnică</i>
Cap. 4 Tecuieli interioare și exterioare 4.1...Lianții pulbere se vor amesteca în prealabil cu nisipul în stare uscată adăugându –se apoi...	Pag. 32 Lianții pulbere se vor amesteca în prealabil cu nisipul în stare uscată adăugându –se apoi...
Cap. 5 Tavane false 7.....toate instalațiile interioare (...acustica, ect).	Pag. 34 toate instalațiile interioare (...acustica, ect).

Celelalte pagini pe care contestatorul le indică în apărările sale ca fiind unele în care este tratat modul propriu de realizare a lucrărilor, fac referire fie la alte cerințe ale autorității contractante, cum ar fi lista privind resursele necesare, fie conțin aspecte de ordin general, insuficiente pentru a fi considerate echivalente prezentării unei abordări proprii a modului de realizare a lucrărilor aferente contractului de achiziție, cum este cazul programului de faze determinante de la pag. 217-219, etapele esențiale de realizare a activităților de la pag. 235 sau referirile din planul calității.

Tot cu privire la aceleași apărări, este reamintit și faptul că documentația a prevăzut două cerințe exprese, distincte: 1) *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor...* și 2) *Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările prevăzute în cadrul proiectului tehnic* drept care trimiterile contestatorului la conținutul procedurilor tehnice de execuție regăsite în ofertă, nu vor fi reținute ca suficiente.

De altfel, și în *Opisul propunerii tehnice* a asocierii contestatoare cele două cerințe sunt indicate separat, respectiv:

Nr. crt.	Denumire document	Pagina
1	Declarația de confidențialitate	1
2	Prezentarea modului de realizare a lucrărilor	2-305
3	Procedurile tehnice de execuție	306-1064

Diferit de situația contestatorului, în oferta desemnată câștigătoare se regăsesc și informații concrete privind modul de realizare a lucrărilor, iar nu, exclusiv, preluări din caietele de sarcini și memoriile tehnice, respectivele informații putând fi identificate, de exemplu, începând cu pag. 34 - în privința instalațiilor sanitare, sau de la pag. 67- pentru instalațiile de stingere a incendiilor, instalațiile de hidranți interiori, de hidranți exteriori, de drenare. Faptul că la anumite pagini se regăsesc informații preluate din memoriile tehnice nu echivalează cu situația sesizată în cazul ofertei contestatorului, căreia i se reproșează că nu a prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor prin care sa demonstreze ca va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, acesta fiind motivul de respingere, iar nu că oferta conține părți din caietele de sarcini sau memoriile tehnice.

De altfel, chiar contestatorul invocă, în criticile sale din contestație, faptul că atât caietul de sarcini, cât și memoriile tehnice conțin specificații care nu permit modificarea acestora, drept care este firesc ca ele să fie preluate în ofertă, însă alături de prezentarea unei metodologii proprii de realizare a lucrărilor.

Mai observă Consiliul că autoritatea contractantă a reținut același motiv de respingere și în privința asocierii Axial Construct Invest SRL-Daroconstruct SRL, rezultând, așadar, o evaluare unitară a ofertelor primite, în acord cu principiul tratamentului egal.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, ofertantul trebuind să se asigure că răspunde întocmai documentației de atribuire, care cerea prezentarea separată a respectivelor informații privind modul de realizare a lucrărilor.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Sintetizând cele redat anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatorului faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire stabilite referitor la modul de întocmire al propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat propria abordare pentru modul de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din

același act normativ, întrucât nu s-a reținut culpa procesuală în sarcina autorității contractante.

Față de soluția de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.