



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., CUI RO, privind procedura de licitație deschisă cu etapă de licitație electronică pentru încheierea acordului-cadru de Servicii de reparații și întreținere pentru aparate de aer condiționat și instalații de climatizare cu furnizare piese de schimb și consumabile, coduri CPV 50730000-1 - Servicii de reparare și de întreținere a grupurilor de refrigerare (Rev.2) și 42512500-3 - Piese pentru dispozitive de climatizare (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 29.02....., organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și luarea în considerare a răspunsului său nr. 12872/19.05..... în etapa finală de licitație electronică a procedurii de atribuire în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introdactivă, învederând în motivare că actul autorității contractante pe care îl contestă este comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii nr. 4842/19.05....., de care a luat la cunoștință la data de 19.05.....

Motivele care stau la baza contestației sunt:

- în data de 12.05..... a primit o notificare pe e-mail de la adresa de contact e-Licitație prin care autoritatea contractantă decidea câștigarea procedurii de licitație deschisă cu codul unic de identificare EA0057328 de către SC SRL;
- în jurul orei 14:30, în data de "18.05.2015", a luat la cunoștință de adresa autorității contractante cu nr. 4556/12.05..... trimisă pe numărul de fax 021.667.76.53;
- din motive neclare și independente de SC SRL, această comunicare a fost recepționată în dosarul de SPAM (Junk) al corespondenței electronice atașate numărului de fax menționat mai sus, nefiind vizualizat în timp util pentru a permite redactarea unui răspuns. Menționează că furnizorul de servicii pentru telefonie fixă, inclusiv fax, este operatorul VODAFONE;
- printr-o solicitare trimisă pe fax și e-mail până la ora 15:00 în data de "18.05.2015" (termenul limită menționat în adresa nr. 4556/12.05.....) și anexată în copie, către autoritatea contractantă, societatea sa a solicitat prelungirea cu o zi a termenului limită menționat mai sus;
- în data de 19.05....., toate documentele solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse la Registratura acesteia, având numărul de intrare 12872/19.05....., ora 09:20 a.m.;
- deoarece a trimis până la data și ora indicată solicitarea sa de prelungire a termenului limită pentru prezentarea informațiilor solicitate, iar acestea au fost depuse la sediul autorității contractante chiar în dimineața zilei următoare, consideră că nu este justificată respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Față de cele evocate mai sus, în temeiul art. 255 alin. (1) și art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, petenta solicită anularea deciziei autorității contractante de a considera oferta sa ca fiind inacceptabilă și de a o respinge, deoarece faptul că răspunsul său la solicitarea nr. 4556/12.05..... a autorității contractante a depășit cu mai puțin de o zi termenul stabilit, a fost din cauza unei incompatibilități tehnice care a împiedicat-o să recepționeze în timp util cererea mai sus menționată. Cauza a fost o eroare tehnică de comunicare.

Solicită ca, în decizia autorității contractante privind câștigătorul etapei finale de licitație electronică a procedurii de atribuire în cauză, să se ia în considerare și răspunsul său nr. 12872/19.05.....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16561/...../...../31.05....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției, inclusiv dovada comunicării către contestatoare a adresei nr. 4556/12.05..... și dovada primirii adresei contestatoarei din 18.05....., prin care aceasta a solicitat prelungirea termenului de depunere a răspunsului la clarificări, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În punctul său de vedere nr. 5321/03.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17109/06.06....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că oferta SC SRL a fost respinsă pentru că nu a prezentat justificarea prețului ofertat în termenul stabilit. În plus, invocă faptul că nu a fost făcută de către contestatoare dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel solicită respingerea contestației în baza dispozițiilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și respingerea acesteia ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de reparații și întreținere pentru aparate de aer condiționat și instalații de climatizare cu furnizare piese de schimb și consumabile, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu etapă de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr./, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.02....., ora 1000. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.114.921,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5344/29.02....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12902/19.05.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și luarea în considerare a răspunsului său nr. 12872/19.05..... în etapa finală de licitație electronică a procedurii de atribuire în cauză.

În ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de

vedere, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere că, în cauză, contestația a fost formulată în data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... (26.05.....), lege care nu prevede obligația constituirii de către operatorii economici a garanției de bună conduită.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă, conform raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, pentru lipsa prezentării justificării prețului ofertat și a centralizatoarelor de preț aferente prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică în termenul specificat în adresa de solicitare adresată de achizitoare.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4556/12.05....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea justificării prețului ofertat, precum și centralizatoarele de prețuri rezultate în urma runde finale de licitație electronică, ștampilate și semnate de reprezentantul legal, stabilind termen limită de depunere a acestora data de 18.05....., ora 15:00.

Totodată, Consiliul constată că această adresă, ca și celelalte solicitări, a fost transmisă de autoritatea contractantă prin fax, la nr. 0216677653, în data de 12.05....., ora 10:11.

De asemenea, se observă că autoarea contestației la data de 18.05....., ora 14:52, a transmis autorității contractante, prin fax, o adresă prin care menționează că adresa de solicitare nr. 4556/12.05..... a fost recepționată în directorul „Junk” și îi comunică autorității contractante că va răspunde solicitărilor sale până în data de 19.05....., ora 15:00.

Astfel, Consiliul constată că fax-ul transmis de autoritatea contractantă reprezentând solicitarea de justificare a prețului ofertat de contestatoare și a centralizatoarelor de prețuri aferente prețului ofertat prin etapa finală de licitație electronică a fost primit de autoarea contestației încă din data de 12.05.....

Este lipsit de relevanță pentru soluționarea contestației faptul că acesta ar fi fost primit de contestatoare în directorul „Junk”, respectiv soluția tehnică de recepție a fax-urilor de către aceasta, precum și furnizorul serviciilor, atât timp cât documentul în cauză a fost recepționat.

De asemenea, este lipsit de relevanță conținutul adresei care, în opinia contestatoarei, ar fi reprezentat o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor. Ceea ce contestatoarea susține că ar fi fost o solicitare de prelunigire a termenului acordat pentru justificarea prețului ofertat și a centralizatoarelor de prețuri pentru

prețul rezultat în urma licitației electronice, Consiliul constată că, în fapt, nu este o solicitare justificată de prelungire a termenului, ci este o adresă prin care i se aduce la cunoștință autorității contractante că documentele solicitate nu vor fi depuse până la data stabilită în acest sens, ci până la o altă dată pe care o stabilește petenta, pe motiv că ar fi primit solicitarea într-un alt director.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră aplicabile următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006: - art. 202:

(1): În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- HG nr. 34/2006:

- art. 361 alin. (4): În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. alin. (1) lit. f).

- art. 79 alin. (1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

- art. 81: *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

Prin urmare, raportat la aceste prevederi legale, luând în considerare termenul suficient pus la dispoziție contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru formularea răspunsului la solicitarea adresată (din 12.05.2015 până în 18.05.....), precum și faptul că centralizatoarele de prețuri în discuție ar fi trebuit să existe ele stând la baza formării prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante este corectă în ceea ce privește lipsa răspunsului la solicitarea adresată contestatoarei.

Era obligația contestatoarei de a răspunde la solicitarea organizatoarei procedurii în termenul stabilit de aceasta și, în cazul

În care solicita prelungirea termenului acordat pentru prezentarea răspunsului, să aducă dovezi concrete cu privire la imposibilitatea obiectivă a respectării acestui termen, prelungire care urma a fi sau nu acceptată de autoritatea contractantă.

Adresa în discuție a fost recepționată la data transmiterii sale prin fax, neexistând nicio dovadă cu privire la data luării la cunoștință despre solicitarea achiziției în sensul celor afirmate de contestatoare. Aceasta nu numai că nu a încercat să transmită un răspuns la solicitarea autorității contractante, în sensul comunicării centralizatoarelor de prețuri care au stat la baza formării prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică, dar a și informat autoritatea contractantă că răspunsul va fi transmis după expirarea termenului acordat. Este de reținut că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, ofertanții au obligația de a determina prețul ofertat, astfel încât să poată fi justificat. În acest sens, trebuie prezentate explicații concludente și documente în susținere, toate acestea trebuind a exista la momentul ofertării noului preț pentru faza finală de licitație electronică. Chiar și în situația în care ar fi luat la cunoștință astfel cum a susținut doar în data de 18.05..... despre solicitarea autorității contractante, aceste documente trebuiau transmise. Ori, contestatoarea a preferat la câteva minute înainte de expirarea termenului să îi comunice autorității contractante că nu va respecta termenul.

În lipsa cazului bine justificat asupra imposibilității conformării la solicitarea adresată, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta un răspuns primit ulterior datei limită stabilită în acest sens, cu atât mai mult cu cât faxul a fost recepționat în timp util, iar o solicitare de prelungire a termenului de răspuns nu a fost transmisă. Acceptarea unui astfel de răspuns ar fi condus atât la încălcarea dispozițiilor legale mai sus amintite, cât și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Pentru toate aceste motive, constatând că nu a fost respectat termenul de răspuns la solicitarea autorității contractante, culpa fiind exclusiv a autoarei contestației, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.