CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din 16.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 16.04.2018, formulată de ... - cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional prin cabinet avocat ...- lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 77636/15.03.2018, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1/77874/04.04.2018, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORAREA METODOLOGIEI DE REALIZARE/REVIZUIRE A PLANURILOR JUDEȚENME DE GESTIONARE A DEȘEURILOR (PJGD), COD SIPOCA 21”, cod CPV 793111200-8, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 77636/15.03.2018, a răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1/77874/04.04.2018, reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție accesorie, nr. .../24.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../24.04.2018, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – împuternicit, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea ca nefondată contestației formulată de ..., cu consecința menținerii raportului procedurii și a

adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77635/15.03.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORAREA METODOLOGIEI DE REALIZARE/REVIZUIRE A PLANURILOR JUDEȚENME DE GESTIONARE A DEȘEURILOR (PJGD), COD SIPOCA 21”, cod CPV 793111200-8, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta stabilită câștigătoare, fiind cea depusă de asocierea ....

Prin cererea de intervenție formulată, ... invocă în susținerea solicitării de respingere a contestației ..., în esență, următoarele aspecte:

- ambii membri ai asocierii ... îndeplinesc cerința referitoare la implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001;

- implicarea d-nei. ..., ca geograf, în elaborarea de planuri generale urbanistice constituie experiență relevantă ca și consultant/ expert în elaborarea de documentații tehnice în domeniul mediului;

- în plus, aceeași persoană a participat inclusiv la activitatea de elaborare a metodologiei de audit, în calitate de expert de mediu, colectare prelucrare date, la implementarea contractului „Achiziționarea de servicii pentru monitorizarea efectelor Programului Operațional Regional 2007 – 2013 asupra mediului” și la activitatea de elaborare a master planului pentru SMID București;

- prin urmare, dna ... îndeplinește toate cerințele de eligibilitate impuse pentru experții tehnici, inclusiv cea referitoare la deținerea unei experiențe relevante în calitate de consultant/expert

în elaborarea documentației tehnice din domeniul protecției mediului;

- modul în care a fost completat Formularul nr. 5 – Centralizator de prețuri este corect și conform cu cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016; de altfel, contestatoarea nu a demonstrat incidența respectivelor prevederi legale.

Prin adresa nr. .../23.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. .../23.04.2018, Consiliul a solicitat și contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând solicitării Consiliului de a transmite un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../24.04.2018, prin care a solicitat să se constate că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din același act normativ și cu art. 183 din codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. .../25.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.218, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere solicitat, lăsând "la aprecierea Consiliului a se pronunța asupra aspectelor de drept", precizând că "ofertantul (...) s-a adresat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin contestația nr. 15033 din 16.04.2018. Potrivit termenului legal ultima zi privitoare la exercitarea termenului de contestare a fost 14.04.2018, ori contestația a fost înregistrată la CNSC în data de 16.04.2018.".

Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic câștigător la procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORAREA METODOLOGIEI DE REALIZARE/REVIZUIRE A PLANURILOR

JUDEȚENME DE GESTIONARE A DEȘEURILOR (PJGD), COD SIPOCA 21”, cod CPV 793111200-8, a fost inițiată de către MINISTERUL MEDIULUI, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.173.500 lei, fără TVA,

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, din oficiu, invocă excepția tardivității formulării acesteia, reținând că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (adresa nr. 77636/15.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) la data de 15.03.2018, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a transmis notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul nr. 18-056/26.03.2018, prin intermediul URGENT CARGUS, AWB 357199570 din 26.03.2018 și livrat la destinatar la data de 27.03.2018, ora 10:34, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din actul normativ evocat.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: "În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

Ori, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 77874/04.04.2018, în data de 04.04.2018, *după expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4)* din actul normativ evocat.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau *care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),* precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: "Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns".*

Consiliul reține, ca incidente, în speță, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

În acest context, se reține, de către Consiliu, că, ...contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../15.03.2018, contestația fiind transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 16.04.2018, astfel că ... nu a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației; ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 09.04.2018, motiv pentru care, contestația formulată va fi respinsă, ca tardivă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16534/24.04.2018, în care precizează că, în data de 04.04.2018, a primit din partea autorității contractante, răspunsul acesteia cu privire la notificarea prealabilă, iar, împotriva acestui act administrativ, a formulat, la data de 16.04.2018, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15033/ 16.04.2018. În consecință, având în vedere prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu faptul că cea de a 10-a zi, calculând din data de 04.04.2018 era sâmbătă, contestatoarea apreciază că ultima zi de promovare a contestației era data de 16.04.2017, termen care a fost respectat.

Consiliul învederează contestatoarei că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: "*Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în

cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispoziţiile lit. a), b) şi d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.

De asemenea, art. 5 din Legea nr. 101/2016 prevede: *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 09.04.2018, termen care era depășit la data transmiterii contestaţiei, respectiv 16.04.2018.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie principală formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... în contradictoriu cu MINISTERUL MEDIULUI.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie principală formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.