



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., formulată de ..., cu sediul social în ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire (implicit al raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat);
- continuarea procedurii, afișarea prețurilor pentru Componenta financiară - Execuție lucrări și Componenta financiară - Servicii de proiectare;
- calcularea ofertelor conform formulei din fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, ca admisibilă, dar necâștigătoare, subliniind că autoritatea contractantă, în mod

eronat, a declarat câștigătoare Asociera ..., deoarece nu au fost afișate sumele cu, care fiecare a ofertat pentru Componenta financiară - Execuție lucrări și Componenta financiară - Servicii de proiectare, pentru a se calcula punctajul conform fișei de date a achiziției.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 din următoarele motive:

- calculul punctajului, conform fișei de date, nu s-a aplicat; s-a aplicat altceva, un calcul separat și părtinitor în favoarea câștigătorului ce reprezintă de fapt o modificare a fișei de date privind formula de calcul;

- nu s-au afișat prețurile pentru a se calcula corect punctajele conform fișei de date, participanții fiind într-o nebuloasă totală privind aplicarea formulei de calcul;

- pentru a nu se creea un avantaj necuvenit generat de o astfel de eroare, calculată încă de la începutul procedurii, încălcând principiul nediscriminatoriu, autoritatea trebuia să aplice formula de calcul conform fișei de date și mai mult să nu declare câștigătorul până la soluționarea procedurilor (notificări, contestații).

În concluzie, contestatoarea a solicitat "calcularea ofertelor financiare Execuție lucrări și Servicii de proiectare, conform formulei din fișa de date, precum și recalcularea punctajelor și respectarea fișei de date privind criteriul de atribuire - formula de calcul (pag.5 din fișa de date)".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, propunerile financiare ale tuturor participanților la procedură, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată din următoarele motive:

- modul de aplicare a criteriului de atribuire "costul cel mai scăzut" s-a făcut online calculat automat de către Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, inclusiv stabilirea clasamentului, iar Raportul procedurii nr. ..., redă centralizat punctajul obținut și clasamentul stabilit electronic de SEAP; clasamentul centralizat în Raportul procedurii este redat în conformitate cu calculele automate ale punctajelor obținute și al clasamentului, efectuate de SEAP, în conformitate cu prevederile din Detaliu invitație de participare/anunț de participare și fișa de date publicate;

- în cadrul documentației de atribuire, Secțiunea IV, s-a bifat, în SEAP, criteriul de atribuire "costul cel mai scăzut" și s-au

completat corespunzător, toate câmpurile aferente acestei opțiuni, puse la dispoziție de SEAP; punctajul factorului preț a fost calculat automat de către SEAP, inclusiv clasamentul ofertelor; în SEAP, la secțiunea Detaliu invitație de participare/anunț de participare simplificat cu nr. ..., Factorii de evaluare sunt detaliați în conformitate cu fișa de date;

- Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) funcționează și este configurat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire;

- a optat pentru procedura simplificată online tocmai pentru a asigura atribuirea contractului de achiziție publică cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- prețul a fost criptat în SEAP de către fiecare ofertant și a reprezentat prețul total al ofertei, fără TVA, conform Formularului nr. 6 prevăzut în documentația de atribuire, asupra căruia SEAP calculează automat factorii de evaluare și cumulum de punctaj obținut;

- a solicitat, în documentația de atribuire ca propunerea financiară să conțină, pe lângă formularul de ofertă, și o detaliere defalcată a prețului total ofertat în Formularul nr. 6 și criptat în SEAP, pentru o evidențiere clară a prețului total ofertat, având în vedere încheierea de Acorduri de asociere și Acorduri de subcontractare, după caz, în vederea aplicării criteriului de atribuire costul cel mai scăzut, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire;

- conform art. 140 alin. (1) și art. 141 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... și toți ceilalți ofertanți au publicat, în SEAP, conform cerințelor din documentația de atribuire, prețul ofertei criptat, la care SEAP a aplicat algoritmul de calcul electronic, inclusiv stabilirea clasamentului.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă detaliază modul de aplicare automat al algoritmilor de calcul în SEAP și sumele asupra cărora au fost realizate, astfel încât au reieșit datele menționate în Raportul procedurii, respectiv Punctaj factor preț, Punctaj total și clasamentul, conform prevederilor din documentația de atribuire, aplicată online.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., ... a formulat concluzii scrise solicitând Consiliului declararea, ca neconforme, a ofertelor ce nu respectă legislația în vigoare privind Componenta financiară – servicii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de ... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 4 oferte, apreciate ca fiind admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de aplicare a criteriului de atribuire, susținând că autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător fără a face aplicarea prevederilor documentației de atribuire incidente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, la punctul IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date achiziției, a precizat că va aplica "Costul cel mai scăzut în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

Componenta financiară - execuție lucrări 60 pct.

Algoritm de calcul:

- a) Oferta admisibilă cu cel mai mic preț va primi 60 de puncte;
- b) Alte oferte admisibile decât cele de la pct. a) vor primi punctaj calculat după următoarea formulă: $\text{Punctaj oferta } n = [\text{Preț oferta a)} / \text{Preț oferta } n] \times 60$

Componenta financiară - servicii de proiectare 40 pct.

Algoritm de calcul:

- a) Oferta admisibilă cu cel mai mic preț va primi 40 de puncte;
- b) Alte oferte admisibile decât cele de la pct. a) vor primi punctaj calculat după următoarea formulă: $\text{Punctaj oferta } n = [\text{Preț oferta a)} / \text{Preț oferta } n] \times 40$ ".

Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., că autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul numai pentru factorul de evaluare cu o pondere maximă de 40 puncte, fără a preciza care dintre componentele financiare le-a luat în calcul, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are următoare atribuții: I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției".

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a făcut aplicarea prevederilor documentației de atribuire, a încălcat principiul transparenței și al asumării răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul, având în vedere interesul public legat de obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante referitoare la modul de lucru al SEAP, deoarece o eventuală eroare a autorității contractante fie în completarea informațiilor fie în alegerea criteriului de atribuire sau a SEAP în modul de implementare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu poate constitui motiv de nerespectare a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă având posibilitatea de a remedia astfel de erori, în condițiile în care operatorii economici au cunoscut și acceptat regulile de aplicare a criteriului de atribuire și algoritmi de calcul ai factorilor de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., să anuleze, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și să oblige autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...