CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 924/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45320/26.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Reabilitare și modernizare Școala Primară ...»”, se solicită „sistarea și amânarea sau anularea procedurii de achiziție până la soluționarea problemelor semnalate”.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea pe fond a contestaţiei, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 924/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45320/26.10.2017, ... critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ..., astfel:

În cuprinsul contestației se critică lipsa Formularelor F2 și F3 (devize) privind Cap. 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 22.303,00 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 1, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6324/25.10.2017 – răspunsul nr. 1: „Având în vedere că linia bugetară 2 se referă la cheltuieli cu branșamentul la utilități, fiecare ofertant va prezenta oferta conform proiectului pe specialitatea instalații”, autoritatea contractantă nu a dat un răspuns

elocvent și nu acordă șanse egale tuturor ofertanților, în lipsa unui deviz de sine stătător.

De asemenea, ... reclamă lipsa dimensiunilor elementelor de încălzire (radiatoare), precizând că, conform răspunsului oferit în clarificarea nr. 2: „Dimensiunile fiecărui tip de radiator conform puterii sale se regăsesc în articolul de bază”, nu se pot oferta corect, din punct de vedere valoric, aceste articole.

Contestatorul subliniază lipsa Formularelor F2 și F3 (devize) privind Puțul forat și căminul de vizită, precum și Împrejmuirea.

Se specifică faptul că Lista Utilaje, dotări și echipamente este prezentată ambiguu, respectiv nu se înțelege ce se ofertează și ce nu, exemplificând cu lista din fișierul PT. ... 3.pdf – pag. 22-23 și pag. 36 și lista din fișierul PT. ... 2.pdf – pag. 42 și pag. 66, precum și lista din fișierul PT. ... 1.pdf – pag. 202.

... precizează că nu este prinsă în ofertă lista de utilaje din fișierul „PT. ... 2.pdf - pag. 101.

Prin adresa nr. 6507/30.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 45908/30.10.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care invocă excepția inadmisibilității contestației și subliniază că nu a primit notificarea prealabilă din partea contestatorului din prezenta cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 937/06.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47106/06.11.2017, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, reiterând aspectele referitoare la fondul cauzei, fără însă a prezenta dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 46296/3873-C7/01.11.2017.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Reabilitare și modernizare Școala Primară ...»”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea*

dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză, contestatorul a luat cunoștință de actele atacate, reprezentate de răspunsurile la clarificări nr.

6324/25.10.2017, nr. 6325/25.10.2017, nr. 6326/25.10.2017 și nr. 6345/25.10.2017 în data de 25.10.2017 și constată că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză, respectiv 675.473 RON, ofertantul în cauză avea un termen de 5 zile pentru a depune notificarea prealabilă, respectiv până pe data de 30.10.2017.

Având în vedere că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)”, motiv pentru care admite excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ce face obiectul prezentei cauze, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**