

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul Slatina, jud...., str...., nr...., reprezentată legal de ... – administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., CUI RO..., împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în str...., nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „...”, anunț de concesiune nr.... din data de..., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea Raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării/nerespectării cu ocazia evaluării de către Autoritatea Contractantă a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și fișa de date a achiziției raportat la analiza și admisibilitatea condițiilor de participare, ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii, precum și a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 100/2016,

- obligarea Autorității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse, având în vedere că Autoritatea Contractantă a declarat admisibile ofertele fără a aplica în mod riguros cerințele documentației de atribuire, iar prin aceasta s-a produs în mod vădit o denaturare a concurenței fiind afectat grav caracterul competitiv și transparent al procedurii, situație ce va putea duce în cele din urmă la imposibilitatea de realizare a obiectului contractului de concesiune.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ..., cu sediul în..., str...., nr...., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava sub nr...., CUI RO..., prin administrator ..., cu sediul procesual ales la Av., str.... nr...., ap....., jud....., e-mail....,

reprezentată de Av. ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatorul susține că la data de..., ... a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr.... pentru organizarea unei licitații publice deschise privind delegarea, prin concesiune, a serviciului de salubritate stradală și dezapezire. Valoarea estimată inițială a contractului de concesiune era de... (fără TVA), cu o durată a concesiunii de 96 de luni.

În urma analizării documentației de atribuire, mai mulți participanți, inclusiv contestatorul, au formulat solicitări de clarificări din cauza caracterului neclar și contradictoriu al informațiilor. Autoritatea contractantă a suspendat procedura chiar în ultima zi în care trebuia să răspundă acestor solicitări și a operat modificări substanțiale în documentație, ce au condus la majorarea valorii estimate a contractului la... (conform HCL nr. 25/...). Totuși, aceasta nu a corelat complet anexele cu caietul de sarcini și nu a oferit un nou termen pentru clarificări, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut în Legea nr. 100/2016.

Modificările neclare au dus la interpretări diferite din partea ofertanților, reflectându-se în ofertele financiare semnificativ diferite. Printre inconsecvențele semnalate se numără necorelarea între cantitățile de material antiderapant și unitățile de măsură, precum și între noile suprafețe de salubritate și cantitățile de deșeuri de transportat.

Referitor la condițiile de participare, contestatorul a semnalat că două oferte — cea a Asocierii — nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, întrucât au depus contracte care nu se încadrează în definiția legală a serviciilor publice de salubritate conform Legii nr..... În plus, contestatorul a susținut că asocierea nu a prezentat individual, pentru fiecare asociat, procedurile și standardele necesare privind calitatea și protecția mediului (ISO 9... 1:... și ISO 14... 1:...), ceea ce contravine cerințelor documentației.

În ceea ce privește ofertele tehnice și financiare, contestatorul a susținut lipsa unor fundamente tehnice clare privind personalul necesar și dotările minime obligatorii.

În plus, s-au semnalat deficiențe în justificarea costurilor, lipsa unor elemente esențiale precum costurile cu materialul antiderapant,

utilajele, personalul, sau cheltuielile de amortizare și funcționare. Aceste lipsuri au condus la oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv valoarea de... (Asocierea – ...) și valoarea de... (...).

Contestatarul susține că autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite justificări suplimentare pentru aceste prețuri scăzute și să realizeze o analiză comparativă detaliată a structurilor de cost, folosind inclusiv formularul ANRSC din cadrul Ordinului nr.....

De asemenea, a fost reclamată o eroare în calcularea punctajului pentru criteriul „gradul de poluare al autovehiculelor”, unde oferta contestatorului ar fi trebuit să primească 4, 71 puncte, nu 3, 68, întrucât 6 din 7 utilaje respectau norma de poluare Euro 6.

În final, contestatarul a solicitat acces la dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate confidențiale, și a cerut admiterea contestației, reevaluarea ofertelor, precum și aplicarea corectă a criteriilor de evaluare în conformitate cu documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă menționează următoarele:

La data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire pentru contractul de concesiune privind delegarea serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire în, cu o valoare estimată inițial de... fără TVA.

În urma solicitărilor de clarificări venite din partea operatorilor economici interesați, s-au constatat erori materiale în anexele documentației. Corectarea acestora, aprobată prin HCL nr. 25/... și comunicată public pe SEAP la..., a dus la majorarea valorii estimate a contractului la... fără TVA și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Deschiderea ofertelor a avut loc pe..., fiind depuse de trei operatori economici:..., Asocierea – Ulterior... a depus contestație, însă doar după comunicarea rezultatului procedurii, când a aflat că nu a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea a invocat mai multe presupuse nelegalități:

Referitor la experiența similară autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au îndeplinit această cerință de calificare, conform documentației și prevederilor legale.

Cu privire la certificarea ISO și proceduri de mediu comisia de evaluare a verificat îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la neconformități tehnice și financiare respectiv modul de fundamentare a tarifelor și lipsa unor cheltuieli în ofertele concurente, autoritatea contractantă susține că a analizat atent prețurile ofertate, fiind depuse memorii tehnico-economice justificative care acopereau toate categoriile de cheltuieli invocate, inclusiv amenajări, reparații, amortizări și costuri salariale.

Cu privire la punctajul privind gradul de poluare al autovehiculelor acordat contestatorului autoritatea contractantă a justificat excluderea autoturism Dacia Break EURO 6 din calcul punctajului deoarece acesta era destinat personalului administrativ și nu activităților directe de salubritate, conform criteriilor stabilite în breviarul de calcul ANRSC.

Autoritatea contractantă a observat că semnătura de pe contestația..., administratorul

Autoritatea contractantă a concluzionat că toate ofertele au fost evaluate conform documentației publicate și în deplin respect față de principiile egalității de tratament și transparență. În consecință, solicită Consiliului respingerea..., considerând contestația ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... a depus cerere intervenție prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acces la dosarul CNSC, ofertantul solicită Consiliului să aplice prevederile legale care limitează accesul la informații ce constituie secrete comerciale sau tehnice. Aceștia se opun accesului contestatorului la propunerea lor tehnică și financiară, argumentând că divulgarea acestor informații ar duce la concurență neloială.

În privința contestației depuse, intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată și formulată tardiv.

Se arată că societatea contestatoare critică modificările aduse documentației de atribuire după publicarea clarificărilor, însă aceasta nu a respectat termenul legal pentru formularea contestației, astfel invocă excepția tardivității acestor critici.

Mai departe, intervenientul consideră că întreaga contestație este speculativă, nefiind susținută de dovezi sau argumente concrete. Criticile aduse ofertelor depuse de asocieria Asocieria –... sunt formulate în mod general, fără indicarea expresă a cerințelor încălcate și fără demonstrarea acestora.

Referitor la experiența similară, intervenientul susține că cerința autorității contractante nu prevedea ca beneficiarii serviciilor să fie exclusiv administrații publice, astfel încât experiența lor este relevantă și conformă.

În ceea ce privește certificările ISO, se arată că ambii membri ai asocierii au prezentat documentele necesare, conform cerințelor fișei de date.

Criticile contestatorului privind lipsa utilajelor și a personalului necesar sunt respinse de Asocieria – ..., aceștia demonstrând că au respectat cerințele documentației, conform breviarelor de calcul ANRSC și că au detaliat în oferta lor toate resursele umane și tehnice.

De asemenea, intervenientul susține că oferta financiară este corelată cu cea tehnică, conținând toate elementele de cost,

justificate prin fișe și memorii tehnico-economice, întocmite conform Ordinului ANRSC nr.....

Referitor la critica privind absența solicitării unei justificări pentru un preț aparent scăzut, aceștia arată că, fiind vorba despre o concesiune, Legea nr. 100/2016 nu prevede o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă.

În final, intervenientul solicită respingerea criticilor privind punctajul acordat contestatorului, susținându-se că norma de poluare are o pondere redusă în evaluare și că, oricum, diferența de punctaj este semnificativă la criteriul preț.

În concluzie, Asocierea - ... solicită..., deoarece este neîntemeiată, formulată tardiv și lipsită de fundament juridic și probatoriu.

Prin adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă depune o completare la punctul de vedere nr.... prin care invocă nulitatea contestației sub aspectul lipsei semnăturii persoanei îndrituite să o depună.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Slatina, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „...”, *prin publicarea în SEAP a anunț de concesiune nr.... din data de....*

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de... fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care au fost verificate ofertele operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2 și de punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „*gradul de poluare al autovehiculelor*”.

În cauză a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv,*

după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la datele de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată în cadrul prezentei proceduri de atribuire sub identificatorul „[.../... 29] Contestatie.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale depusă în cadrul procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la demersurile de remediere ale documentației de atribuire făcute de autoritatea contractantă, intervenientul invocă excepția tardivității.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, se rețin următoarele:

- contestatorul susține că autoritatea contractantă prin măsurile de remediere a încălcat principiul transparenței, participanții fiind privați de posibilitatea de a înțelege, verifica, documenta și contesta deciziile acesteia.

- măsurile de remediere au fost postate în SEAP.

astfel, având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016... a criticat tardiv măsurile de remediere ale documentației de atribuire postate în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității criticilor formulate împotriva modului în care autoritatea contractantă a clarificat documentația de atribuire, invocată de intervenient.

Referitor la criticile cu privire la cerința de calificare experiența similară, Consiliul reține că în cadrul anunțului de concesiune la cap

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție:

*Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedeste ca a **prestat în ultimii 3 ani, la nivelul a maxim 2 contracte, servicii de salubritate cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu... fără TVA***

(...)

Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională de către o Asociere de Operatori Economici

Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin susținere din partea unui tert

Cerința referitoare la informațiile despre subcontractanții propuși

Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. prin servicii/contract de salubritate se înțelege prestarea de servicii care au avut ca obiect oricare din următoarele activități, așa cum sunt acestea menționate la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate sau echivalent pentru operatorii economici străini:

a) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

b) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

2. perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

3. Ofertanții vor depune FORMULARUL 13

4. servicii „prestate” înseamnă servicii prestate de Ofertant și recepționate de beneficiarul serviciilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise „referințe adecvate” în sensul art. 58 din Directiva 24/... și a art. 38 din Directiva 23/.... Intră în categoria „referințelor adecvate”/„referințelor” și vor fi prezentate de ofertanți la data depunerii ofertei, următoarele documente:

- procesele-verbale de recepție a serviciilor prestate sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

1. obiectul serviciului prestat astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

2. beneficiarii

3. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat/operat serviciul

4. locul serviciului prestat

5. valoarea serviciilor în lei fără TVA

(...)

Nota 3: Dacă, din orice motiv, documentele justificative solicitate nu sunt în limba procedurii specificate în Anunțul de concesiune, Ofertanții trebuie să furnizeze Autorității Contractante versiunea tradusă autorizat a acestora în limba română

Nota 4: Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente în cazul în care există incertitudini legate de îndeplinirea cerinței/cerințelor minime legate de capacitate tehnică și/sau profesională inclusă(e) în Anunțul de concesiune.

(...)

În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar Autoritatea contractantă solicita ca aceștia să răspundă, în mod solidar, pentru executarea contractului de concesiune"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea - ... a depus următoarele înregistrări:

- Declarația privind lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3 ani dată de - pag. 20 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”
- Lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3 ani de prestatorul din care rezultă că a prestat servicii de dezapezire în cadrul a 8..... - pag. 21-22 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”;
- Declarația privind lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3... - pag. 23 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”
- Lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3... din care rezultă că a prestat următoarele servicii - pag. 24 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”:
 - o Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț - contractul de delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de salubritate a ...ui ... nr.... - serviciile de salubritate stradale realizate 1... % de către ... în perioada... în valoare de... fără TVA conform certificatului nr.... emis de ...
 - o Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și

menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț - contractul de delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate a ...ui ... prin concesiune nr.... - valoarea cumulată a serviciilor prestate și duse la bun sfârșit de către ... în perioada... în valoare de... fără TVA conform proceselor verbale de recepție zilnică/lunară

- Contractul nr.... de delegare a gestiunii „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...i” lot 1 ...
- Contractul nr.... de delegare a gestiunii „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în județul ...i” lot 5 ...
- Adresa nr.... -PCM...2... emisă de prin care se confirmă prestarea serviciilor de către ... și valoarea acestora - pag. 25 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”
- Copia contractului nr.... - pag. 26-... din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”
- Hotărârea nr. 7/... emisă de - pag. 61-62 din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf”
- Copia contractului nr.... - pag... din fișierul denumit „Documente calificare 3.pdf” și pag. 1-13 din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”
- Situația de lucrări privind salubritatea Mun..... 13-45 din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe... a depus următoarele înscrisuri:

- Declarația privind lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3... - pag. 40 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”
- Declarația privind lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3... - pag. 41 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”
- Lista serviciilor de salubritate prestate în ultimii 3... din care rezultă că a prestat următoarele servicii - pag. 42 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”:
 - Acordul cadru nr.... - servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă, an I-IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea ... - lot 9 - SDN ... - autoritatea... - ...
 - Contract de concesiune (...) - măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice -
- Scrisoarea de recomandare nr.... emisă de Primăria ... din care rezultă obiectul contractului și valoarea serviciilor prestate de... fără TVA în perioada de... - pag.... din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”

- Centralizatorul facturilor aferente acordului cadrul de servicii nr.... - pag. 45-46 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”

Având în vedere aceste înscrisuri, Consiliul constată că Asocieria -... au îndeplinit cerințele de calificare minime stabilite de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la cerințele de calificare minime pentru demonstrarea implementării standardului ISO 9... 1:... și ISO 14... 1:..., Consiliul reține că în cadrul anunțului de concesiune la cap III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Cerința referitoare la descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității

Cerința referitoare la descrierea Măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului de concesiune;

Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnica si profesionala de către o Asociere de Operatori Economici

Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnica si profesionala prin sustinere din partea unui tert

Cerința referitoare la informațiile despre subcontractanții propuși

(...)

*Se solicită prezentarea procedurilor specifice de lucru aplicabile activităților din contract, pentru asigurarea calitatii serviciului de salubritate prestat. **Deținerea și prezentarea unui certificat sau echivalent care demonstrează implementarea standardului ISO 9... 1:... sau echivalent va fi considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.***

Modalitatea de îndeplinire:

Se solicită prezentarea procedurilor specifice de lucru aplicabile activităților din contract, pentru asigurarea calitatii serviciului de salubritate prestat. Deținerea și prezentarea unui certificat sau echivalent care demonstrează implementarea standardului ISO 9... 1:... sau echivalent va fi considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu cele ale secțiunii III.1.1.a) CERINȚE REFERITOARE LA MOTIVELE DE EXCLUDERE – din documentația de atribuire

*Se solicită prezentarea procedurilor specifice de lucru aplicabile activităților din contract, pentru prevenirea, reducerea și compensarea oricărui efect advers asupra mediului (care demonstrează gestionarea executării contractului în condiții care să nu polueze mediul și care să ecologizeze zonele de lucru conform obligațiilor din acordurile de mediu). **Deținerea și prezentarea unui certificat sau echivalent care demonstrează implementarea standardului ISO 14... 1:... sau echivalent va fi considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.***

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii III.1.3 CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ din Instrucțiunile pentru ofertanti.

Modalitatea de îndeplinire:

Se solicită prezentarea procedurilor specifice de lucru aplicabile activităților din contract, pentru prevenirea, reducerea și compensarea oricărui efect advers asupra mediului (care demonstrează gestionarea executării contractului în condiții care să nu polueze mediul și care să ecologizeze zonele de lucru conform obligațiilor din acordurile de mediu). Deținerea și prezentarea unui certificat sau echivalent care demonstrează implementarea standardului ISO 14... 1:... sau echivalent va fi considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii III.1.3 CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ din Instrucțiunile pentru ofertanți.

În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar Autoritatea contractantă solicita ca aceștia să răspundă, în mod solidar, pentru executarea contractului de concesiune.

Se va prezenta FORMULARUL 8 conținând informații despre membrii asocierii și FORMULARUL 20 (acordul de asociere).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta FORMULARUL 8 conținând informații despre membrii asocierii și FORMULARUL 20 (acordul de asociere).

Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin sustinere din partea unui terț

În conformitate cu art 76-... din Legea 100/2016 Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de concesiune, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. În acest caz, operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților susținător/susținători.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii "Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin sustinere din partea unui terț" din Instrucțiunile pentru ofertanți

Modalitatea de îndeplinire:

FORMULARUL 12

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii "Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin sustinere din partea unui terț" din Instrucțiunile pentru ofertanți

În conformitate cu art 76-... din Legea 100/2016 Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de concesiune, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. În acest caz, operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților susținător/susținători.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii "Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin susținere din partea unui terț" din Instrucțiunile pentru ofertanti

Modalitatea de îndeplinire:

FORMULARUL 12

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile secțiunii "Îndeplinirea cerințelor minime privind Capacitatea tehnică și profesională prin susținere din partea unui terț" din Instrucțiunile pentru ofertanti"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea – ... a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul nr.... /3/4/1 din data de..... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9... 1:... în domeniul: salubritate și transportul deșeurilor nepericuloase - pag. 46 din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”
- Certificatul nr.... C din data de... din care rezultă că are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9... 1:... în domeniul: alte activități de curățenie (servicii de dezapezire); colectarea deșeurilor nepericuloase pag. 47-48 din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”
- Certificatul nr.... M din data de... din care rezultă că are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14... 1:... în domeniul: alte activități de curățenie (servicii de dezapezire); colectarea deșeurilor nepericuloase pag. 49-50 din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”
- Certificatul nr.... /3/4/2 din data de..... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14... 1:... în domeniul: salubritate și transportul deșeurilor nepericuloase - pag.... din fișierul denumit „Documente calificare 4.pdf”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe... a depus următoarele înscrisuri:

- Certificatul nr. 10966/... 1/UAS/RO din data de..... are implementat și menține un sistem de management al calității în

conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9... 1:... în domeniul: servicii publice de salubritate, inclusiv măturat stradal, întreținere spații verzi, servicii de dezapezire și întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale și autostrăzilor- pag. 52 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”

- Certificatul nr. 10966/... 2/UAS/RO din data de..... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14... 1:... în domeniul: servicii publice de salubritate, inclusiv măturat stradal, întreținere spații verzi, servicii de dezapezire și întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale și autostrăzilor- pag. 53 din fișierul denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE.pdf”

Având în vedere aceste înscrisuri, Consiliul constată că Asocieria -... au îndeplinit cerințele de calificare minime stabilite de autoritatea contractantă cu privire la demonstrarea implementării standardului ISO 9... 1:... și ISO14... 1:..., criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Evaluarea documentelor de calificare se regăsește în cadrul procesului verbal nr.....

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertele depuse de Asocieria -... nu îndeplinesc cerințele impuse în caietul de sarcini în ce privește dimensiunea numărului de personal necesar realizării obiectului contractului precum și numărului și tipului de utilaje specifice necesare în acest scop, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierie - ... se regăsesc următoarele:
 - o pag. 98-99 – graficul Gantt perioada de mobilizare
 - o pag. 1... – lista cu resursele umane de specialitate ce vor fi utilizate în cadrul contractului
 - o pag. 101 – organigrama
 - o pag... – documente justificative ale personalului de specialitate
 - o pag... – declarație și lista de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate în cadrul contractului și lista resurse puse la dispoziție de terțul susținător
 - o pag... – documente justificative utilaje
 - o pag... – breviar de calcul pentru determinarea numărului de utilaje
- în cadrul propunerii tehnice depusă de... se regăsesc următoarele:

- pag. 95 - declarație pe propria răspundere a numărului și tipului de utilaje ce urmează a fi utilizate pentru execuția serviciului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini aferent fiecărei activități
- pag. 96 – lista echipamentelor și utilajelor specifice ce urmează a fi utilizate pentru execuția serviciului
- pag. 98 – 1... – documente justificative privind utilajele
- pag. 136 – organigrama
- pag. 137 – lista personalului nominalizat pentru executarea contractului.

Referitor la criticile cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate de Asociera –..., Consiliul reține următoarele:

- Asociera – ... a oferat prețul de... reprezentând 80, 08% din valoarea estimată.

În cadrul propunerii financiare, la pag..., Asociera – ... a anexat fișele de fundamentare a tarifelor și memorii tehnico-economice justificative aferente fiecărei fișe de fundamentare.

- ... a oferat prețul de... reprezentând 85, 65%

În cadrul propunerii financiare la pag... din cadrul fișierului „PROPUNERE FINANCIARA vol I complet.pdf” și... din cadrul fișierului „PROPUNERE... complet.pdf”... a anexat fișele de fundamentare a tarifelor și memorii tehnico-economice justificative.

De asemenea, în cadrul propunerilor financiare depuse de Asociera –... sunt incluse cheltuielile:

- cu înființarea amenajarea dotarea și funcționarea atelierului auto (bază de lucru operațională)
- costuri cu alimentarea cu apă necesară pentru realizarea operațiunilor de stropit mecanic
- spălatul mecanic
- spălarea coșurilor stradale
- cu aprovizionarea materialului antiderapant
- cu amortizarea
- costuri cu reparațiile și întreținerea utilajelor
- salariile.

... a depus o contestație sumară, astfel în absența unor critici concrete ale contestatoarei, Consiliul nu poate analiza, în integralitate, ofertele clasate pe primele două locuri și implicit nu poate dispune în sarcina achizitoarei vreo măsură de remediere din acest punct de vedere.

Pentru faptul că există prevăzută de legislația în materie posibilitatea de acces la dosarul achiziției, nu înseamnă că societatea contestatoare poate aștepta momentul studierii pentru a prezenta argumente în susținerea criticilor din contestație.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În soluționare Consiliul reține dispozițiile art. 217 (4)-(6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidentiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen

care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

În contradicție cu această conduită necesară societatea contestatoare a rămas în pasivitate neuzând de dreptul său de a studia dosarul achiziției la autoritatea contractantă.

Astfel... nu poate constitui temei legal al repunerii acestei societăți în termenul de contestare.

Alăturat acestui raționament, Consiliul analizează și scopul dispoziției legale de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestatoarea trebuia să reacționeze prin acțiuni care să îi asigure eficientizarea instrumentului pe care legea i l-a acordat în scopul investirii Consiliului cu soluționarea unei contestații, și nu să aștepte posibilitatea de a cunoaște conținutul dosarului achiziției prin studiul acestuia la sediul Consiliului, pentru ca abia mai apoi să își prezinte criticile concrete la adresa ofertelor concurente.

La data de... contestatorul a studiat dosarul la CNSC astfel cum rezultă din cererea de eliberare copii xerox iar până la data prezentei, contestatorul nu a depus nici concluzi scrise și nici o nouă contestație.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în ceea ce privește ofertele admisibile cu o rigurozitate impusă de lege și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de Asocieria -..., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare „gradul de poluare al autovehiculelor (GP)”, Consiliul reține următoarele:

- Criteriul de atribuire ales de autoritate contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț” astfel pe lângă componenta financiară, a fost stabilit și factorul de evaluare „Gradul de poluare al autovehiculelor (GP)” punctat cu o pondere de 5% având „Algoritm de calcul:

„Punctajul pentru fiecare mijloc de transport se va acorda după următoarea formulă:

a) Pentru GP= EURO6 sau autovehicule electrice se acorda 5 puncte;

b) Pentru GP= EURO5 se acorda 3 puncte;

Pgp= punctajul pentru factorul de evaluare „gradul de poluare al autovehiculelor” se calculează după următoare formulă:

$Pgp = (Pgp1 + Pgp2 + \dots) / \text{numărul... utilaje calculat conform breviar nr....}$, anexa la ordinul ANRSC 640/2022.

*Punctele se cumulează pentru fiecare autovehicul în parte, și se face media aritmetică a acestora.

EURO4= condiția minima ce trebuie să fie îndeplinita de **utilaje**.

Punctajul total obținut de o ofertă se va calcula după cum urmează:

Punctajul total= P (preț) + P factor de evaluare 2”

R ezultă astfel, că autoritatea contractantă a ales să puncteze utilajele implicate în prestarea serviciilor de salubritate.

În cadrul anexei 3B la procesul verbal nr...., comisia de evaluare a menționat următoarele:

„Conform document: Descrierea utilajelor depuse Pagina...,

Ofertantul prezintă- Anexa la Formularul 14

LISTA ECHIPAMENTELOR PE CARE OFERTANTUL SE ANGAJEAZĂ SĂ LE UTILIZEZE ÎN EXECUȚIA CONTRACTULUI

Acestea fiind:

- Autoturism Dacia Break - EURO6
- Autovehicul special gunoiera Ford - EURO 6
- Autoutilitara furgon Renault EUR05
- Autovehicul special curățare Iveco - EUR06
- Autoutilitara cu cârlig ridicător Iveco - EUR06 se poate utiliza și pentru deszăpezire
- Autoutilitara cu cârlig ridicător FORD și echipamente spălare - EUR06 se poate utiliza și pentru deszăpezire

- Autospeciala pentru întreținerea drumurilor - EUR06 -are lama si rezervor de lichid pentru operațiunile cu material antiderapant lichid
In propunerea tehnica la pag.22 ofertantul menționează:

Dotarea minima cu mijloace mecanice de maturat a fost realizata utilizând breviarul de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr.... 1 din 9 iulie... astfel:

$8.64 \text{ km} < (6, 5 \times 1 \text{ utilaj} \times 15 \text{ km /ora}): 1 \text{ trecere}$

$8.64 \text{ km} < 97, 5 \text{ km}$

Conform formulei de mai sus, ...precizează faptul ca rezulta un necesar de 1 utilaj pentru operațiunea de maturat mecanizat

In propunerea tehnica la pag.23-24, ofertantul menționează:

Pentru efectuarea serviciului de spălat mecanizat cai publice se va asigura o dotare minima cu mijloace mecanice de spălat/stropit, utilizând următorul breviar de calcul:

$\dots \text{ mp} < (\dots \text{ mp} \times 1 \times \dots \text{ mp/h} \times 2.5 \text{ ml}): 1 \text{ trecere}$

$\dots \text{ mp} < \dots \text{ mp}$

N - numărul... treceri pe aceeași stradă -1.

Lățimea de acțiune a utilajului - 2.5 m

Viteza de deplasare a autovehiculului in timpul efectuării operațiunii de spălat mecanizat a cailor publice este de maxim 10 km/ora

Nr. Utilaje - 1

In propunerea tehnica la pag. 34-... ofertantul menționează:

...va asigura o dotare minima cu mijloace de transport a deșeurilor stradale la depozitul ecologic din cadrul ... utilizând următorul breviar de calcul stabilit prin Ordinul Președintelui ANRSC nr.... 1 din 9 iulie....

Unde:

S - suprafața stradală deservită; [m²] I(s) - indicele mediu de producere a deșeurilor stradale luat în calcul de... kg/... m²/zi' dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice un alt indice;

A(i) - numărul... utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

B(i) - capacitatea de transport a utilajului; [mc]

C(i) - gradul de compactare;

D(i) - numărul... curse efectuate/schimb;

E(i) - numărul... schimburi/zi.

Ro - greutatea specifica a deșeurilor

Necesarul minim de mijloace 1 utilaj

In propunerea tehnica la pag.38-46 ofertantul menționează:

pag.38

Curățat mecanizat zăpadă si gheata (pluguit) ofertantul menționează:

Degajarea zăpezii pe căile publice unde există parări, treceri de pietoni și stații de autobuz se face astfel încât accesul la acestea să nu fie obstrucționat.

Necesar minim utilaje conform caiet de sarcini 2 utilaje cu lama și sărărița (viteza de deplasare 15 km/h, lățime lama 2, 5 m)

$\dots \text{ m/h} \times 2, 5 \text{ m} = \dots \text{ mp/h/utilaj}$

$\dots \text{ mp/an} : \dots \text{ mp/ora/utilaj} - 144, 6 \text{ ore/an} : 2 \text{ utilaje} = 72, 30 \text{ ore/an/utilaj}$

Conducători auto 144, 6 ore + 18 intervenții x 2 utilaje x 45 min timp alimentare pregătire intrare în traseu= 144, 6 ore +... ore -171.6 ore= 85, 8 ore/utilaj/an

Astfel 171, 6 ore: 170 ore norma întreaga/luna= 1.01 șoferi x 1, 1 coeficient CO, CM= 1, 11

Pag.38-39

Curățat mecanizat zăpadă (pluguit) si împrăștiat mecanizat material antiderapant

Necesar minim utilaje conform caiet de sarcini

1 utilaj cu lama si bazin pentru antiderapant lichid (viteza de deplasare 5 km/h, lățime lama 1, 5 m, raza de împrăștiere antiderapant 2 m

... m/h x 1.5 m=... mp/h/utilaj pentru curățat zăpadă

... mp/intervenție:... mp/ora/utilaj= 0, 8 ore/interv.

... mp x 18 intervenții/an=... mp/an suprafața

... mp/an:... mp/ora= 14.1 ore/an utilaj curățat si împrăștiat Conducător auto timp pregătire: 18 zile/intervenții x 1 utilaj x 45 min timp alimentare, verificare auto, lama sararita etc= 13.5 ore /an/utilaj

Timp necesar pentru încărcare cu material antiderapant deplasare și reîntoarcere la traseu 15 mii 8 intervenții= 4.5 ore

Timp necesar utilaj cu lama -14.1 ore+ 13.5 ore + 4, 5 ore= 32.1 ore/an

Șofer 32.1 ore: 170 ore/norma întreaga/luna - 0.... șoferi x 1, 1 coeficient CO, CM ele= 0.21"

Astfel comisia de evaluare a acordat următorul punctaj:

„Comisia de evaluare constata din documentele depuse de către ofertantul -...

- faptul că prezintă în cadrul propunerii tehnice pentru efectuarea serviciului de salubritate si dezăpezire următoarele autovehicule si gradul de poluare a acestora:

- 5 utilaje care vor fi folosite atât pentru serviciul de salubritate cat si pentru serviciul de dezăpezire Euro 6 si

- un utilaj care vor fi folosite atât pentru serviciul de salubritate cat si pentru serviciul de dezăpezire Euro 5

Ofertantul obținând următorul punctaj: 5 utilaje x 5 puncte= 25 puncte si

1 utilaj x 3 puncte= 3 puncte

TOTAL puncte obținute= 28 puncte”.

Procedând la verificarea modului de acordare a punctajului, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a decis să nu puncteze Autoturism Dacia Break - EURO6 având în vedere că din cadrul propunerii tehnice nu rezultă că acesta este implicat în vreuna din activitățile efective ale serviciului de salubritate, deținerea acestui autoturism și indicarea în cadrul „Listei echipamentelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului” nu implica în mod automat și acordarea punctajului aferent fără ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă acest autoturism este implicat în mod concret în vreuna din activitățile de salubritate.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la lipsa semnăturii persoanei îndrituite invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că este nerelevantă contestarea autenticității acesteia atât timp cât emitentul contestației și-o asumă, a depus cauțiune și și-a susținut în continuare criticile. De asemenea, Consiliul nu este îndrituit să facă analize grafologice.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de ...în contradictoriu cu va admite cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...în contradictoriu cu admite cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.