



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 782/C11/465

Data: 06.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9682/27.02.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1431/14.02.2023, și a raportului procedurii nr. 1427/14.02.2023, emise de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect CL8 Execuție rețele de canalizare și apă în Motru – cartiere componente, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare, s-a solicitat, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1427/14.02.2023, în ceea ce privește declararea ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare, declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - și în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL - SRL - SA și asocierea SRL - SRL, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor acestor 3 asocieri, inclusiv în ceea ce privește punctajul tehnic acordat acestora, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii, respectiv obligarea entității contractante la plata către SRL a cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, punct de lucru în, ..., ..., ..., reprezentată legal de administrator ...,

formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative ale entității contractante prin care s-a fundamentat decizia acesteia privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin adresa nr. 1431/14.02.2023, entitatea contractantă i-a comunicat că a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 4 în clasamentul ofertelor.

Apreciază că cele 3 oferte clasate înaintea sa au fost evaluate superficial, ele fiind neconforme și inacceptabile, iar punctajul tehnic maxim acordat lor fiind eronat, după cum urmează:

I. Oferta asocierii SRL -:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul nr. 9:

Prin lit. a) din Formularul nr. 9, entitatea contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin depunerea unei planșe care să prezinte Limitele instalațiilor de proces, Conductele, canalele și camerele principale, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare și să includă dimensiuni și etichete.

Ofertantul nu a respectat această cerință deoarece, a prezentat o planșă a organizării de șantier, nu a amplasamentului lucrărilor, astfel că nu demonstrează că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

După cum rezultă din chiar cuprinsul său, cerința din documentația de atribuire a fost formulată pentru a se demonstra că oferta este

adecvată la constrângerile impuse de amplasamentul lucrărilor. Or, planșa referitoare la organizarea de șantier nu poate demonstra că oferta este adecvată amplasamentului lucrărilor, deoarece organizarea de șantier este un spațiu restrâns și delimitat în care sunt amplasate containere pentru muncitorii sau birouri, grupuri sanitare și sunt depozitate unele materiale și utilaje. Deci, organizarea de șantier nu se confundă cu amplasamentul lucrărilor - șantierul propriu-zis, în cadrul acesteia nefiind realizare lucrările contractului (în cazul de față săpături și montare conducte). Că este așa, rezultă inclusiv din elementele pe care ar fi trebuit să le conțină planșa în cauză, respectiv, limitele instalațiilor de proces; conductele canalele și camerele principale, accese în șantier, lucrări temporare, elemente care nu fac și nu au cum să facă parte din zona organizării de șantier.

Pe de altă parte, planșa prezentată de ofertant nu conține dimensiuni, așa cum se cerea. În cadrul său, apare de 2 ori numărul 30, însă acesta nu este urmat de vreo unitate de măsură, astfel cu nu se poate considera că s-a respectat cerința de prezentare a unor dimensiuni.

Față de această situație, se observă că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire:

Prin fișa de date s-a impus prezentarea unui program de execuție - Formularul nr. 12, care să conțină în special lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractului, perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare.

Programul de execuție prezentat de ofertant, nu respectă aceste cerințe deoarece nu include lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare.

Că este așa reiese inclusiv din faptul că, prin pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 8341/13.10.2022, entitatea contractantă a cerut ofertantului să indice unde în programul de execuție pe care l-a prezentat se regăsesc aceste elemente.

Prin răspunsul nr. 1338/18.10.2022, se confirmă că programul de execuție depus nu respectă cerințele fișei de date, deoarece ofertantul indică faptul că lucrările permanente și temporare au fost prezentate în altă parte a ofertei decât în programul de execuție - Formularul 12 (respectiv, în Formularul nr. 9 și Formularul 10), la fel și activitățile de interfațare cu lucrările existente (Formularul nr. 9).

Câtă vreme documentația de atribuire impunea ca programul de execuție să aibă o anumită structură și componentă, iar această

documentație nu a fost contestată, ea și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au asumat respectarea întocmai a cerințelor stabilite, deci, inclusiv ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta programul de execuție exact în modalitatea în care acesta a fost cerut, nefiind admisibil ca programul de execuție să nu conțină toate elemente impuse expres de fișa de date.

De altfel, explicația adusă de ofertant este una speculativă, deoarece informațiile din paginile pe care le indică sunt unele generale, iar nu cele solicitate și au fost prezentate pentru a satisface cerințele Formularelor 9 și 10, iar nu pe cele ale Formularului 12. Prin urmare, câtă vreme Formularele 9, 10 și 12 sunt documente distincte, al căror conținut a fost solicitat în mod separat de către entitatea contractantă, este inadmisibil a se reține că prezentarea anumitor informații în cadrul unuia sau a altuia dintre formulare este suficientă pentru a considera că sunt satisfăcute cerințele în privința tuturor formulelor.

Mai mult decât atât, în jurisprudență s-a reținut în mod constant că rolul comisiei de evaluare nu este acela de a prelua diferite informații prezentate dispersat în ofertă, de a le corobora și interpreta în încercarea de a obține un document/o informație ce nu a fost elaborată potrivit cerințelor impuse de documentația de atribuire.

În ceea ce privește perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, din moment ce ele au fost solicitate a fi individualizate în mod expres în cadrul programului de execuție, nu este admisibilă explicația ofertantului cum că aceste activități ar fi fost incluse în perioada de mobilizare și în perioada de rezervă, pe de-o parte, deoarece, câtă vreme cele două activități nu au fost identificate ca atare în grafic, nu se poate verifica dacă ele au fost într-adevăr avute în vedere. Pe de altă parte, în grafic nu este prezentată o perioadă de mobilizare. Mai mult decât atât, în privința rezervei de timp, după cum îi spune și numele, aceasta trebuie să fie o perioadă liberă, în care nu sunt planificate activități, tocmai pentru ca, în situația în care intervin împrejurări neprevăzute ce conduc la declararea activităților, să se poată recupera timpul suplimentar neprevăzut inițial. Prin urmare, de esența perioadei de rezervă de timp este că în cadrul acesteia nu sunt planificate activități, deci, explicația ofertantului nu este sustenabilă.

De altfel, consideră foarte important că în cadrul programului de execuție prezentat, perioada rezervei de timp a fost programată între data de 25.06.2023 și 22.06.2024.

Din moment ce lucrările au fost programate să înceapă în data de 16.02.2022, iar rezerva de timp începe la mijlocul celui de-al doilea an de execuție, nu ar avea cum să fi fost programată perioada necesară pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare în perioada rezervei de timp, deoarece avizele și aprobările necesare lucrărilor trebuie obținute anterior începerii execuției.

Din altă perspectivă, programul de execuție este neconform și prin aceea că nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp frigos.

Astfel, se încalcă cerința expresă prevăzută la pct. IV.4.1. din fișa de date, potrivit căreia oferta trebuie să fie realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Față de această situație, se observă că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

3. Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus:

Astfel, în Formularul 10, se solicită inclusiv prezentarea descrierii fluxului tehnologic, iar în oferta declarată câștigătoare nu se regăsește descrierea fluxului tehnologic, motiv pentru care nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) HG nr. 394/2016.

4. Ofertantul a prezentat o planșă a organizării de șantier neconformă cu cerințele documentației de atribuire:

În caietul de sarcini, fișier Cap. 3A parte scrisa 01, se specifică faptul că organizarea de șantier va asigura spații pentru personalul antreprenorului (vestiar, sală de mese/sală de ședințe, grup sanitar), spații de depozitare a materialelor, deșeurilor, utilajelor, utilități (energie electrică, apă), vor fi amenajate platforme pentru parcare autoturisme și utilaje, se va asigura brânșament apă, brânșament electric, punct de intervenție PSI în imediata apropiere a brânșamentului de apă.

În planșa organizării de șantier prezentată, menționează că se observă că nu s-a inclus vestiarul, sala de mese/de ședințe și spații de depozitare deșuri și utilaje, astfel că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

5. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare:

Prin Formularul F5 s-a impus ofertanților să anexeze pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice, documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale produselor.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 6059/23.08.2021, entitatea contractantă a subliniat că fișele tehnice nu trebuie completate prin metoda copy - paste, ci orice caracteristică asumată de ofertant prin completarea fișelor tehnice trebuie să fie probată prin însoțirea fișelor tehnice de documente justificative.

Ofertantul nu a respectat această cerință, nedepunând documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile produselor oferite.

Prin adresa nr. 8341/13.10.2022, entitatea contractantă a solicitat lămurirea acestei curențe, iar prin răspunsul nr. 1338/18.10.2022, ofertantul a confirmat că nu a respectat cerința (invocând o eroare de scanare) și își completează oferta cu documentele lipsă.

Față de această situație, conduita entității a fost una nelegală, deoarece legislația achizițiilor interzice expres posibilitatea completării/modificării ofertelor cu documente cerute expres a face parte din ofertă. În acest sens, art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta prezentarea documentelor lipsă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece prin aceasta s-a determinat un avantaj evident ofertantului câștigător, în raport cu subscrisa, care am depus o ofertă completă și conformă de la bun început, nefiind necesar să o completez ulterior.

La fel, în ceea ce privește propunerea financiară, ofertantul nu a prezentat Formularul F4 (solicitat în Capitolul 4 - Liste al caietului de sarcini) și nici Listele cu lucrări în regie (solicitat în Capitolul 4 - Liste al caietului de sarcini), context în care, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 10727/21.12.2022.

Prin răspunsul nr. 1637/27.12.2022, ofertantul recunoaște că nu a prezentat în ofertă documentele în discuție (motivând, din nou, o eroare de scanare) și își completează oferta cu documentele lipsă.

Față de această situație, entitatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că se impunea a fi

respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016, nefiind admisibilă prin ignorarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și acceptarea ca ofertantul să-și modifice/completeze oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare.

Consideră că se observă că nici în urma completării/modificării ofertei, aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, continuând să subziste următoarele neconformități ale fișelor tehnice:

Fise tehnice	Documente lipsă
Fișele tehnice 1.1-1.15- Stații de pompare apă uzată	- s-au depus doar documentele cu specificațiile tehnice ale pompelor, lipsind documentele justificative pentru cămin, tabloul de automatizare și documentele de calitate de Ia producător, conform cerințelor fișelor tehnice de la punctul 3 (Certificate ISO, etc.); - la fișele tehnice 1.2, 1.4, 1.10 si 1.12 lipsesc și documentele justificative ale grupurilor electrogene mobile și documentele de calitate de Ia producător (Certificate ISO).
1.16 - Automat programabil (PLC)	lipsește documentația tehnică
1.17 - Centrală de măsură parametrilor energetici	lipsește documentația tehnică
1.18 - Descărcător supratensiuni	lipsește documentația tehnică
1.19 - Router Industrial 4G (LTE) cu VPN	lipsește documentația tehnică
2.1 - Vană cu sertar cauciucat, cu corp scurt, PN10	lipsește documentația tehnică
2.2 - Ventil combinat de aerisire - dezaerisire	lipsește documentația tehnică
2.6 - Contor de apă rece pentru bransament, DN20 mm	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor fișei tehnice de la pct. 3, 4 și 5.
2.11 - Conducte din polietilenă de înaltă densitate	- din documentația depusă, nu reies toți parametrii tehnici funcționali conform cerințelor fișei tehnice, respectiv: a) îmbinarea conductelor se va face prin sudură cap la cap, etanșeitate ridicată, rezistență la solicitări mecanice b) peretele conductei va fi neted atât la interior, cât și la exterior c) indice de fluiditate, densitate, conținut materiale volatile, alungirea la rupere, contracția longitudinală la cald - lipsește avizul sanitar
2.13 - Tub de protecție subtraversări	lipsește documentația tehnică

6. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă:

Așa cum a arătat, prin adresele nr. 8341/13.10.2022 și 10727/20.12.2022, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde în ofertă se regăsesc prezentate anumite informații/documente impuse prin documentația de atribuire (lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, din cadrul programului de execuție, documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile produselor oferite, precum și Formularul F4 și Listele cu lucrări în regie).

Prin adresele de răspuns nr. 1338/18.10.2022 și 1637/27.12.2022, ofertantul nu clarifică unde se regăsesc documentele/informațiile neidentificate de entitatea contractantă, ci își completează oferta cu documente suplimentare, dar nici documentele suplimentare prezentate

nu acoperă toate lipsurile, context în care răspunsul său nu putea fi considerat concludent, ci oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, explicațiile ofertantului în privința includerii în rezerva de timp a perioadelor pentru examinarea documentelor contractului și a perioadelor necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, nu sunt corecte și concludente deoarece, pe de-o parte, câtă vreme cele două activități nu au fost identificate ca atare în grafic, nu se poate verifica dacă ele au fost într-adevăr avute în vedere. Pe de altă parte, în grafic nu este prezentată o perioadă de mobilizare. Mai mult decât atât, în privința rezervei de timp, după cum îi spune și numele, aceasta trebuie să fie o perioadă liberă, în care nu sunt planificate activități, tocmai pentru ca, în situația în care intervin împrejurări neprevăzute ce conduc la declararea activităților, să se poată recupera timpul suplimentar neprevăzut inițial. Prin urmare, de esența perioadei de rezervă de timp este că în cadrul acesteia nu sunt planificate activități, deci, explicația ofertantului nu este sustenabilă. De asemenea, în cadrul programului de execuție prezentat, perioada rezervei de timp a fost programată între data de 25.06.2023 și 22.06.2024, or, din moment ce lucrările au fost programate să înceapă în data de 16.02.2022, iar rezerva de timp începe la mijlocul celui de-al doilea an de execuție, nu ar avea cum să fi fost programată perioada necesară pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare în perioada rezervei de timp deoarece aprobările necesare lucrărilor trebuie obținute anterior începerii execuției.

Astfel, și din acest punct de vedere răspunsul ofertantului nu este concludent, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

De altfel, prin adresa nr. 484/17.01.2023, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al anumitor articole, cu însoțirea explicațiilor de dovezi concludente.

Prin răspunsul nr. 80/20.01.2023, ofertantul a prezentat doar deize pentru articolele solicitate de entitatea contractantă, însă nu a prezentat niciun fel de dovezi (cum ar fi oferte de preț pentru materiale) care să susțină explicațiile prezentate, context în care nu se poate verifica justetea prețului neobișnuit de redus, deci, răspunsul a fost unul neconcludent.

Față de aceste aspecte, entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propriile-i solicitări de clarificare și să nu accepte ca

ofertantul să nu lămurească aspectele semnalate, ori să-și completeze oferta cu documente lipsă, câtă vreme nu i s-a cerut acest lucru.

7. Ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului:

Prin pct. III.1.1.b) din fișa de date s-a cerut ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Printre activitățile care fac parte din obiectul contractului se numără și lucrări (cu pondere valorică însemnată) pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații AFER, ANRE și IGSU, însă niciunul dintre membri asocierii declarate câștigătoare nu deține aceste autorizații, iar asocierea nici nu a declarat subantreprenori care să le dețină, prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada că ar avea și nu are capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, toate activitățile contractului.

8. Punctajul tehnic acordat ofertantului este eronat:

Cu titlu de chestiune prealabilă, se observă, din cele 5 fișe individuale de punctaj pentru factorul punctaj tehnic, doar în cadrul a 2 este menționată acordarea a 15 puncte (în celelalte nefiind menționat punctajul acordat), iar, nici în cadrul celor două fișe nu este adusă vreo justificare în privința punctajului acordat, astfel că se poate aprecia că acordarea punctajului tehnic s-a realizat în mod formal, fără ca punctajul acordat să aibă o justificare în documentele ofertei.

Astfel, apreciază că punctajul acordat ofertantului declarat câștigător este eronat, deoarece, potrivit Anexei - fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru a se putea acorda punctajul maxim, de 15 puncte, toate activitățile principale ar fi trebui să fie incluse în graficul general de realizare a investiției publice, acesta putând fi utilizat așa cum este, succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice ar fi trebuit să fie foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora ar fi trebuit să fie în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).

Având în vedere și motivul 2 de contestare a acestui ofertant (referitor la prezentarea unui grafic de execuție neconform), concluzionează că oferta nu putea primi punctaj maxim deoarece:

- graficul nu conține toate activitățile principale, indicate expres în documentația de atribuire, respectiv: lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, de asemenea, în oferta asocierii, este prezentată metodologia de realizare a căminelor de vane din elemente din beton monolite (inclusiv lista de cantități conținând cămine din beton armat tip - cămine monolite), însă în programul de execuție nu este cuprinsă această activitate;

- succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, având în vedere că, prin, răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertantul a afirmat că a prevăzut includerea în rezerva de timp a perioadelor necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, or, pe de-o parte, de esența perioadei de rezervă de timp este că în cadrul acesteia nu sunt planificate activități (deci, dacă sau planificat activități în acea perioadă, nu mai poate exista rezervă de timp), iar, pe de altă parte, cum am mai spus, perioada rezervei de timp a fost programată între data de 25.06.2023 și 22.06.2024, or, din moment ce lucrările au fost programate să înceapă în data de 16.02.2022, iar rezerva de timp începe la mijlocul celui de-al doilea an de execuție, nu ar avea cum să fie realizate lucrările în mod legal, cât timp avizele și aprobările necesare lucrărilor trebuie obținute anterior începerii execuției;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților, având în vedere că programul de execuție nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp friguros.

II. Oferta asocierii SRL - SRL - SA:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul nr. 9:

Prin lit. a) din Formularul nr. 9, entitatea contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin depunerea unei planșe care să prezinte *Limitele instalațiilor de proces, Conductele, canalele și camerele principale, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare* și să includă dimensiuni și etichete.

Ofertantul nu a respectat această cerință deoarece nu a prezentat o planșă a amplasamentului care să conțină elementele solicitate și să includă dimensiuni, astfel că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire:

Prin fișa de date s-a impus prezentarea unui program de execuție - Formularul nr. 12, care să conțină în special perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare.

Programul de execuție prezentat de ofertant nu respectă aceste cerințe deoarece nu include perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare.

Că este așa reiese inclusiv din faptul că, prin pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 8340/13.10.2022, entitatea contractantă a cerut ofertantului să indice unde în programul de execuție pe care l-a prezentat se regăsesc aceste elemente.

Câtă vreme documentația de atribuire impunea ca programul de execuție să aibă o anumită structură și componentă, iar această documentație nu a fost contestată, ea și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au asumat respectarea întocmai a cerințelor stabilite, deci, inclusiv ofertantul clasat pe loc secund obligația de a prezenta programul de execuție exact în modalitatea în care acesta a fost cerut, nefiind admisibil ca programul de execuție să nu conțină toate elemente impuse expres de fișa de date.

Din altă perspectivă, programul de execuție este neconform și prin aceea că nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp friguros, încălcându-se, astfel, cerința expresă prevăzută la pct. IV.4.1. din fișa de date, potrivit căreia oferta trebuie să fie realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Față de această situație, se observă că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

3. Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus:

În Formularul 10 se solicită inclusiv prezentarea descrierii fluxului tehnologic. Cu toate acestea, în oferta clasată pe locul secund nu se regăsește descrierea fluxului tehnologic, astfel că aceasta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

4. Ofertantul nu a prezentat o planșă a organizării de șantier conformă cu cerințele documentației de atribuire:

În caietul de sarcini, fișier Cap. 3A parte scrisă 01 pag. 11 și 12, se specifică faptul că organizarea de șantier va asigura: spații pentru personalul antreprenorului (vestiar, sală de mese/sală de ședințe, grup sanitar), spații de depozitare a materialelor, deșeurilor, utilajelor, utilități (energie electrică, apă), vor fi amenajate platforme pentru parcare

autoturisme și utilaje, se va asigura branșament apă, branșament electric, punct de intervenție PSI în imediata apropiere a branșamentului de apă.

Documentele prezentate de ofertant, se observă că acesta nu a inclus în cadrul organizării de șantier toate componentele solicitate, astfel că, oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

5. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare:

Prin Formularul F5 s-a impus ofertanților să anexeze pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice, documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale produselor.

Cu toate acestea, ofertantul nu a respectat această cerință, nedepunând documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile tuturor produselor oferite.

Prin adresa nr. 8340/13.10.2022, entitatea contractantă a solicitat lămurirea acestei carențe, iar prin răspunsul său nr. 8340/13.10.2022, ofertantul nu lămurește chestiune, ci își completează oferta cu documentele lipsă, documente care, oricum, nu acoperă toate lipsurile fișelor tehnice.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări nr. 6059/23.08.2021, entitatea contractantă a subliniat că fișele tehnice nu trebuie completate prin metoda copy - paste, ci orice caracteristică asumată de ofertant prin completarea fișelor tehnice trebuie să fie probată prin însoțirea fișelor tehnice de documente justificative.

Ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece, în ceea ce privește Fișele tehnice 1.2, 1.4, 1.10 și 1.12, nu a depus documentele justificative ale grupurilor electrogene mobile și nici documentele de calitate de la producător (Certificate ISO), ci și-a completat oferta sub acest aspect pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8340/13.10.2022

Față de această situație, conduita entității contractante a fost una nelegală, deoarece legislația achizițiilor interzice expres posibilitatea completării/modificării ofertelor cu documente cerute expres a face parte din ofertă, sens în care citează prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, că entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta prezentarea documentelor lipsă prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, prin aceasta producându-se un avantaj evident ofertantului clasat pe locul secund, în raport cu oferta sa, completă și conformă de la bun început, are nu a necesitat completări ulterioare.

Față de această situație, entitatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016, nefiind admisibilă ignorarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și acceptarea ca ofertantul să-și modifice/completeze oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare.

6. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă:

Prin adresa nr. 8340/13.10.2022 entitatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde în ofertă se regăsesc prezentate fișele tehnice de la producător (documentele justificative) din care să rezulte corespondența cu cerințele din documentația de atribuire pentru anumite fișe tehnice (2.1 -2.5; 2.7 -2.10; 2.13).

Prin răspunsul său, ofertantul nu clarifică unde se regăsesc documentele neidentificate de entitatea contractantă, ci își completează oferta cu documente suplimentare, context în care răspunsul său nu putea fi considerat concludent, ci oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 483/17.01.2023, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al anumitor articole, cu însoțirea explicațiilor de dovezi concludente.

Prin răspunsul său, ofertantul nu a prezentat dovezi concludente care să susțină explicațiile prezentate, context în care nu se poate verifica justetea prețului neobișnuit de redus, deci, răspunsul a fost unul neconcludent.

Față de aceste aspecte, entitatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propriile-i solicitări de clarificare și să nu accepte ca ofertantul să nu lămurească aspectele semnalate, ori să-și completeze oferta cu documente lipsă, câtă vreme nu i s-a cerut acest lucru.

7. Ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului:

Prin pct. III.1.1.b) din fișa de date s-a cerut ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Printre activitățile care fac parte din obiectul contractului se numără și lucrări (cu pondere valorică însemnată) pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații AFER, ANRE și IGSU, însă niciunul dintre membri asocierii clasate pe locul secund nu deține aceste autorizații, iar asocierea nici nu a declarat subantreprenori care să le dețină, prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada că ar avea și nu are

capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, toate activitățile contractului.

8. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016:

Arată obligațiile ofertanților ce decurg din fișa de date potrivit pct. III.1.3.a), precizând că ofertantul clasat pe locul secund a invocat 3 contracte în susținerea experienței sale similare, numai că, în ceea ce privește Contractul nr. 15/21.01.2016, executat de terțul ALPENDISE SRL, nu poate fi avută în vedere întreaga valoare a contractului, deoarece cea mai importantă parte din lucrări a fost executată în afara perioadei de referință (02.09.2016 - 02.09.2021).

Astfel, invocă prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Prin urmare, nu oricând se poate lua în calcul întreaga valoare a contractelor, dacă lucrarea a fost recepționată în perioada de referință, ci doar în cazul contractelor având ca obiect livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, or, în cazul de față, nu este îndeplinită această condiție deoarece nu este vorba despre un obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Un livrabil, în cazul de față, ar fi o stație de epurare; o stație de tratare etc., în timp ce un obiect cu funcționalitate independentă ar putea fi reprezentat de o rețea recepționată ca obiect independent.

Orice altă interpretare ar lipsi de conținut art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, al cărui rol este tocmai acela de a clarifica situația unor lucrări particulare. Concret, dacă s-ar admite că orice lucrare se consideră a fi în perioada de referință dacă a fost recepționată în această perioadă, s-ar lăsa fără aplicabilitate Instrucțiunea ANAP, deoarece aceasta se referă limitativ la livrabile sau obiecte de construcție cu funcționalitate independentă.

De altfel, ANAP a transmis numeroase puncte de vedere de consiliere metodologică prin care a emis o interpretare clară a propriei instrucțiuni, în sensul că:

„doar faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit în perioada de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință”.

Mai mult, prin adresa nr. 9462/28.09.2020, ANAP i-a răspuns, punctual, exact pe această chestiune de drept, arătând că *„pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de*

operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, doar faptul că procesul-verbal a fost întocmit în perioada de referință și cca 90% din cantitățile de lucrări au fost executate anterior perioadei de referință nu poate fi considerat ca suficient în demonstrarea experienței similare în condițiile prevăzute la art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016, dacă din documentul depus nu rezultă faptul că lucrările cele mai importante au fost executate în perioada de referință".

De asemenea, ANAP a mai clarificat și faptul că obiectele de construcție cu funcționalitate independentă sunt „doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție pentru toată lucrarea".

Raportat la aceste aspecte, se observă că ofertantul clasat pe locul al doilea nu a făcut dovada că deține experiența similară necesară participării la această procedură.

9. Punctajul tehnic acordat ofertantului este eronat:

Cu titlu de chestiune prealabilă, se observă că în cele 5 fișe individuale de punctaj pentru factorul punctaj tehnic, nu este adusă niciun fel de justificare în privința punctajului acordat, astfel că se poate aprecia că acordarea punctajului tehnic s-a realizat în mod formal, fără ca punctajul acordat să aibă o justificare în documentele ofertei.

Astfel, apreciază că punctajul acordat ofertantului clasat pe locul secund este eronat, deoarece, potrivit Anexei - fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru a se putea acorda punctajul maxim, de 15 puncte, toate activitățile principale ar fi trebui să fie incluse în graficul general de realizare a investiției publice, acesta putând fi utilizat așa cum este, succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice ar fi trebuit să fie foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora ar fi trebuit să fie în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).

Având în vedere și motivul 2 de contestare a acestui ofertant (referitor la prezentarea unui grafic de execuție neconform), se observă că oferta nu putea primi punctaj maxim deoarece:

- graficul nu conține toate activitățile principale, indicate expres în documentația de atribuire, respectiv perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare;
- succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și nu a fost prezentată planificarea activităților care să permită flexibilitate pentru situații neprevăzute;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților, având în vedere că programul de execuție nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp friguros.

III. Oferta asocierii SRL - SRL:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul nr. 9, unde entitatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin depunerea unei planșe care să prezinte *Limitele instalațiilor de proces, Conductele, canalele și camerele principale, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare* și să includă dimensiuni și etichete.

Ofertantul nu a respectat această cerință deoarece, a prezentat o planșă a organizării de șantier, nu a amplasamentului lucrărilor, astfel că nu demonstrează că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, iar respectiva planșă nu conține *Limitele instalațiilor de proces, conductele, canalele și camerele principale, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare*.

După cum rezultă din chiar cuprinsul său, cerința din documentația de atribuire a fost formulată pentru a se demonstra că oferta este adecvată la constrângerile impuse de amplasamentul lucrărilor. Or, planșa referitoare la organizarea de șantier nu poate demonstra că oferta este adecvată amplasamentului lucrărilor, deoarece organizarea de șantier este un spațiu restrâns și delimitat în care sunt amplasate containere pentru muncitorii sau birouri, grupuri sanitare și sunt depozitate unele materiale și utilaje. Deci, organizarea de șantier nu se confundă cu amplasamentul lucrărilor - șantierul propriu-zis, în cadrul acesteia nefiind realizare lucrările contractului (în cazul de față săpături și montare conducte). Dacă este așa, rezultă inclusiv din elementele pe care ar fi trebuit să le conțină planșa în cauză, respectiv, limitele instalațiilor de proces, conductele canalele și camerele principale, accese în șantier, lucrări temporare, elemente care nu fac și nu au cum să facă parte din zona organizării de șantier.

Față de această situație, se observă că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în

temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire, contestatoarea precizând că programul de execuție este neconform prin aceea că nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp friguros:

Astfel, se încalcă cerința expresă prevăzută la pct. IV.4.1. din fișa de date, potrivit căreia oferta trebuie să fie realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Față de această situație, se observă că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

3. Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus, menționând că, în Formularul 10 s-a solicitat inclusiv prezentarea descrierii fluxului tehnologic. În oferta clasată pe locul al treilea nu se regăsește descrierea fluxului tehnologic, astfel că aceasta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

4. Ofertantul a prezentat o planșă a organizării de șantier neconformă cu cerințele documentației de atribuire, mai ales că, în caietul de sarcini, fișier Cap. 3A parte scrisa 01 pag. 11 și 12, s-a specificat faptul că organizarea de șantier va asigura spații pentru personalul antreprenorului (vestiar, sală de mese/sală de ședințe, grup sanitar), spații de depozitare a materialelor, deșeurilor, utilajelor, utilități (energie electrică, apă), vor fi amenajate platforme pentru parcare autoturisme și utilaje, se va asigura bransament apă, bransament electric, punct de intervenție PSI în imediata apropiere a bransamentului de apă.

Din planșa organizării de șantier prezentată de ofertant, se observă că acesta nu a inclus toate componentele solicitate (precum sala de mese/ședințe; spații de depozitare a deșeurilor și utilajelor), astfel că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

5. Ofertantul nu a prezentat documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale tuturor produselor oferate:

Prin Formularul F5, s-a impus ofertanților să anexeze pentru produsele oferate, în continuarea fișelor tehnice, documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale produselor.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 6059/23.08.2021, entitatea contractantă a subliniat că fișele tehnice nu trebuie completate prin metoda copy - paste, ci orice caracteristică asumată de ofertant prin

completarea fișelor tehnice trebuie să fie probată prin însoțirea fișelor tehnice de documente justificative.

Ofertantul nu a respectat aceste cerințe, nedepunând documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile tuturor produselor oferite și nici documentele solicitate în cadrul fișelor tehnice, după cum urmează:

Fișe tehnice	Documente lipsă
1.1 - 1.7 și 1.9- 1.15-Stații de pompare apă uzată	lipsesc documentele de calitate de la producător (CertIFICATELE ISO 9001 și 14001)
1.8 - SPAU.P1 6 Plostina	lipsește documentația tehnică
1.16- Automat programabil (PLC)	lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001
2.1 - Vană cu sertar cauciucat, cu corp scurt, PN10	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctele 3, 4 și 5: Aviz sanitar, GSK, Aviz și Agreement tehnic, Certificate ISO
2.2 - Ventil combinat de aerisire - dezaerisire	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctele 3, 4 și 5: Aviz sanitar, Aviz și Agreement tehnic
2.3 - Compensator de montaj	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctul 3: Aviz și Agreement tehnic, Certificate ISO
2.4 - Hidrant de incendiu suprateran, DN80	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctele 3 și 5: Aviz sanitar, Certificate ISO
2.5 - Cămin de branșament subteran, DN500mm	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctele 2 și 5: Aviz sanitar, Certificate ISO
2.6 - Contor de apă rece pentru branșament, DN20 mm	lipsesc documentele de calitate de la producător, conform cerințelor din fișa tehnică de la punctele 3 și 5: Aviz sanitar, Certificate ISO
2.7 - Cămin de vizitare canalizare, DN1000 mm	- nu se regăsesc detalii cu privire la scara de acces în interior, cu trepte antialunecare, protejate anticoroziv - lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 conform cerinței din fișa tehnică de la punctul 3
2.8 - Cămin de racord canalizare, DN400 mm	lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 conform cerinței din fișa tehnică de la punctul 3
2.9 - Ansamblu ramă-capac carosabil	lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 conform cerinței din fișa tehnică de la punctul 3
2.10 - Ansamblu ramă- capac pentru trafic ușor	lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 conform cerinței din fișa tehnică de la punctul 3
2.11 - Conducte din polietilenă de înaltă densitate	lipsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 conform cerinței din fișa tehnică de la punctul 3

Astfel, oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care ar fi

trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016.

6. S-a oferat un produs neconform (Fișa tehnică 2.6 - Contor de apă rece pentru branșament, DN20 mm), contestatoarea susținând că, cerințele din cadrul fișei tehnice impuneau ca contorul să fie de tip MULTIJET, însă s-a oferat un contor neconform, de tip MONOJET.

7. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare:

În cea ce privește propunerea financiară, ofertantul nu a prezentat Formularul F4 (solicitat în Capitolul 4 - Liste al caietului de sarcini), context în care, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 10726/21.12.2022.

Prin răspunsul nr. 415/22.12.2022, ofertantul recunoaște că nu a prezentat în ofertă Formularul nr. 14 și își completează oferta cu documentul lipsă, motivând că situația ar constitui un viciu de formă.

Contrar poziției exprimate de ofertant, doar erorile sau omisiunile din cadrul unui document pot fi considerate vicii de formă, însă nu lipsa cu desăvârșirea a unui document impus expres prin documentația de atribuire.

Față de această situație, entitatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) it. a) din HG nr. 394/2016, nefiind admisibilă ignorarea art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și acceptarea ca ofertantul să-si modifice/completeze oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare.

8. Ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului:

Prin pct. III.1.1.b) din fișa de date s-a cerut ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, printre activitățile care fac parte din obiectul contractului numărându-se și lucrări (cu pondere valorică însemnată) pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații A.F.E.R și I.G.S.U., însă niciunul dintre membri asocierii declarate câștigătoare nu deține aceste autorizații, iar *„asocierea nici nu a declarat subantreprenori care să le dețină, prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada că ar avea și nu are capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, toate activitățile contractului”*.

9. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În acest sens citează prevederile fișei de date, pct. III.1.3.a) achiziției, arătând experiența similară solicitată, apreciind că nu se poate reține întreaga valoare a contractelor pe care le-a invocat drept

experiență similară ofertantul, deoarece cea mai importantă parte din lucrări a fost executată în afara perioadei de referință (02.09.2016 - 02.09.2021).

Astfel, a invocat art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Raportat la aceste aspecte, se observă că ofertantul nu a făcut dovada că deține experiența similară necesară participării la această procedură.

10. Punctajul tehnic acordat ofertantului este eronat:

Cu titlu de chestiune prealabilă, observă că, din cele 5 fișe individuale de punctaj pentru factorul punctaj tehnic, doar în cadrul a 2 este menționată acordarea a 15 puncte (în celelalte nefiind menționat punctajul acordat), iar, nici în cadrul celor două fișe nu este adusă vreo justificare în privința punctajului acordat, astfel că se poate aprecia că acordarea punctajului tehnic s-a realizat în mod formal, fără ca punctajul acordat să aibă o justificare în documentele ofertei.

Astfel, apreciază că punctajul acordat ofertantului clasat pe locul al treilea este eronat, deoarece, potrivit Anexei - fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, pentru a se putea acorda punctajul maxim, de 15 puncte, toate activitățile principale ar fi trebui să fie incluse în graficul general de realizare a investiției publice, acesta putând fi utilizat așa cum este; succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice ar fi trebuit să fie foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora ar fi trebuit să fie în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).

Având în vedere și motivul 2 de contestare a acestui ofertant (referitor la prezentarea unui grafic de execuție neconform), se observă că oferta nu putea primi punctaj maxim deoarece:

- succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor și nu a fost prezentată planificarea activităților care să permită flexibilitate pentru situații neprevăzute;
- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților, având în vedere că programul de execuție nu respectă limitările de execuție stabilite prin Normativul C16-84, în sensul că sunt programate lucrări și în perioada de timp fruguros.

Față de cele argumentate, solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 2198/07.03.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 11741/07.03.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 2411/14.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 13850/15.03.2023, și completat cu ofertele financiare ale operatorilor economici prin adresa nr. 2522/16.03.2023, înregistrată sub nr. 14493/17.03.2023.

Prin punctul de vedere, aceasta precizează, în preambul, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cu mențiunea că în data de 14.02.2023, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii.

I. Referitoare la oferta depusă de asocierea SRL -:

- pct. 1 din contestației, susține că elementele menționate de contestatoare, sunt elemente care nu pot duce la respingerea unei oferte ca neconforme și inacceptabile.

De altfel, nici ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul ofertei planșă care să conțină dimensiuni și etichete, așa cum invocă ca neconformitate asupra celorlalte oferte admisibile.

Conform opisului prezentat de acesta, informațiile privind *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament* se regăsesc în propunerea tehnică a acestuia. În urma verificării acestor pagini, nu se regăsesc nici în oferta acestuia elementele solicitate a fi neconforme la ceilalți ofertanți.

Într-o altă ordine de idei, lipsa unei singure planșe/prezentarea unor planșe fără toate detaliile așa cum arată contestatoarea, poate fi considerată fie abatere tehnică minoră (conform art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016), fie ca un viciu de formă (conform art. 141 alin. 3 din HG nr. 395/2016), cu atât mai mult cu cât, toate ofertele declarate admisibile, inclusiv oferta clasată pe locul întâi au prezentat în mod general informațiile solicitate privind organizarea lucrărilor, atât sub formă de text descriptiv, cât și sub formă de planșe, conform documentației de atribuire. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, reținându-se prin deciziile instanțelor că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat și că trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna entității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile legale privind neconformitatea ofertelor trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu îi impune, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. În contextul respectării principiului proporționalității, s-a urmărit asigurarea unei relații de corespondență calitativă și cantitativă raportat la obiectul contractului și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia, în toate ofertele declarate admisibile regăsindu-se sub formă de text descriptiv și/sau planșe informațiile solicitate prin Formularul 9 - Organizarea lucrărilor.

Consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei, excesiv de riguroase, în contextul în care la evaluarea propunerilor tehnice toate ofertele au primit punctajul maxim de 15 puncte, fiind îndeplinite liniile directe menționate în documentație - fișa de acordare a punctajului - pentru acordarea punctajului.

O interpretare pur literală și strictă a unei condiții prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat în Legea finanțelor publice.

De asemenea, trebuie avut în vedere că evaluarea ofertelor s-a făcut și în considerarea respectării „principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”, fără a declara neconforme ofertele clasate pe primele trei locuri, pe baza unui formalism excesiv, cum susține contestatoarea.

Cu titlu de exemplu, amintește ceea ce s-a reținut printr-o decizie a Curții de Apel Cluj Secția de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 2 din contestației: susține că lipsa unor informații din partea descriptivă a graficului poate fi considerată fie abatere tehnică minoră (conform art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016) fie ca un viciu de formă (conform art. 141 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune entității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Reluând parte din cele menționate anterior în privința modului de apreciere, arată că faptul că aceste informații sunt prevăzute în altă parte decât în Formularul 12, nu reprezintă un motiv de declarare ca neconformă a ofertei clasate pe primul loc, eliminarea unei oferte doar pentru acest motiv fiind disproporționată.

De altfel, în graficul prezentat de SRL, lucrările temporare se derulează pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nefiind delimitat în mod clar așa cum solicită prin contestație să fie la celelalte oferte.

Într-o altă ordine de idei, legislația în vigoare nu interzice din start executarea lucrărilor în perioada de timp friguros, ci impune realizarea unor activități suplimentare, pentru ca aceste activități să se deruleze și în această situație, în temeiul prevederilor art. 2.1 din Normativul CI 6-84: *„Pentru realizarea între timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente trebui să se ia din vreme o serie de măsuri tehnico-organizatorice, care se referă la următoarele probleme principale....”*.

Apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta clasată pe primul loc nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul a prezentat toate informațiile importante necesare privind execuția lucrărilor. Un alt aspect important de reținut ar fi acela că, ulterior atribuirii, pe parcursul derulării contractului, anumite elemente din graficul de execuție a lucrărilor pot suferi modificări, programul de execuție/timpul de execuție urmând a fi stabiliți cu Supervisorul, cu respectarea clauzelor generale (clauza 17) ale contractului, reglementat prin HG nr. 1/2018.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 3 din contestației: precizează că, contrar celor susținute de SRL, ofertantul asocierii SRL - a prezentat descrierea fluxului tehnologic în documentul cu denumirea 3. FORMULAR 10 - METODOLOGIR.pdf

Reia aceeași justificare a conduite sale de pe parcursul evaluării ofertelor, menționând considerând excesivă interpretarea contestatoarei. Nu poate evalua ofertele după bunul plac sau propriile considerente subiective ale unui ofertant, ci cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității prevăzute de legislația achizițiilor.

O interpretare pur literală și strictă a unei condiții prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în

definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat în Legea finanțelor publice.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 4 din contestației: reia aprecierile sale legate de conduita avută și principiul proporționalității arătând că acest principiu îi impune, atunci când se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

O interpretarea pur literală și strictă a unei condiții prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat în Legea finanțelor publice.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 5 din contestației: arată că, în virtutea prevederilor legale ale art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016, are dreptul de a solicita clarificări/completări ale ofertelor:

„în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări....”.

Așa cum rezultă din procesul de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele declarate admisibile clasate pe primele trei locuri, dar și oferta contestatoarei clasată pe locul al patrulea au fost evaluate și punctate cu câte 15 puncte, ofertanții răspunzând solicitărilor de clarificări/completări primite, contrar susținerilor contestatoarei care arată în mod eronat că ofertele nu satisfac în mod corespunzător conținutul caietului de sarcini. Este singura în măsură să evalueze ofertele, prin comisia de evaluare, iar nu un ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii.

Fără a relua cele mai sus arătate, aplicabile și în combaterea acestui motiv de contestație, sunt dispozițiile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 221 din Legea 99/2016.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 6 din contestației: contrar celor susținute de SRL, ofertantul asocierea SRL - a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări transmise.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „în condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.”

Reia cele invocate anterior de principiul proporționalității, obligația sa de a solicita clarificări, și de interpretare a răspunsurilor primite, considerând nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 7 din contestației: solicită Consiliului să constate că în fișa de date la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale nu există o cerință referitoare la deținerea unor autorizații (A.F.E.R; A.N.R.E. și I.G.S.U), cerința de calificare fiind de a fi „legal înregistrat”, „să dovedească o formă de înregistrare”, fapt dovedit de ofertantul asocierea SRL -

Atâta timp cât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat expres deținerea unor autorizații A.F.E.R. A.N.R.E. și I.G.S.U., evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, s-a pronunțat și Consiliul prin mai multe decizii, respectiv decizia nr. 22337/703/C5/29.04.2021, dar și instanțele de judecată, cum ar fi Decizia civilă nr. 1325/24.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Contencios Administrativ și fiscal.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 8 din contestației: contrar celor susținute de SRL, punctajul a fost acordat în conformitate cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire, respectiv:

„1.1. Toate activitățile principale sunt închise în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

1.2. Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită

prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

1.3. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

1.4. Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

1.5. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.”

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

II. Cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SA, entitatea contractantă precizează următoarele în referire la:

- pct. 1 din contestației, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele invocate la oferta clasată pe primul loc.

Totodată, arată că în propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL - SRL - SA, se regăsesc descrise toate elementele solicitate în Formularul 9.

Chiar și așa, elementele menționate de petentă, sunt fără urmă de îndoială niște elemente care nu pot duce la respingerea unei oferte ca fiind neconforme.

De altfel, nici ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul ofertei planșă care să conțină dimensiuni și etichete așa cum invocă ca neconformitate asupra celorlalte oferte admisibile.

Conform opisului prezentat de acesta, *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament* se regăsesc în propunerea tehnică a acestuia. În urma verificării acestor pagini, nu se regăsește nici în oferta acestuia elementele solicitate a fi neconforme la ceilalți ofertanți.

Într-o altă ordine de idei, lipsa unei singure planșe poate fi considerată fie abatere tehnică minoră (conform art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016) fie ca un viciu de formă (conform art. 141 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 2 din contestației: menționează că în propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL - SRL - SA se regăsește programul de execuție cu elementele solicitate în Formularul 12.

În altă ordine de idei, lipsa unor informații din partea descriptivă a graficului poate fi considerată fie abatere tehnică minoră (conform art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016), fie ca un viciu de formă (conform art. 141 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

Faptul că aceste informații sunt prevăzute în altă parte decât în Formularul 12, entitatea contractantă consideră că ar fi disproporționat eliminarea unei oferte doar pentru acest motiv.

De altfel, în graficul prezentat de SRL lucrările temporare se derulează pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nefiind delimitat în mod clar așa cum solicită prin contestație să fie la celelalte oferte.

Într-o altă ordine de idei, legislația în vigoare nu interzice din start executarea lucrărilor în perioada de timp friguros, ci impune realizarea unor activități suplimentare, pentru ca aceste activități să se deruleze și în această situație, în temeiul prevederilor art. 2.1 din Normativul CI6-84.

În concluzie, entitatea contractantă consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 3 din contestației: contrar celor susținute de SRL, ofertantul asocierea SRL - SRL - SA a prezentat descrierea fluxului tehnologic în propunerea tehnică.

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 4 din contestației: în propunerea tehnică a ofertantului, asocierea SRL - SRL - SA, se regăsește prezentat o planșă a organizării de șantier conformă cu cerințele documentației de atribuire. În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 5 din contestației: invocă dispozițiile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere. În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 6 din contestației: arată că, contrar celor susținute de SRL, ofertantul asocierea SRL - SRL - SA a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări transmise.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„în condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.”*

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 7 din contestației: solicită Consiliului să constate că în fișa de date la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu există o cerință referitoare la deținerea unor autorizații (A.F.E.R; A.N.R.E. și I.G.S.U), cerința de calificare fiind de a fi „legal înregistrat” și „să dovedească o formă de înregistrare”, fapt dovedit de ofertantul asocierea SRL - SRL - SA. Deci, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 8 din contestației: precizează că, în conformitatea prevederilor art. 11 alin.(1) și (3) din Instrucțiunea ANAP cu nr. 2/2017, precizează în mod clar calculul cum se calculează lucrările duse la bun sfârșit.

De asemenea, la art. 13 alin. (1) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, precizează în mod clar că entitatea contractantă trebuie să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document de recepție, indiferent dacă acele lucrări au fost realizate efectiv în ultimii 5 ani.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 9 din contestației: contrar celor susținute de SRL, punctajul a fost acordat în conformitate cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire, respectiv:

„1.1. Toate activitățile principale sunt închise în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

1.2. Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

1.3. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

1.4. *Graficul general dc realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general dc realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;*

1.5. *Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei dc execuție a lucrărilor prezentate."*

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

III. Referitor la oferta depusă de SRL - SRL, menționează că-și menține argumentele prezentate pentru oferta clasată pe primul loc, astfel:

- pct. 1 din contestației: consideră că elementele menționate de contestatar, sunt niște elemente care nu pot duce la respingerea unei oferte ca fiind neconforme.

De altfel, nici ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul ofertei planșă care să conțină dimensiuni și etichete așa cum invocă ca neconformitate asupra celorlalte oferte admisibile.

Conform opisului prezentat de acesta, *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament* se regăsesc la paginile 27-100 din propunerea tehnică. În urma verificării acestor pagini, nu se regăsește nici în oferta acestuia elementele solicitate a fi neconforme la ceilalți ofertanți.

Într-o altă ordine de idei, lipsa unei singure planșe poate fi considerată fie abatere tehnică minoră (conform art. 140 alin. 8 din HG nr. 394/2016) fie ca un viciu de formă (conform art. 141 alin. 3 din HG nr. 395/2016)

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 2 din contestației: consideră că ar fi disproporționat eliminarea unei oferte doar pentru faptul că informațiile sunt prevăzute în altă parte decât în Formularul 12.

De altfel, în graficul prezentat de SRL, lucrările temporare se derulează pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nefiind delimitat în mod clar așa cum solicită prin contestație să fie la celelalte oferte.

Într-o altă ordine de idei, legislația în vigoare nu interzice din start executarea lucrărilor în perioada de timp friguros, ci impune realizarea unor activități suplimentare, pentru ca aceste activități să se deruleze și în această situație, respectiv prevederile art. 2.1 din Normativul C16-84.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 3 din contestației: contrar celor susținute de SRL, ofertantul asocierea SRL - SRL a prezentat descrierea fluxului tehnologic în propunerea tehnică.

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 4 din contestației: arată că în propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL - SRL se regăsește prezentat o planșă a organizării de șantier conformă cu cerințele documentației de atribuire. În aceeași ordine de idei, în partea scrisă se regăsesc toate elemente solicitate prin documentația de atribuire.

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 5 din contestației: entitatea contractantă a invocat prevederile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, considerând ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 6 din contestației: precizează că în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, aspectul semnalat se încadrează în abatere tehnică minoră, deoarece:

"a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni NU se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea NU presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea NU vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Reluând cele afirmate anterior cu privire la principiul proporționalității și conduita sa în evaluarea ofertelor, consideră nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 7 din contestației: invocă dispozițiile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, considerând nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 8 din contestației: solicită Consiliului să constate că în fișa de date la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale nu există o cerință referitoare la deținerea unor autorizații (A.F.E.R; A.N.R.E. și I.G.S.U), cerința de calificare fiind de a fi „legal înregistrat” și „să dovedească o forma de înregistrare” fapt dovedit de ofertantul asocierea SRL - SRL.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 9 din contestației: susține că în art. 11 alin. (1) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se precizează modul de calcul cum se calculează lucrările duse la bun sfârșit.

De asemenea, la art. 13 alin. (1) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se precizează în mod clar că entitatea contractantă trebuie să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document

de recepție, indiferent dacă acele lucrări au fost realizate efectiv în ultimii 5 ani.

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

- pct. 10 din contestației: precizează că, contrar celor susținute de SRL, punctajul a fost acordat în conformitate cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire, respectiv:

„1.1. Toate activitățile principale sunt închise în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

1.2. Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

1.3. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

1.4. Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

1.5. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.”

În concluzie, consideră ca nefondat acest capăt de cerere.

În final, concluzionează următoarele:

Având în vedere explicații prezentate, precum și dosarul achiziției, consideră nefondată contestația depusă de și solicită respingerea ei.

Totodată, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (51) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care entitatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.”, solicită ca în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, în calitate de ofertant deponent al ofertei comune în cadrul asocierii SRL -, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu consecințele:

2.1. respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind lipsită/rămasă lipsită de interes;

2.2. pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;

3. menținerea actelor administrative ale entității contractante prin care s-a fundamentat decizia acesteia privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

I. Datorită faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare, se justifică interesul său în a interveni în cauză.

Fără a relua istoricul procedurii de atribuire, acesta fiind cel prezentat de petentă în contestație și entitatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează că a participat la procedura de atribuire cu ofertă comună, depusă în cadrul asocierii SRL - Bulgaria, în concurență cu încă 6 ofertanți, fiind depuse astfel la procedură un total de 7 (șapte) oferte.

În urma analizei modului de îndeplinire a cerințelor de calificare și a evaluării propunerilor tehnice și financiare, din cele 7 oferte depuse, au fost declarate admisibile un număr de 4 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a ocupat locul I în clasamentul celor 4 oferte declarate admisibile, cu un punctaj total de 100 de puncte.

După verificarea documentelor de calificare prezentate în susținerea celor declarate în DUAЕ, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În situația menționată, îndeplinește toate condițiile de exercitare a acțiunii de față, așa cum acestea sunt reglementate de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 din C.pr.civ., iar interesul său de menținere a statului de ofertant câștigător, adjudecatar al contractului de achiziție publică sectorial de lucrări, îndeplinește toate condițiile reglementate de art. 33 din același cod, fiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

Urmărind menținerea actelor administrative ale entității contractante în forma în care acestea au fost emise, cererea sa de intervenție voluntară în litigiu îmbracă forma cererii de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul entității contractante, fiind îndeplinite prescripțiile art. 61, 63, 65 și 67 din C.pr.civ., fapt pentru care solicită recunoașterea calității sale de parte în procesul de soluționare a contestației prin admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție în forma antemenționată.

II. SRL nu poate justifica un interes legitim în promovarea contestației.

După cum se poate constata din raportul procedurii de atribuire nr. 1427/14.02.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de petenta SRL a ocupat locul 4 în clasamentul celor 4 oferte declarate admisibile, elementul care a determinat departajarea ofertelor fiind prețul acestora, întrucât toate ofertele au obținut punctajul tehnic maxim - de 15 pct.

Valorile propunerilor financiare ale celor 4 oferte admisibile aflate în concurs, în ordine crescătoare a prețurilor, au fost după cum urmează:

1. asocierea SRL - - 24.500.776,49 lei;

2. asocierea SRL - SRL - SA - 24.540.747,82 lei;
3. asocierea SRL - SRL - 24.893.480,90 lei;
4. SRL - 26.424.595,90 lei.

La o primă vedere devine evident faptul că prețul real al lucrărilor a fost oferit de primii 3 ofertanți (profesioniști în construcții) prețurile celor 3 oferte fiind cuprinse în ecartul delimitat de sumele cuprinse între 24,5 mii lei și 24,8 mii lei, în timp ce prețul celui de-al 4-lea (societate de avocați care simulează o vocație de constructor) este de aprox. 26,5 mii lei.

Din cele arătate, rezultă că ceea ce dorește contestatoare este, în fapt, o deturnare a rezultatului procedurii în favoarea sa, prin obținerea înlăturării din procedură a celor 3 ofertanți mai bine clasati, spre păgubirea bugetului public cu o sumă nejustificată de aprox. 2 mii lei.

Chiar dacă contestatoarea a formulat critici cu privire la toate cele 3 oferte mai bine clasate decât oferta sa, insistența cu multitudinea de critici privind oferta depusă de asocierea SRL - nu este suficientă pentru a-i procura petentei folosul practic al obținerii adjudecării contractului, deoarece, pentru ca interesul acesteia să devină personal și direct, argumentările din motivarea acțiunii sale ar fi trebuit prezentate în ordinea cronologică normală, respectiv: prima ofertă pe care trebuia să o aibă în vedere spre înlăturare din procedură trebuia să fi fost oferta clasată pe locul 3, încât, după o eventuală înlăturare, respectivul loc 3 să îi revină contestatoarei; apoi oferta clasată pe locul 2 în clasament spre obținerea înlăturării și a acesteia și, doar în final, oferta asocierii noastre, clasată pe locul 1.

În situația ipotetică în care s-ar presupune că petenta ar obține satisfacție cu privire la situația ofertei sale, acțiunea acesteia rămâne lipsită de interes în cazul în care aceasta nu ar obține înlăturarea tuturor ofertanților mai bine clasati, întrucât atribuirea contractului ar reveni oricărui dintre respectivii ofertanți rămași în concurs, acțiunea petentei neputând profita vreunui terț, ci doar sieși, încât interesul de a acționa să fie personal și direct.

Astfel, în raport de rezultatul analizei cronologice normale a situației ofertelor mai bine clasate decât cea a petentei, analiză ce se va efectua în ordinea procedurală normală: oferta clasată pe locul 3, apoi cea clasată pe locul 2, iar, în final, oferta sa - clasată pe locul 1, intervenienta solicită Consiliului a constata rămânerea contestației lipsită de interes în oricare dintre situațiile în care se va reține netemeinicia criticilor privind situația vreuneia dintre ofertele clasate pe locurile 3 și 2 și astfel să dispună

respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, fără a se mai continua analiza fondului acesteia cu privire la situația ofertei sale.

III. Pe fond, contestația SRL cu privire la situația ofertei asocierii SRL - este neîntemeiată.

Ca apreciere generală, contestatoarea SRL invocă aproximativ aceleași tipuri de critici cu privire la toate cele 3 oferte mai bine clasate decât oferta sa, în referință la oferta sa, petenta a formulat un set de critici referitor la care precizează că:

1. Cu privire la critica petentei conform căreia *„Programul de execuție prezentat de ofertant, la pag. 1117 - 1325, nu respectă aceste cerințe, deoarece nu include lucrările permanente și temporare: activitățile de interfațare cu lucrările existente; perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare”*, solicită a se reține următoarele aspecte:

- tipul contractului din obiectul procedurii este contract de lucrări - executare după un proiect deja elaborat, parte a documentației de atribuire;
- dispunerea lucrărilor este pe o suprafață apreciabilă - conform Planului de situație atașat;
- complexitatea lucrărilor este deosebită, fapt atestat și de documentul achiziției „Cap3B Part desenate-semnat.pdf” care conține un total de 168 de planuri, scheme și schițe tehnice;
- documentația de atribuire trebuie privită ca un tot unitar.

Astfel, cerința la care face referire petenta în criticile sale este una de principiu, urmând a fi strict corelată cu Clauza 17 din documentul achiziției „Cap1 Contract-semnat.pdf”, în general, și cu subclauzele 17.1 și 17.11 conform cărora:

„17.1 În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.

(...)

17.11 Actualizarea Programului de Execuție Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate. Conținutul Programului de Execuție actualizat va fi în conformitate cu prevederile subclauzelor 17.2 și 17.3. (...).”

Astfel, dacă lucrările permanente sunt cunoscute la etapa de ofertare, singura lucrare provizorie cunoscută cu certitudine la această etapă este Organizarea de șantier, și aceasta doar în mod principal, nefiind încă determinată cu certitudine poziția/pozițiile amplasamentelor acesteia.

Statutul celorlalte lucrări provizorii este cel stabilit prin Clauza 29 din documentul achiziției „Cap1 Contract-semnat.pdf” conform căreia:

„29.1 Antreprenorul va executa toate Lucrările Provizorii pentru a permite executarea Contractului. Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Condițiile Contractuale sau Specificații, Antreprenorul, în legătura cu Lucrările Provizorii, va fi responsabil pentru obținerea terenului necesar, proiectarea, obținerea avizelor și autorizăției de construire (dacă este

necesar), execuția, demontarea sau dezafectarea și readucerea suprafețelor de teren aferente la starea lor inițială".

Astfel, lucrările provizorii vor fi stabilite pe timpul derulării contractului, în măsura în care acestea devin necesare, fiind obligația antreprenorului de a asigura, printre altele, și: proiectarea, obținerea avizelor și autorizațiilor de construire, execuția, demontarea/dezafectarea, aducerea terenului la starea inițială.

Acestea fiind limitele la care se referea fișa de date, oferta sa a fost elaborată în consecință, petenta aducându-i acuze cu privire la aspecte pe care nici chiar ea nu le-a putut detalia în propria ofertă la modul la care pretinde.

Întrucât achizitoarea a tratat în mod egal toate ofertele cu privire la aspectul criticat de petentă, inclusiv oferta acesteia, documentația de atribuire fiind un tot unitar, solicită a se constata că cerința fișei de date a fost transpusă în ofertă în mod adecvat informațiilor cunoscute cu certitudine la etapa de ofertare, în domeniul tehnic al execuției de lucrări nefiind posibilă prezentarea de documente fără temeinică documentare sub forma unor povești desenate fără strictă corelare cu situația reală din teren și astfel să respingeți critica petentei ca neîntemeiată.

2. Privitor la critica petentei conform căreia „Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus”, precizează că o astfel de apreciere este una voluntară, fără temei, propunerea financiară, în întregul său, reprezentând, în fapt, un flux tehnologic de execuție a lucrărilor din obiectul contractului sub aspectul presupus de respectiva noțiune, respectiv: ce se va executa; cu ce resurse tehnico-materiale, umane, de echipamente, utilaje și transport se va executa; în cât timp și în ce succesiune logică se va executa; la ce parametri calitativi se va executa; care sunt riscurile identificate ce pot apărea și cum acestea vor fi manageriate etc.

Prin urmare, solicită a se constata că petenta încearcă să ducă în derizoriu complexitatea contractului, încercând a o reduce la un proces banal de fabricație, precum al unui costum în cadrul unei croitorii, considerente totalmente neadecvate în raport de complexitatea contractului care constă în execuția următoarelor lucrări:

„Sistemul de alimentare cu apa Motru:

- Reabilitare rețea de distribuție în cartierul Râpa - 739 m prin înlocuire cu conducte PEID PE100 PN6 De110 mm, inclusiv accesoriile necesare bunei funcționari (cămine de închidere și sectorizare, hidranți de incendiu, branșamente);

- Extindere rețea de distribuție în cartierele Râpa, Dealul Pomilor și Roșiuța -3.375 m; reprezintă conducte de distribuție din PEID PE100 PN6 De110 mm și De63 mm, pozate exclusiv pe domeniul public, în trama stradală, inclusiv accesoriile necesare bunei funcționări

(cămine de închidere și sectorizare, hidranți de incendiu, branșamente, traversări drumuri, CF și cursuri de apă);

- Integrare în SCADA stații de pompare apă potabilă de pe rețelele de distribuție existente (5 STAP).

Măsurile investiționale propuse pentru Sistemul de canalizare al aglomerării Motru:

- Extindere rețea de canalizare menajeră în cartierele Roșița, Ploștina, Dealul Pomilor, Însurăței - 22.452 m; reprezintă conducte de canalizare din PVC SN8 Dn200 mm și Dn250 mm, pozate exclusiv pe domeniul public, în trasa stradală, inclusiv accesoriile necesare bunei funcționări (cămine de vizitare, racorduri, traversări drumuri, CF și cursuri de apă);

- Stații noi de pompare pentru transportul apelor uzate: 15 buc. și conducte de refulare pe o lungime totală de 2.906 m din tubulatură PE100 PN6 De900 mm, pozate exclusiv pe domeniul public, în trasa stradală, inclusiv accesoriile necesare bunei funcționări (cămine de vane, traversări drumuri, CF și cursuri de apă)",

lucrări împărțite în obiecte de investiții astfel:

„Obiect 1. Rețea de distribuție apă potabilă

Subobiect 1.1. Reabilitare rețea de distribuție în cartierul Râpa

Subobiect 1.2. Extindere rețea de distribuție în cartierele Râpa, Dealul Pomilor și Roșița

Subobiect 1.3. Integrare în SCADA stații de pompare apă potabilă de pe rețelele de distribuție existente

Obiect 2. Rețea de canalizare menajeră

Subobiect 2.1. Extindere rețea de canalizare menajera în cartierele Roșița, Ploștina, Dealul Pomilor, Însurăței

Subobiect 2.2. Stații noi de pompare pentru transportul apelor uzate și conducte de refulare Durata de execuție - 762 zile (25 luni)",

lucrări pentru a căroră execuție se va lucra simultan cu mai multe echipe de lucru specializate, conform graficului Gantt inclus în ofertă, acesta fiind fluxul tehnologic al execuției lucrărilor, fiind constituit de întreaga propunere tehnică, în ansamblul ei.

În măsura în care petenta nu este în măsură să definească vreun flux tehnologic care să fi fost corect, în accepțiunea sa, critica acesteia este neîntemeiată.

3. Cu privire la afirmația petentei conform căreia „În plan a organizării de Șantier prezentată la pag. 35 (a se vedea Anexa nr. 2) se observă că nu s-a inclus vestiarul, sala de mese/de ședințe și spații de depozitare deșeuri și utilaje", solicită a se constata că o astfel de apreciere se constituie tot în trimitere la un fel de benzi desenate și nu la o construcție provizorie precum Organizarea de șantier.

Astfel, la etapa de ofertare, s-a materializat principal componenta organizării de șantier, urmând ca Proiectul tehnic al execuției acesteia, obținerea autorizației de construire și a avizelor necesare să fie realizate după ce se cunoaște cu certitudine locul de dispunere a respectivei organizări încât să poată fi determinate, în mod concret, amenajările, drumurile de acces, modul de acces la utilități etc., afirmația petentei vizând un aspect de formalitate fără legătură cu realitatea execuției lucrărilor.

4. Referitor la critica petentei conform căreia „Ofertantul nu a respectat această cerință, nedepunând documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile produselor oferite", solicită a se constata că respectiva critică este una ce denotă un profund formalism, deoarece este cvasi cunoscut faptul că, la etapa actuală, toți producătorii își publică cataloagele de produse pe site-urile proprii de internet, fără restricții de acces.

Astfel, o omisiune de prezentare a unei fișe tehnice sau manual tehnic al unui producător se constituie într-un viciu de formă a cărui corectare este permisă de legislația în materie în vigoare.

5. Cu privire la revenirea contestatoarei la aspecte de natura celor invocate la pct. 1 - revenire exprimată de maniera:

„Așa cum am arătat mai sus, prin adresele nr. 8341/13.10.2022 și 10727/20.12.2022, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde în ofertă se regăsesc prezentate anumite informații/documente impuse prin documentația de atribuire (lucrările permanente și temporare; activitățile de interfațare cu lucrările existente; perioadele pentru examinarea documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, din cadrul programului de execuție; documentația tehnică de la producător care să confirme caracteristicile produselor oferite, precum și Formularul F4 și Listele cu lucrări în regie)”,

În raport de care consideră că oferta sa ar fi fost modificată, intervenienta reiterează solicitarea de a se reține că toate aspectele relevate de petentă se constituie în abateri tehnice minore și vicii de formă a căror corectare este permisă de legislația în materie în vigoare.

6. Referitor la critica reclamantei conform căreia

„ofertantul a prezentat doar devize pentru articolele solicitate de entitatea contractantă, însă nu a prezentat niciun fel de dovezi precum ar fi oferte de preț pentru materiale) care să susțină explicațiile prezentate, context în care nu se poate verifica justificarea prețului neobișnuit de redus, deci, răspunsul a fost unul neconcludent”,

menționează că acele calculații de preț prezentate reprezintă dovadă a sustenabilității prețului fără a fi fost nevoie de „oferte de preț pentru materiale” cum susține petenta.

Critica acesteia este neîntemeiată chiar prin faptul că aceasta nu este în măsură să ofere nici măcar un singur exemplu de material care să fi prezentat preț neobișnuit de scăzut.

7. Relativ la considerentul contestatoarei conform căruia

„Printre activitățile care fac parte din obiectul contractului se numără și lucrări (cu pondere valorică însemnată) pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații A.F.E.R.; A.N.R.E. și I.G.S.U., însă niciunui dintre membri asocierii declarate câștigătoare nu deține aceste autorizații, iar asocieria nici nu a declarat subantreprenori care să le dețină, prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada că ar avea și nu are capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, toate activitățile contractului”,

solicită a se constata că, prin anunțul de participare, nu a fost impusă vreo cerință minimă de calificare vizând deținerea de autorizații speciale, situație în care ofertanții nu pot fi eliminați din procedură, fiind dreptul și obligația fiecărui antreprenor de a angaja colaboratori autorizați pentru execuția lucrărilor grevate de autorizări speciale.

Faptul că ofertanții nu pot fi eliminați din procedură pe considerente de neîndeplinire de cerințe minime de calificare neprevăzute în anunțul de

participare este reglementat de art. 194 din Legea nr. 99/2016, fiind tranșat în mod repetat de jurisprudențele CEJ, Consiliului și celor ale instanțelor de control judiciar.

8. Aprecierea contestatoarei cu privire la acordarea punctajelor tehnice prin invocare prezentării de grafice pretins neconforme este una subiectivă, de natură a procura un eventual avantaj pentru oferta sa, apreciere bazată pe invocarea unor lipsuri cu privire la interfațări și alte considerente, presupuse a fi necorespunzătoare, fără însă a lua în considerare clauzele contractuale precum clauza 17 și nici precizările din cerințele entității contractante.

Întrucât criticile contestatoarei sunt pur speculative, formulate prin ignorarea posibilităților legale de corectare a abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă, invocate prin raportare la prevederi ale fișei de date fără corelarea acestora cu celelalte documente ale achiziției, situația concretă din procedură și complexitatea contractului, SC SRL reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15989/24.03.2023, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, raportat la următoarele considerente sintetizate:

În primul rând, precizează că nu există nicio prevedere legală care să stabilească faptul că ofertele clasate înaintea sa ar trebui analizate într-o anumită ordine și cu atât mai mult nu începând cu oferta clasată pe locul cel mai slab. Dimpotrivă, practica în materie susține analizarea mai întâi a ofertei clasate pe locul cel mai bun. Această practică este și logică, având în vedere că, de multe ori ofertanții care nu au fost declarați câștigători nu își mai prelungesc valabilitatea ofertelor, deci, oricum nu se mai află în competiție, cum s-a întâmplat în cazul de față și în cazul ofertantului clasat pe locul al treilea, asocierea SRL - SRL, care nu a dat curs solicitării nr. 1694/21.02.2023, transmisă de entitatea contractantă în acest sens.

Față de această situație, solicită Consiliului să observe că apărarea intervenientei este nefondată, prin aceasta urmărindu-se a nu se analiza motivele evidente de neconformitate ce viciază oferta clasată pe locul întâi, context în care analiza trebuie să înceapă tocmai cu aceasta, raportat la următoarele motive de contestație pe care le-a invocat:

I. Asocierea SRL -, în oferta sa:

- nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul 9;
- a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire;
- nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic;
- a prezentat o planșă a organizării de șantier neconformă cu cerințele documentației de atribuire;

- și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare;
- a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă;
- nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;
- punctajul tehnic acordat de entitatea contractantă este eronat.

II. Asocierea SRL - SRL - SA, în oferta sa:

- nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul 9;
- a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire;
- nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus;
- nu a prezentat o planșă a organizării de șantier conformă cu cerințele documentației de atribuire;
- și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare;
- a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă;
- nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;
- nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. „99/2015” și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;
- punctajul tehnic acordat de entitatea contractantă este eronat.

III. În oferta depusă de asocierea SRL - SRL:

- nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul 9;
- a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire;
- nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus;
- a prezentat o planșă a organizării de șantier neconformă cu cerințele documentației de atribuire;
- nu a prezentat documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale tuturor produselor oferite;

- a oferat un produs neconform (Fișa tehnică 2.6 – Contor de apă rece pentru branșament, DN 20 mm);
- și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare;
- nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;
- nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. „99/2015” și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;
- punctajul tehnic acordat de entitatea contractantă este eronat.

Față de cererile/concluziile scrise depuse de contestatoarea SRL și de intervenienta asocierii SRL -, ... SA a transmis punct de vedere prin adresa nr. 2831/27.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16372/ 27.03.2023, precizând următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, arată că a evaluat și evaluează ofertele în conformitate cu prevederile legale specifice în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire, pe baza criteriilor de atribuire menționate la II.2.5 din fișa de date a achiziției.

A analizat ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar în cazul în care ofertanții nu dau curs solicitărilor, de exemplu nu răspund în termen la solicitările de clarificări, nu prelungesc valabilitatea ofertei, nu prelungesc/nu depun garanția de participare, se aplică prevederile legale specifice în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice admisibile ale ofertanților din cadrul procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect CL8 Execuție rețele de canalizare și apă în Motru — cartiere componente, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare, menționează că acestea au primit punctajul maxim de 15 puncte, fiind evaluate cu respectarea tratamentului egal și al nediscriminării, în mod transparent pe baza documentelor depuse în cadrul ofertelor.

Referitor la cele arătate de SRL prin concluziile scrise, precizează că, pentru lămurirea situației de fapt și a modului în care s-a derulat procedura de atribuire a contractului având ca obiect CL8 Execuție rețele de canalizare și apă în Motru—cartiere componente, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare", arată că acest contract are ca obiect lucrări de execuție („Fidic Roșu”) în care pune la dispoziție inclusiv Proiectul Tehnic, și nu este un contract de proiectare și execuție tip ("Fidic Galben). Lucrările prezentului contract includ conform celor menționate în fișa de date a achiziției la pct.II.2.4 - lucrări de construcție, furnizare și montare echipamente, testare și punere în funcțiune, instruirea personalului beneficiarului și/sau operatorului. Așa fiind, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților se regăsește proiectul tehnic de execuție a lucrărilor în care sunt prezentate liste de cantități, fișe tehnice

pe care ofertanții trebuie să le completeze, planșe de execuție, breviar de calcul, detalii privind amplasamentul.

Astfel proiectantul elaborează documentația privind organizarea execuției lucrărilor, organizarea de șantier, iar ofertanții prezintă informațiile privind organizarea execuției pe baza proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire, urmând ca ofertantul desemnat câștigător, la începerea execuției lucrărilor, în urma analizei situației din teren, a constrângerilor existente la data execuției lucrărilor să își elaboreze un alt plan al organizării execuției lucrărilor conform situației din teren adaptată la soluțiile din proiectul tehnic. În atare situație, arătăm că în cadrul ofertelor au fost prezentate detalii sub formă de text descriptiv, planșe cu informațiile minime necesare solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la descrierea fluxului tehnologic, prezentarea planșei cu detalii privind organizarea de șantier, anumite informații din graficul de execuție la care ofertantul SRL face referire în contestație, entitatea contractantă arată că a evaluat ofertele pe baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, solicitând clarificări în conformitate cu prevederile legale, art. 221 din Legea 99/2016.

Prin urmare, s-a prevalat de dreptul conferit prin lege, putând solicita anumite informații/documente lipsă în scop lămuritor al altor detalii/ informații/documente depuse în cadrul ofertelor (cum este și cazul de față), nu orice document lipsă transmis cu ocazia răspunsului la solicitări de clarificări echivalând cu completarea/modificarea ofertei, cum eronat arată SRL.

În contextul respectării principiului proporționalității, s-a urmărit asigurarea unei relații de corespondență calitativă și cantitativă raportat la obiectul contractului (complexitatea obiectului contractului) și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

Totodată, în procedura de atribuire a contractului având ca obiect CL8 Execuție rețele de canalizare și apă în Motru—cartiere componente, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare, fiind vorba de un contract de tip Fidic Roșu au fost puse la dispoziția ofertanților fișe tehnice pentru completare, iar anumite informații solicitate cu detalii din fișele de la producător neconducând automat la declararea ofertelor ca neconforme.

În concluzie, având în vedere explicații prezentate mai sus, precum și dosarul achiziției pe care l-a prezentat, consideră ca fiind nefondată

contestația depusă de ofertantul SRL și solicită respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (51) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită ca în cazul respingerii contestației reținerea cauțiunii constituite de SRL.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 538.623,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208929617/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 28.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect CL* Execuție rețele de canalizare și apă în Motru – cartiere componente, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032645/08.07.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 26.931.102,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1431/14.02.2023, și a raportului procedurii nr. 1427/14.02.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în parte introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, membru al asocierii SRL - a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestor cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de SC SRL prin cererea sa de intervenție, respectiv respingerea contestației formulate de SRL, ca lipsită de interes.

Astfel, Consiliul va analiza, în prealabil, excepția lipsei de interes a contestației vizavi de solicitările contestatoarei cu privire la reevaluarea

ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 din clasamentul stabilit de entitatea contractantă.

Analizând excepția lipsei de interes a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, prin demersul său, autoarea contestației formulează critici împotriva celor 3 oferte situate în clasament pe poziții superioare, considerând că, în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse, nefiind întocmite cu respectare prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente. Într-o astfel de situație, în care cele 3 oferte nu ar putea fi declarate admisibile, oferta contestatoarei, clasată pe locul 4 în clasamentul stabilit de achizitoare, s-ar clasa pe primul loc și ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de entitatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

a) act al entității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile entității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela

de a înlătura din competiție cele 3 oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor entității contractante cu privire la cele 3 oferte atacate, este lipsit de interes.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul stabilit de entitatea contractantă este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

Faptul că a fost criticată întâi oferta clasată pe locul I, deși dacă nu sunt înlăturate celelalte oferte devine lipsită de interes contestația, nu poate determina soluția respingerii ca lipsită de interes a contestației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoarea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul contestatoarei este formulat împotriva ofertelor clasate în primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertele asocierii SRL -, declarată câștigătoare, a asocierii SRL - SRL - SA, clasată pe locul II și a asocierii SRL - SRL, clasată pe locul III, considerând că declararea admisibile a acestor oferte contravine prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire.

În privința ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei asocierii SRL -, Consiliul reține că au fost formulate critici referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, apreciind că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Consiliul va analiza criticile în ordinea formulării lor în cadrul contestației.

Astfel, o primă critică se constată a fi formulată în legătură cu planșa prezentată de ofertant, cerință existentă în Formularul 9, lit.a).

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

"Se prezinta informatiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din Caietul de sarcini. Dupa caz, se vor indica formularele ce trebuie completate. Propunerea tehnica va contine cel putin informatiile de mai jos: Organizarea Lucrarilor – Formular nr. 9

Ofertantul va demonstra mentinerea serviciului de alimentare cu apa si canalizare pentru utilizatorii existenti pe parcursul lucrarilor de reabilitare a acestora. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv sau planse tip.

Metodologia pentru realizarea lucrarii (Formular nr.10)

Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.

Ofertantul va descrie metodologia de realizarea Lucrarilor, pe obiecte, cel putin pentru

- Reabilitare retea de distributie apa

- Extindere retea de distributie apa

- Extindere Retea Canalizare

- Statii de pompare apa uzata

Ofertantul va prezenta si Fisele tehnice completate in conformitate cu cerintele solicitate.

Resurse (personal si instalatii/echipamente) - Formular nr. 11)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta

organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale in vigoare cu referire la orice aspecte relevante.

Program – (Formular nr. 12)

Un program pentru executie care sa ilustreze succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate.
- Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Supervizor
- Secventierea, derularea in timp si durata testelor.
- Perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru aprobarea acestora.
- Etape esentiale.”

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților în cadrul Formularului 9 – Organizarea lucrărilor, la lit. a):

”Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte urmatoarele:

1. Limitele instalatiilor de proces
2. Conductele, canalele si camerele principale
3. Cladiri
4. Zone de depozitare
5. Accese in santier
6. Lucrari temporare

Plansa va include dimensiuni si etichete.”

Raportat la cele stabilite de achizitoare, autoarea contestației susține că planșa depusă de asocierea a cărei ofertă este criticată nu corespunde cerințelor stabilite.

În contra susținerilor contestatoarei, achizitoarea, prin punctul de vedere la contestație, susține că:

- cele arătate de contestatoare nu pot duce la respingerea unei oferte ca fiind neconforme și inacceptabile;
- nici petenta nu a prezentat în cadrul ofertei planșă care să conțină dimensiuni și etichete;
- opisului prezentat de contestatoare privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament se regăsesc la paginile 13 - 55 din propunerea tehnică a acestuia, iar din verificarea acestor informații, nici în nu pot fi identificate elementele invocate la ceilalți ofertanți;
- lipsind o singură planșă/prezentarea unor planșe fără toate detaliile așa cum arată contestatoarea, poate fi considerată fie abatere tehnică minoră sau viciu de formă, cu atât mai mult cu cât toate ofertele declarate

admisibile, inclusiv oferta clasată pe locul întâi au prezentat în mod general informațiile solicitate privind organizarea lucrărilor;

- a avut în vedere principiul proporționalității, să solicite precizări și nu respingerea acelei oferte;

- la evaluarea propunerilor tehnice toate ofertele au primit punctajul maxim de 15 puncte, fiind îndeplinite liniile directe menționate în documentația de atribuire;

- o interpretare pur literală și strictă a unei condiții din documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic;

- evaluarea ofertelor s-a făcut și în considerarea respectării "principiului utilizării eficiente a fondurilor publice", fără a declara neconforme ofertele clasate pe primele trei locuri, pe baza unui formalism excesiv.

Analizând procesul-verbal nr. 10040/06.12.2022, Consiliul constată că cerința privind acest formular este apreciată ca fiind îndeplinită de respectiva asociere și că nu este cazul a fi solicitate clarificări.

De asemenea, se observă că în propunerea tehnică a acestei asocieri, este indicat, în opis, Formular nr. 9, pag. 23 – 61, la pag 35 regăsindu-se planșa criticată, în care sunt reprezentate: platforma balastată materiale, platforma cu container birou, depozit, pichet incendiu, tabloul electric OS, toaleta, acces, și parcaje utilaje și auto. De asemenea, sunt făcute precizări legate de limitele instalațiilor, zone de depozitare, acces, lucrări temporare, constrângeri fizice impuse de amplasamente, și dimensiuni ca fiind 30 x 30, fără a fi precizată unitatea de măsură.

În aceste condiții, legat de susținerile achizitoarei, Consiliul consideră eronată aprecierea entității contractante cu privire la modul în care trebuie realizată evaluarea ofertelor. Conținutul documentației de atribuire este în aceeași măsură opozabil ofertanților în faza de întocmire a ofertelor, cât și entității contractante în cea de evaluare a acestora, pentru nerespectarea cerințelor stabilite de achizitoare prin documentația de atribuire atrăgând incidența dispozițiilor art. 143 din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, ofertele depuse trebuie să corespundă în totalitatea cerințelor documentației de atribuire, în caz contrar achizitoarea având obligația a respinge ofertele neconforme (oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Or, a satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, presupune a îndeplini fiecare dintre aceste cerințe, în mod complet, nu parțial, plecând de la premisa că entitatea contractantă a întocmit caietul de sarcini cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016:

"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.",
și că nu a introdus prevederi în caietul de sarcini sau formularele aferente doar cu titlu informativ, a căror îndeplinire nu este obligatorie.

În consecință, entitatea contractantă avea obligația verificării respectării propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire, în totalitatea lor.

În același timp, nu este mai puțin adevărat faptul că, în acest proces de verificare a acestor cerințe, legiuitorul i-a conferit dreptul de clarifica orice aspect neclar, incomplet, tocmai pentru a asigura o evaluare completă și fundamentată fiecărei oferte, stabilind, totodată, și limitele și condițiile de realizarea a acestor clarificări.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile coroborate ale art. 221 din Legea nr. 99/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării."

cu cele ale art. 140 alin. (4) – (8) și ale art. 141 din HG nr. 394/2016:

"Art. 140

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 141. - (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Astfel, entitatea contractantă trebuie să verifice modul de îndeplinire a fiecăreia dintre propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire, solicitând clarificarea aspectelor incomplete, neclare sau chiar lipsă, în condițiile amintite.

În consecință, cele menționate de entitatea contractantă cu privire la oferta asocierii în procesul-verbal amintit arată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin, atât prin raportare la dispozițiile legale amintite, cât și la dispozițiile art. 133 din HG nr. 394/2016, pentru că, legat de Formularul 9, reține că a fost depusă planșa, arată pagina la care a identificat această planșă, că cerința minimă este îndeplinită, că nu este cazul să solicite clarificări, cu toate că nu toate elementele stabilite în cadrul formularului pot fi identificate ori informațiile sunt incomplete.

Planșa prezentată de asociere are ca denumire *Planul privind constrângerile fizice impuse de amplasament și de Organizarea de șantier*, însă nu conține reprezentat decât organizarea de șantier, cu dimensiuni a căror unitatea de măsură lipsesc.

În aceste condiții se impunea ca entitatea contractantă să solicite clarificări cu privire la modul de realizarea a planșelor, prin raportare la cerințele pe care ea le-a impus, și să stabilească, în timpul evaluării, dacă pot fi acceptate răspunsurile primite.

Or, conduita achizitoare nu numai că nu este conformă prevederilor legale amintite, dar denotă caracterul nelegal al evaluării realizate.

Faptul că petenta nu a prezentat în cadrul ofertei planșă sau informațiile solicitate, trebuia să constituie eventual obiect al unei solicitări de clarificări, nu o justificare a modului incomplet al evaluării realizate. Această constatare a sa în legătură cu oferta contestatoarei nu este de natură a conferi legalitate evaluării sale incomplete. Faptul că lipsește o planșă sau mai multe este irelevant, autoritate contractantă fiind cea chemată să clarifice aceste aspecte și, punând în aplicare cele

stabilite de legiuitor și în cadrul propriei documentații de atribuire, să decidă măsura în care răspunsurile primite pot fi acceptate sau nu, respectiv de a stabili dacă sunt componente ale ofertei care să determine respingerea acesteia.

Faptul că a declarat admisibile cele 4 oferte (a contestatoarei și a cele aflate pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile) sau că ofertele au primit punctajul maxim de 15 puncte nu conferă legalitate modului de realizare a evaluării ofertelor.

Din contră, admisibilitatea ofertelor este determinată/condiționată de respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, factorii de evaluare putând fi aplicați doar ofertelor admisibile.

Cât privește principiul proporționalității invocat de achizitoare în punctul de vedere la contestație, Consiliul apreciază că orice măsură luată în baza unui principiu nu trebuie să conducă la încălcarea celorlalte principii care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege ori a altor prevederi legale incidente în materia achizițiilor publice.

Din acest motiv nu pot fi acceptate evaluări ale ofertelor incomplete sau realizate cu nerespectarea prevederilor legale, situația unor oferte avantajoase economic sau utilizarea eficientă a fondurilor publice, respectiv "principiul economiei" neputând determina acceptarea, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unor omisiuni ale ofertei, fără ca, mai întâi, acestea să fie clarificate și a se stabili dacă se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor pentru a putea fi luate în considerare informațiile care conduc la înlăturarea respectivelor omisiuni.

În același timp, nu pot fi acceptate nici susțineri legate de imposibilitatea furnizării unor informații care au fost solicitate prin documentația de atribuire, motivat de faptul că, ofertanții, dacă considerau că documentația de atribuire a fost incompletă sau cuprinde cerințe care nu pot fi îndeplinite, trebuiau să solicite clarificarea sau, dacă era cazul, eliminarea lor, ori chiar atacarea lor prin contestație. Neprocedând astfel, toate cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare din acest punct de vedere.

Următorul set de critici formulat de contestatoare în legătură cu oferta asocierii câștigătoare, se constată a fi referitor la programul de execuție, apreciat ca fiind neconform.

În acest sens, petenta face referire la modul de întocmire al Formularului 12 – Program, referitor la care entitatea contractantă a stabilit că:

"Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:

Un program de lucru pentru proiectare si executie lucrari cu descrierea pe scurt ale activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile. In mod special, programul va arata

- 1. lucrarile temporare si permanente de construit,*
- 2. toate activitatile de interfata cu lucrarile existente si operarea acestora,*
- 3. perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de catre Supervisor*
- 4. succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,*
- 5. perioadele prevazute pentru obtinerea autorizatiei de construire inaintea executiei lucrarilor de constructie*

In cazul in care programul prezentat nu include cerintele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (grafic de executie) care sa reprezinte programul de executie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente, etc. Intrarile planificate ale partenerilor asocierii si sub-antreprenorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de activitati realizate, timp, etc.)."

Cu privire la acest formular, autoarea contestației susține că nu include lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, perioadele de examinare a documentelor contractului și perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările ce se impun.

Așa cum a invocat și contestatoarea, aceste lipsuri au fost constatate și de entitatea contractantă, care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8341/13.12.2022, în sensul de a preciza unde se regăsesc în cadrul planului de execuție prezentat.

Prin răspunsul său nr. 1338/18.10.2022, asocieria a răspuns că:

- lucrările permanente au fost descrise în propunerea tehnică, Formular 9, pag. 191, 192 și Formular 10, pag. 178, 198, 300;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora se regăsesc în Formularul 9;
- perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Supervisor se regăsesc în graficul Gantt, fiind incluse în perioada de mobilizare;
- perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora au fost luate în calcul, precizând că a prevăzut în graficul de execuție o rezervă de timp de 301 zile, tocmai pentru a elabora toate documentele solicitate.

Primind acest răspuns, entitatea contractantă a consemnat, în procesul-verbal nr. 10040/06.12.2022, informațiile din cadrul formularului, numărul solicitării de clarificări, numărul adresei de răspuns și că cerința minimă este îndeplinită (indicate eronat – fiind consemnate cele referitoare la oferta asocierii SRL - SRL - SA).

Ca prim aspect, Consiliul constată lipsa oricărei analize a achiziției care să arate motivele pentru care răspunsul primit a fost considerat concludent.

Deși autoarea contestației aduce argumente și evidențiază lipsuri și neconformități ale ofertei asocierii, entitatea contractantă susține că lipsa unor informații din partea descriptivă a graficului poate fi considerată fie

abatere tehnică minoră fie ca un viciu de formă. Totodată, reia și cele precizate cu privire la critica anterioară din prisma principiului proporționalității, a situației unor oferte avantajoase economic sau utilizarea eficientă a fondurilor publice, respectiv "principiul economiei", susținând că faptul că informațiile se regăsesc în altă parte decât în Formularul 12 nu reprezintă un motiv de declarare ca neconformă a ofertei asocierii, fiind o măsură disproportională.

Totodată, arată că legislația în vigoare nu interzice executarea lucrărilor în perioada de timp frigos, ci impune realizarea unor activități suplimentare, pentru ca acestea să poată să se deruleze și în aceste condiții. Mai menționează și că, ulterior atribuirii, pe parcursul derulării contractului, anumite elemente din graficul de execuție a lucrărilor pot suferi modificări, programul de execuție/timpii de execuție urmând a fi stabiliți cu supervisorul.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține faptul că, entitatea contractantă pe lângă că nu a făcut nicio analiză legată de informațiile primite, a motivelor pentru care a considerat răspunsul primit, își justifică evaluarea prin prezentarea acelorași argumente sau argumente similare. Or, din acest motiv, Consiliul consideră ca fiind pe deplin aplicabile și în cazul acestor critici.

Suplimentar, Consiliul reține că, deși legislația în vigoare condiționează executarea lucrărilor în perioada de timp frigos, din evaluarea făcută de entitatea contractantă nu rezultă că ar fi făcut vreo verificare în acest sens.

Cât privește faptul că graficul de execuție a lucrărilor poate suferi modificări pe parcursul realizării lucrărilor, Consiliul apreciază că, această posibilitatea ulterioară atribuirii și semnării contractului, nu este de natură a permite ca, în faza evaluării, graficul să fie incomplet și/sau completat pe calea solicitărilor de clarificări.

În aceste condiții, se impune reluarea evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere, cu evidențiere motivelor pentru care a acceptat ca fiind concludent răspunsul la solicitărilor la clarificări și a analizei modului de evaluare a ofertelor, astfel încât legalitatea și temeinicia deciziei sale privind conformitatea ofertei să poată fi verificată de organismul de control sau orice altă instituție cu astfel de atribuții.

O altă critică formulată de contestatoare, se reține a fi în legătură cu lipsa prezentării fluxului tehnologic propus, conform Formularului 10.

În acest sens, se constată că entitatea contractantă a stabilit că în Formularul 10 – Metodologia trebuie să se regăsească următoarele:

"Ofertantul va furniza cele puțin următoarelor informații minime:

Ofertantul va descrie soluția tehnică, tehnologiile și fluxul tehnologic propus/propușe (în conformitatea cu pct IV.4.1 din fișa de date), abordarea sa generală și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare, inclusiv programul propus de acesta pentru lucrări. Ofertantul va include de asemenea planuri sau diagrame pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției.

Ofertantul va descrie metodologia de realizarea Lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru:

- Reabilitare rețea de distribuție apă
- Extindere rețea de distribuție apă
- Extindere Rețea Canalizare
- Stații de pompare apă uzată

Ofertantul va prezenta și Fișele tehnice completate în conformitate cu cerințele solicitate."

În această privință autoarea contestației susține că fluxul tehnologic propus lipsește din oferta asocierii, în timp ce entitatea contractantă susține că în Formularul 10 depus de asociere se regăsește fluxul tehnologic.

În același timp, entitatea contractantă invocă, din nou, principiul proporționalității, dreptul său de a solicita clarificări, respectiv respectarea în timpul evaluării și a principiilor tratamentului egal, nediscriminării, alături de cel al proporționalității.

În cadrul procesului-verbal nr. 10040/06.12.2022, în referire la Formularul 10, se observă că nu există nicio mențiune cu privire la fluxul tehnologic, fiind menționată existența schemei tehnologice, fără identificarea poziției din ofertă cum s-a procedat în cazul celorlalte elemente, dar cu titlu general asupra formularului, că cerința este îndeplinită.

De asemenea, Consiliul nu a putut identifica în cadrul propunerii tehnice a asocierii, în Formularul 10, existența fluxului tehnologic.

Mai reține Consiliul că, spre deosebire de achiziitoare, SC SRL, în cuprinsul cererii de intervenție, susține că e lipsită afirmația contestatoarei, motivat de faptul că:

"propunerea financiară, în întregul său, reprezentând, în fapt, un flux tehnologic de execuție a lucrărilor din obiectul contractului sub aspectul presupus de respectiva noțiune, respectiv: ce se va executa; cu ce resurse tehnico-materiale, umane, de echipamente, utilaje și transport se va executa; în cât timp și în ce succesiune logică se va executa; la ce parametri calitativi se va executa; care sunt riscurile identificate ce pot apărea și cum acestea vor fi gestionate etc."

Devine evident că evaluarea entității contracte este un superficială în aceste condiții, nici prevederile legale citate anterior și nici presupusa complexitate a contractului neputând permite achizitoarei a deroga de la cele stabilite prin propria documentația de atribuire.

Fără a face referiri suplimentare la faptul că în discuție este verificarea propunerii tehnice și nu a celei financiare, condiția de conformitate fiind obligatorie pentru accesul în faza următoare a evaluării respectiv a evaluării propunerii financiare, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării ofertei asocierii cu privire la modul de întocmire a Formularului 10.

Cât privește critica următoare a contestatoarei cu privire la oferta asocierii, Consiliul reține că este în legătură cu modul de realizare a

planșei organizării de șantier, susținând că aceasta nu conține toate informațiile solicitate pentru ceea ce trebuie asigurat.

Astfel, autoarea contestației afirmă că în planșa prezentată de asociere (la pag. 35) nu s-a inclus vestiarul, sala de mese/de ședințe și spații de depozitare deșeurilor și utilaje.

Trecând peste faptul că entitatea contractantă nu aduce nici un argument concret în această privință, referindu-se doar la principiul proporționalității, dreptul său de a solicita clarificări și la principiul economiei, Consiliul reține faptul că cerințele caietului de sarcini invocate de petentă stabilesc obligațiile ofertanților în ceea ce privește organizarea de șantier, și nu conținutul planșei.

Or, conform propunerii tehnice depuse de asociere, în descrierea realizată pentru organizarea de șantier din cadrul Formularului 9 (pag. 23-61) este prevăzută asigurarea tuturor acestor cerințe.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate neîntemeiate.

În ceea ce privește următorul set de critici formulat de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt în legătură cu faptul că asocierea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, și-ar fi completa/modificat oferta, făcând referire la Formularul 5.

Verificând, Consiliul constată că, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 23.08.2022 (*CL8 - Raspuns consolidat final 23.08.2021-semnat.pdf*), entitatea contractantă a răspuns:

"Entitatea Contractanta transmite ca in adevar orice caracteristica asumata de ofertant la completarea fiselor tehnice trebuie sa fie insotita de documentele justificative suficiente si relevante pentru a fi evaluate transparent , clar fara echivoc si egal pentru toti ofertantii; in acest sens este bine a fi citite cu atentie in continutul lor formularele care se completeaza ca cerinte si dovezi in oferta tehnica si mai ales acolo unde acestea duc la costuri de exploatare si la fiabilitatea si garanția in operare si exploatare .Cerințele din Caietul de sarcini si Fisa de Date sunt in acest sens fara echivoc . Modalitatea (copy - paste)sugerata in întrebare nu este aplicabila , explicabila si agrementata la acest nivel de prezentare,experiența si mai ales de evaluare a ofertelor tehnice".

De asemenea, se constată că entitatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 8341/13.10.2022, a solicitat asocierii să precizeze unde se regăsesc în oferta sa fișele tehnice de la producători din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor din Formularul F5, iar asocierea a răspuns cu adresa nr. 1338/18.10.2022, prin transmiterea fișelor tehnice la echipamente și materiale, cu mențiunea că nu au fost scanate dintr-o greșeală de scanare.

Astfel, autoarea contestației susține că asocierea în mod nelegal și-a completat oferta prin răspunsul său.

Totodată, petenta arată că, de aceeași manieră și-a completat oferta asocierea și în ceea ce privește oferta financiară, depunând Formularul F4 și Listele cu lucrări în regie, urmare a solicitării de clarificări a entității contractante nr. 10727/21.12.2022 (să se indice unde se regăsesc aceste documente în oferta depusă de asociere).

Consiliul observă că asocierea a răspuns solicitării amintite cu adresa nr. 1637/27.12.2022, prin transmiterea acestor documente a căror lipsă este justificată printr-o eroare de scanare.

Analizând procesul-verbal nr. 10040/06.12.2022, Consiliul constată că entitatea contractantă a reținut îndeplinirea cerinței minime privind fișele tehnice, iar conform procesului-verbal 948/31.01.2023, entitatea consemnează că s-a răspuns solicitării, că se constată corelarea propunerii tehnice cu cea financiară și că oferta este admisibilă.

În justificarea evaluării realizate, prin punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă invocă dreptul său de a solicitat clarificări, faptul că toate aceste oferte (oferta contestatoarei și cele 3 oferte criticate) au primit un punctaj de 15 puncte, că a avut în vedere principiul proporționalității și al economiei.

Consiliul constată că sunt pe deplin aplicabile cele reținute în evaluarea primelor critici și în această situație.

Suplimentar, verificând aleatoriu, Consiliul constată că, în fișele tehnice regăsite în cadrul propunerii tehnice, sunt precizați producătorii echipamentelor, fără a putea fi identificate alte informații în afara celor existente în specificațiile tehnice, apărând ca având un conținut identic față de solicitările entității contractante.

Or, completarea unor astfel de informații, ori a Formulelor 4 și a Listelor cu lucrări în regie (forță de muncă, materiale, utilaje și echipamente) reprezintă completări ale ofertei a căror acceptare contravine prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, fiind o avantajare evidentă a asocierii în detrimentul celorlalți participanți la procedură, fiind aspecte de neconformitate a ofertei asocierii, mai degrabă decât de declarare admisibilă și câștigătoare.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nici măcar în urma completărilor aduse prin clarificări nu sunt respectate în totalitate cerințele stabilite de achiziție, Consiliul nu va face analiza acestora, tocmai pentru cele reținute anterior, achiziția fiind cea care trebuia să analizeze răspunsul și să verifice atât propriile limite impuse din acest punct de vedere, cât și cele impuse de legislația specifică în privința modificărilor/completărilor aduse unei oferte pe această cale.

În consecință, Consiliul constată, pe lângă evaluarea superficială a ofertei și lipsa oricărei analize cu privire la răspunsurile primite care să ateste rezultatul stabilit în privința acestei oferte, o încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care este stabilită necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii de la analiza răspunsurilor amintite și stabilirea concludenței/neconcludenței acestora,

prin raportare la conținutul documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor aduse acesteia și a dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că autoarea contestației susține că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1338/18.10.2022 și 1637/27.12.2022 nu sunt concludente.

Or, în analiza criticilor anterioare formulate de petentă, Consiliul a stabilit caracterul incomplet al evaluării realizate de entitatea contractantă, precum și necesitatea reluării procesului de evaluare ofertelor.

Astfel, datorită modalității de realizare de către entitatea contractantă a evaluării ofertei asocierii, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la temeinicia acestor răspunsuri.

Doar după ce entitatea contractantă se va achita de obligațiile ce îi revin astfel cum au fost aceste stabilite de legiuitor și va realiza o evaluare completă și temeinică, dacă va fi cazul, Consiliul se va pronunța în acest sens.

Aceeași apreciere o are Consiliul și în legătură cu cele susținute de petentă referitor la adresa nr. 80/20.01.2023, prin care asocierea a răspuns la solicitarea entității contractante nr. 484/17.01.2023 de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, privind necesitatea reluării procesului de evaluare din acest punct de vedere, motivat de faptul că:

- la solicitarea entității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru anumite articole (Conductă branșament din tuburi PEID, PE 100, PN6, De 25mm, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1,5m, Refacerea sistemului rutier, tip asphalt, conform detaliului tip de refacere suprafețe afectată și a specificațiilor din caietul de sarcini, Refacere trotuarelor, acceselor la proprietăți, tip beton), cu prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare, performanțe etc.

- deși la dosarul transmis de entitatea contractantă a fost depusă doar adresa de răspuns, nu și documentele aferente, Consiliul desprinde din cadrul acesteia faptul că pentru justificarea prețului unitar pentru fiecare articol au fost transmise devizele aferente, cu mențiunea că la întocmirea lor s-a ținut cont de planșele GJ-MO-D-01 și GJ-MO-D12, iar operațiile pe

fiecare articol în parte au fost stabilite ținând cont de preambul, respectiv că prețurile elementelor de cost au fost stabilite în luna august 2021.

- în procesul-verbal nr. 948/31.01.2023, se menționează că ofertantul a răspuns în termen, fără a putea fi identificată vreo analiză cu privire la răspunsul primit, vreo informație cu privire la documentele primite, ori motivele pentru care a fost considerat răspunsul primit concludent, raportat la propriile solicitări și la prevederile legale aplicabile în materie;

- prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea susține că răspunsul primit a fost concludent, deși legalitatea acestei aprecieri nu poate fi verificată;

- nu este adus nici un argument concret care să susțină această apreciere a entității contractante, aceasta reluând precizările sale anterioare legate de aplicarea principiului proporționalității și cel al economiei, respectiv dreptul său de a solicita clarificări asupra ofertelor depuse.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că autoarea contestației susține că asocieria nu a demonstrat că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, contestatoarea susține că printre activitățile care fac parte din obiectul contractului se numără și lucrări (cu pondere valorică însemnată) pentru a căror realizare este necesară deținerea unor autorizații AFER, ANRE și IGSU, însă niciunul dintre membri asocierii declarate câștigătoare nu deține aceste autorizații, iar asocieria nici nu a declarat subantreprenori care să le dețină, motiv pentru care apreciază că aceasta nu a făcut dovada că ar avea și nu are capacitatea profesională de a realiza, în mod legal, toate activitățile contractului.

În contra celor susținute de petentă, entitatea contractantă precizează că pentru dovedirea capacității profesionale nu a stabilit nicio cerință de calificare referitoare la deținerea unor autorizații AFER, ANRE și IGSU, cerința de calificare fiind de a fi "legal înregistrat", asocieria dovedind îndeplinirea ei. De asemenea, arată că, atât timp cât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat expres deținerea unor autorizații de acest tip, evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Verificând, Consiliul constată că la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și **faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016. Operatorii vor completa DUAE utilizând facilitățile SICAP.*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sunt:

Documente de confirmare:

- Se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

- Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ , respectiv Certificat constatator emis de ONRC din care sa reiasa ca ofertantul are in domeniul de activitate, activitatile ce fac obiectul prezentului contract sau in cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise in tara de rezidenta, din care sa reiasa ca ofertantul are in domeniul de activitate, activitatile ce fac obiectul prezentului contract, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea entitatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Informatiile din certificatul constatator trebuie sa fie reale/valide la data prezentarii acestuia.

- Documentele emise în alta limba, trebuie sa fie însoțite de traducerea autorizata în limba româna."

Astfel, Consiliul constată că, printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției, nu se regăsesc unele legate de necesitatea prezentării autorizărilor în discuție. Prin urmare, Consiliul notează că, deși cele două activități sunt parte din obiectul achiziției, entitatea contractantă nu le-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor legale necesare executării lor.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru entitatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a celor tuturor activităților implică deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a entității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra

potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achiziția alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea este în sensul deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) *Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă*

trebuie interpretat în sensul că entitatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24*

trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24*

trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii, era necesar ca societatea să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, autorizații AFER, ANRE și IGSU.

Însă, este de subliniat că prevederile caietului de sarcini stabilesc necesitatea realizării de activități care nu se pot face în lipsa deținerii autorizărilor necesare.

Astfel, intra în sarcina achiziției să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv cele trei tipuri de lucrări în discuție.

Deși, susține entitatea, nu a impus, *în mod expres*, operatorilor economici, pentru a fi admiși la procedură, deținerea unor anumite autorizații sau atestări, nu poate fi trecut cu vederea că ea însăși a cerut

– de această dată expres – ca entitatea semnatară a viitorului contract de achiziție publică să aibă capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Or, asocierea ar fi trebuit să aducă explicații, la solicitarea achizitoarei, vizavi de modul de realizare a acestor activități.

Or, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare realizarea vreunei verificări în acest sens, punctul de vedere la contestație formulat de aceasta confirmând această constatare.

Pentru aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii, urmând ca entitatea contractantă să solicite clarificări acestei în vederea stabilirii modului în care ofertanta are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare cu privire la oferta asocierii, se reține a fi în legătură cu punctajul primit.

Consiliul constată că sunt aduse de petentă mai multe argumente cu privire la motivele pentru care consideră că punctajul acordat asocierii cu privire la propunerea tehnică depusă este eronat, iar entitatea contractantă, în loc de a justifica motivele pentru care a acordat punctajul acordat, citând modul de acordare a punctajului stabilit în documentația de atribuire, afirmă că punctajul acordat este conform acestor prevederi.

Pe de altă parte, așa cum a arătat, în parte, și petenta, Consiliul reține în legătură cu fișele de punctaj privind oferta asocierii că:

- fișa de punctaj de la pag. 2082 din dosarul transmis de achizitoare, conține punctajul acordat, dar nu poate fi identificat din cadrul ei semnatarul acesteia;
- fișa de punctaj de la pag. 2094 din dosarul transmis de achizitoare, semnată de Vlădăianu Dan Tiberiu - nu conține punctajul acordat;
- fișa de punctaj de la pag. 2106 din dosarul transmis de achizitoare, semnată de Utupanu Adrian, nu conține punctajul acordat;
- fișa de punctaj de la pag. 2118 din dosarul transmis de achizitoare, semnată de Fometescu Daniel, conține punctajul acordat;
- fișa de punctaj de la pag. 2130 din dosarul transmis de achizitoare, nu conține punctajul acordat și nu poate fi identificat din cadrul ei semnatarul acesteia.

De asemenea, din cele două fișe de punctaj în care este indicat punctajul acordat, nu pot fi identificate modul în care a fost acordat acest punctaj.

În aceste condiții, Consiliul pe lângă cele reținute în soluționare în legătură cu conformitatea ofertei asocierii și caracterul incomplet al

evaluării realizate de achizitoare, constată că nu se poate stabili de ce s-a consemnat în procesul-verbal nr. 10040/06.12.2022 că punctajul acordat asocierii este cel maxim și nici de ce a fost acordat acest punctaj.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării și acestei etape din cadrul procesului de evaluare, urmare a verificărilor stabilite anterior în sarcina entității contractante.

În consecință, pentru toate aceste motive stabilite în urma analizării evaluării realizate de entitatea contractantă, din prisma criticilor contestatoarei, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii SRL - de la etapa evaluării propunerii tehnice.

În continuare, Consiliul constată că sunt formulate critici referitoare la oferta asocierii SRL - SRL - SA, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, și oferta asocierii SRL - SRL clasată pe locul III în acest clasament.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că sunt formulate următoarele critici:

- cu privire la oferta asocierii SRL - SRL - SA:

*"1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul nr. 9;
2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire.*

3. Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus.

4. Ofertantul nu a prezentat o planșă a organizării de șantier conformă cu cerințele documentației de atribuire.

5. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

6. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă.

7. Ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

8. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

9. Punctajul tehnic acordat ofertantului este eronat."

- cu privire la oferta asocierii SRL - SRL:

"1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la lit. a) din Formularul nr. 9.

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform cu cerințele documentației de atribuire.

3. Nu a fost prezentată descrierea fluxului tehnologic propus.

4. Ofertantul a prezentat o planșă a organizării de șantier neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

5. Ofertantul nu a prezentat documentația tehnică de la producător care să demonstreze specificațiile tehnice ale tuturor produselor oferite.

6. S-a oferit un produs neconform (Fișa tehnică 2.6 - Contor de apă rece pentru bransament, DN20 mm).

7. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

8. Ofertantul nu a demonstrat că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

9. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

10. Punctajul tehnic acordat ofertantului este eronat."

Analizând aceste critici se observă că există critici comune formulate de autoarea contestației cu privire la cele 3 oferte, fondul acestora fiind similar sau chiar identic.

Pe de altă parte, susținerile achizitoarei pentru aceste critici comune sunt, de asemenea, identice sau similare pentru cele 3 oferte, fără a fi aduse argumente suplimentare relevante, care să justifice cele reținute pe parcursul desfășurării procesului de evaluare în documentele emise în acest scop.

De asemenea, procesul-verbal nr. 10040/06.12.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice sau procesul-verbal nr. 948/31.01.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, ori raportul procedurii de atribuire, sunt întocmite de aceeași manieră pentru fiecare dintre aceste oferte.

În privința modului de realizare a evaluării ofertei declarate câștigătoare existentă în procesele-verbale anterior amintite, Consiliul a stabilit faptul că rezultă caracterul incomplet, contrar dispozițiilor legale citate expres în acest sens, al evaluării realizate de entitatea contractantă și necesitatea reluării ei, cel puțin cu privire la aspectele criticate.

Din aceste motive, a faptului că sunt formulate critici cu privire la aceleași aspecte în privința celor 3 oferte, că sunt formulate puncte de vedere/justificări identice/similare și reținute informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire de aceeași manieră lacunară pentru fiecare dintre cele 3 oferte, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării acestor oferte, prin raportare la prevederile stabilite chiar de achizitoare prin documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor și rigorii Legii nr. 99/2016 și a normelor aferente acesteia.

Lipsa consemnării motivelor de către achizitoare pentru care s-au considerat îndeplinite cerințele documentației de atribuire ori a prevederilor legale aplicabile care au permis acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și constatată admisibilitatea ofertelor, face de prisos orice analiză în acest sens, tocmai pentru că, așa cum s-a reținut în analiza cu privire la oferta câștigătoare, evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al entității contractante, iar documentele întocmite de aceasta nu conțin un minim de informații în acest sens, care să poată fi analizate și pe baza cărora să se poată stabili legalitatea evaluării efectuate.

Mai mult decât atât, Consiliul a stabilit în analiza sa cu privire la oferta declarată câștigătoare și a pus în vedere achizitoarei, limitele evaluării și obligațiile care îi revin, atât din prisma propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia, cât

și din prisma celor izvorâte din dispozițiile legale care guvernează procedurile de atribuire sectoriale din care face parte și cea de față.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestatoare cu privire la cele două oferte față de cele formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că se referă la modul de dovedire a experienței similare de către cele două asocieri, precum și la faptul că asocierea clasată pe locul III ar fi oferta un produs neconform.

Astfel, în referire la modul de dovedire al experienței similare deținute de cele două asocieri, autoarea contestației susține faptul că experiența obținută în afara perioadei stabilită prin fișa de date nu poate fi luată în considerare.

În privința acestui aspect, prezintă relevanță ele dispuse de achizitoare în fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Cerinta nr. 1- Experienta similara in conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016

Ofertantii trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei au executat lucrari care se refera la retele de infrastructura de apa /apa uzata sau infrastructura similara, a caror valoare cumulata a fost de cel putin 21.000.000,00 lei (fara TVA) la nivelul a maximum 3 contracte de executie lucrari.

Nota: 1. Prin "lucrari duse la bun sfârșit" se înțelege Lucrari care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului: Lucrari receptionate însoțite de proces verbal la terminarea lucrarilor; sau

Lucrari receptionate insotite de proces verbal de receptie finala. Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

2. Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei indicate mai sus (ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertelor) va fi prelungit in caz de de eventuale decalari ale termenului limita de depunere a ofertelor cu numarul de zile de decalare."

În privința modului de îndeplinire a acestei cerințe de către cele două asocieri, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal nr. 2260/15.03.2022, entitatea contractantă a menționat solicitările de clarificări adresate acestora din data de 23.09.2021 (copii după contracte, procese-verbale de recepție lucrări) și adresa cu care s-a răspuns.

De asemenea, au fost menționate contractele declarate în DUAE de ofertanți, valorile contractelor, valoare de execuție lucrări utilizată ca experiență similară, dată de început și dată de sfârșit executare contract.

Deși ambele asocieri au prezentat contracte a căror dată de început este anterioară datei stabilite ca reper pentru dovedirea experienței similare, astfel cum a fost stabilită în prevederile fișei de date anterior citate, cu luarea în considerare a faptului că entitatea contractantă a solicitat încă de la acest moment prezentarea de documente care să susțină cele declarate în DUAE, Consiliul nu a putut identifica, în cadrul acestui proces-verbal, nicio analiză din acest punct de vedere, care să ateste motivele pentru care au fost luate în considerare valorile respective.

Și în referire la aceste aspecte criticate de autoarea contestației, entitatea contractantă nu aduce niciun argument concret care să-i justifice conduita și aprecierea, ca și în cazul celorlalte aspecte criticate cu privire la oferta declarată câștigătoare și analizate de Consiliu.

De asemenea, cu privire la criticile privind ofertarea unui produs neconform de către asocierea SRL - SRL, Consiliul reține că, cu toate că petenta arată că a fost ofertat contor de apă rece pentru bransament DN20 mm de tip monojet, contrar solicitării existente în fișa tehnică de a fi de tip multijet, achizitoarea nu aduce niciun argument concret cu privire la aprecierea sa din acest punct de vedere, mulțumindu-se a invoca principiul proporționalității și al economiei, respectiv dreptul său de a solicita clarificări.

Verificând procesul verbal nr. 10040/06.12.2022, se constată că este reținută solicitarea de clarificări nr. 8339/13.10.2022 și răspunsul primit, nr. 337/18.10.2022, fără nicio precizare legată de motivele pentru care respectivul răspuns a fost considerat concludent, similar celor identificate anterior cu privire la clarificările solicitate și modul de stabilire a concludenței/neconcludenței unei răspuns.

Pe de altă parte, solicitarea de clarificări nu a privit această caracteristică a contorului, ci alte aspecte, deși este evident faptul că diferența dintre cele două tipuri de contoare impunea solicitarea unei clarificări în acest sens. Mai mult decât atât, se impunea clarificarea acestui aspect și din prisma faptului că fișa pusă la dispoziție în propunerea tehnică atesta specificațiile unui contor multijet, în timp ce documentul depus în susținere (fișa tehnică a producătorului) privea caracteristicile contorului de tip monojet. Totodată, documentul de la producător atașat răspunsului cu privire la contor pentru dovedirea altor specificații tehnice care nu se regăseau în ofertă se observă a fi tot în legătură cu un contor de tip monojet. Nici măcar de această dată achizitoarea nu s-a sesizat și nu a clarificat situația cu privire la tipul de contor ofertat de asociere.

În aceste condiții, Consiliul constată că și în privința acestor critici suplimentare privind ofertele asocierilor clasate pe locurile II și III celor analizate cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare, conduita achizitoarei este similară, având ca rezultat o evaluare incompletă, contrară prevederilor legale și ale propriilor cerințe și reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, Consiliul stabilește că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor clasate pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL -, asocierea SRL - SRL - SA și asocierea SRL - SRL, și să anuleze actele entității contractante privind evaluarea acestor oferte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL -, asocierea SRL - SRL - SA și asocierea SRL - SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o va respinge.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor realizate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 7.500 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 359/22.02.2023, în valoare de 7.500 lei, emisă de ..., și dovada plății cheltuielilor de către SRL (ordin de plată nr. 6251/23.02.2023).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA, respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL -, de asocierea SRL - SRL - SA și de asocierea SRL - SRL.

Anulează actele entității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de asocierea SRL -, asocierea SRL - SRL - SA și asocierea SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria SRL -, asocieria SRL - SRL - SA și asocieria SRL - SRL.

Obligă SA la plata către SRL a sumei de 7.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Încuviințează în principiu și respinge, cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 58 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...