



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3127/C5/3453

Data: 05.11.2024

Prin contestația nr. 07_c/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63301/04.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, strada C. A. Rosetti nr. 14, bl. E11, sc. 2, et. 1, ap. 5, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva deciziei de anulare pentru Lot 1 – „Pachet software educațional de modelare și simulare numerică multidisciplinară 3D, 30 de licențe”, emisă de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul licitației deschise, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE ELECTROMECHANICĂ: LOT 1 și LOT 3”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /05.07.2024, s-a solicitat:

1. Reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 – Pachet software educațional de modelare și simulare numerică multidisciplinară 3D, 30 de licențe și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

2. Atribuirea contractului către SRL, ofertant care îndeplinește toate criteriile stabilite în documentația de atribuire și care a depus o ofertă admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de justificarea acesteia, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei, prin intermediul platformei SEAP. În cazul de față, ... nu a publicat justificarea acestei anulări, fapt ce constituie o încălcare gravă a obligațiilor impuse de legislația privind achizițiile publice.

Mai mult, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula o procedură de atribuire doar în situații strict prevăzute, cum ar fi lipsa ofertelor admisibile, imposibilitatea comparării ofertelor sau dacă există încălcări grave ale procedurilor legale care afectează încheierea contractului.

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că SRL a depus o ofertă completă și conformă, care îndeplinește toate cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Conform art. 224 alin. (1) lit. k), anularea unei proceduri în alte cazuri decât cele prevăzute de art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale pentru a justifica anularea procedurii constituie contravenție. În absența unor motive legale solide care să justifice anularea, contestatoarea apreciază că aceasta s-a realizat în mod nejustificat și ilegal.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită cele redate în partea introductivă a deciziei.

În cazul în care nu se răspunde pozitiv acestei cereri într-un termen rezonabil, contestatoarea își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale companiei sale.

Prin adresa nr. 6171/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63991/08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punctul de vedere” cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând pe de o parte faptul respingerea contestației ca fiind prematură și pe de altă parte, ca nefondată.

I. CONTEXT:

(1) În data de 05.07.2024 s-a publicat în Sistemul Electronic de

Achiziții Publice anunțul de participare nr./05.07.2024 având ca obiect atribuirea contractului având ca obiect „DOTĂRI

LABORATOARE ELECTROMECHANICĂ: LOT 1 și LOT 3", - LOT 1 – „Pachet

software educațional de modelare și simulare numerică multidisciplinară 3D, 30 de licențe”

(2) Valoarea estimată a Lotului 1 a fost de 313.100,00 lei fără TVA.

(3) Criteriul de atribuire al procedurii a fost: *„cel mai bun raport*

calitate-preț”.

(4) Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 19.08.2024 ora 15:00.

(5) În cadrul procedurii, pentru acest Lot, a fost depusă în termenul limită o (1) singură ofertă, respectiv SRL.

(6) Conform precizărilor de la pagina 3 din caietul de sarcini: *„Cerințele specificate în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime, obligatorii, prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.”*

(7) La paginile 12-15 din cadrul caietului de sarcini se regăsesc

descrie specificațiile tehnice și cerințele funcționale minime, relevante pentru speța de față.

(8) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat 2 fișiere.

(9) Un fișier cu denumirea „Propunere tehnica.pdf.p7s” care conține

un număr de 15 pagini, fiind în mare parte un „copy-paste” a cerințelor din

caietul de sarcini, din care nu rezultă în mod concludent obiectul ofertei.

(10) Al doilea fișier cu denumirea „IntroductionToCOMSOLMultiphysics.pdf.p7s” este o prezentare (o broșură) a softului „COMSOL Multiphysics” dată de producător, care conține o prezentare generală, fără a se indica din nou, în mod concret și la obiect, care sunt modulele din acest soft care fac obiectul ofertei depuse de SRL.

(11) Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza obligației de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit că este necesară clarificarea punctuală a modulelor care fac obiectul ofertei, în mod concret.

(12) Astfel, în data de 04.09.2024, la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa cu nr. 5099 din 04.09.2024 i s-a transmis ofertantului SRL o solicitare de clarificări, redată la paginile 3 și 4 din punctul de vedere.

(13) La această solicitare, ofertantul SRL a răspuns în data de 06.09.2024 prin adresa nr. 5173 (44_c) din 06.09.2024, răspunsul său fiind redat, la paginile 4 și 5 din punctul de vedere.

(14) În urma analizei răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că:

➤ în răspunsul transmis, în cadrul modulului FLUID & HEAT, ofertantul nu a confirmat includerea în cadrul ofertei a următoarelor sub module: Mixer Module8, Porous Media Flow Module, Pipe Flow Module, deși

i s-a solicitat în mod expres clarificări cu privire la includerea sau

neincluderea în cadrul ofertei a acestor module.

➤ în răspunsul transmis, în cadrul modulului CHEMICAL, ofertantul nu a confirmat includerea în cadrul ofertei a următoarelor submodule: Fuel Cell & Electrolyzer Module, Electrodeposition Module, Corrosion Module și

Electrochemistry Module, deși i s-a solicitat în mod expres clarificări cu

privire la includerea sau neincluderea în cadrul ofertei a acestor module.

(15) Astfel, în fapt, în cadrul răspunsului, la modulul FLUID & HEAT indică a fi „inclus” doar sub modulul CFD Module, pe când la sub modulele Mixer Module8, Porous Media Flow Module, Pipe Flow Module, nu se regăsește textual confirmarea includerii în ofertă a acestor module, așa

cum s-a solicitat în cadrul solicitării de clarificări.

(16) Același lucru se regăsește și la modulul CHEMICAL, indică a fi „inclus” doar sub modulul Chemical Reaction Engineering Module, pe când la sub modulele Fuel Cell & Electrolyzer Module, Electrodeposition Module, Corrosion Module și Electrochemistry Module, nu se regăsește textual

confirmarea includerii în ofertă a acestor module, așa cum s-a solicitat în

cadrul solicitării de clarificări.

(17) Ori, conform prevederilor din caietul de sarcini, toate aceste submodule fac obiectul prezentului Lot, și, prin urmare, trebuie să fie incluse în cadrul ofertei.

(18) În concluzie, comisia de evaluare având în vedere considerentele redactate la punctele (14) – (16) din acest document a considerat că:

➤ Pe de o parte, ofertantul nu a clarificat în mod concludent dacă sub

modulele la care s-a făcut trimitere la punctele (14) – (16) din acest

document, fac parte sau nu din cadrul ofertei, fiind aplicabile prevederile de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

➤ Iar, pe de altă parte, s-a constatat că oferta nu satisface în mod

corespunzător condițiile caietului de sarcini, în sensul că oferta nu acoperă sub modulele la care se face trimitere la punctele (14) – (16) din acest document, fiind aplicabile prevederile de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(19) Având în vedere că în cadrul acestui Lot, singura oferta depusă, a fost cea depusă de contestatoarea SRL, iar această ofertă nu a fost declarată ca admisibilă, conform precizărilor de mai sus, în conformitate cu precizările de la art. 212 alin. (1) lit. a), teza a II-a din Lega 98/2016, autoritatea contractantă a hotărât anularea acestui Lot.

(20) În aceeași ordine de idei, având în vedere că procedura de

atribuire s-a realizat pe mai multe loturi, iar la lotul 3 au fost depuse oferte

admisibile, raportul procedurii și comunicările aferente se vor publica odată cu finalizarea întregii proceduri, respectiv și cu finalizarea evaluării lotului 3.

II. PUNCT DE VEDERE CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIA ÎNAINȚATĂ DE SRL

(21) Ofertantul SC SRL face trimitere în contestație la prevederile de la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(22) Ori, decizia de anulare nu se poate lua decât în raportul procedurii, deoarece decizia de anulare trebuie „aprobată” de conducătorul instituției.

(23) Având în vedere că procedura de la „LOTUL 3” încă este în curs, nu s-a elaborat raportul procedurii și nici comunicările aferente la final de procedură.

(24) Autoritatea contractantă va respecta prevederile de la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și va publica motivele respingerii și respectiv faptul că procedura pentru Lotul 1 a fost anulată.

(25) În concluzie, cu privire la critica privind respectarea prevederilor de la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă o consideră a fi „prematură” și solicită respingerea criticii.

(26) Pe fondul situației, achizitoarea consideră că a justificat la punctele (12) - (18) din prezentul document, motivele concrete de respingere a ofertei depuse de SRL, care, în opinia autorității sunt legale și justificate.

(27) Autoritatea contractantă menționează că nu poate accepta o ofertă care nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini, chiar dacă este singura ofertă depusă pentru lotul 1.

(28) În concluzie, pe fond, achizitoarea consideră că oferta depusă de SRL a fost legal și justificat respinsă.

III. CONCLUZII

(29) Având în vedere explicațiile redată mai sus, precum și dosarul procedurii care va fi transmis ulterior, autoritatea contractantă consideră:

➤ pe de o parte că, contestația depusă este una „prematură”, în sensul că ofertantul nu a luat la cunoștință despre motivele în fapt care au dus la respingerea ofertei sale, și prin urmare nu putea în fapt să susțină că decizia autorității a fost nelegală;

➤ pe de altă parte că, contestația depusă este una „nefondată”, în sensul că oferta acestuia a fost respinsă în mod justificat și legal, conform justificărilor redată în prezentul document.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210642651/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Chitila, la data de 07.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.262,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3453/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 05.07.2024, o licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE ELECTROMECHANICĂ: LOT 1 și LOT 3”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./05.07.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de

366.800,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

În cadrul procedurii de atribuire, la lotul 1, a depus ofertă un singur operator economic, respectiv contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 4796/20.08.2024.

După evaluarea ofertelor, la lotul 1, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 6190/08.10.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumit de decizia de anulare a procedurii la lotul 1, generată automat de SEAP la data de 23.09.2024 și necomunicată de autoritatea contractantă, așa cum afirmă contestatorul, operatorul economic SRL a depus prezenta contestație, respectiv la data de 03.10.2024, cu 5 zile înainte de comunicarea rezultatului procedurii, respectiv la data de 08.10.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, anterior depunerii contestației, SEAP-ul, la data de 23.09.2024, a generat automat decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, fără justificarea acestei decizii. Nici nu putea SEAP-ul să publice această justificare, deoarece, conform art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016, este atribuția autorității contractante, respectiv:

„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”

Justificarea deciziei de anulare a procedurii a fost comunicată contestatorului la data de 08.10.2024, precizându-se că:

- oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, și ca inacceptabilă, deoarece răspunsul formulat de acesta, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a fost neconcludent;
- fiind singurul ofertant la lotul 1, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru acest lot.

Aceasta este justificarea despre care contestatorul afirmă că nu a fost publicată în SEAP, la data de 23.09.2024, de către autoritatea contractantă, fapt ce nu era posibil având în vedere faptul că raportul procedurii a fost încheiat la data de 08.10.2024.

Rezultatul procedurii, comunicat de autoritatea contractantă la data de 08.10.2024, nu a fost contestat de SRL.

Din analiza documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, la data de 08.10.2024, la comunicarea deciziei de anulare a procedurii la lotul 1, prezentând și justificarea acestei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând, cu prioritate, excepția rămânerii fără obiect a criticilor privind lipsa justificării deciziei de anulare a procedurii la lotul 1, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea a criticat decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, întrucât aceasta s-a realizat fără o justificare corespunzătoare, solicitând reluarea procedurii pentru acest lot.

În analizarea excepției invocată din oficiu, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

-„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (...)

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de aceste dispoziții legale, rezultă că decizia de anulare a procedurii la lotul 1, generată automat de SEAP la data de 23.09.2024, nu reprezintă un act al autorității contractante.

Justificarea deciziei de anulare a procedurii la lotul 1 a apărut după 5 zile de la depunerea contestației, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, documente ce reprezintă acte ale autorității contractante, care trebuiau contestate.

În situația în care vreun ofertant era nemulțumit de decizia de anulare a procedurii la lotul 1, acesta avea posibilitatea, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În aceste condiții, urmare a publicării în SEAP, la data de 08.10.2024, a deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 1, prezentând și justificarea acestei decizii (contestatoarea criticând prin contestație lipsa justificării), critica privind această omisiune apare ca fiind rămasă fără obiect.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că a rămas fără obiect critica în discuție, contestatoarea atacând un document ce nu aparține autorității contractante, ulterior contestației fiind prezentată justificarea deciziei de anulare a procedurii.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că actul care face obiectul contestației formulată de SRL nu aparține autorității contractante, aceasta procedând la comunicarea justificării la data de 08.10.2024, situație în care critica a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,