



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2919/C11/3124

Data: 12.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60733/07.11.2023, depusă de SRL (fostă ...SRL), cu sediul în, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, spațiu de birouri 02.B.15, et. 3, ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și convențional prin, cu sediul procedural ales în, Clădirea Metropolis Center, str. Grigore Alexandrescu nr. 89-97, Aripa de Est, et. 1, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 33603/25.10.2023, și a raportului procedurii nr. 33602/25.10.2023, emise de ...", cu sediul în, str. Coșbuc George, nr. 31, județ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR PERICULOASE REZULTATE DIN ACTIVITATEA MEDICALĂ - 2023", anunț de participare nr. CN1058748 /24.08.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a actelor emise care consemnează rezultatul procedurii, incluzând fără a se limita la raportul procedurii nr. 33602/25.10.2023, adresa de comunicare nr. 33603/25.10.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare nr. 7019/28.09.2023, nr. 7020/ 28.09.2023 și nr. 7495/16.10.2023, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în temeiul raportului procedurii nr. 33602/25.10.2023;

- obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze oferta SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date; în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /20.11.2023, ... SRL, cu sediul în municipiul, ... nr. 1B, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/117/2009, având CUI RO13033778, reprezentată legal de – administrator, prin ...Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către SRL;
- admiterea excepției tardivității invocării criticilor dezvoltate pe calea contestației de către SRL, respectiv criticile îndreptate împotriva documentației de atribuire sau împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări și respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 3217/C11/3124/13.11.2023, Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestația sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 60733/07.11.2023, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea argumentează admisibilitatea contestației din perspectiva art. 2 și 8 din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege (art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și că poate fi considerată persoană vătămată în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f).

II. Susține nelegalitatea rezultatului procedurii și a actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea și clasarea ofertei SRL ca ofertă câștigătoare, deși, în opinia sa, nu era admisibilă.

1. Arată că oferta SRL este inadmisibilă, iar oferta sa trebuia declarată câștigătoare, pe baza analizării corecte și legale a documentației de atribuire și a documentelor suport depuse de cei doi ofertanți participanți.

2. Arată că în fișa de date a achiziției se prevede la secțiunea II.1.4. (p. 1) descrierea obiectului achiziției - servicii de eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, iar în secțiunea III. 1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2 (pag. 3) este stabilit explicit că sunt necesare autorizațiile de mediu atât pentru eliminarea deșeurilor (prin incinerare sau sterilizare), cât și pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultat - depozitarea în depozit ecologic conform autorizat. Trebuie depuse autorizațiile de mediu relevante, care să fie reale/valide la momentul prezentării.

Face trimitere și la secțiunea III. 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 (pag. 4). De asemenea, arată că, în aceeași secțiune, cerința 1 se referă la utilaje, instalații și echipament tehnic, stabilindu-se că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau să aibă la dispoziția sa în cantitatea și la termenele impuse de procesul de execuție utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloacele de transport necesare pentru derularea în bune condiții a serviciilor.

2.2. Face trimitere la prevederi relevante din caietul de sarcini, respectiv:

P.1. - *„ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:*

1. *Preluarea deșeurilor de la locațiile stabilite;*
2. *Transportul deșeurilor;*
3. *Eliminarea finală a deșeurilor*
4. *Furnizarea anticipată ambalajelor pe minim un trimestru în avans ...”*

P.2 - *„Obligațiile prestatorului:*

Prestatorul se obligă să colecteze și să transporte deșeurile spitalicești la interval de 24 h, respectiv zilnic (inclusiv sambata și duminica), să respecte OMS 1226/2012”.

P5 - *„Durata depozitării temporare la locul de producere va fi de maxim 24 ore; ofertantul care va fi declarat câștigător va avea obligația de colectare a deșeurilor o dată la 24 ore inclusiv sâmbătă/duminică”.*

P.6. *„Eliminarea finală - eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare).*

Metoda de eliminare trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației. Contractantul va avea obligația eliminării deșeurilor rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușa) într-un depozit ecologic conform și autorizat.

Contractantul va avea obligația prezentării autorității contractante a unui act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate.

Caietul de sarcini, face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea.

Cerințele sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu absolvă pe aceștia de responsabilitatea de a realiza și alte sarcini pe care le consideră necesare pentru asigurarea calității produselor și a lucrărilor”.

- **P.7 și 8**

„- Factorii de evaluare la criteriul de atribuire aplicat cel mai bun raport calitate-preț sunt:

- 1. prețul ofertei*
- 2. componenta tehnică*

Pentru „componenta tehnică” a fost stabilit un număr de 1 subfactor, respectiv:

2.1. Frecvența de ridicare a deșeurilor. Oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut mai jos. Evaluarea ofertelor se bazează pe metoda punctelor de calitate.

Punctajul pentru factorul de evaluare frecvența de ridicare a deșeurilor se acordă astfel:

a) pentru frecvența de ridicare a deșeurilor: pentru cea mai mare frecvență de ridicare a deșeurilor din depozitul de deșeuri al spitalului (frecvența zilnică) se acorda punctajul maxim respectiv: 10 puncte

a) o fișă tehnică în care se va descrie modul în care operatorul economic se angajează sa presteze serviciile de :

(..)

3. procesarea și eliminarea finală printr-o metodă permisă de legislația în vigoare a deșeurilor medicale periculoase colectate de la autoritatea contractantă. Se va specifica metoda utilizată pentru procesarea și eliminarea finală a fiecarui tip de deșeu ce face obiectul acestui contract. Se va specifica cine efectuează procesarea și eliminarea finală, tipul de instalație și locul în care este amplasată instalația de eliminare finală.

Serviciile de mai sus vor fi prestate conform cerințelor prezentului caiet de sarcini și legislației în vigoare.

(...) Se va depune ultimul set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice în instalație (copie), cât și contractul cu societatea care preia deseul rezultat în urma sterilizării/tratării termice în vederea depozitării/eliminării finale a acestuia.

3. Contestatoarea dezvoltă motivele de nelegalitate ale rezultatului procedurii de atribuire.

Prin raportare la prevederile obligatorii din documentației de atribuire, la oferta depusă de SRL și la documentele justificative care au însoțit această ofertă, apreciază că SRL trebuia eliminată ca având o ofertă inadmisibilă deoarece:

- depozitarea la groapa de gunoi a deșeurilor rezultate în urma decontaminării la temperaturi scăzute este un serviciu care formează obiectul procedurii de achiziție și trebuie efectuat numai printr-un subcontractant declarat ca atare de ofertant, iar nu prin intermediul unui furnizor. Mai mult, contractul de prestări servicii depus de SRL cu furnizorul ... este expirat;

- cerința privind experiența similară în valoare totală de minim 500.000 lei, din maxim 3 contracte nu este îndeplinită, în condițiile în care nu există atașată ofertei depusă de SRL contractele menționate, iar din documentele constatatoare depuse reies informații cu privire la mai mult de 3 contracte, limită maximă explicită și clară în documentația de atribuire;

- În cadrul documentelor justificative DUAЕ nu au fost regăsite certificate de atestare fiscală taxe locale pentru toate punctele de lucru ale SRL, precum nici pentru cele pentru subcontractorul privind serviciile de incinerare (DEMECO) care fac dovada îndeplinirii cerințelor din secțiunea III.1.1.a) din fișa de date;

- În ceea ce privește autovehiculele, autoritatea contractantă a solicitat (pag. 8, lit. a) minimum 3 capacități de transport; totuși, conform referatului tehnic pentru un singur autovehicul (MS80KRS) prezentat de SRL acesta nu poate transporta decât codurile de deseuri 180103 și 180106;

- nu a fost depusă dovada deținerii pentru niciun echipament și pentru niciun autovehicul, deși fișa de date prevede acest aspect,

- conform autorizației instalației aparținând SRL, aceasta are un program de funcționare de doar 350 zile/an pentru activitatea de sterilizare, dar din declarațiile date în cadrul ofertei, ... SRL ar avea o frecvență zilnică de preluare a deșeurilor;

Raportat la aceste motive, subliniază că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă/inadmisibilă, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire este viciat sub acest aspect.

4. Contestatoarea dezvoltă în continuare motivele de nelegalitate.

4.1. Arată că serviciile de eliminare finală prin depozitarea la groapa de gunoi a reziduurilor spitalicești după tratarea prin procedee autorizate (decontaminare la temperaturi scăzute) sunt obiect al achiziției publice și trebuie prestate fie direct de ofertant, fie de un subcontractant, ambii fiind autorizați pentru astfel de activități de depozitare.

Subliniază că problema de drept neanalizată de autoritatea contractantă, care atrage nelegalitatea/neconformitatea ofertei câștigătoare vizează noțiunile de furnizor-subcontractant, pe de o parte, și noțiunea de eliminare finală - obiect al contractului de achiziție publică, pe de altă parte.

Face trimitere la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/1996 și la art. 55 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, astfel că, dintr-o primă perspectivă, serviciile sau lucrările care fac obiectul achiziției publice nu pot fi decât subcontractate, nefiind permisă utilizarea unui simplu furnizor pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Contestatoarea arată că raportat la dispozițiile legislației speciale, eliminarea finală a deșeurilor spitalicești înseamnă depozitarea reziduurilor după tratarea prin procedee specifice la groapa de gunoi conform autorizată.

Totodată, face trimitere la OMS nr. 1226/2012 - norme tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, care la

art. 7 lit. e), n) și t), definește noțiunile aplicabile procedurii de achiziție - obiect al prezentei achiziții, care reglementează termenii de decontaminare termică, eliminarea deșeurilor medicale, tratarea deșeurilor. Face trimitere, totodată la Legea nr. 211/2011, operațiunile prevăzute la D5 și D10 în anexa 2, care sunt:

- *„D5- Depozite special construite, de exemplu, depunerea în compartimente separate, etanșe, care sunt acoperite și izolate unele față de celelalte și față de mediul înconjurător,*
- *D10 - incinerare pe sol”.*

Subliniază că, potrivit legislației speciale, eliminarea deșeurilor înseamnă fie depozitarea în depozite, fie incinerarea la sol, iar decontaminarea termică la temperaturi scăzute este o operațiune de tratare, prealabilă și pregătitoare eliminării finale, care se face doar prin depozitare sau, în cazul incinerării, prin arderea la sol.

Arată că, în prezent, situația juridică este neschimbată, deoarece potrivit OUG nr. 92/2021, eliminarea deșeurilor este o operațiune de sine stătătoare, fiind reglementată de art. 4 alin. 1 lit. e), art. 20 etc. Subliniază că această operațiune este definită foarte larg, ca operațiune care nu este o operație de valorificare, chiar și în cazul în care una dintre consecințele sale secundare ar fi recuperarea de substanțe sau energie, o listă neexhaustivă a operațiunilor de eliminare fiind prezentată în anexa 4 operațiunile de eliminare finală fiind incinerarea sau depozitare.

Totodată, face trimitere la art. 45 lit. a), b), c), d), alin. (2), (3), (4) și (5) din OMS nr. 1226/2012 privind norme tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, cu sublinierea că potrivit lit. c) - *„depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit”;* ... alin. (2) - *„deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor”* și alin. (3) - *„în depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare”.*

Totodată, menționează că potrivit art. 45-48 din OMS nr. 1226/2012, eliminarea deșeurilor medicale are loc fie prin incinerare, fie prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de depozitarea în depozitul de deșeuri, însă numai după efectuarea unor operațiuni de tocare-mărunțire deformare. În aceste condiții, activitatea de eliminare a deșeurilor în cazul în care nu ne poate realiza incinerarea

presupune nu numai decontaminarea termică, ci depozitarea acestora, după activitatea de tocare mărunțire. Subliniază că ofertantul trebuie să dovedească că deține autorizațiile și capacitățile tehnice în vederea ducerii la îndeplinire a serviciilor contractate, fie direct, fie prin subcontractant, deoarece aceste activități fac parte din etapa eliminării finale a deșeurilor, respectiv din obiectul contractului de achiziție publică.

Subliniază că această interpretare a textelor legale incidente, este regăsită în documentația de atribuire, prin care se precizează expres că: „contractantul va avea obligația eliminării deseului rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușa) într-un depozit ecologic conform și autorizat. Contractantul va avea obligația prezentării autorității contractante a unui act doveditor a eliminării finale efective a fiecărui transport de deșeuri colectate. Se va depune ultimul set de analize microbiologice efectuate în urma tratării termice în instalație (copie), cât și contractul cu societatea care preia deșeul rezultat în urma sterilizării/tratării termice în vederea depozitării/eliminării finale. Face trimitere în susținere la practica instanțelor de judecată.

Subliniază următoarele aspecte:

a. depozitarea deșeurilor provenite din procesul de decontaminare termică face parte din operațiunea de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, cu trimitere la practica instanțelor de judecată;

b. evaluarea îndeplinirii cerinței de exercitare a activității profesionale, care se referă la dovada autorizării efectuării serviciilor de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, în conformitate cu ordinul nr. 1226/2012 se realizează prin raportare la situația ofertantului, terțului susținător sau subcontractantului (idem);

c. activitatea de depozitare după tratarea termică va fi considerată că face parte din obiectul principal al contractului sens în care aceasta va putea fi realizată sau de către ofertant sau de către un subcontractant al acestuia, neputând fi un serviciu ce poate fi asigurat de către un furnizor, cu trimitere la practica instanțelor de judecată.

Menționează în sensul că:

1. serviciul de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri reprezintă un serviciu care face parte din obiectul contractului de achiziție publică,

2. subcontractantul trebuie să facă dovada autorizării pentru depozitare de deșeuri nepericuloase la groapa de gunoi, iar lipsa nominalizării unui subcontractant și depunerii de documente relevante pentru acesta, atrage nelegalitatea ofertei astfel depuse, care nu întrunește nici cerințele de exercitare a activității profesionale și nici cerințele tehnice, astfel încât aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă/neconformă.

În aceste condiții, în lipsa dovezilor privind autorizarea proprie pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi, arată că se impunea subcontractarea părții componente din obiectul contractului. Calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, fiind și

explicit solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Subliniază că, ... SRL a indicat expres că ... este un simplu furnizor și a depus un contract care era expirat, fapt care este apreciat că ar putea avea efecte dăunătoare asupra sănătății umane și a mediului înconjurător. În lipsa unui subcontractant care să asigure depozitarea corespunzătoare a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, destinația acestora este incertă, deșeurile putând ajunge în locuri improprii și punând astfel în pericol viața și sănătatea umană, precum și siguranța mediului înconjurător.

De aceea, în lipsa indicării subcontractantului în ofertă și a depunerii tuturor documentelor necesare (i.e. documentul DUAE pentru eliminatorul propus, autorizarea depozitului etc), ofertantul nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute (nefiind depuse dovezi ale cerințelor de calificare pentru subcontractant) și nici cerințele tehnice, deoarece nu este autorizat sau calificat să presteze serviciul de eliminare finală prin depozitare. Citează în susținere din practica instanțelor de judecată.

Pentru toate aceste considerente, lipsa nominalizării unui subcontractor pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, contestatoarea apreciază că se încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de SRL.

4.2. În continuare, contestatoarea detaliază celelalte alte motive care atrag, după caz, fie inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei SRL, fie nelegalitatea rezultatului aplicării criteriului punctajului de calitate.

Referitor la experiența similară este o cerință de admisibilitate a ofertei, iar nedepunerea documentelor suport pentru stabilirea fără dubiu a criteriilor explicate din fișa de date atrage, în opina sa, inadmisibilitatea ofertei SRL.

Face trimitere la pag. 4 din fișa de date, cerința nr. 2 privind experiența similară și arată că este îndeplinită numai dacă toate criteriile menționate sunt întrunite în mod cumulativ, respectiv:

1. contract cu obiect similar, prestat în ultimii 3 ani;
2. unul sau mai multe contracte, dar maxim 3 contracte;
3. valoare totală de minim 500.000 lei;
4. certificate/recomandări sau alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar contracte indicate, cu mențiunea îndeplinirii acestor servicii la parametrii calitativi și cantitativi necesari achizitorului.

Subliniază că din documentele ofertei depuse de SRL nu rezultă îndeplinirea următoarelor criterii: (1) lipsesc contractele de

achiziție care fac dovada existenței unui obiect similar; (2) există informații referitoare la mai mult de 3 contracte; (3) nu există dovezi privind executarea acestora în bune condiții.

Pentru toate aceste considerente, cerința nr. 2 din FDA, secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător. Prevederile din fișa de date sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții, iar neîndeplinirea acestora atrage nelegalitatea ofertei depusă, conform art.137 alin. 2 ' lit. b) HG nr. 395/2016.

Menționează că, potrivit HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme dacă au fost depuse de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Subliniază că, ... SRL nu a îndeplinit nici cerințele privind indicarea/nominalizarea unui subcontractant pentru serviciile de depozitare la groapa de gunoi și nici cerința de calificare privind capacitatea tehnică, astfel încât oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă, cu trimitere la practica judecătorească.

Arată că nu a fost depusă dovada deținerii pentru niciun echipament și nici pentru autovehicule, deși fișa de date este clară în această privință, astfel că, potrivit cerinței 1 din secțiunea III.1.3. a) (pag. 4), ofertantul trebuia să facă dovada deținerii în proprietate a utilajelor, echipamentelor tehnice și mijloacelor de transport necesare pentru derularea contractului.

Susține că, la dosarul achiziției publice, nu a regăsit niciun asemenea document, care, deși obligatoriu, nu a fost depus de ofertantul câștigător. În aceste condiții, oferta sa nu este conformă, nefiind dovedite cerințele de calificare privind capacitatea tehnică.

Neexistând certificate de atestare fiscală, taxe locale pentru toate punctele de lucru ale SRL, precum și pentru cele ale subcontractorului serviciilor de incinerarea (DEMECO) nu există dovada îndeplinirii cerințelor din Secțiunea III. 1.1.a) din fișa de date.

Susține că, în cadrul documentelor justificative DUAЕ nu au fost regăsite niciun certificat fiscal pentru punctele de lucru ale SRL și nici pentru DEMECO - subcontractor nominalizat pentru serviciile de incinerare ale deșeurilor periculoase.

Susține că potrivit prevederilor fișei de date privind situația personală a candidatului sau ofertantului, acesta era obligat să completeze și să depună documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe atât pentru sine, cât și pentru subcontractanți. În lipsa depunerii acestor informații și documente, este imposibil de verificat dacă ofertantul se află într-o situație legală de excludere, ceea ce atrage, de plano, respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței din fișa de date.

Face trimitere la art. 165 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că autoritatea contractantă exclude de la procedura de atribuire orice operator economic care și-a încălcat obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat, iar operatorul economic este obligat să prezinte documentele doveditoare exprese, prevăzute de lege, pentru a face dovada respectării prevederilor art. 165 alin. 2 din lege. În lipsa depunerii documentelor stabilite de lege, rezultă că oferta SRL este neconformă și trebuia respinsă.

Conform autorizației instalației aparținând SRL, contestatoarea arată că aceasta are un program de funcționare de doar 350 zile/an pentru activitatea de sterilizare, dar din declarațiile date în cadrul ofertei, ... SRL ar avea o frecvență zilnică de preluare a deșeurilor.

Potrivit documentației de atribuire, frecvența de preluare/colectare și transport a deșeurilor periculoase în vederea eliminării lor finale trebuie să fie zilnică. De altfel, acest criteriu de selecție era notat cu punctaj maxim. În condițiile în care frecvența nu era zilnică, se calcula, potrivit algoritmului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, un nou punctaj, în funcție de frecvența declarată ca fiind cea reală și efectivă.

Potrivit declarațiilor cuprinse în oferta SRL, contestatoarea arată că frecvența colectării este zilnică. Or, așa cum rezultă din documentele suport pentru instalațiile de decontaminare aparținând SRL, acestea au un program de funcționare de doar 350 zile/an, iar nu zilnic, de 365 zile/an. În condițiile unei inadvertențe între declarațiile ofertantului - în baza cărora a fost calculat punctajul - și informațiile care rezultă din dosar, în susținerea ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a stabili cu certitudine punctajul de acordat pentru aceste subfactor.

Menționează că, în lipsa acestor clarificări - neexistând la dosar informații cu privire la ele - oferta SRL este neconformă fiind contradictorie.

În continuare, critică faptul nerespectării cerinței de a depune referatele tehnice pentru trei capacități de transport, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini (pag. 8, lit. a)

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, propunerea tehnică prezentată de fiecare ofertant trebuie să conțină „a) Referat tehnic pentru autovehiculele (minim trei capacități de transport) utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, însoțite de referate eliberate de Institutul de Sănătate Publică și valabil la data deschiderii ofertelor. Referatul va fi eliberat conform cerințelor HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 613/2009 și se va depune în copie.”

Subliniază că, pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ofertații aveau obligația de a depune referate tehnice pentru cel puțin 3 autovehicule. Cu toate acestea, ofertantul SRL a depus un singur referat tehnic pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare MS80KRS. De

asemenea, conform referatului tehnic prezentat de SRL, acesta are dreptul de a transporta doar codurile de deșeuri 180103 și 180106.

Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea prezentei contestații.

Punctul de vedere nr. 35148/10.11.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 62512/15.11.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 35991/16.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 64033/22.11.2023.

Prin punctul de vedere, ..." a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

1. Referitor la critica vizând depozitarea la groapa de gunoi a deșeurilor rezultate în urma decontaminării la temperaturi scăzute și observația contestatoarei privind faptul că contractul de prestări servicii depus de SRL cu furnizorul ... este expirat, arată că ofertantul SRL a prezentat „Autorizație de mediu sterilizare AKSD” (anexată, filele 79 - 101; 103 - 146, care corespunde solicitării, iar la baza acesteia stă și contractul cu ..., care are menționată durata de valabilitate 1 an, dar conține și clauza de prelungire automată (fila 353).

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2 pct. III. 1.1. b) - fișa de date care se referă la obligația contractantului de a face dovada că are capacitatea de „*eliminare finală a deșeurilor (incinerare ecologică și/sau sterilizare), precum și eliminarea finală a deșeului rezultat - depozitare în depozit ecologic conform autorizat*”, arată că la data de 15.09.2023 s-a depus în SEAP răspunsul consolidat, din care citează mai jos:

„Solicitarea:

9. În caietul de sarcini la pagina 6, specificați: „contractantul va avea obligația eliminării deșeului rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușa) într-un depozit ecologic conform și autorizat.” Vă rugăm să specificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe este suficient a se depune contractul cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și Autorizația lor de Mediu pentru deșeul sterilizat? Conform OMS 1226/2012 art. 45, operațiunea de incinerare este considerată operațiune de eliminare finală, nefiind urmată de altă operațiune de depozitare. Doar în cazul decontaminării termice a deșeurilor, este necesară operațiunea ulterioară de depozitare finală într-un depozit autorizat.

Art. 45 din OMS 1226 - normele tehnice (I) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză

care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; În cazul unui răspuns negativ, va rugăm argumentați.

1. Privind solicitarea de la punctul 9 care face referire la pagina 6 din caietul de sarcini - pentru deșeurile rezultate în urma sterilizării sau incinerării (cenușa) este suficient a se depune contractul cu depozitul de deșeurile (groapa de gunoier) și autorizația lor de mediu.

- pentru deșeurile decontaminate termic și depozitate, contractul și documentele conform legislației în vigoare. ”

Din perspectiva clarificării depuse, autoritatea contractantă susține că nu este obligatorie subcontractarea pentru aceste servicii.

Precizează că nu s-a contestat documentația/clarificarea depusă în SEAP.

Mai face și precizarea că, în caietul de sarcini la punctul „e” pe ultima pagină cerința era să se depună contractul cu societatea care preia deșeurile rezultate în urma sterilizării.

2. Referitor la cerința privind experiența similară - servicii prestate în ultimii 3 ani, servicii similare în valoare totală de cel puțin 500.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte, maxim 3 contracte, autoritatea contractantă susține că cerința a fost îndeplinită de ofertanta SRL, care a prezentat:

- document constatator SJU Zalau = 2 contracte subsecvente = 477.432.48 - contract îndeplinit în mod corespunzător;

- document constatator Spital Boli Infecțioase = 7 contracte subsecvente, din care ultimul pe 6 luni, valoarea lunară fiind mai mare de 50.000 lei (deci cel pe 6 luni > 300.000 lei) - îndeplinite la un nivel foarte bun (anexate, fișele 273-274), deci însumat => 500000 lei.

Face trimitere la prevederile art. 197, alin. (2) din legea 98/2016, cu precizarea că, contractele cu autoritatea contractantă nu mai trebuiau prezentate, deoarece autoritatea contractantă era deja în posesia lor.

Cu titlu de exemplu face referire la contractul de servicii nr. 34574 / 13.12.2022 încheiat cu autoritatea contractantă care este în valoare de 819.000 lei.

3. Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că oferta SRL trebuia respinsă și pentru faptul că lipsesc certificatele de atestare fiscală taxe locale pentru toate punctele de lucru precum și cele pentru subcontractantul DEMECO, arată că, ofertantul SRL a depus certificatele de atestare fiscală pentru SRL și pentru subcontractant, iar în ceea ce privește punctele de lucru, conform legii trebuie depuse doar declarații pe propria răspundere, ori acestea sunt cuprinse practic în „4 declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 164, 165, 167 - AKSD” și „3 declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 164, 165, 167 - DEMECO”, care sunt declarații pe proprie răspundere globale prin care se declară inclusiv lipsa datoriilor din care citează, cu precizarea că declarațiile sunt anexate în copie, fila 55.

4. În ceea ce privește critica contestatoarei privind autovehiculele, arată că: potrivit fișei de date, cerința I din secțiunea III. 1.3.a) (pag. 4):

„cerința nr. 1, declarație privind echipamentele/logistica de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru execuția contractului. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau să aibă la dispoziția sa în cantitatea și la termenele impuse de procesul de execuție utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloace de transport necesare pentru derularea în bune condiții a serviciilor. Ofertantul va face dovada deținerii în proprietate sau va prezenta alte documente din care să rezulte posibilitatea punerii la dispoziție/accesului a/la minim două capacități de eliminare a deșeurilor medicale pentru a putea presta contractul în cazul unei defecțiuni tehnice cu respectarea prevederilor ordinului art. 34 din ord. 1226/2012, adică stocarea temporară la maxim 48 ore și transportul și eliminarea deșeurilor în maxim 24 ore.”

Autoritatea contractantă susține că referatele „th. ISP” sunt pentru 3 autovehicule: „16 referat tehnic ISP mașina 1 - MS 15 AYU”, „17 referat tehnic ISP mașina 2 - MS 15 AYV” „18 referat tehnic ISP mașina 3 - MS 80 KRS”.

5. Referitor la dovada deținerii echipamentelor și autovehiculelor arată că, din certificatele de atestare fiscală emise de Primaria Sanpaul, rezulta că autovehiculele sunt în proprietate din moment ce plătește impozitele aferente (anexate, filele 606 - 608):

- din certificatele de înmatriculare rezultă că SRL este proprietar (« 24 raport de inspecție ITP mașina 1 MS 15 AYU», «25 raport de inspecție ITP mașina 2 MS 15 AYV» și «26 raport de inspecție ITP mașina 3 MS 80 KRS»);

- s-au depus autorizațiile pentru instalații care sunt pe numele respectivelor autovehicule (..... SRL și subcontractant, filele 371 - 387; 390 - 392; 433);

- s-a depus declarație pe proprie răspundere: „33 declarație privind lista utilajelor”, fila 412;

6. În ceea ce privește autorizația instalației aparținând SRL, raportat la critica contestatoarei privind autorizarea pentru un program de funcționare de doar 350 zile/an pentru activitatea de sterilizare, arată că, potrivit fișei de date, cerința 1 din secțiunea III. 1.3. a) (pag. 4): „cerința nr. 1 ... stocarea temporară la maxim 48 ore și transportul și eliminarea deșeurilor în maxim 24 ore.”

Prin colectarea zilnică a deșeurilor, autoritatea contractantă arată că eliminarea se poate realiza în 360 zile/an, sens în care descrie următorul exemplu: colectând în ziua z, la orele 18:00, fără să facă și eliminarea, apoi colectând în ziua z + 1 la orele 8:00 și făcând și eliminarea, cu respectarea deci a celor max. 24 de ore pentru eliminare.

În opinia sa, autorizația pentru un număr de 360 zile/an îndeplinește cerința din fișa de date, așa cum a arătat, detaliat pentru fiecare critică a contestatoarei, iar motivele invocate de SC SRL în contestația care face obiectul dosarului nr. 3124/2023 sunt apreciate ca netemeinice și nu pot constitui motiv de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în temeiul raportului procedurii nr. 33602/25.10.2023.

Solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și să se dispună continuarea procedurii.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea cauzei și/sau orice „cheltuieli de judecată”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./20.11.2023, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. Susține că cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de lege și îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile articolului 68 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care se impune admiterea solicitării SRL și analizarea cererii de intervenție accesorie formulată împreună cu contestația formulată de către SRL.

II. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței ce vizează lipsa eliminării finale prin depozitarea în cadrul unui depozit de deșuri a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice, respectiv criticile referitoare la lipsa existenței unui contract în vigoare (contractele nu expiră ci încetează) sunt apreciate ca profund neîntemeiate.

Susține că acest aspect rezultă cu claritate din analiza contractului de prestări servicii nr. 6493 din 14 februarie 2017 încheiat între SRL și ... GROUP IMPORT EXPORT SRL (cu trimitere la Anexa nr. 1 - „contract ...”).

Arată că dispozițiile articolului 3 din contract ... stabilesc următoarele: *„prezentul contract se încheie pe durată inițială de 1 an și se prelungește automat cu durate succesive egale cu 1 an, dacă niciuna dintre părți nu notifică încetarea contractului cu 30 de zile înaintatea scadenței finale”*. Părțile au stabilit de comun acord prelungirea în mod succesiv, automat, independent a contractului ... până la primirea unei notificări ce vizează încetarea acestuia din partea uneia dintre părțile contractante.

Pentru claritate, arată că, contractul ... este în vigoare și produce efecte inclusiv la momentul transmiterii prezentei cereri de intervenție. Pe cale de consecință, apreciază susținerile formulate de către SRL ca neîntemeiate. Arată că aceste documente au fost atașate în cadrul ofertei, iar autoritatea contractantă le-a considerat suficiente pentru îndeplinirea cerinței prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește presupusa lipsă a menționării ... GROUP IMPORT EXPORT SRL cu titlu de subcontractor în cadrul ofertei arată că o astfel de cerință nu a fost solicitată prin intermediul documentației de atribuire.

Face trimitere la caietul de sarcini (pagina 8): *„propunerea tehnică va conține următoarele documente: [...] e) în cazul sterilizării termice, trebuie să se demonstreze faptul că echipamentul de sterilizare utilizat determină un proces sigur de tratare, adică îndeplinește cel puțin nivelul III de inactivare microbiologică a deșeului medical procesat. Se va depune ultimul set de analize microbiologice efectuate în*

urma tratării termice în instalație (copie) cât și contractul cu societatea care preia deșeul rezultat în urma sterilizării termice/tratării termice în vederea depozitării/eliminării finale a acestuia".

Subliniază că sunt formulate critici îndreptate împotriva documentației de atribuire precum și împotriva răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

Continuă în sensul că, la data de 29 august 2023 SRL a formulat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă (cu trimitere la anexa nr. 2) prin care, la punctul 9 (pagina 4), s-a intenționat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței de a face dovada eliminării finale a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice, după cum urmează: „vă rugăm să specificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe (n.n. obligația eliminării deșeurilor rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușă) într-un depozit ecologic conform și autorizat) este suficient a se depune contractul cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și autorizația lor de mediu pentru deșeul sterilizat".

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 290171 din data de 15 septembrie 2023 al autorității contractante (cu trimitere la anexa nr. 3) la punctul 9, pagina 5, ca răspuns s-a precizat: „Da - pentru deșeul rezultat în urma sterilizării sau incinerării (cenușă) este suficient a se depune contractul cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și Autorizația lor de Mediu; pentru deșeul decontaminat termic și depozitat, contractul și documentele conform legislației în vigoare".

Arată că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 15 septembrie 2023, autoritatea contractantă a precizat/explicitat/menționat modalitatea în care cerința poate fi îndeplinită.

Susține că, orice altă interpretare contrară este formulată în mod tardiv. Criticile formulate de către SRL, pe calea contestației pendinte, se impuneau a fi îndreptate împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări emis de către autoritatea contractantă, în măsura în care SRL aprecia că acesta prezintă un caracter nelegal sau vătămător.

Contestatoarea a luat cunoștință de existența răspunsului la solicitarea de clarificări la data de 15 septembrie 2023 și nu la momentul efectuării evaluării ofertei SRL de către autoritatea contractantă, iar față de momentul formulării contestației, apreciază că SRL și-a însușit documentația de atribuire, iar orice critică formulată cu nerespectarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (1) litera a) din cadrul Legii nr. 101/2016 se prezintă ca tardivă, motiv pentru solicită înlăutarea acestora și respingerea contestației formulate.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței ce vizează experiența similară, intervenienta arată că susținerile formulate de către reprezentanții convenționali ai SRL se prezintă ca neîntemeiate.

Face trimitere la cerința prevăzută la punctul III. 1.3 a) - Capacitatea tehnică și sau profesională - Cerința nr. 2 unde se reține: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare [...] la nivelul unuia sau mai multor contracte, maxim 3

contracte, în valoare totală de 500.000 lei, însoțită de certificate, recomandări, orice alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de către beneficiarul contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani în parametri calitativi și cantitativi necesari achizitorului/beneficiarului emitent al înscrisului/documentului".

Arată că SRL se află în eroare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței în contextul în care cerința prevedea depunerea „listei” din care să rezulte dovada îndeplinirii experienței similare și nu depunerea efectivă a contractelor.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită cerința în măsura în care se precizează de către ofertant contractele îndeplinite urmând ca aceasta să solicite clarificări suplimentare în măsura în care apreciază că acestea sunt necesare.

Subliniază că SRL a depus în susținerea ofertei următoarele documente:

(i) documentul constatator nr. 4643 din data de 26 august 2021 eliberat de către Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie în cadrul căruia se menționează contractul nr. 4093 din data de 19 august 2020, iar la punctul 4 se reține îndeplinirea serviciilor la parametri calitativi și cantitativi necesari: „altele (penalități operaționale, despăgubiri, intervenții asupra garanției de bună execuție) nu este cazul” (cu trimitere la Anexa nr. 4);

(ii) documentul constatator nr. 23729 din data de 26 august 2021 eliberat de către Spitalul Județean de Urgență ... în cadrul căruia se menționează la punctul 8: „*prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora) nu*” (cu trimitere la Anexa nr. 5).

Totodată, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia valoarea totală a contractelor nu depășește pragul de 500.000 RON din maxim 3 contracte înțelege să atașeze cererii de intervenție următoarele documente:

(i) contractul nr. 749 din data de 5 mai 2020 și contractul nr. 1702 din data de 11 decembrie 2020 încheiate între Spitalul Județean de Urgență ... și SRL în cuantum de 477.432,48 RON (cu trimitere la Anexa nr. 6),

(ii) contractul de prestări servicii nr. 6611 din data de 17 decembrie 2020 încheiat între Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie și SRL în cuantum de 264.000 RON (cu trimitere la Anexa nr. 7).

În contextul în care valoarea cumulată a celor 3 contracte prezentate în cadrul listei depășește cuantumul valoric, respectiv 500.000 lei și în contextul în care au fost depuse documente din care rezultă îndeplinirea în bune condiții a acestora, criticile formulate de către contestatoare, în opinia intervenientei se prezintă ca neîntemeiate.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind dovada deținerii echipamentelor sau autovehiculelor, face trimitere la articolul III.

1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr. 1: *„Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau să aibă la dispoziția sa în cantitatea și la termenele impuse de procesul de execuție, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloace de transport necesare pentru derularea în bune condiții a serviciilor”.*

Susține că dovada îndeplinirii acestei cerințe a fost făcută la momentul depunerii propunerii tehnice, după cum urmează:

(i) dovada deținerii autovehiculelor se regăsește la punctele 24, 25, și 26 din cadrul opis-ului de documente prezentat, respectiv certificatele de înmatriculare de unde rezultă calitatea de proprietar a SRL;

(ii) dovada faptului că SRL are la dispoziție două instalații de sterilizare rezultă din autorizația de mediu nr. 100 din data de 15 iunie 2010 revizuită la data de 18 februarie 2022 (pagina 5 din cadrul acestui document);

(iii) la punctul 33 din opis-ul documentelor tehnice prezentate a fost depusă o declarație pe proprie răspundere privind lista utilajelor, instalațiilor și a echipamentelor tehnice de care SRL dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței privind depunerea certificatelor de atestare fiscală, susține că în realitate, cerința depunerii certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru: (i) nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, (ii) nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă nici prin intermediul fișei de date și (iii) nici prin intermediul solicitărilor de clarificări ulterioare.

Arată că în măsura în care contestatoarea ar fi apreciat că dispozițiile documentației de atribuire sunt neclare, confuze sau lipsite de claritate, avea posibilitatea: (i) fie de a formula o solicitare de clarificări; (ii) fie de a contesta documentația de atribuire pentru motivele considerate de aceasta ca fiind relevante.

Subliniază că, contestatoarea a ales să își însușească dispozițiile documentației de atribuire în forma devenită obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Susține că, în concret, autoritatea contractantă nu exclude în toate situațiile un operator economic, chiar și în măsura în care acesta nu a depus niciun fel de certificat fiscal, ci numai în situația în care aceasta are cunoștință sau poate demonstra încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor.

Față de faptul că autoritatea contractantă nu a considerat că sunt îndeplinite dispozițiile articolului 165 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există niciun fel de context, împrejurare sau deducție din care să rezulte lipsa îndeplinirii acestei cerințe, apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că SRL a îndeplinit cerința prevăzută în cadrul documentației de atribuire în forma impusă chiar de către aceasta.

Susține că interpretarea oferită de către SRL devine total lipsită de fundament juridic în contextul în care dispozițiile articolului 165 alineatul (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd cu titlu de sancțiune solicitarea de clarificări reprezentate de o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor și nu respingerea ofertei.

Referitor la critica privind neîndeplinirea punctajului maxim pentru frecvența de ridicare a deșeurilor, face trimitere la punctul II. 2.5. Criterii de atribuire din cadrul fișei de date și contrar opiniei prezentate de către SRL, în cadrul algoritmului precizat de către autoritatea contractantă, este punctată frecvența de ridicare a deșeurilor și nu eliminarea acestora.

Susține că o astfel de nuanță se impune a fi precizată în vederea cântăririi argumentației deduse soluționării de către SRL.

În concret, în linie cu autorizația pentru transport nr. 10 din data de 1 februarie 2013 revizuită la data de 2 decembrie 2020 deținută de către SRL (documentul nr. 7 din cadrul opis-ului de documente) la punctul 8 (pagina 8) se reține: „Programul de funcționare - 20 ore/zi, 7 zile/săptămână, 365 zile/an, cu respectarea prevederilor legale privind transportul rutier de mărfuri periculoase” (cu timitere la Anexa nr. 8), intervenienta arată că, transportul mărfurilor periculoase de către SRL este autorizat în linie cu aspectele menționate în cadrul propunerii tehnice, respectiv 365 zile/an, motiv pentru care contradictorialitatea propunerii invocată de către SRL este apreciată că nu are niciun fel de fundament probatoriu.

Precizează că autorizația de funcționare aferentă sterilizatorului are prevăzută o perioadă de mentenanță ocazională ce nu este de natură a perturba programul de eliminare a deșeurilor medicale periculoase în linie cu dispozițiile legale.

Perioada de mentenanță nu este o perioadă continuă, ci poate fi fracționată în perioade ce permit eliminarea deșeurilor cu respectarea dispozițiilor legale. De altfel, interpretarea SRL potrivit căreia o astfel de perioadă este continuă nu este susținută de niciun fel de suport probatoriu reprezentând o simplă supoziție din partea acestui operator economic nemulțumit de faptul că oferta formulată de către acesta nu a fost declarată câștigătoare.

Arată că este relevant că SRL deține și autorizația de mediu nr. 7 din data de 9 februarie 2023 (revizuită la data 8 februarie 2023) (cu trimitere la Anexa nr. 9) ce prevede la punctul 8 (pagina 10): „program de funcționare - la sterilizare 3 schimburi, 24 din 24, 7 zile din 7 zile ...”.

În continuare, referitor la, presupusa nerespectare a cerinței de a depune referatele tehnice pentru 3 autovehicule, apreciază că, criticile formulate de către SRL în ceea ce privește această cerință se impun a fi respinse prin raportare la depunerea referatelor tehnice prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Din această perspectivă, intervenienta arată că este relevant că în cadrul documentelor ce formează oferta au fost depuse referatele tehnice pentru 3 autovehicule și o remorcă dotată cu echipament frigotehnic respectiv:

- (i) autovehiculul MS-15-AYU;
- (ii) autovehiculul MS-15-AYV;
- (iii) autovehiculul MS-80-KRS;
- (iv) remorca MS-13-FJU.

Susținerile potrivit cărora referatele tehnice au fost depuse pentru un singur autovehicul nu sunt susținute de niciun fel de probă și se impun a fi respinse. Intervenienta arată că toate aceste documente au fost depuse și menționate în cadrul opis-ului depus la momentul depunerii ofertei, respectiv la punctele 16, 17, 18 și 19.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65797/04.12.2023, contestatoarea a formulat note scrise, în urma studierii dosarului la Consiliu și raportat atât la punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă, cât și referitor la cererea de intervenție formulată în cauză.

Referitor la motivele de nelegalitate referitoare la lipsa nominalizării unui subcontractant pentru groapa de gunoi și a neîndeplinirii cerințelor privind capacitatea profesională și tehnică solicitate prin fișa de date.

Arată că, în esență, se susține că documentația de atribuire a fost modificată/clarificată prin solicitarea de clarificări din 15 septembrie a.c., prin care s-a acceptat ca cerința din caietul de sarcini de la pag. 6 să fie considerată îndeplinită prin prezentarea contractului cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și autorizația de mediu pentru deșeul sterilizat.

În plus, având în vedere că această clarificare/documentație de atribuire nu a fost contestată, orice critică adusă rezultatului procedurii ar fi tardivă, deoarece documentația de atribuire necontestată este obligatorie și nu mai poate fi pusă în discuție.

Contestatoarea susține că aceste argumente nu pot fi primite deoarece clarificările aduse documentației de atribuire nu pot fi interpretate pentru a exclude cerința din fișa de date. Totodată, autoritatea contractantă a menționat inclusiv în răspunsul la clarificările invocate necesitatea depunerii documentației conform legii (DUAE pentru subcontractorul serviciilor de depozitare), așadar neexcluzând verificarea conformității cerinței din fișa de date prin raportare la capacitatea proprie sau a subcontractantului. În plus, clarificările la documentația de atribuire și documentația de atribuire sau voința concordantă a autorității contractante și a intervenientei nu pot modifica legea, deoarece calitatea de subcontractant al serviciilor de depozitare a deșeurilor după decontaminare termică rezultă din efectul legii, iar nu din interpretarea dată de autoritate unei documentații/cerințe.

În primul rând, se impun două precizări procedurale.

Subliniază că SRL nu a atacat prin prezenta contestație nici documentația de atribuire și nici clarificările aduse acesteia, ci exclusiv rezultatul procedurii de atribuire, așa cum se menționează explicit prin

petitul contestației. Față de această precizare care, de altfel, rezultă expres chiar din contestația inițială apreciază că sunt irelevante susținerile și excepția tardivității invocată de intervenientă. Susține că nu a formulat nici direct, nici indirect o contestație împotriva documentației de atribuire, astfel încât în acest cadru nu se poate discuta tardivitatea contestării documentației.

Pe de altă parte, conform solicitării de clarificări depusă ca Anexa 2 la cererea de intervenție, rezultă explicit că SRL cunoștea interpretarea corectă a prevederilor legale și citează: „Conform OMS 1226/2012 art. 45, operațiunea de incinerare este considerată operațiune de eliminare finală, nefiind urmată de altă operațiune de depozitare. Doar în cazul decontaminării termice a deșeurilor, este necesară operațiunea ulterioară de depozitare finală într-un depozit autorizat.” (para. 3 din Solicitare pct. 9).

Apreciază că, din această perspectivă, raportat la conținutul explicit al voinței exprimate de SRL prin acest act de la dosarul achiziției, rezultă că SRL a achiesat la interpretarea și pretențiile SRL în ceea ce privește definirea noțiunii legale de eliminare finală în materia gestionării deșeurilor spitalicești.

Subliniază că se încearcă o apărare pur formală, întemeiată pe o pretinsă documentație de atribuire clarificată în sensul dorit de autoritate contractantă/..... SRL, aspect care nu este de natură a înlătura interpretarea corectă și cunoscută de intimați a legii aplicabile, în sensul că eliminarea finală a deșeurilor spitalicești prin depozitarea la groapa de gunoi reprezintă obiect al contractului de achiziție publică, cu imediata consecință că aceste servicii pot fi realizate exclusiv de un subcontractant sau direct de asocierea câștigătoare, pentru a putea fi îndeplinită cerința nr. 2 pct. III 1.1.b) din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea profesională și tehnică de a executa contractul.

În al doilea rând, solicitarea de clarificări vizează exclusiv caietul de sarcini, iar nu fișa de date. Așa cum a învederat prin contestația depusă, contestatoarea face trimitere la cerința nr. 2 pct. III 1.1.b) din fișa de date a achiziției.

Solicitarea de clarificări a SRL vizează o cerință din caietul de sarcini și nu poate fi extinsă și la cerințele de calificare stabilite prin fișa de date.

Continuă argumentele, în sensul că, chiar și într-o ipoteză absurdă, în care fișa de date ar fi modificată prin caietul de sarcini sau clarificările la acesta, oricum răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări din 15.09.2023 nu este susceptibil de a fi interpretat în sensul că exclude necesitatea nominalizării unui subcontractant pentru serviciile de depozitare ale deșeurilor după decontaminare termică.

Astfel, raportat la solicitarea de clarificări menționată anterior, autoritatea contractantă a răspuns:

„privind solicitarea de la punctul 9 care face referire la pagina 6 din caietul de Sarcini DA

- *pentru deșeurile rezultate în urma sterilizării sau incinerării (cenușă) este suficient a se depune contractul cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și autorizația lor de mediu*

- *pentru deșeurile decontaminate termic și depozitate, contractul și documentele conform legislației în vigoare.”*

Arată că nu rezultă nicăieri că documentația de atribuire (clarificată) exclude sau ar putea fi interpretată, ca urmare a clarificărilor, că ar exclude necesitatea nominalizării unui subcontractant pentru serviciile de depozitare ale deșeurilor după tratarea lor, conform legii (prin decontaminare termică). Din această perspectivă, afirmația autorității contractante (pag. 3 din punctul de vedere) este nesusținută; nicăieri în răspunsul la clarificări invocat nu este menționat faptul că nu este obligatorie subcontractarea pentru aceste servicii.

..... SRL arată că, din contra, în cazul în care serviciile de depozitare s-ar presta conform legii speciale și ale prevederilor Legii nr. 98/2016, adică numai prin subcontractant, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini (pag 6) este necesară și suficientă depunerea contractului de subcontractare, precum și a autorizației de mediu a subcontractantului pentru a face dovada prestării serviciilor de depozitare conform autorizate. Pe cale de consecință, aceste clarificări nu pot atrage o interpretare precum cea dorită de autoritate, în nicio circumstanță.

Prin raportare la răspunsul invocat de autoritate, se poate lesne observa că aceasta a indicat expres că pentru deșeurile decontaminate termic și depozitate, contractul și documentele conform legislației în vigoare, adică toate documentele rezultate din legislația specială, aplicabilă prezentei achiziții publice, dincolo de interpretările discreționare ale autorității, respectiv inclusiv și specific completarea DUAЕ pentru subcontractantul serviciilor de depozitare ale deșeurilor decontaminate. Cum completarea DUAЕ pentru subcontractanți este o operațiune prealabilă, care nu poate fi remediată ulterior, așa cum rezultă din jurisprudența constantă a instanțelor de judecată, rezultă că, în lipsa ei, oferta SRL este inadmisibilă.

Concluzionează în sensul că, prin procedura clarificărilor la caietul de sarcini nu s-a adus în realitate nicio modificare la cerința din fișa de date și nici nu avea cum, întrucât subcontractarea serviciilor de depozitare este obligatorie, atâta timp cât depozitarea deșeurilor după decontaminare termică reprezintă eliminare finală și este obiect al achiziției.

În al treilea și ultimul rând, subcontractarea serviciilor de depozitare la groapa de gunoi, după decontaminarea termică, este obligatorie și rezultă prin efectul legii. Așa cum a arătat prin contestația inițială, serviciile sau lucrările care fac obiectul achiziției publice nu pot fi decât subcontractate, nefiind permisă utilizarea unui simplu furnizor pentru îndeplinirea obiectului contractului. Diferența specifică între subcontractant și furnizor, noțiuni definite explicit de Legea nr. 98/2016,

este chiar natura serviciilor prestate - dacă furnizorul prestează doar activități accesorii/nesemnificative din contract, subcontractantul realizează activități/servicii/lucrări ce fac parte din obiectul contractului.

Face trimitere la art. 55 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum cunoaște și SRL, apreciază că, achiesând explicit la interpretarea SRL, raportat la dispozițiile legislației speciale, eliminarea finală a deșeurilor spitalicești înseamnă depozitarea reziduurilor la groapa de gunoi după tratarea prin procedee specifice, conform autorizației, adică serviciile de depozitare sunt obiect al contractului de achiziție.

Raportat la aceste concluzii, arată că subcontractarea acestor servicii de depozitare rezultă din efectul legii. Consecința imediată este aceea că, atât autoritatea, prin documentația de atribuire publicată/clarificată, cât și ofertantul câștigător nu pot încerca să modifice prin interpretării proprii criteriilor tehnice, cerința de calificare, deoarece fișa de date este guvernată de lege, iar nu de interpretările autorității contractante. De aceea, în lipsa dovezilor privind autorizarea proprie pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi, se impunea subcontractarea părții componente din obiectul contractului, calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii.

Lipsa nominalizării unui subcontractant și depunerii de documente relevante pentru acesta, atrage nelegalitatea ofertei astfel depuse, care nu întrunește nici cerințele de exercitare a activității profesionale și nici cerințele tehnice, astfel încât aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă/neconformă.

Face trimitere în susținere la practica judecătorească și de asemenea, arată că, evaluarea îndeplinirii cerinței de exercitare a activității profesionale, care se referă la dovada autorizării efectuării serviciilor de eliminare finală a deșeurilor spitalicești, în conformitate cu Ordinul nr. 1226/2012 se realizează prin raportare la situația ofertantului, terțului susținător sau subcontractantului.

Arată că, contestația sa este întemeiată, oferta câștigătoare fiind inadmisibilă/neconformă pentru lipsa nominalizării unui subcontractant și a nedepunerii de documente relevante pentru acesta.

Referitor la motivele de nelegalitate referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența necesară, susține că, în esență, autoritatea contractantă a precizat că este îndeplinită cerința prin raportare la 9 contracte nespecificate, dar determinabile prin raportare la autoritatea contractantă: (i) SJU Zalau - 2 contracte subsecvente (valoare 477.432,48 lei) și (ii) Spitalul Boli Infecțioase - 7 contracte subsecvente fără a indica precis valoare totală a acestora.

Distinct, ... SRL a precizat că cerința este întrunită prin raportare la: (i) contractul 749 din 5 mai 2020 și 1702 din 11 decembrie 2020 cu SJU Zalau (contracte depuse ca Anexa 6 la cererea de

intervenție) și la (ii) contractul nr. 6611 din 17 decembrie 2020 cu Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie (contract depus ca Anexa 7 la cererea de intervenție).

Contestatoarea, arată că aceste argumente nu acoperă și/sau susțin criteriile stabilite de fișa de date cu privire la experiența similară solicitată.

Remarcă existența unei neconcordanțe între susținerile ofertantului și ale autorității, cu consecința că există cu certitudine o problemă de neîndeplinire a tuturor criteriilor stabilite de fișa de date în ceea ce privește criteriul privind experiența relevantă. Astfel, ... SRL se referă doar la 3 contracte (cum cere FDA pentru a fi îndeplinită cerința experienței similare), în vreme ce autoritatea contractantă a avut în vedere, pentru a verifica întrunirea aceleiași cerințe, 9 contracte (mai mult decât numărul maxim permis de fișa de date). Apreciază că acest criteriu a fost evaluat greșit de către autoritatea contractantă, care s-a raportat la altceva decât a depus și susținut ofertantul câștigător.

Arată că potrivit pag. 4 din fișa de date, cerința nr. 2 privind experiența similară este îndeplinită numai dacă toate criteriile menționate sunt întrunite în mod cumulativ, respectiv:

1. contract cu obiect similar, prestat în ultimii 3 ani;
2. unul sau mai multe contracte, dar maximum 3 contracte;
3. valoare totală de minimum 500.000 lei,
4. certificate/recomandări sau alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar contracte indicate, cu mențiunea îndeplinirii acestor servicii la parametrii calitativi și cantitativi necesari achizitorului.

Raportat exclusiv la susținerile și contractele depuse de SRL la cererea de intervenție (Anexa 6 și 7), apreciază că nu sunt îndeplinite următoarele criterii:

(1) contractul nr. 749 din 5 mai 2020, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență ... nu a fost prestat în ultimii 3 ani. Menționăm că data depunerii ofertelor și a verificării îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența necesară este 25 septembrie 2023 (conform punctului 4.2.2. din Anunțul de participare din 24 august 2023), iar contractul a fost încheiat anterior termenului de 3 ani și executat în mare parte anterior acestui termen limită;

(2) contractul nr. 1702 din 11.12.2020 încheiat cu Spitalul Județean de Urgență ... vizează același obiect și se suprapune parțial ca perioadă (anume 11.12.2020-31.12.2020) cu contractul anterior menționat (nr. 749/5.05.2020). El a fost atribuit în baza aceleiași proceduri de atribuire, având un preț total estimat (cca 183.432 lei) disproporționat vizavi de perioada pe care o acoperă (0,5 luni) și raportat la același preț unitar de 4,9 lei/kg (primul contract ar fi fost estimat la cca. 294.000 lei pentru 8 luni). Raportat la aceste inadvertențe, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificările necesare pentru a putea conchide că acest ultim contract poate servi ca probă certă pentru îndeplinirea cerinței experienței similare;

(3) contractul nr. 6611 din 17.12.2020, încheiat cu Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie are o valoare de 222000 lei, care nu este suficientă pentru a atinge pragul impus de 500.000 lei din maximum 3 contracte.

Pentru toate aceste considerente, cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător. Prevederile din fișa de date sunt minimale și obligatorii pentru toți ofertanții, iar neîndeplinirea acestora atrage nelegalitatea ofertei depusă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme dacă au fost depuse de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Susține că, ... SRL nu a îndeplinit nici cerințele privind indicarea/nominalizarea unui subcontractant pentru serviciile de depozitare la groapa de gunoi și nici cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, astfel încât oferta sa trebuia respinsă ca inadmisibilă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 43.680,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 209676648/1 din 09.11.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Piața Alba Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..." a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR PERICULOASE REZULTATE DIN ACTIVITATEA MEDICALĂ - 2023", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1058748 din 24.08.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 2.184.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SRL prin adresa nr. 33603 din 25.10.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu 92,74 puncte, după oferta depusă de SRL, desemnată câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a actelor emise care consemnează rezultatul procedurii, incluzând fără a se limita la raportul procedurii nr. 33602/25.10.2023, adresa de comunicare nr.

33603/25.10.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare nr. 7019/28.09.2023, nr. 7020/ 28.09.2023 și nr. 7495/16.10.2023, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în temeiul raportului procedurii nr. 33602/25.10.2023;

- obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze oferta SRL din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date; în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să se reevalueze rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului contestatoarei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la modalitatea de executare a activității de depozitare la groapa de gunoi a deșeurilor rezultate în urma decontaminării la temperaturi scăzute. Astfel, contestatoarea arată că aceasta poate fi realizată exclusiv prin intermediul unui subcontractant, și nu al unui furnizor.

Referitor la subiectul arătat, Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- secțiunea II din anunțul de participare, din care rezulta ca obiectul acordului-cadru îl reprezintă colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;

- punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căruia:

«*Cerinta nr. 2*

Autorizatie de mediu (art. 12 din OUG 195/2005) (in conformitate cu Ordinul nr. 1798/2007 - art. 5, al. 1, pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizatiei de mediu coroborata cu O.U.G. nr. 195/2005 privind protectia mediului valabila la data limita de depunere a ofertelor) emisa de Ministerul Mediului pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activitatile medicale inclusiv cele chimice și farmaceutice din care sa reiasa capacitatea de eliminare finala a deșeurilor (incinerare ecologica si/sau sterilizare), precum și eliminarea finala a deseului rezultat - depozitare în depozit ecologic conform autorizat. [...]

Cerinta nr. 3

Notificare emisa de DSP de pe raza caruia ofertantul isi are sediul pentru activitatea de colectare și transport deseuri medicale (OMS 1030/2009). [...]

Cerinta nr. 4

Notificare emisa de DSP de pe raza caruia ofertantul isi are sediul pentru activitatea de eliminare deseuri medicale (OMS 1030/2009). [...]»

Din prevederile citate ale documentației de atribuire reiese, pe de o parte, faptul că obiectul achiziției este constituit din trei elemente principale și anume colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale. Prin urmare, aspectul esențial de soluționat este cel referitor la natura și importanța ultimului element al achiziției, respectiv cel privitor la eliminarea finală a deșeurilor medicale și anume dacă acesta poate fi realizat de către un furnizor sau se impune subcontractarea lui, în cazul în care ofertantul nu îl execută el însuși.

Astfel, Consiliul retine definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”*

Alăturat, Consiliul notează că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este definit ca entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Analizând comparativ definițiile celor doua noțiuni, reiese că elementul esențial de diferențiere între subcontractant și furnizor este reprezentat de natura și întinderea lucrărilor/serviciilor date în sarcina terțului prin raportare la obiectul în întregime al contractului de achiziție publică.

Astfel, va fi vorba de o subcontractare în cazul în care lucrările/serviciile executate de terț fac parte din obiectul principal al contractului și de o furnizare pentru acele servicii care, privite în ansamblul contractului, au o pondere subsidiară și nu reprezintă elemente sau părți din obiectul principal al contractului.

În acest sens, Consiliul reține că este lipsit de orice dubiu faptul că eliminarea finală a deșeurilor medicale reprezintă unul dintre cele trei elemente principale ale contractului de achiziție, aspect ce rezultă imediat din obiectul achiziției, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza dacă depozitarea deșeurilor după decontaminarea termică face parte din elementul contractual „eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, sens în care sunt relevante dispozițiile art. 45 alin. (1) din Norma tehnică privind

gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobată ca Anexa 1 prin OMS nr. 1226/2012, care stabilesc următoarele:

„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.”

Rezultă din textul citat al ordinului că sunt prevăzute trei metode diferite de eliminare a deșeurilor medicale rezultate din activități medicale, fiecare presupunând activități specifice în urma cărora deșeurile din activitatea medicală vor fi considerate eliminate.

În situația ofertei criticată, este vorba despre metoda regăsită la art. 45 alin. (1) lit. c) din ordin, respectiv depozitarea în depozitul de deșeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute. Așadar, pentru legala eliminare a deșeurilor medicale prin această metoda, sunt esențiale atât procedura de tratare termică a deșeurilor, cât și cea privind depozitarea. Este important a nota că modalitatea de eliminare prin depozitare a deșeurilor tratate termic implică două elemente în egală măsură de importante, ce conduc, împreună, la atingerea scopului final, respectiv eliminarea deșeurilor medicale. Astfel, nu se poate afirma că depozitarea deșeurilor este un accesoriu al tratării lor termice, ambele acțiuni fiind interdependente și consecutive în scopul final al acestei metode. În acest sens, se observă că cele două condiții, respectiv depozitarea și tratarea termică sunt prevăzute în mod cumulativ, atâta timp cât prima activitate și anume cea de depozitare nu poate avea loc decât după parcurgerea celei de a doua

și anume cea de tratare termică, cum în egala măsură deșeurile tratate termic trebuie, în mod obligatoriu, depozitate în mediu controlat. Or, fiind prevăzute în mod cumulativ, nu se poate susține că tratarea termică la temperaturi scăzute ar prevala, având un caracter principal față de activitatea de depozitare, din niciun element al textului analizat nereieșind această concluzie.

Pe baza celor analizate, Consiliul notează că activitatea de depozitare după tratarea termică va fi considerată a face parte din obiectul principal al contractului sens în care aceasta va putea fi realizată sau de către ofertant sau de către un subcontractant al acestuia, neputând reprezenta un serviciu ce poate fi asigurat de către un furnizor.

Venind să întărească această concluzie este și faptul că autoritatea contractanta a asociat acestui element al obiectului achiziției și cerința de calificare citată anterior din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Or, în acest context, sunt de reținut prevederile de la art. 51 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

*(2) În cazul în care **ofertantul/candidatul sau operatorii economici** care participă în comun la procedura de atribuire **subcontractează o parte din contractul** de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă **subcontractantul** nominalizat **deține autorizația** solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca **acesta să execute partea din contract** pentru care este solicitată autorizația respectivă.”*

Astfel, Consiliul observa că, în condițiile în care un operator economic depune ofertă individuală, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. Același lucru se întâmplă și în cazul prezentării unei oferte de către o asocierie de doi sau mai mulți ofertanți, unul dintre aceștia sau toți trebuind să dețină capacitatea de a realiza activitățile descrise în caietul de sarcini ca făcând parte din obiectul achiziției, respectiv urmând a fi realizate în baza contractului ce va fi încheiat. În speța examinată, ... SRL ar trebui să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale. Or, așa cum reiese din probele cauzei, depozitarea deșeurilor tratate termic (element esențial al metodei de eliminare

aleasa, potrivit considerentelor anterioare) va fi realizata de către ... Group Import Export SRL, în baza contractului nr. 06 din 14.02.2017 încheiat cu SRL, contract ce are ca obiect „Eliminarea prin depozitare a deșeurilor conform listei de deșeuri acceptate la depozitare.” Prin urmare, stabilit fiind ca activitatea de depozitare a deșeurilor tratate termic este parte a obiectului achiziției, precum și ca aceasta nu este realizata de ofertanta, ci de terțul ... Group Import Export SRL, devine necesar ca acest operator economic sa dețină calitatea de subcontract, pe resursele căruia ofertanta se bazează și în îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de achizitoare, așa cum stabilesc și dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, raportat la reala calitate a ... Group Import Export SRL în oferta prezentată de SRL, această ofertă nu respectă rigorile de prezentare în ceea ce privește declararea unui subcontractant, cu eventuala incidență a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată, din actele cauzei și din susținerile părților, că această chestiune nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta contestată.

Este necesar a sublinia de către Consiliu faptul că subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, așa cum textele de lege au fost indicate, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată, pe considerente care nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice. De asemenea, nu se identifică în legislație texte care să condiționeze calitatea de subcontractant de întinderea părții din contractul de achiziție publică pe care acesta o realizează, din definiția regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 rezultând că simplul fapt al îndeplinirii unor activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, atrage calitatea de subcontractant a oricărui operator economic care nu este parte a contractului, dar care este implicat astfel în realizarea lui.

În acest context, Consiliul respinge apărările autorității contractante și pe cele ale intervenientei vizând faptul ca prin documentația de atribuire nu s-a impus subcontractarea activității de depozitare a deșeurilor tratate termic. O asemenea mențiune nici nu putea fi realizata de către achizitoare, în contextul în care un operator economic ce depune oferta ar fi putut realiza prin proprii resurse aceasta activitate, neputând fi, astfel, obligat sa subcontracteze o activitate pe care este în măsură sa o realizeze. Consiliul notează și ca răspunsul achizitoarei de clarificare a documentației de atribuire, invocat de aceasta și de intervenienta în susținerea apărărilor lor nu contravine concluziei Consiliului, de vreme ce acesta stabilește doar ce documente trebuie prezentate în condițiile

alegerii uneia dintre metodele de eliminare prevăzute la art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012, neexcluzând ipoteza ca documentele sa fie prezentate și sa aparțină unui subcontractant declarat în condițiile legii.

Alăturat, Consiliul stabilește ca nefondată pretenția părților ca, în realitate, contestatoarea ar critica tardiv prevederile documentației de atribuire. Concluzia se bazează pe faptul că societatea contestatoare nu critică regulile documentației de atribuire, ci doar afirma că, în condițiile legii, cerințele acesteia puteau fi respectate, legat de subiectul în analiză, doar prin declararea ... Group Import Export SRL ca subcontractant.

În ceea ce privește valabilitatea contractului nr. 06 din 14.02.2017, încheiat de SRL cu ... Group Import Export SRL, Consiliul observă clauza potrivit căreia contractul este încheiat pe o durată inițială de 1 an și se prelungește automat cu durate succesive egale cu 1 an, dacă niciuna din părți nu notifică încetarea contractului cu 30 de zile înaintea scadenței finale.

O a doua critică pe care contestatoarea o aduce ofertei câștigătoare vizează experiența similară, subiect referitor la care Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, achizitoarea a impus următoarea cerință de calificare:

«Experienta similara: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care sa rezulte ca ofertantul a prestat servicii similare (servicii de colectare, transport, și eliminare finala a deeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala) la nivelul unuia sau mai multor contracte, maxim 3 contracte, în valoare totala de cel puțin 500.000 lei”, însoțita de certificate/recomandari/orice alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de catre beneficiarul contractelor prin care se demonstreaza indeplinirea cerintei, respectiv servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani în parametrii calitativi și cantitativi necesari achizitorului/beneficiarului emitent al înscrisului/documentului.»

În scopul îndeplinirii acestei cerințe, ... SRL a prezentat:

- declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în care se regăsește o lista cu doua contracte anterioare;

- document constatator parțial nr. 23729 din 26.08.2021, emis de Spitalul Județean de Urgenta ..., referitor la prestarea de către SRL de servicii în cadrul a doua contracte subsecvente (nr. 749/11806/05.05.2020 și nr. 1702/31953/11.12.2020) acordului-cadru nr. 11805 din 05.05.2020, valoarea celor doua contracte subsecvente fiind de 477.432,48 lei fără TVA;

- document constatator nr. 4643 din 26.08.2021, emis de Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie, referitor la prestarea de către SRL de servicii în cadrul a șase contracte subsecvente (nr. 4093/19.08.2020+act adițional, nr. 6072 din 29.11.2020, nr. 6611 din 17.12.2020, nr. 1984 din 23.03.2021, nr. 2790 din 29.04.2021, nr. 3277

din 27.05.2021) acordului-cadru nr. SCN 1085588 din 08.05.2021, valoarea celor șase contracte subsecvente fiind de 754.800 lei fără TVA.

Așa cum rezulta din informațiile expuse, experiența similară pe care SRL a invocat-o în cadrul acestei proceduri și pe care autoritatea contractantă a luat-o în considerare, a fost realizată în cadrul a opt contracte, încheiate în baza a doua acorduri-cadru.

Având a stabili asupra legalității măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul reține precizările pe care SRL le face în cuprinsul cererii sale de intervenție, din care rezulta ca însumarea valorii a trei (nr. 749/11806/05.05.2020, nr. 1702/31953/11.12.2020 și nr. 6611 din 17.12.2020) dintre cele opt contracte subsecvente arătate, conduce la îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Însă, ceea ce notează Consiliul, este ca analiza autorității contractante în stabilirea admisibilității ofertei SRL nu a avut în vedere aspectele arătate de intervenienta, de vreme ce în documentele prezentate de aceasta nu este evidențiată valoarea contractului nr. 6611 din 17.12.2020, subsecvent acordului-cadru încheiat cu Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie În aceste condiții, este necesar ca actele depuse anexat cererii de intervenție să fie înaintate achizitoarei care, în reanalizarea ofertei să își ia propria decizie privind oferta SRL. De asemenea, îi revine achizitoarei sarcina ca în reanalizarea experienței similare specificată de intervenienta să aibă în vedere și aspectele legate de intervalul de timp în care cele trei contracte au fost executate, valoarea acestora, precum și tipul de servicii prestate în baza lor. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să realizeze o evaluare a experienței similare raportat la propria sa cerință, citată mai înainte.

Consiliul nu va mai expune considerentele sale în sublinierea faptului ca acordul-cadru nu poate fi asimilat contractului, din punctul de vedere al invocării ca experiență similară, în condițiile în care mențiunile intervenientei fac dovada faptului ca înțelege ca experiența sa similară trebuie analizată raportat la valoarea și numărul contractelor subsecvente încheiate și nu prin considerarea prestației în baza unui acord-cadru la fiind o prestație unică.

Consiliul va respinge pretenția contestatoarei de a considera ca lipsesc contractele realizate de către ofertanta contestată, în condițiile în care cerința achizitoarei a vizat prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, însoțită de certificate/recomandări/orice alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de către beneficiarul contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani în parametrii calitativi și cantitativi necesari achizitorului. Or, așa cum Consiliul a menționat, ofertanta a prezentat documentele cerute de achizitoare, printre acestea neregăsindu-se și copii ale contractelor invocate drept experiență similară.

În ceea ce privește trimiterea achizitoarei, din punctul de vedere la contestație, la contractul de servicii nr. 34574/13.12.2022, în valoare de 819.000 lei, pe care SRL l-ar avea încheiat cu aceasta, și în

posesia căruia se afla, astfel încât nu mai era necesar să fie invocat ca experiență similară, Consiliul nu o va putea avea în vedere în soluționare, în condițiile în care ofertanta nu a făcut trimitere, în documentele sale de probare a experienței similare, la prestații către Spitalul Județean de Urgență „DR. ...” Consiliul notează că cea chemată să invoce și să probeze experiența similară este chiar societatea căreia îi aparține, nu achizițarea căreia i se prezintă o ofertă.

O altă critică adusă de SRL se referă la faptul că SRL nu a prezentat certificate de atestare fiscală, taxe locale, pentru toate punctele de lucru ale societății și ale subcontractantului serviciilor de incinerare (Demeco SRL).

Verificând, Consiliul constată că SRL a prezentat următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. 149 din 16.10.2023 emis de Primăria Sânpaul pentru SRL;

- declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, aparținând SRL, în care se arată că „1. Nu ne-am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat așa cum aceste obligații sunt definite la art. 165 alin. (1) și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”;

- certificat de atestare fiscală nr. 124049 din 11.10.2023 emis de Municipiul Bacău pentru Demeco SRL;

- declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, aparținând Demeco SRL, în care se arată că „1. Nu ne-am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat așa cum aceste obligații sunt definite la art. 165 alin. (1) și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

Față de situația de fapt expusă, Consiliul are în vedere prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

[...]

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 [alin. \(2\)](#), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 [alin.](#)

(1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.”

Prin urmare, Consiliul constata ca SRL a prezentat certificatele de atestare fiscala pentru sediul sau principal și pentru cel al subcontractantului declarat, iar corespunzător sediilor secundare/puncte de lucru trebuie luate în considerare, potrivit legii, declarațiile pe propria răspundere arătate. În consecință, cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

În continuarea contestației sale, ... SRL arata ca societatea câștigătoare a prezentat un singur referat tehnic pentru autovehiculul utilizat în prestarea serviciilor și nu referate pentru trei capacități de transport, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

În dosarul cauzei se regăsesc depuse de către achizitoare și referate tehnice de evaluare a autovehiculelor cu numerele de înmatriculare MS-15-AYU, MS-15-AYV și MS-80-KRS. Toate cele trei referate sunt emise de Centrul Regional de Sănătate Publica Cluj și vizează transportul deșeurilor periculoase rezultate din activități medicale, coduri 18.01, 18.02 (MS-15-AYU, MS-15-AYV) și 18.01.03 și 18.01.06 (MS-80-KRS).

Prin urmare, se vădește caracterul nefondat al susținerii contestatoarei.

..... SRL susține și ca SRL nu a prezentat dovada deținerii pentru nici un echipament și nici pentru autovehicule.

Verificând, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, achizitoarea a impus următoarea cerință de calificare:

„Declarație privind echipamentele/logistica de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru executia contractului.

Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau să aibă la dispoziția sa în cantitatea și la termenele impuse de procesul de executie utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și mijloace de transport necesare pentru derularea în bune condiții a serviciilor.

Ofertantul va face dovada deținerii în proprietate sau va prezenta alte documente din care să rezulte posibilitatea punerii la dispoziție/accesului a/la minim două capacități de eliminare a deșeurilor medicale pentru a putea presta contractul în cazul unei defectiuni tehnice cu respectarea prevederilor art. 34 din Ord. 1226/2012, adică stocarea temporară la maxim 48 ore și transportul și eliminarea deșeurilor în maxim 24 ore.”

La dosarul cauzei se regăsesc documente din care rezulta faptul ca SRL deține instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport necesare pentru derularea în bune condiții a serviciilor:

- declarație privind lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de care poate dispune operatorul economic, lista ce cuprinde 4 repere: autovehicule, sterilizator, mijloc de cântărire, incinerator;

- rapoarte de inspecție ITP din care rezulta ca autovehiculele cu numerele de înmatriculare MS-15-AYU și MS-80-KRS sunt deținute de SRL;

- certificatul de atestare fiscală din care rezulta ca autovehiculul cu numărul de înmatriculare MS-15-AYV este deținut de SRL;

- buletine de analize microbiologice pentru sterilizator, beneficiar SRL;

- referat tehnic de evaluare din punct de vedere microbiologic privind echipamentul de neutralizare prin sterilizare termică pentru deșeuri medicale;

- licență de transport.

O ultimă critică se refera la faptul că instalația aparținând SRL are un program de funcționare de doar 350 zile/an pentru activitatea de sterilizare, dar din declarațiile ofertantei ar rezulta că instalația preia zilnic deșeuri. Consiliul constată că această pretinsă contradicție este forțată de către contestatoare. Astfel, se reține că preluarea zilnică a deșeurilor nu necesită și sterilizarea lor zilnică, cerințele achizitoarei privind stocarea temporară la maxim 48 ore și eliminarea deșeurilor în maxim 24 ore, permițând ca sterilizarea să nu fie necesară zi de zi. Edificator este chiar exemplul dat de către achizitoare în punctul său de vedere la contestație: „...colectând în ziua z, la orele 18:00, fără să facă și eliminarea, apoi colectând în ziua z + 1 la orele 8:00 și făcând și eliminarea, cu respectarea deci a celor max. 24 de ore pentru eliminare.”

Prin urmare, se relevă ca nefondată și această ultimă critică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei depusă de SRL, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr.

395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Inadmisibilă este și cererea de atribuire a contractului către societatea contestatoare, în condițiile în care, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”, condiția de excepție nefiind regăsită în cauză.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu ... "

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând declararea inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei depusă de SRL și atribuirea contractului societății contestatoare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 34 pagini.
Redactată practica deciziei