CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2338/25.04.2016, transmisă iniţial prin mijloace electronice (e-mail) şi ulterior în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12492/26.04.2016 şi respectiv sub nr. 13006/28.04.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 2099/ 20.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces către exploataţiile agricole în ..., judeţul Dolj”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... şi a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum şi „obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice în aplicarea criteriului stabilit în fişa de date, respectiv stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile şi respectând criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ... , reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a formulat cererea de intervenţie nr. 2055/17.05.2016, transmisă iniţial, prin fax iar ulterior prin mijloace electronice (e-mail) şi respectiv, în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15125/18.05.2016, nr. 15247/18.05.2016 şi respectiv sub nr. 15385/19.05.2016, prin care a solicitat constatarea existenţei interesului legitim şi actual al societăţii sale în promovarea cererii de intervenţie şi „constatarea netemeiniciei motivelor pentru care petenta a formulat contestaţie în ceea ce priveşte oferta noastră”.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1839/05.04.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenţie formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestaţia nr. 2338/25.04.2016, transmisă iniţial prin mijloace electronice (e-mail) şi ulterior în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12492/26.04.2016 şi respectiv sub nr. 13006/28.04.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces către exploataţiile agricole în ..., judeţul Dolj”, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum şi „obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice în aplicarea criteriului stabilit în fişa de date, respectiv stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile şi respectând criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatoarea arată că a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. 2099/20.04.2016, prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, deoarece a obţinut 93,43 de puncte, fiind clasată pe locul 3.

Contestatoarea precizează că i-a solicitat autorităţii contractante prin adresa nr. 2290/22.04.2016, să îi permită studierea dosarului, însă

nu a primit niciun răspuns în acest sens, motiv pentru care a solicitat Consiliului acest lucru, cu precizarea că urmează să îşi completeze contestaţia „cu cele vizualizate în dosar”.

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea arată că nu s-a prezentat *cash-flow*-ul, aşa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire la cap. III.2.2, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru a se asigura că există resurse la data semnării contractului. Contestatoarea consideră că nu s-au respectat prevederile Ordinului preşedintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 iar oferta depusă de acest ofertant ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Un alt aspect referitor la oferta depusă de SC ...SRL, învederat de contestatoare, se referă la numărul mic de salariaţi al acestui operator economic (11 persoane la nivelul anului 2014). Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la modalitatea în care SC ...SRL poate executa contractul cu dotarea tehnică şi umană de care dispune. De asemenea, contestatoarea consideră că „în resursa umană necesară executării în termenul precizat, de 12 luni, a lucrărilor de asfaltare străzi, ar trebui cuprinşi în primul rând muncitorii calificaţi şi necalificaţi, respectiv asfaltatori, categorie de lucrări ce are ponderea cea mai mare în viitorul contract”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări SC ...SRL, cu privire la modalitatea în care terţul susţinător poate îndeplini cerinţele privind susţinerea acestora.

În continuare contestatoarea, cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL şi SC ...SRL, învederează aceleaşi aspecte privind oferta SC ...SRL, respectiv faptul că nu s-a prezentat *cash-flow*-ul, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire la cap. III.2.2, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru a se asigura că există resurse la data semnării contractului, respectiv faptul că nu s-a respectat Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., iar ofertele SC ... SRL şi SC ...SRL trebuiau respinse, ca inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea critică faptul că SC ...SRL nu a depus „documente din care să reiasă că nu are datorii la bugetul consolidat de stat respectiv toate certificatele privind plata taxelor şi impozitelor pentru toate punctele de lucru care se regăsesc în certificatul constatator/.../”, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens.

Contestatoarea învederează că din certificatul constatator depus de SC ...SRL în cadrul procedurii, reiese că numărul de angajaţi de care dispune este de 46, precum şi faptul că acest ofertant desfăşoară şi altfel de activităţi decât cele care sunt autorizate la sediul central, „activităţi care nu au legătură cu domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate”.

Un ultim aspect al contestaţiei S.C. ... S.A. se referă la faptul că SC ...SRL nu a îndeplinit cerinţa privind personalul de specialitate aşa cum s-a solicitat în fişa de date la cap. III. 2.3.a) -Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

În dovedirea contestaţiei S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12728/877 C5/27.04.2016, Consiliul a încunoştinţat autoritatea contractantă că S.C. ... S.A. a depus contestaţie şi i-a solicitat documentele necesare.

Prin adresa nr. 12729/877 C5/27.04.2016, Consiliul i-a solicitat, între altele contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile motivarea completă a contestaţiei şi eventualele mijloace de probă noi pe care aceasta se sprijină, precum şi alte înscrisuri şi informaţii pe care le apreciază necesare pentru soluţionarea contestaţiei. Totodată, prin aceeaşi adresă sus-menţionată, Consiliul a înştiinţat contestatoarea, că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestaţiei pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie care derivă din actul atacat şi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispoziţiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din aceeaşi ordonanţă, contestaţia trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât şi în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestaţie nu se regăseşte motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să îşi completeze contestaţia în termen de 3 zile.

De asemenea, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziţiei publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din dosar, precum şi depune eventualele concluzii scrise reieşite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestaţiei cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 2472/05.05.2016, transmisă iniţial prin mijloace electronice (e-mail) şi ulterior în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016 şi respectiv sub nr. 13622/05.05.2016, contestatoarea a transmis răspunsul său la adresa Consiliului nr. 12729/877C5/27.04.2016, prin care precizează că la data de 29.04.2016 a studiat dosarul achiziţiei la sediul autorităţii contractante şi a constatat că în vederea demonstrării cerinţei privind cash-flow-ul, SC ...SRL a depus documentul intitulat „scrisoare de bonitate” având numărul de înregistrare la Banca Transilvania 110/08.01.2016, iar în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 362/25.01.2016, s-a reţinut că cerinţa a fost îndeplinită. Contestatoarea apreciază că din analiza documentului, se observă că acesta nu constituie un angajament al băncii pentru susţinerea lucrărilor, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date, fapt menţionat de banca emitentă: „scrisoarea nu constituie un angajament ferm din partea băncii pentru acordarea de credite”, iar documentul nu este întocmit cu respectarea cerinţei din fişa de date, întrucât acesta reprezintă o scrisoare de bonitate, fără a garanta dacă suma de 613.665 lei este mobilizată pentru lucrarea ce face obiectul contractului.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei referitoare la personalul de specialitate solicitat prin fişa de date, contestatoarea arată că în şedinţa

de evaluare nr. 1/25.01.2016 (pag 4-6), autoritatea contractantă a menţionat faptul că se vor solicita clarificări privind dovedirea experienţei similare în conformitate cu cele declarate în CV-ul fiecărei persoane propuse. Astfel, pentru poziţia de şef de şantier care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri, în cadrul documentelor de calificare prezentate de SC ...SRL a fost nominalizat dl. Rădulescu Nicolae, însă din documentele prezentate se observă că acesta nu îndeplineşte cerinţa aşa cum a fost solicitată prin fişa de date, în CV-ul depus la experienţa profesională nu este nominalizată o lucrare în mod explicit, ci numai exprimări generale. Contestatoarea arată că a fost depusă o recomandare pentru lucrarea *„Drumuri de exploatare agricolă în comuna Mischii judeţul Dolj”*, cu perioada de început a contractului în data de 31.07.2012 până la 23.12.2014, iar din aceste informaţii rezultă un număr de 28 luni 23 zile.

De asemenea, contestatoarea arată că în fişa de date a fost solicitată o experienţă de 36 luni în domeniul construcţiilor de drumuri iar cerinţa nu este îndeplinită de către persoana propusă.

Se mai arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 360/25.01.2016 a solicitat SC ...SRL prezentarea unor documente suplimentare, iar acesta le-a depus prin adresa nr. 63/28.01.2016. În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul să permită ofertanţilor ca prin răspunsurile pe care le transmit, să modifice documentele depuse iniţial, ci doar să aducă clarificări la documentele deja prezentate.

De altfel, nici în urma solicitării de clarificări SC ...SRL nu a făcut dovada experienţei de 36 luni pentru dl. Rădulescu Nicolae propus în poziţia de şef de şantier.

În ceea ce priveşte poziţia de responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă cu experienţă specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii, contestatoarea arată că în documentele de calificare prezentate de SC ...SRL a nominalizat SC ...SRL, neîndeplinind cerinţa din fişa de date unde se solicită nominalizarea unei persoane care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani, nefiind depuse documentele aferente poziţiei propuse conform fişei de date.

Autoarea contestaţiei în continuarea susţinerilor sale, arată că aşa cum reiese din Raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat documente pentru dl. ..., persoană care nu a fost nominalizată iniţial la data licitaţiei. Din documentele depuse prin adresa nr. 63/28.01.2016, rezultă că pentru persoana mai sus menţionată a fost depusă o recomandare din partea SC ... SRL pentru o perioadă de 29 luni, respectiv în intervalul cuprins între 16.06.2012 şi 14.11.2014. Astfel, contestatoarea arată că „nici în urma solicitării de clarificări ofertantul declarat câştigător nu a putut face dovada experienţei solicitate prin fişa de date, respectiv de 36 luni”, iar prin acceptarea unor documente noi care nu au legătură cu documentele depuse iniţial, autoritatea contractantă a creat un avantaj SC ...SRL.

Referitor la poziţia de responsabil tehnic de calitate care să aibă experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca responsabil tehnic de calitate în domeniul construcţii de drumuri, contestatoarea arată că în

cadrul documentelor de calificare prezentate de SC ...SRL a fost nominalizat dl. Romanescu Robert. Însă, din documentele prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinţei. Din CV-ul prezentat se observă că pentru dl. Romanescu Robert (pag. 125 din cadrul documentelor de calificare), au fost menţionate lucrările de la Goieşti, Mischii, Brădeşti, Bustuchin, derulate în perioada: 31.07.2012-2014, respectiv 28 luni şi 23 zile, astfel că din înscrisurile prezentate atât la data licitaţiei cât şi din cele depuse ulterior, se observă că cerinţa pentru această poziţie nu a fost îndeplinită.

Pentru poziţia de responsabil de contract care să aibă experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca responsabil de contract, contestatoarea arată că SC ...SRL a nominalizat-o pe d-na Gheorghe Iuliana, sens în care a depus CV, contract individual de muncă, declaraţie de disponibilitate şi o recomandare, iar din conţinutul acestora, se observă: contractul individual de muncă cu nr. 73/ 10.01.2012 nu este unul care să corespundă realităţii, se observă faptul că data emiterii şi data semnării sunt cu caractere îngroşate, altele decât restul documentului. Mai mult, arată contestatoarea, la durata contractului este trecută data 22.11.2012 de începere a activităţii. Întrucât nu există concordanţe între cele menţionate, contestatoarea consideră că documentul prezentat nu este unul real, fiind un fals, fapt care poate fi uşor demonstrat printr-o simplă adresă către ITM Craiova, din care să rezulte clar că respectivul documentul a fost modificat.

S.C. ... S.A. arată că din toate documentele depuse se observă că d-na Gheorghe Iuliana nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, respectiv activităţile la care a putut participa în cadrul SC ...SRL au fost în perioada 22.11.2012-31.12.2014, (aşa cum a fost prezentat în CV, respectiv în perioada 2012-2014, de unde rezultă o experienţă similară de 12 luni în perioada 22.11.2012-22.11.2013, 12 luni în perioada 23.11.2013-23.12.2014 şi 7 zile în perioada 24.12.2014-31.12.2014, de unde rezultă un total 24 luni şi 7 zile.

Contestatoarea mai arată că din totalul poziţiilor cheie solicitate prin fişa de date, SC ...SRL a prezentat documente doar pentru două poziţii, respectiv topograf şi responsabil tehnic cu execuţia. De asemenea, acesta nu a nominalizat şi nici nu a depus documente pentru responsabil SSM. De asemenea, a nominalizat şi a depus documente care nu îndeplinesc cerinţele din fişa de date pentru poziţiile cheie: şef şantier, responsabil de contract şi responsabil tehnic cu execuţia. Contestatoarea apreciază că, prin acceptarea de către autoritatea contractantă de noi documente, se încalcă principiile tratamentului egal, proporţionalităţii şi al transparenţei.

Autoarea contestaţiei precizează că în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006 şi art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări şi completări ale documentelor depuse iniţial în oferta, dar acceptarea privind modificarea listei iniţial depuse în cadrul procedurii, prin menţionarea unor noi nominalizări, este interzisă de legislaţie.

Referitor la personalul angajat şi folosit pentru executarea lucrării, contestatoarea precizează că îşi menţine critica formulată în cuprinsul

contestaţiei, cu menţiunea că în urma studierii dosarului achiziţiei, la sediul autorităţii contractante, a constatat, din Anexa nr. 1 a declaraţiei IMM, că numărul de angajaţi este de 46, nefiind precizate calificările personalului în cadrul ofertei, ori ţinând cont de faptul că ofertantul declarat câştigător desfăşoară mai multe activităţi care nu au legătură cu specificul şi natura lucrărilor ce urmează a fi executate, contestatoarea arată că din totalul de 46 de angajaţi, scăzând personalul de la alte puncte de lucru, rămâne un număr redus de personal care nu poate duce la îndeplinire un contract de natura şi complexitatea celui ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinţei privind cash-flow-ul acest ofertant a depus adresa cu numărul 26/02.01.2016 emisă de BRD - Agenţia Mihai Viteazu Craiova, prin care este exprimat acordul privind asigurarea surselor necesare finanţării proiectului ce urmează a se executa. În acelaşi sens, arată contestatoarea, a fost făcută menţiunea că va fi acordat creditul pe contract în valoare de 613.655 lei în situaţia câştigării licitaţiei în condiţiile respectării prevederilor din Normele de creditare ale BRD şi constituirii garanţiilor asigurătorii corespunzătoare.

De asemenea, SC ... SA arată că a fost depusă adresa nr. 5/05.01.2015 din partea BRD - Agenţia Craiova, în care se arată că SC ... SRL beneficiază de o facilitate pe termen scurt sub forma unui plafon global de finanţare de 3.200.000 lei, compus din:
- linie de credit în valoare de maxim 500.000 lei;
- plafon de emitere scrisori de garanţie bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei;
- plafon de credite pe contract în valoare de maxim 1.000.000 lei.

Faţă de acestea, contestatoarea învederează că în şedinţa de evaluare nr. 1, înregistrată sub nr. 362/25.01.2016, autoritatea contractantă a menţionat „cerinţă îndeplinită” (pag. 9). În acest context se arată că adresa nr. 26/12.01.2016, nu face dovada unui acces la resurse astfel cum a fost solicitat în fişa de date, fiind doar un acord al băncii de a asigura sursele necesare finanţării lucrării ce urmează a fi executată în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, cu respectarea normelor interne ale BRD, prin urmare acest acord nu poate fi suficient în raport de cerinţa din fişa de date, SC ... SRL neprezentând autorităţii contractante asigurări că la momentul semnării contractului are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuţie a lucrării, aşa cum a fost precizat prin fişa de date.

În referire la acest aspect, contestatoarea invocă practica judecătorească.

Cu privire la adresa nr. 5/05.01.2015, SC ... SA arată că nici aceasta nu demonstrează faptul că la momentul depunerii ofertelor, respectiv 11.01.2016, liniile de credit şi toate celelalte facilităţi mai sunt de actualitate. De asemenea, din aceeaşi adresă se observă că linia de credit este în valoare de 500.000 lei, celelalte sume fiind pentru emitere de scrisori de garanţie bancară şi credite pe contract, pragul impus de

autoritatea contractantă fiind de 613.665 lei. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că adresa nr. 5/05.01.2015, nu face referire la lucrarea ce urmează a se executa şi nici la perioada de 3 luni, aşa cum a fost prevăzut în fişa de date, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări nici în privinţa valorii neconsumate, în conformitate cu Instrucţiunea nr. 1/2015 a preşedintelui A.N.R.M.A.P.

Contestatoarea mai menţionează că SC ... SRL, în luna ianuarie a participat la mai multe licitaţii, utilizând aceeaşi adresă nr. 5/05.01.2016, precum şi alte adrese din partea BRD, toate fără a garanta existenţa resurselor aşa cum au fost solicitate prin fişa de date. Autoarea contestaţiei critică de altfel şi autoritatea contractantă, întrucât, ar fi trebuit să solicite clarificări şi concluzionează că nu s-a respectat Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., potrivit căruia la data semnării contractului ofertantul trebuie să facă dovada resurselor şi respectării Cap. III 2.2. al fişei de date.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertantului SC ... SRL, contestatoarea precizează că nu mai face nici o clarificare, având în vedere că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă şi renunţă la studierea acestei oferte la Consiliu.

În cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenţie nr. 2055/17.05.2016, transmisă iniţial, prin fax iar ulterior prin mijloace electronice (e-mail) şi respectiv, în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15125/18.05.2016, nr. 15247/18.05.2016 şi respectiv sub nr. 15385/19.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat constatarea existenţei interesului legitim şi actual al societăţii sale în promovarea cererii de intervenţie şi „constatarea netemeiniciei motivelor pentru care petenta a formulat contestaţie în ceea ce priveşte oferta noastră”.

S.C. ... S.R.L. arată că are interes să formuleze cererea de intervenţie, întrucât contestaţia priveşte şi oferta sa, iar în situaţia în care contestaţia ar fi admisă, iar după reevaluarea ofertelor SC ... SA „nu ar mai fi calificat”, oferta S.C. ... S.R.L. ar deveni câştigătoare.

Referitor la motivele contestaţiei în legătură cu faptul că atât SC ... SRL, cât şi ceilalţi ofertanţi, nu au prezentat cash-flow-ul aşa cum s-a solicitat prin fişa de date, intervenienta consideră că, din punctul său de vedere, formularea cerinţei, de la cap. III.2.2. din fişa de date a achiziţiei, „nu este, poate, una foarte fericită dar nici atât de restrictivă, din punct de vedere formal, pe cât ar vrea să lase contestatoarea impresia”, iar dacă şi modul de interpretare va fi unul restrictiv, excesiv de formal, se va ajunge în situaţia în care nici un ofertant să nu îndeplinească cerinţa, transformând-o într-o adevărată barieră în cazul oricărei licitaţii, întrucât orice bancă în mod legal, nu poate acorda un credit fără respectarea normelor de creditare. Intervenienta consideră că a susţine că toate celelalte oferte, cu excepţia celei a contestatoarei, nu îndeplinesc cerinţa, este o chestiune pur subiectivă şi care nu poate reflecta realitatea.

Intervenienta mai arată că indiferent dacă este menţionat sau nu în cuprinsul scrisorii de bonitate, o bancă nu poate credita o persoană în afara normelor de creditare întrucât ar încălca legea.

Concluzia intervenientei este aceea că, în nici un caz nu poate exista, în proporţie de 100% o certitudine că la data semnării contractului, o dată ulterioară prezentării documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, un ofertant va mai îndeplini cerinţa respectivă.

SC ... SRL solicită Consiliului analizarea susţinerii financiare a contestatoarei deoarece are convingerea că nici aceasta nu poate îndeplini cerinţa, în interpretarea foarte restrictivă pe care o dă însăşi aceasta.

Intervenienta concluzionează că interpretările date sunt „forţate", scrisoarea băncii fiind una din care se deduce în mod suficient faptul că îi va asigura *cash-flow*-ul necesar în cazul câştigării licitaţiei, aceasta fiind de fapt esenţa cerinţei din fişa de date, faptul că ofertantul va dispune de resursele financiare necesare derulării contractului pe 2 luni.

Prin adresa nr. 15336/877 C5/19.05.2016, Consiliu a solicitat atât autorităţii contractante cât şi contestatoarei SC ... S.A. să transmită susţineri referitoare la cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului susţineri referitoare la cererea de intervenţie.

Prin adresa nr. 2996/20.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15571/20.05.2016, contestatoarea a transmis adresa intitulată „punct de vedere", prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de intervenţie. În principal contestatoarea reiterează faptul că SC ... SRL nu a prezentat *cash-flow*-ul de execuţie pentru o perioadă de două luni, în sumă de 613.665 lei, solicitat de autoritatea contractantă, conform Ordinului nr. 509/2016 al ANRMAP, în fişa de data a achiziţiei la Cap. III.2.2., întrucât adresa înregistrată sub nr. 26/02.01.2016 şi adresa nr. 5/05.01.2016 emise de către BRD au ca obiect acordarea unui credit după semnarea contractului, ce constituie garanţie de acordare a creditului şi nicidecum dovada resurselor financiare.

Contestatoarea consideră, pe lângă celelalte motive arătate în contestaţie şi respectiv precizarea la aceasta, că argumentele prezentate anterior privind lipsa dovezii capacităţii financiare a SC ... SRL evidenţiază şi situaţia celorlalţi doi ofertanţi, respectiv SC ...SRL şi SC ...SRL, astfel că autoritatea contractantă, prin analiza superficială a ofertelor depuse aduce atingere nu doar intereselor proprii ale societăţii sale ci eludează însăşi principiul eficienţei utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei documentele necesare, conform adresei nr. 12728/877 C5/27.04.2016, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale, prin adresa nr. 17833/877 C5/13.06.2016.

Prin adresa nr. 2389/17.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax şi poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18537/17.06.2016, nr. 18556/17.05.2016 şi respectiv nr.

18660/21.06.2016, SC ... SRL, a transmis un punct de vedere faţă de „precizările” contestatoarei, prin care apreciază că sunt reiterate „alegaţiile din contestaţie”, cu referiri stricte la forma scrisorii de finanţare emisă de bancă după care se concluzionează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite băncii lămuriri suplimentare care să dea siguranţa faptului că, în cazul câştigării licitaţiei, îi va asigura cash-flow-ul necesar.

În ceea ce priveşte forma scrisorii bancare nr. 4/05.01.2016, intervenienta menţionează că aceasta este una standard a scrisorilor emisă de banca finanţatoare, aceasta cuprinzând elementele esenţiale solicitate în fişa de date, respectiv: suma finanţată, lucrarea pentru care se asigură această sumă şi perioada finanţării lucrărilor.

De asemenea, SC ... SRL învederează că respectiva sumă va fi asigurată în cazul câştigării licitaţiei, deci înainte de data semnării contractului, prin urmare şi cerinţa ca suma să fie disponibilă la data semnării contractului este acoperită.

În ceea ce priveşte adresa nr. 5/05.01.2015, invocată de contestatoare, SC ... SRL precizează că aceasta este, de asemenea, o adresă standard a băncii, respectiva adresă nefiind o scrisoare de finanţare, ci doar adresa pe care SC ... SRL o depune tocmai pentru a preîntâmpina necesitatea unor lămuriri ulterioare, iar faptul că a fost depusă şi în cadrul unei alte licitaţii, nu are nicio relevanţă, cu atât mai mult cu cât, la această dată SC ... SRL nu mai este angrenată în respectiva procedură. Intervenienta concluzionează că referirile contestatoarei la respectiva adresă nu sunt relevante cât timp scrisoarea de finanţare este un alt document (nr. 4/05.01.2016).

SC ... SRL arată că pentru respectarea practicii Consiliului, este de acord cu solicitarea ca autoritatea contractantă să solicite băncii clarificări suplimentare din care sa reiasă fără dubiu că aceasta va acorda finanţarea în cauză la data semnării contractului, iar pentru respectarea principiului tratamentului egal, o astfel de clarificare va trebui solicitată tuturor participanţilor care prezintă scrisori de finanţare, inclusiv în cazul contestatoarei.

În final, intervenienta consideră faptul că prin criticile formulate de contestatoare, oferta sa nu poate fi respinsă, ci doar se poate stabili obligaţia autorităţii contractante de a solicita lămuriri suplimentare în urma cărora aceasta să ia o decizie în deplină cunoştinţă de cauză.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 3244/21.06.2016 punctul de vedere nr. 3243/21.06.2016, împreună cu documentele necesare soluţionării contestaţiei. Corespondenţa a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 19076/23.06.2016.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în procedură au fost depuse 5 oferte. În urma evaluării, 2 dintre acestea au fost respinse ca inacceptabile şi neconforme (SC ...SRL şi asocierea SC ...SRL - SC ...SRL) iar 3 au fost declarate admisibile şi conforme, respectiv SC ... SRL, SC ... SA, SC ...SRL.

În continuare autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei, după cum urmează:

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aşa cum reiese din fişa de date, cap. III. 2.2. ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va „avea acces”, prin aceasta „înţelegându-se, inclusiv acordul de finanţare din partea unei Bănci comerciale sau a unei instituţii financiare, în acest caz banca confirmând bonitatea ofertantului şi acordul de creditare, ca urmare a evaluării interne, contractul de lucrări de construcţii reprezentând o justificare a creditului, nu o garanţie”. Autoritatea contractantă mai arată că băncile solicită, în cele mai multe cazuri, garanţii tangibile sau financiare existente şi nu contracte ce îşi au efectele în viitor.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma procedurii de atribuire, conform fişei de date, verificarea disponibilităţilor băneşti, se va efectua, pentru o ultimă dată, în zilele anterioare semnării contractului de lucrări de construcţii, pentru capacitatea economică-financiară a efectuării lucrărilor de construcţii. Faţă de susţinerile contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că SC ... SRL a prezentat documente privind capacitatea economică şi financiară, din care comisia a concluzionat că are disponibil mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că faţă de cerinţa din fişa de date, respectiv Cap III 2.2. Capacitatea economică şi financiară, va solicita ofertantului câştigător înainte de semnarea contractului, documente de confirmare pentru îndeplinirea cerinţei la momentul semnării contractului, iar comisia de evaluare va putea evalua doar situaţia financiară a ofertantului pe baza documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, iar eventualele cerinţe cu data ulterioară urmând a fi solicitate la momentul respectiv.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că SC ... SA nu a depus probe, în susţinerea criticilor sale aduse ofertei SC ... SRL.

Autoritatea contractantă, referitor la criticarea ofertei SC ...SRL, arată că aşa cum reiese din fişa de date, respectiv Cap. III. 2.2., ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va „avea acces”, prin aceasta înţelegându-se, inclusiv acordul de finanţare din partea unei bănci comerciale sau a unei instituţii financiare, în acest caz, banca confirmând bonitatea ofertantului şi acordul de creditare, ca urmare a evaluării interne, contractul de lucrări de construcţii reprezentând o justificare a creditului şi nu o garanţie. Autoritatea contractantă mai arată că băncile solicită, în cele mai multe cazuri, garanţii tangibile sau financiare existente, nu contracte ce îşi au efectele în viitor.

Autoritatea contractantă arată că în urma procedurii de atribuire, conform fişei de date, verificarea disponibilităţilor băneşti, se va efectua, pentru o ultimă dată, în zilele anterioare semnării contractului de lucrări de construcţii, pentru capacitatea economică-financiară a efectuării lucrărilor de construcţii.

Autoritatea contractantă, faţă de cele susţinute de contestatoare, precizează, de asemenea, că ofertantul SC ...SRL a prezentat documente

privind capacitatea economică şi financiară, din care comisia a concluzionat că are disponibil mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613 665 lei.

Referitor la Certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a prezentat declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile de la art. 180 şi art. 181, această dovadă fiind apreciată ca suficientă, din acest motiv solicitându-se doar *„Certificat de atestare Bugetul de Stat şi pe cale de consecinţă nu se susţin afirmaţiile contestatoarei. Deşi aceasta avea la cunoştinţă faptul că nu au fost solicitate certificate fiscale de la bugetul local. De asemenea nu se eliberează certificate la bugetul consolidat pentru punctele de lucru aşa cum susţine contestatoarea*".

În ceea ce priveşte numărul de angajaţi, autoritatea contractantă arată că în fişa de date nu a fost impus un număr minim, iar prezentarea unui număr de 46 de angajaţi, nu putea justifica neîndeplinirea vreunui criteriu de calificare aşa cum susţine contestatoarea. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA face referire la muncitori calificaţi, personal ce nu a fost solicitat prin fişa de date şi în conformitate cu prevederile legale nu făceau obiectul evaluării.

Autoritatea contractantă referitor la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţele privind personalul de specialitate fără a aduce o dovadă în acest sens, precizează că aceasta este o altă dovadă a relei-intenţii a contestatoarei, întrucât SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei un număr de 6 persoane respectiv: manager de proiect, şef de şantier, responsabil tehnic cu execuţia, responsabil tehnic cu calitatea, responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă, topograf care să fie autorizat conform Ord. 107/2010, care în opinia comisiei de evaluare deţin experienţa generală şi specifică minimă solicitată prin fişa de date.

Având în vedere solicitarea contestatoarei, din cuprinsul contestaţiei privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 19215/877 C5/24.06.2016, în data de 27.06.2016, ocazie cu care un reprezentant al contestatoarei a studiat şi obţinut copii din dosarul cauzei.

Contestatoarea a transmis la data de 28.06.2016, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3821/28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19586/28.06.2016, prin care a formulat concluzii scrise, prin care, în principal critică modalitatea de punere la dispoziţie de către autoritatea contractantă a dosarului achiziţiei, precum şi întârzierea privind înaintarea acestuia Consiliului.

Astfel, contestatoarea reiterează criticile faţă de oferta SC ...SRL, subliniind faptul că în justificarea cash-flow-ului de execuţie acest ofertant a prezentat Scrisoarea de bonitate înregistrată de către Banca Transilvania sub nr. 810/08.01.2016 (n.n. corect este nr. 110/08.01.2016), în cuprinsul căreia este menţionat neechivoc faptul că „scrisoarea nu constituie angajament ferm din partea băncii pentru acordarea de credite", prin urmare în lipsa detalierii modului concret de îndeplinire a cerinţelor de calificare, contestatoarea arată că este evident un avantaj incorect, în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de

atribuire, întrucât oferta nu a fost evaluată în mod riguros şi corect pe baza documentelor prezentate şi existente în dosarul achiziţiei.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să înţeleagă că nu este mai presus de lege, iar „eventuale cerinţe cu dată ulterioară", nu îşi găsesc locul în domeniul achiziţiilor publice, întrucât contravin principiilor stabilite prin art. 2 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) lit. b) şi e) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea, referitor la susţinerea autorităţii contractante că „nu se eliberează certificate la bugetul consolidat pentru punctele de lucru [...]", consideră că şi dacă ofertantul a prezentat o declaraţie pe proprie răspundere, aceasta nu este întocmită cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv ofertantul nu a declarat că va depune toate certificatele privind plata taxelor şi impozitelor pentru toate punctele de lucru care se regăsesc în certificatul constatator prezentat la licitaţie.

Referitor la obligativitatea prezentării de certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare sau punctele de lucru ale ofertanţilor, contestatoarea precizează că poate oferi „o bogată jurisprudenţă", a instanţelor judecătoreşti.

Contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile legale în materie fiscală, obligaţiile de plată la bugetul local includ şi obligaţiile de plată ale sediilor secundare, precum şi impozitele/taxele pe clădiri.

Având în vedere lipsa certificatelor fiscale pentru sediile secundare, contestatoarea arată că SC ...SRL nu a îndeplinit criteriul de calificare privind situaţia personală, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că reiterează toate susţinerile privind lipsa personalului de specialitate solicitat prin fişa de date privind capacitatea tehnică şi profesională, precum şi lipsa personalului angajat în execuţia lucrării, având în vedere studierea la sediul Consiliului la data de 27.06.2016.

Contestatoarea apreciază că orice document care va fi depus la această dată de SC ... SRL are rolul de a crea un avantaj acesteia faţă de ceilalţi participanţi la procedură, fapt interzis de legislaţia în vigoare, iar acest ofertant trebuia să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse reale sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii şi nicidecum resurse condiţionate de către terţi.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, raportând plafonul de credit oferit de către BRD în valoare de 500.000 lei la suma indicată în documentaţia de atribuire 613.665 lei (500.000 lei < 613.665 lei) rezultă neechivoc că intervenienta nu beneficiază de resurse financiare suficiente complinirii cash-flow-lui de execuţie, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresele nr. 19615/877C5/29.06.2016 şi respectiv nr. 19616/877 C5/29.06.2016, Consiliu a solicitat S.C. ... S.R.L. şi autorităţii contractante, să transmită susţineri referitoare la concluziile contestatoarei formulate după studierea dosarului la Consiliu.

Autoritatea contractantă până la data emiterii prezentei decizii nu a transmis Consiliului susţinerile sale.

Prin adresa nr. 2559/30.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19930/30.06.2016, nr. 19921/30.06.2016 şi respectiv sub nr. 20191/04.07.2016, intervenienta a formulat un răspuns la concluziile scrise depuse de SC ... SA în cuprinsul cărora precizează că formulează apărări doar cu privire la oferta sa, remarcând faptul că, în principal, contestatoarea reiterează criticile contestaţiei, iar în plus, se „induce şi ideea că CNSC ar trebui să pronunţe o deciziei prin care autoritatea contractantă să fie obligată să respingă oferta noastră ca inacceptabilă", astfel că CNSC ar urma să se substituie autorităţii contractante, deoarece i s-ar impune să ia o anumită măsură, ceea ce ar exclude dreptul autorităţii contractante de a analiza modul de îndeplinire a cerinţei şi de a lua măsura pe care o consideră ca fiind corectă.

În continuarea susţinerilor sale, intervenienta, învederează faptul că SC ... SA citează trunchiat decizia Consiliului, pronunţată într-o speţă asemănătoare, iar cu privire la celelalte „alegaţii" ale contestatoarei referitoare la „interzicerea" unor clarificări suplimentare, intervenienta apreciază că acestea reprezintă o încercare de a forţa autoritatea contractantă să descalifice societatea sa. În acest sens, intervenienta arată că la data prezentării scrisorii de finanţare deţinea, pe lângă plafonul de finanţare menţionat de bancă şi sume în cont, cu mult peste *cash-flow*-ul solicitat, sume pe care banca le blochează pentru licitaţiile la care participă la un moment dat, aceasta fiind explicaţia pentru care SC ... SRL nu a consumat din linia de credit menţionată în adresa băncii nr 5/05.01.2015.

Intervenienta, precizează că prin fişa de date nu se impun anumite documente care să demonstreze posibilitatea asigurării cash-flow-lui, acesta putând fi demonstrat prin orice documente pe care autoritatea contractantă le poate aprecia ca fiind suficiente sau nu, precum şi faptul că aşa cum a arătat şi în cererea de interventie, în scrisoarea bancară prezentată de societatea sa, se menţionează că suma va fi asigurată „în cazul câştigării licitaţiei" deci, încă înainte de data semnării contractului, prin urmare, mai mult decât atât, în respectiva scrisoare se precizează suma care va fi acordată de bancă, perioada şi lucrarea pentru care se va acorda sprijinul financiar respectiv.

Aşa cum a mai precizat, intervenienta, modul mai mult sau mai puţin angajant al asigurării cash-flow-lui, reieşit din forma scrisorii bancare, ţine de o interpretare subiectivă astfel încât, o clarificare din partea băncii prin care aceasta confirmă că intenţia sa a fost una fără echivoc, nu ni se pare ca un document „nou" care ar avantaja un ofertant, atât timp cât clarificarea ar face referire la o situaţie anterioară, la data emiterii scrisorii bancare.

Intervenienta în continuarea susţinerilor sale, doreşte să arate că interpretarea unei scrisori de finanţare ca fiind mai angajantă sau mai puţin angajantă, trebuie să fie una care ţine de normalitate şi nu una care să tindă să acopere orice situaţie ipotetică din viitor, în plus, dacă o bancă confirmă angajamentul său în susţinerea financiară a unui ofertant

ar trebui să reprezinte o condiţie suficientă, care să ţină cont că vorbim totuşi de încredere în instituţiile bancare.

SC ... SRL, consideră că acesta este de altfel spiritul legii, spiritul relaţiilor comercial-bancare, iar art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, vine tocmai în sprijinul acestei idei, iar din nefericire Ordinul nr. 509/2011 încercând să limiteze clauzele abuzive în privinţa solicitării *cash-flow*-lui, ajunge la un efect invers, respectiv la o interpretare excesiv formalistă a unor cerinţe de asemenea natură, mult mai restrictivă decât prevederile art. 185 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta concluzionează: „criticile formulate de contestatoare nu pot conduce la respingerea ofertei noastre ci doar la obligarea autorităţii contractante de a solicita clarificări în urma cărora aceasta să ia o decizie pertinentă", iar în cazul în care Consiliul va admite contestaţia şi va considera neîndeplinită cerinţa, atât în ceea ce priveşte societatea sa, cât şi în cazul ofertantului câştigator, intervenienta solicită analizarea susţinerii financiare a contestatoarei, iar în cazul în care se va constata că nici aceasta nu dovedeşte pe deplin faptul că la data semnării contractului va avea, fără niciun fel de condiţionalitate, asigurate sumele în cauză, intervenienta solicită Consiliului să dispună anularea procedurii.

Ultimele documente depuse la dosarul cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 06.07.2016, fiind înregistrate sub nr. 20447/06.07.2016 şi reprezintă raportul procedurii, fişele individuale de punctaj şi o adresă de înaintare.

SC ... SRL a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 2055/17.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15125/18.05.2016, cu privire la care a precizat că are natura juridică a unei cereri de intervenţie principală.

Având în vedere dispoziţiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (2), art. 62, 65 şi 66 din Cod proc.civ. dar şi faptul că prin cererea de intervenţie SC ... SRL (ofertant poziţionat în clasamentul final pe locul 2) a solicitat să se constate netemeinicia motivelor pentru care SC ... SA a formulat contestaţie în ceea ce priveşte oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie principală formulată de SC ... SRL.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei adresată Consiliului, menţionată în cadrul cererii de intervenţie de a analiza şi susţinerea financiară a contestatoarei SC ... SA deoarece este ferm convinsă că nici aceasta nu poate îndeplini „cerinţa în interpretarea foarte restrictivă pe care o dă însăşi contestatoarea", Consiliul o va respinge ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

În cauză intervenienta principală nu are şi calitatea de contestatoare, aceasta neînţelegând să conteste în cadrul termenului legal decizia autorităţii contractante cu privire la ofertele depuse de SC ...SRL (locul 1) şi SC ... SA (locul 3), iar în conformitate cu dispoziţiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate pronunţa o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură*

necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire". Or, în cauză, se constată că SC ... SRL nu a solicitat anularea niciunui act emis de către autoritatea contractantă, prin cererea de intervenţie formulată aceasta având ca scop să menţină calitatea ofertei sale de ofertă admisibilă, dar necâştigătoare.

Pentru aceleaşi motive, va fi respinsă ca inadmisibilă şi cererea subsidiară a intervenientei de anulare a procedurii de atribuire, menţionată în cadrul adresei nr. 2559/30.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19930/30.06.2016, nr. 19921/30.06.2016 şi respectiv sub nr. 20191/04.07.2016, pentru situaţia „în care veţi admite contestaţia şi veţi considera ca neîndeplinită cerinţa, atât în ceea ce ne priveşte, cât şi în cadrul ofertantului câştigător, solicităm să analizaţi cu aceeaşi fermitate şi susţinerea financiară a petentei, iar în cazul în care veţi constata că nici aceasta nu dovedeşte pe deplin că la data semnării contractului va avea, fără niciun fel de condiţionalitate, asigurate sumele în cauză, să dispuneţi ca procedura să fie anulată",

Din documentele depuse şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă ... a iniţiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte", online, fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de acces către exploataţiile agricole în ...", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 12.01.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" şi valoarea estimată fără TVA de 4.041.209 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor nr. 174/13.01.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 1839/05.04.2016, membrii Comisiei de evaluare au respins ofertele depuse de SC ...SRL şi asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, au declarat 3 oferte admisibile şi aplicând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", au stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ...SRL – 100 puncte;
- locul 2 – SC ... SRL – 84,59 puncte;
- locul 3 – SC ... S.A. – 83,43 puncte.

Prin adresa nr. 2099/20.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SA că oferta acesteia a fost acceptabilă şi conformă, dar necâştigătoare, „clasându-se pe locul 3, inferior punctajului obţinut de oferta câştigătoare SC ...SRL".

Aceasta, fiind nemulţumită, a formulat în cadrul termenului legal contestaţia care formează obiectul prezentului dosar.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 18.12.2015, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 383559/18.12.2015, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de 25.04.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei*

legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci ulterior formulării contestaţiei ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse", astfel că procedura de soluţionare a celor două contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

De asemenea, conform dispoziţiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006.

În cadrul contestaţiei, autoarea acesteia critică ofertele depuse de SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ...SRL.

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestaţiei critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei";

- în conformitate cu datele din certificatul constatator se observă că ofertantul SC ...SRL are un număr de 11 persoane angajate la nivelul anului 2014, astfel încât contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări pentru a se asigura că SC ...SRL poate executa contractul cu dotarea tehnică şi umană de care dispune;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modul în care terţul susţinător poate îndeplini cerinţele privind susţinerea acordată.

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ... SRL, autoarea contestaţiei critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării

contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei";

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestaţiei critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei";

- nedepunerea certificatelor privind plata taxelor şi impozitelor la bugetul consolidat pentru toate sediile sau punctele de lucru secundare din cadrul certificatului constatator;

- în conformitate cu datele din certificatul constatator se observă că ofertantul are un număr de 46 de angajaţi, astfel încât contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări pentru a se asigura că ofertantul „poate să ducă la îndeplinire în perioada declarată cu un număr redus de personal, fără a face dovada calificării personalului pentru natura şi complexitatea lucrărilor viitorului contract";

- neîndeplinirea cerinţei privind personalul de specialitate, aşa cum a fost solicitat prin Fişa de date la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Prin adresa nr. 2472/05.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016, ca urmare a adresei CNSC nr. 12729/877 C5/27.04.2016 prin care Consiliu a solicitat contestatoarei, în temeiul dispoziţiilor art. 270 alin. (2) să comunice „motivarea completă a contestaţiei şi eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestaţia", SC ... SA a criticat următoarele aspecte:

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestaţiei critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei", arătând că scrisoarea de bonitate depusă nu constituie un angajament al băncii pentru susţinerea lucrărilor, aşa cum a fost solicitat prin Fişa de date;

- neîndeplinirea cerinţei referitoare la personalul de specialitate, sub următoarele aspecte:

▪ şeful de şantier dl. Rădulescu Nicolae nu îndeplineşte cerinţa referitoare la experienţa specifică de 36 luni în domeniul construcţii de drumuri;

▪ responsabilul cu securitatea şi sănătatea în muncă: în cadrul documentelor de calificare a fost nominalizată firma SC ...SRL, neîndeplinind cerinţa din fişa de date unde se solicită nominalizarea unei persoane, nefiind depuse documentele aferente poziţiei propuse conform fişei de date. În raportul procedurii se observă că autoritatea contractantă a acceptat documente pentru dl. ..., persoană care nu a fost nominalizată la data licitaţiei şi care nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii;

▪ responsabilul tehnic de calitate dl. Romanescu Robert nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani „ca responsabil tehnic de calitate în domeniul construcţii de drumuri";

▪ pentru responsabilul de contract d-na. Gheorghe Iuliana s-a depus un contract individual de muncă cu nr. 73/10.01.2012 care „nu este unul real, este un fals", persoana nominalizată neîndeplinind cerinţa privind „experienţa similară";

▪ nu a nominalizat şi nici nu a depus documente pentru poziţia „responsabil SSM";

▪ a nominalizat şi a depus documente care nu îndeplinesc cerinţele din Fişa de date pentru următoarele poziţii solicitate prin Fişa de date: şef şantier, responsabil de contract, responsabil tehnic cu execuţia;

▪ acceptarea de către documente noi încalcă tratamentul egal, proporţionalitatea şi transparenţa prevăzute la art. 1 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006;

- ofertantul desemnat câştigător nu poate să ducă la îndeplinire un contract de natura şi complexitatea celui ce urmează a se atribui cu un număr redus de personal;

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ... SRL autoarea contestaţiei critică următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 26/12.01.2016 ofertantul nu a făcut dovada unui acces la resurse astfel cum a fost solicitat prin fişa de date, fiind doar un acord al băncii „de a asigura surse de finanţare necesare finanţării lucrării ce urmează a fi executată în cazul în care acest ofertant va fi declarat câştigător, cu respectarea normelor interne ale BRD;

- nici adresa nr. 5/05.01.2015 nu demonstrează că la momentul depunerii ofertelor, respectiv 11.01.2016, liniile de credit şi celelalte facilităţi mai sunt de actualitate; această adresă nu face referire la lucrarea ce urmează a se executa şi nici la perioada de 3 luni aşa cum a fost prevăzut în fişa de date, această adresă fiind folosită la mai multe licitaţii.

În ceea ce priveşte oferta depusă de SC ... SRL autoarea contestaţiei menţionează că „nu mai face nicio clarificare având în vedere că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă".

În data de 27.06.2016, autoarea contestaţiei a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, transmiţând concluziile scrise nr. 3821/ 28.06.2016, prin care a criticat următoarele aspecte:

- Referitor la oferta depusă de SC ...SRL:

▪ lipsa cash-flow-ului de execuţie;

▪ lipsa certificatelor fiscale pentru punctele de lucru;

▪ se reiterează toate susţinerile privind lipsa personalului de specialitate solicitat prin fişa de date privind capacitatea tehnică şi profesională, precum şi lipsa personalului angajat în execuţia lucrării;

- Referitor la oferta depusă de SC ... SRL se critică lipsa cash-flow-ului de execuţie în conformitate cu dispoziţiile Ordinului 509/2011 al ANRMAP şi cap. III.2.2 din Fişa de date.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

În ceea ce priveşte criticile formulate de contestatoare cu privire la SC ... SRL, analizând raportul procedurii de atribuire, Consiliul reţine că această ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) lit. a) din acelaşi act normativ.

Faţă de această situaţie, criticile cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, vor fi respinse ca lipsite de interes, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante, prin încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, poate solicita, prin contestaţie, anularea actului, obligarea autorităţii contractante de a emite un act, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicţională, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, respectiv de a formula critici referitoare la o ofertă declarată inacceptabilă şi neconformă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că aspectele criticate referitoare la oferta depusă de SC ... SRL formulate în prezenta contestaţie nu sunt justificate de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea ofertei depusă de SC ... SRL, ofertă respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) lit. a) din acelaşi act normativ.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii.

Consiliul apreciază că pronunţarea unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL, nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare. În această situaţie, este evident că interesul societăţii contestatoare în formularea criticilor privind oferta depusă de SC ... SRL nu există şi nici nu poate fi dovedit.

În aceste condiţii, criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC ... SRL nu vor fi analizate de Consiliu fiind respinse ca lipsite de interes.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul de pe locul 1, SC ...SRL.

Prima critică se referă la neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei”.*

Această critică a fost dezvoltată atât prin precizarea la contestaţie nr. 2472/05.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016 cât şi prin concluziile scrise nr. 3821/28.06.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 19586/28.06.2016.

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliu reţine că la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei*”, la modalitatea de îndeplinire a cerinţei autoritatea contractantă menţionând următoarele:

„Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinţei”.

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător, Consiliul reţine că pentru îndeplinirea cerinţei mai sus menţionate, SC ...SRL a depus Scrisoarea de bonitate nr. 110/08.01.2016 emisă de Banca Transilvania din care rezultă că *„SC ...SRL are angajate credite la Banca Transilvania, Sucursala Craiova, astfel: două linii de credit a câte 500.000 de lei, însumând 1.000.000 de lei, scadente la 29.03.2016, respectiv la 07.04.2016 şi are o cifră anuală*

de afaceri de 25.017.940 lei. Soldul contului curent la data de 08.01.2016 este 2.883.836,91 lei, exclusiv cele două linii de credit menţionate anterior.

Indicatorii de bonitate calculaţi pe baza balanţei contabile încheiate la data de 31.12.2015 sunt:

▪ *lichiditate curentă – 229,14 %*

▪ *solvabilitate patrimonială – 100%*

▪ *rentabilitate financiară – 36,5%*

Prezenta scrisoare s-a eliberat la cererea societăţii în vederea participării la licitaţia organizată de ... privind contractul MODERNIZARE DRUMURI DE ACCES CĂTRE EXPLOATAŢIILE AGRICOLE ÎN ..., JUDEŢUL DOLJ.

Scrisoarea nu constituie un angajament din partea băncii pentru acordarea de credite".

Analizând conţinutul acestei scrisori, Consiliul constată că aceasta nu demonstrează faptului că la momentul semnării contractului ofertantul *„va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei*", din conţinutul documentului prezentat rezultând situaţia ofertantului la data emiterii scrisorii de bonitate şi nu faptul că suma de 613.665 lei (fie din soldul curent şi/sau liniile de credit care aparţin ofertantului) este indisponibilizată în vederea execuţiei lucrării pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura.

În acest context, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din prevederile Ordinului preşedintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie, Anexa nr. 1 – Formulări nerestrictive, în referire la cerinţa: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru perioada precizată" se regăsesc următoarele NOTE: „Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câştigătoare.*

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinţei prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/ documente.

- Disponibilitatea de susţinere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conţină suma şi perioada (...)".

Faţă de această situaţie, Consiliul apreciază că, în speţă, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispoziţiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului desemnat câştigător în legătură cu îndeplinirea cerinţei menţionată în Fişa de date a achiziţiei, la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a*

realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei".

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă deţine informaţii insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, în aceste condiţii fiind necesar ca aceasta să manifeste o minimă diligenţă şi să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situaţiei.

O astfel de conduită va aduce autorităţii contractante avantajul informării ei că în mod cert cerinţa de calificare în discuţie este îndeplinită sau nu.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar putea procura avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu oferta, respectiv scrisoarea de bonitate), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că orice decizie a autorităţii contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziţie, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică neputând reţine susţinerile autorităţii contractante referitoare la faptul că „va solicita ofertantului câştigător înainte de semnarea contractului documente de confirmare pentru îndeplinirea cerinţei la momentul semnării contractului".

Faţă de modalitatea de redactare a cerinţei de calificare în discuţie, Consiliul apreciază că la momentul analizării documentelor de calificare membrii Comisiei de evaluare trebuie să analizeze îndeplinirea cerinţei menţionată în Fişa de date a achiziţiei, la punctul III.2.2) şi nu ulterior încheierii raportului procedurii şi anterior semnării contractului, aşa cum susţine autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul reţine că, în speţă, ofertantul desemnat câştigător nu a probat îndeplinirea cerinţelor de calificare în temeiul dispoziţiilor art. 11 alin. (4), (5) şi (6) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, ofertantul are dreptul de a prezenta iniţial doar o declaraţie pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplineşte cerinţele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire. Declaraţia va fi însoţită de o anexă în care ofertantul trebuie să menţioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinţe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantităţi sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligaţia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, atunci când primeşte din partea autorităţii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câştigătoare a prezentat, ***nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire,*** *certificatele/ documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziţiei publice. Dosarul achiziţiei publice trebuie să includă şi certificate/ documente ale altor ofertanţi numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informaţiile din respectivele certificate/documente".*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că SC ...SRL nu a depus certificatele privind plata taxelor şi impozitelor la bugetul consolidat pentru toate sediile sau punctele de lucru secundare din cadrul certificatului constatator.

Analizând conţinutul Fişei de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă nr. 2:

„ (...)

2. Ofertantul nu se afla în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006. Se va completa şi depune Declaraţia – Formular. Terţul susţinător nu trebuie să se afle în niciuna dintre situaţiile prevăzute la lit.a), c)[1] şi d) ale aceluiaşi articol – Se va completa şi depune Declaraţie – Formular 8

Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor".

Având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc la 13.01.2016, ofertanţii trebuiau să facă dovada lipsei datoriilor la bugetul general consolidat la data de 31.12.1015.

Verificând documentele de calificare depuse de SC ...SRL, Consiliul reţine că acest ofertant a depus următoarele documente:

- Declaraţia privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 181 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, în cuprinsul căreia SC ...SRL declară pe proprie răspundere că ofertantul şi-a îndeplinit „obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în ţara în care este stabilit până la data solicitată 12.01.2016";

- Certificatul constatator nr. 79/04.01.2016 emis de ONRC – Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Dolj, din care rezultă adresa sediului social al SC ...SRL şi anume „Municipiul Craiova, str. Nicolae Titulescu nr. 80, bloc G, scara 2, ap. 3, judeţul Dolj", precum şi existenţa a două sedii secundare în „loc. Filiaşi, oraş Filiaşi, str. Siretului nr. 3, jud. Dolj" şi „sat Brădeşti, comuna Brădeşti, str. Dr. Brădişteanu nr. 183, judeţul Dolj";

- Certificatul de atestare fiscală nr. DJGFEG 035/06.01.2016 emis de ANAF – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Craiova – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Dolj din care rezultă că SC ...SRL cu domiciliul fiscal în „Dolj, Municipiul Craiova, str. Nicolae

Titulescu nr. 80, bloc G, scara 2, ap. 3, cod poştal 200152” nu figurează în evidenţele fiscale cu obligaţii fiscale şi obligaţii bugetare individualizate în titluri executorii, la data de 31.12.2015;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri ale bugetului local nr. 752092/11.12.2015 eliberat de Primăria municipiului Craiova din care rezultă că SC ...SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul local, conform declaraţiilor depuse şi evidenţelor existente la data întocmirii”;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri ale bugetului local nr. 20685/09.12.2015 eliberat de UAT Filiaşi din care rezultă că SC ...SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul local, conform evidenţelor existente la data întocmirii”;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri ale bugetului local nr. 8768/16.12.2015 eliberat de UAT Brădeşti din care rezultă că SC ...SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată către bugetul local, conform evidenţelor existente la data întocmirii”.

Raportat la critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câştigător trebuia să prezinte certificate privind plata taxelor şi impozitelor la bugetul consolidat şi pentru punctele de lucru secundare din cadrul certificatului constatator, nu numai pentru sediu central, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, art. 32 alin. (7) *„Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituţia publică şi instituţia publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligaţia să solicite înregistrarea fiscală a entităţii respective, ca plătitoare de salarii şi de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală în a cărui rază teritorială se află adresa unde se desfăşoară efectiv activitatea acelei entităţi. Solicitarea se face în termen de 30 de zile de la data înfiinţării, pentru entităţile nou-înfiinţate. Organul fiscal are obligaţia ca, în termen de 5 zile de la înregistrarea fiscală, să transmită o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală primarului unităţii administrativ-teritoriale/sectorului municipiului Bucureşti în a cărei/cărui rază teritorială îşi desfăşoară efectiv activitatea entitatea respectivă. Plătitorii de salarii şi de venituri asimilate salariilor au obligaţia să organizeze şi să conducă contabilitatea astfel încât aceasta să reflecte impozitul aferent veniturilor fiecărei luni,*

calculat, reţinut şi virat, pe fiecare entitate care intră sub incidenţa prezentului alineat".

Analizând Certificatul de atestare fiscală nr. DJGFEG 035/06.01.2016 emis de ANAF – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Craiova – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Dolj din care rezultă că SC ...SRL cu domiciliul fiscal în „Dolj, Municipiul Craiova, str. Nicolae Titulescu nr. 80, bloc G, scara 2, ap. 3, cod poştal 200152" nu figurează în evidenţele fiscale cu obligaţii fiscale şi obligaţii bugetare individualizate în titluri executorii, la data de 31.12.2015, Consiliul constată că acest document nu are anexa aferentă punctelor de lucru, de unde rezultă că acest ofertant nu are puncte de lucru înregistrate fiscal.

În acest context, Consiliul reţine că în conformitate cu Ordinul preşedintelui ANAF nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligaţii bugetare, precum şi a modelului şi conţinutului acestora, art. 6 alin. (9) *„Pentru contribuabilii care au înfiinţate sedii secundare înregistrate fiscal ca plătitoare de salarii şi de venituri asimilate salariilor, certificatul de atestare fiscală se emite la cererea contribuabilului şi cuprinde **atât** obligaţiile fiscale ale contribuabilului, **cât** şi obligaţiile fiscale ale sediilor secundare".*

Astfel, în temeiul textului de lege mai sus menţionat, în ipoteza în care sediile secundare sunt înregistrate fiscal se emite **un singur** certificat de atestare fiscală care *„cuprinde atât obligaţiile fiscale ale contribuabilului, cât şi obligaţiile fiscale ale sediilor secundare"* şi nu mai multe certificate cum susţine contestatoarea.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada faptului că ofertantul desemnat câştigător ar fi trebuit să înregistreze fiscal sediile secundare din „loc. Filiaşi, oraş Filiaşi, str. Siretului nr. 3, jud. Dolj" şi „sat Brădeşti, comuna Brădeşti, str. Dr. Brădişteanu nr. 183, judeţul Dolj", deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Practica invocată de către contestatoare este lipsită de relevanţă în cauză, întrucât deciziile invocate se referă la certificatele fiscale eliberate de primăriile locale şi nu de către organul fiscal din subordinea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală în a cărui rază teritorială se află adresa unde se desfăşoară efectiv activitatea acelei entităţi

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, în ceea ce priveşte oferta depusă de SC ...SRL, în conformitate cu datele din certificatul constatator se observă că ofertantul are un număr de 46 de angajaţi, astfel încât contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări pentru a se asigura că ofertantul „poate să ducă la îndeplinire în perioada declarată cu un număr redus de personal, fără a face dovada calificării personalului pentru natura şi complexitatea lucrărilor viitorului

contract". De asemenea, contestatoarea consideră că „în resursa umană necesară executării în termenul precizat, de 12 luni, a lucrării de asfaltare străzi ar trebui cuprinşi în primul rând muncitorii calificaţi, respectiv asfaltatori, categorie de lucrări ce are ponderea cea mai mare în viitorul contract".

Analizând prevederile documentaţiei de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de personal angajat/muncitori calificaţi (asfaltatori), în speţă având incidenţă dispoziţiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de volumul şi de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate şi numai în măsura în care aceste informaţii sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) (...)

b) informaţii referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calităţii;

c) informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea personalului de conducere, precum şi ale persoanelor responsabile pentru execuţia lucrărilor;

d) o declaraţie referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat şi al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

(...)".

Constatând că în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerinţă cu privire la dimensionarea personalului, Consiliul apreciază că la realizarea contractului ofertantul câştigător are obligaţia de a-şi dimensiona forţa de muncă în funcţie de ritmul de lucru, astfel încât să poată îndeplini la termen angajamentele contractuale, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

Pentru aceleaşi considerente va fi respinsă şi critica din adresa nr. 2472/05.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câştigător nu poate să ducă la îndeplinire un contract de natura şi complexitatea celui ce urmează a se atribui cu un număr redus de personal.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinţei privind personalul de specialitate, aşa cum a fost solicitat prin Fişa de date la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

În cadrul contestaţiei, critica a avut un caracter general, însă a fost dezvoltată prin adresa nr. 2472/05.05.2016, transmisă prin mijloace electronice e-mail la data de 03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016, ca urmare a adresei CNSC nr. 12729/877 C5/27.04.2016 prin care Consiliu a solicitat contestatoarei, în temeiul dispoziţiilor art. 270 alin. (2) să comunice „motivarea completă a

contestaţiei şi eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestaţia", sub mai multe aspecte:

Primul aspect criticat se referă la faptul că şeful de şantier dl. Rădulescu Nicolae nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de 36 luni în domeniul construcţii de drumuri.

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica şi/sau profesională, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Ofertantul va asigura un şef de şantier care să aibă experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri",* la modalitatea de îndeplinire fiind menţionate următoarele: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.).*

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din Formularul 17, pentru poziţia de şef de şantier a nominalizat pe dl. ing. Rădulescu Nicolae, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declaraţie de disponibilitate;
- Diplomă de inginer CFDP;
- Contract individual de muncă (prescurtat în continuare C.I.M.) nr. 70/28.09.2012 „felul muncii: funcţia/meseria – inginer CFDP";
- Recomandare emisă de comuna Mischi la data de 23.12.2014 din care rezultă că dl. Rădulescu Nicolae a avut funcţia de şef şantier în cadrul lucrării „Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj", contract nr. 2036/31.07.2012, data începerii lucrării: 2012, data finalizării lucrării: 2014;
- CV din care rezultă că din 09.07.2003 – 01.09.2009 a avut calitatea de şef şantier drumuri la SC DOMARCANS SRL, iar din 01.10.2009 – prezent este şef şantier la SC ...SRL.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. 360/25.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, printre altele, „detalierea C-V şi a recomandării cu specificarea în format lună/an a perioadelor pentru dovedirea experienţei pe care o deţine dl. Rădulescu Nicolae pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri".

SC ...SRL, a răspuns prin adresa nr. 63/28.01.2016, anexând referitor la dl. Rădulescu Nicolae următoarele documente:

- CV în cuprinsul căruia sunt menţionate în detaliu perioadele de timp în care persoana nominalizată a deţinut poziţia de şef şantier atât în cadrul SC ... SRL (09.07.2003 – 01.09.2009), cât şi în cadrul SC ...SRL:

▪ 30.08.2010 – 20.06.2012 – Modernizare drumuri de interes local în comunele Bustuchin şi Berleşti, jud. Dolj (contr. nr. 3100/30.08.2010);

▪ 24.10.2012 – 05.05.2015 – Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Brădeşti (contr. nr. 3661/24.10.2012);

▪ 31.07.2012 – 23.12.2014 - „Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj” (contr. 2036/31.07.2012);

▪ 02.08.2012 – 06.05.2015 – Îmbunătăţirea infrastructurii drumurilor agricole de exploataţie agricolă în comuna Goieşti, judeţul Dolj (contr. nr. 3100/02.08.2012);

▪ 19.12.2014 – prezent – Modernizare drumuri comunale DC 17 şi DC 14 în comuna Radovan, jud. Dolj (contr. nr. 3405/19.12.2014);

▪ 26.05.2014 – prezent – Modernizare DC 36km 0+000+3+000 Dănciuleşti – Zaicoiu – com. Dănciuleşti, sat Zaicoiu (contr. nr. 1945/26.05.2014);

▪ 28.01.2015 – prezent – Modernizare asfaltare drum comunal DC 73 DJ 606 Bascov km 0+000-4+870 (contr. nr. 235/28.01.2015);

▪ 25.08.2015 – prezent – Modernizare drumuri comunale în comuna Tantareni, jud. Gorj (contr. nr. 5623/25.08.2015);

▪ 2014 – prezent – Modernizare Drum comunal DC 6 Musetesti Ohaba L=2,470 km comuna Bălăneşti, jug. Gorj (contr. nr. 4295/18.12.2014);

- Recomandare emisă de SC ...SRL, prin care ofertantul confirmă activitatea desfăşurată în cadrul societăţii de dl. Rădulescu Nicolae în calitatea de şef şantier, menţionând contr. nr. 3661/24.10.2012 - 05.05.2015, contr. nr. 2036/31.07.2012 - 23.12.2014, contr. nr. 3100/02.08.2012 - 06.05.2015, contr. nr. 3405/19.12.2014 – până în prezent, contr. nr. 1945/26.05.2014 – prezent, contr. nr. 235/28.01.2015 – prezent, contr. nr. 5623/25.08.2015 – prezent, contr. nr. 4295/18.12.2014 – prezent [Nota Consiliului: denumirile contractelor sunt menţionate în CV informaţiile fiind corelate, din recomandare lipsind contractul menţionat în CV şi derulat în perioada 30.08.2010 – 20.06.2012 – „Modernizare drumuri de interes local în comunele Bustuchin şi Berleşti, jud. Dolj (contr. nr. 3100/30.08.2010)”, în condiţiile în care C.I.M. a fost încheiat la data de 28.09.2012)].

Analizând documentaţia de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menţionat o cerinţă permisivă pentru dovedirea experienţei specifice, fiind acceptate următoarele documente: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.)”.*

Astfel, se reţine că prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite ca ofertanţii să prezinte recomandări de la beneficiari, astfel încât în raport de dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, în cadrul procedurii de atribuire în cauză constituie o dovadă a experienţei specifice şi recomandarea emisă de însuşi ofertant, putând fi asimilată cu alte documente care sunt emise de ofertant şi au fost acceptate de

către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv *„contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului”.*

Având în vedere cele mai sus menţionat, Consiliul constată că în urma coroborării informaţiilor din CV-ul domnului Rădulescu Nicolae (după data angajării 28.09.2012) cu cele din recomandarea depusă, rezultă o experienţă specifică de „minim 3 ani” şi în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să efectueze verificări suplimentare în temeiul dispoziţiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în speţă are incidenţă principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câştigător era necesară deoarece ... nu deţinea informaţii suficiente pentru a putea face o evaluare corectă. Din CV-ul depus iniţial, în cadrul documentelor de calificare, rezulta că din 09.07.2003 – 01.09.2009, persoana nominalizată a avut calitatea de şef şantier drumuri la SC DOMARCANS SRL, iar din 01.10.2009 până în prezent este şef şantier la SC ...SRL, însă nu fuseseră depuse documente doveditoare ale întregii experienţe specifice solicitate (minim 3 ani) „recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.”.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în discuţie şi răspunsul primit de autoritatea contractantă nu i-au procurat avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu oferta, respectiv CV-ul depus), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Al doilea aspect criticat se referă la responsabilul cu securitatea şi sănătatea în muncă. Astfel, contestatoarea arată că în cadrul documentelor de calificare a fost nominalizată firma SC ...SRL, neîndeplinind cerinţa din fişa de date unde se solicită nominalizarea unei persoane, nefiind depuse documentele aferente poziţiei propuse conform fişei de date. În raportul procedurii se observă că autoritatea contractantă a acceptat documente noi pentru dl. ..., persoană care nu a fost nominalizată la data licitaţiei şi care nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii.

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica şi/sau profesională, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: „*Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă; să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii*”, la modalitatea de îndeplinire a cerinţei fiind menţionate următoarele: *„CV, în original (Formular nr. 19); Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de munca însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc)”.*

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din Formularul

17, în dreptul poziţiei „SSM” este menţionat: SC ...SRL, fiind depuse următoarele documente:

- Declaraţie de disponibilitate datată 11.01.2016 ...;
- Contract de prestări servicii în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă şi situaţiilor de urgenţă nr. 1333/18.05.2015 încheiat între SC ...SRL şi SC ...SRL şi Anexa 1 a contractului;
- Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire şi protecţie nr. 0007003/15.12.2010, emis pe numele SC ...SRL;
- Certificat de absolvire pe numele ... - „Inspector protecţia muncii”;
- Recomandare emisă la data de 28.12.2015 de SC ... „în legătură cu participarea SC ...SRL reprezentată de domnul ...având calitatea de responsabil SSM în cadrul societăţii noastre”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. 360/25.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, printre altele, „clarificări privind nominalizarea firmei SC ...SRL ca expert SSM” şi „transmiterea documentelor doveditoare pentru experienţa pe care o deţine dl. ... pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani, respectiv ca responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă în domeniul construcţii. De asemenea, vă solicităm retransmiterea declaraţiei de disponibilitate pentru d. ...”.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 63/28.01.2016, anexând „detalierea CV-ului şi recomandării dovedirii experienţei specifice responsabilului SSM dnul ..., care îndeplineşte funcţia de inspector SSM în cadrul societăţii SC ...SRL, cu care societatea noastră are contract de prestări servicii SSM”.

Analizând CV-ul anexat răspunsului la clarificări, Consiliul constată că din 01.10.2011 până în prezent, persoana nominalizată deţine calitatea de inspector protecţia muncii/cadru tehnic PSI în cadru SC ...SRL.

De asemenea, au mai fost anexate răspunsului la clarificări următoarele documente:

- Declaraţie disponibilitate expert datată 11.01.2016 (nesemnată);
- Recomandare semnată de SC ...SRL cu privire la activitatea desfăşurată din data de 20.06.2013 până în prezent de către SC ...SRL reprezentată prin inspector SSM ... în calitate de responsabil SSM, în cuprinsul căreia sunt menţionate următoarele contracte:

▪ Înfiinţare Centru Cultural şi de Informaţii „Mitre Arambasa” Bechet, prin Reabilitarea şi dotarea Clădirii Muzeului Orăşenesc 10.06.2014 – 02.05.2015;

▪ Drumuri comunale în comuna Farcaş, judeţul Dolj 11.05.2013 – 30.09.2013;

▪ Reabilitare Şcoală Generală cu cls. I-VIII Halangesti 05.10.2014 -20.05.2015;

- Scrisoare de recomandare emisă de SC ... SRL în legătură cu societatea SC ...SRL reprezentată de inspector SSM ..., cu care are o relaţie comercială începută în anul 2012 – până în prezent, menţionând

lucrarea „Amenajare şi reabilitare pârâu Terpezita şi afluenţi în zona Gabru, jud. Dolj", contract desfăşurat în perioada 14.06.2012 – 14.11.2014".

Prin adresa nr. 584/10.06.2016 (n.n. corect 10.02.2016), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câştigător „retransmiterea declaraţiei de disponibilitate pentru dl. ... semnată de acesta şi detalierea experienţei din CV pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor din fişa de date respectiv experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii".

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 94/12.02.2016 transmiţând:

- Scrisoare de recomandare emisă de SC ...SRL din care rezultă că domnul ... având funcţia de inspector SSM se află în relaţii contractuale cu societatea din 22.06.2015 – până în prezent, participând la următoarele proiecte:

▪ Modernizare drumuri locale în comuna Tantareni, jud. Dolj din data de 25.08.2008 – până în prezent;

▪ Modernizare Drum comunal DC 6 Musetesti Ohaba L=2,470 km comuna Bălăneşti, jug. Gorj din data de 22.06.2015 până în prezent;

▪ Sistem de alimentare cu apă potabilă şi sistem de canalizare ape uzate menajere zona Banu Mărăcine, comuna Carcea, judeţul Dolj din data de 22.06.2015 – până în prezent;

- Declaraţie de disponibilitate datată 11.01.2016, semnată;

Raportat la aspectele analizate, Consiliul constată incidenţa în speţă a Legii nr. 319/2006 - a securităţii şi sănătăţii în muncă, care prevede următoarele dispoziţii relevante în soluţionarea cauzei:

- Art. 5. - În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următorul înţeles: „(...)

n) securitate şi sănătate în muncă - ansamblul de activităţi instituţionalizate având ca scop asigurarea celor mai bune condiţii în desfăşurarea procesului de muncă, apărarea vieţii, integrităţii fizice şi psihice, sănătăţii lucrătorilor şi a altor persoane participante la procesul de muncă;

(...)

p) servicii externe - servicii externe - persoane juridice sau fizice din afara întreprinderii/unităţii, abilitate să presteze servicii de protecţie şi prevenire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, conform legii;

- Art. 8. „(1) Fără a aduce atingere obligaţiilor prevăzute la art. 6 şi 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulţi lucrători pentru a se ocupa de activităţile de protecţie şi de activităţile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere şi/sau unitate, denumiţi în continuare lucrători desemnaţi.

(2) Lucrătorii desemnaţi nu trebuie să fie prejudiciaţi ca urmare a activităţii lor de protecţie şi a celei de prevenire a riscurilor profesionale.

(3) Lucrătorii desemnaţi trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-şi putea îndeplini obligaţiile ce le revin prin prezenta lege.

(4) Dacă în întreprindere şi/sau unitate nu se pot organiza activităţile de prevenire şi cele de protecţie din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

(5) În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe prevăzute la alin. (4), acestea trebuie să fie informate de către angajator asupra factorilor cunoscuţi că au efecte sau sunt susceptibili de a avea efecte asupra securităţii şi sănătăţii lucrătorilor şi trebuie să aibă acces la informaţiile prevăzute la art. 16 alin. (2).

(6) Lucrătorii desemnaţi trebuie să aibă, în principal, atribuţii privind securitatea şi sănătatea în muncă şi, cel mult, atribuţii complementare";

Art. 9. – „(1) În toate cazurile, pentru a se ocupa de organizarea activităţilor de prevenire şi a celor de protecţie, ţinând seama de mărimea întreprinderii şi/sau unităţii şi/sau de riscurile la care sunt expuşi lucrătorii, precum şi de distribuţia acestora în cadrul întreprinderii şi/sau unităţii, se impune ca:

a) lucrătorii desemnaţi să aibă capacitatea necesară şi să dispună de mijloacele adecvate;

b) serviciile externe să aibă aptitudinile necesare şi să dispună de mijloace personale şi profesionale adecvate;

c) lucrătorii desemnaţi şi serviciile externe să fie în număr suficient.";

- Art. 13 „În vederea asigurării condiţiilor de securitate şi sănătate în muncă şi pentru prevenirea accidentelor de muncă şi a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligaţii: (...)

f) să asigure şi să controleze cunoaşterea şi aplicarea de către toţi lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de prevenire şi de protecţie stabilit, precum şi a prevederilor legale în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, prin lucrătorii desemnaţi, prin propria competenţă sau prin servicii externe;

- Art. 45 „(1) Ministerul Muncii, Solidarităţii Sociale şi Familiei este autoritatea competentă în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

(2) Principalele atribuţii ale Ministerului Muncii, Solidarităţii Sociale şi Familiei în acest domeniu sunt următoarele:

(...)

e) abilitează persoane juridice şi fizice pentru a presta servicii de protecţie şi prevenire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, denumite în prezenta lege servicii externe, la care se face referire la art. 8 alin. (4)".

Prin Hotărâre nr. 1425/2006 s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/2006, care prevăd doar dispoziţii referitoare la Abilitarea serviciilor externe de prevenire şi protecţie.

În acest sens, normele metodologice conţin următoarele prevederi:

- Art. 31. „Serviciul extern de prevenire şi protecţie trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

a) să dispună de personal cu capacitate profesională adecvată şi de mijloacele materiale necesare pentru a-şi desfăşura activitatea;

b) să fie abilitat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire şi protecţie şi de avizare a documentaţiilor cu caracter tehnic de informare şi instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în conformitate cu procedura stabilită la art. 35-45.

- Art. 35 – 45 conţin dispoziţii referitoare la „Abilitarea serviciilor externe de prevenire şi protecţie", art. 45 stipulând că „Lista serviciilor externe de prevenire şi protecţie abilitate, precum şi a celor cărora li s-a retras certificatul de abilitare se afişează şi se actualizează pe pagina de internet a Inspecţiei Muncii";

- Art. 36 „(1) Serviciile externe de prevenire şi protecţie pot să îşi desfăşoare activitatea numai dacă sunt în posesia unui certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire şi protecţie, denumit în continuare certificat de abilitare, emis de comisia prevăzută la alin. (2), sau în condiţiile art. 45^1-45^4.

(2) În cadrul fiecărui inspectorat teritorial de muncă, respectiv al municipiului Bucureşti, prin ordin al ministrului muncii, solidarităţii sociale şi familiei, se constituie o comisie de abilitare a serviciilor externe de prevenire şi protecţie şi de avizare a documentaţiilor cu caracter tehnic de informare şi instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, denumită în continuare Comisia de abilitare şi avizare".

Analizând criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că se impune a se pronunţa cu privire la două aspecte, şi anume:

- acceptarea unor documente noi care nu au legătură cu documentele iniţial depuse, în acest fel ofertantul desemnat câştigător fiind avantajat;
- persoana nominalizată nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că în urma solicitării de clarificări autoritatea contractantă a acceptat depunerea de către ofertant a unor documente noi care nu au legătură cu documentele iniţial depuse, în acest fel ofertantul desemnat câştigător fiind avantajat, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Iniţial, în cadrul documentelor de calificare SC ...SRL a depus documente care se referă la persoana fizică ..., documente care se referă la raportul juridic dintre SC ...SRL şi SC ...SRL (firma în cadrul căreia îşi exercită profesia domnul ...), precum şi Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire şi protecţie nr. 0007003/15.12.2010, emis pe numele SC ...SRL, înscris prin care este recunoscută competenţa SC ...SRL de a presta servicii de protecţie şi prevenire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Faptul că prin răspunsurile la clarificări au mai fost depuse de ofertant documente suplimentare care probează experienţa specifică a domnului ... „care îndeplineşte funcţia de inspector SSM în cadrul societăţii SC ...SRL, cu care societatea (...) are contract de prestări servicii SSM", nu înseamnă că au fost depuse „documente noi care nu au legătură cu documentele iniţial depuse" cum susţine contestatoarea. Autoritatea contractantă se afla în posesia unor informaţii de bază astfel încât clarificările solicitate se încadrează în dispoziţiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi*

perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că „persoana nominalizată nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii", Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Din CV-ul anexat răspunsului la clarificări, rezultă că din 01.10.2011 până în prezent, persoana nominalizată deţine calitatea de inspector protecţia muncii/cadru tehnic PSI în SC ...SRL, iar din însumarea perioadelor de timp care rezultă din recomandările SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ...SRL - până la data limită de depunere a ofertelor (12.01.2016), rezultă o vechime de 3 ani 5 luni şi 4 zile, mai mare decât minimul solicitat prin documentaţia de atribuire.

În legătură cu acceptarea recomandării de la SC ...SRL, Consiliul reţine ca şi în analiza criticii precedente că în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a menţionat o cerinţă permisivă, în sensul dovedirii experienţei specifice fiind acceptate următoarele documente: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.)".*

Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite ca ofertanţii să prezinte recomandări de la beneficiari, astfel încât în raport de dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de atribuire în cauză constituie o dovadă a experienţei specifice şi recomandarea emisă de însuşi ofertant, putând fi asimilată cu alte documente care sunt emise de ofertant şi au fost acceptate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv *„contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului".*

Având în vedere cele mai sus menţionat, Consiliul constată că în urma coroborării informaţiilor din CV-ul domnului ... şi din recomandările depusă, rezultă o experienţă specifică de „minim 3 ani" şi în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să efectueze verificări suplimentare în temeiul dispoziţiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în speţă are incidenţă principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a transmis ofertantului desemnat câştigător erau necesare deoarece ... nu deţinea informaţii suficiente pentru a putea face o evaluare corectă, aceasta având un rol activ pentru clarificarea situaţiei.

Solicitările de clarificări transmise ofertantului în discuţie şi răspunsurile primit de autoritatea contractantă nu i-au procurat avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu oferta, respectiv CV-ul depus), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată şi această critică a contestatoarei.

Cel de-al treilea aspect criticat se referă la faptul că responsabilul tehnic de calitate dl. Romanescu Robert nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa specifică de minim 3 ani „ca responsabil tehnic de calitate în domeniul construcţii de drumuri".

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica şi/sau profesională, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii drumuri*", la modalitatea de îndeplinire a cerinţei fiind menţionate următoarele: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de munca însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc)".*

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din Formularul 17, în dreptul poziţiei „CQ" este menţionat ing. Romanescu Robert pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declaraţie de disponibilitate;
- extras din Revisal din care rezultă încadrarea pe funcţia de inginer;
- Decizie nr. 88/14.04.2010 emisă de Directorul General al SC ...SRL prin care dl. Romanescu Robert este numit responsabil tehnic cu calitatea în cadrul Departamentului Drumuri şi poduri;
- Recomandare emisă la data de 23.12.2014 de comuna Mischi în legătură cu participarea persoanei nominalizate ca responsabil cu calitatea pentru obiectivul „Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj", contract nr. 2036/31.07.2012, data începerii lucrării: 2012, data finalizării lucrării: 2014.
- Fişa de post „responsabil tehnic cu calitatea" pentru Romanescu Robert;
- CV în care sunt menţionate 4 contracte în care persoana nominalizată a deţinut funcţia de CQ, şi anume:

▪ Drumuri agricole Mischii 2012 – 2013;
▪ Drumuri agricole Brădeşti 2012 – 2014;
▪ Drumuri agricole Goieşti 2012 – 2014;
▪ Modernizare DC Bustuchin 2012 – 2013;

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. 360/25.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, printre altele, „detalierea C-V şi a recomandării cu specificarea în format lună/an a perioadelor pentru dovedirea experienţei pe care o deţine d. Romanescu Robert pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca responsabil tehnic de calitate care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii drumuri".

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 63/28.01.2016, anexând „detalierea cv-ului şi recomandării dovedirii experienţei specifice CQ dnul Romanescu Robert”.

Analizând CV-ul anexat răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia sunt menţionate în detaliu perioadele de timp în care persoana nominalizată a deţinut funcţia de CQ în cadrul SC ...SRL, şi anume:

▪ 30.08.2010 – 20.06.2012 – Modernizare drumuri de interes local în comunele Bustuchin şi Berleşti, jud. Dolj (contr. nr. 3100/30.08.2010);

▪ 24.10.2012 – 05.05.2015 – Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Brădeşti (contr. nr. 3661/24.10.2012);

▪ 31.07.2012 – 23.12.2014 - „Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj” (contr. 2036/31.07.2012);

▪ 02.08.2012 – 06.05.2015 – Îmbunătăţirea infrastructurii drumurilor agricole de exploataţie agricolă în comuna Goieşti, judeţul Dolj (contr. nr. 3100/02.08.2012);

▪ 19.12.2014 – prezent – Modernizare drumuri comunale DC 17 şi DC 14 în comuna Radovan, jud. Dolj (contr. nr. 3405/19.12.2014);

▪ 26.05.2014 – prezent – Modernizare DC 36km 0+000+3+000 Dănciuleşti – Zaicoiu – com. Dănciuleşti, sat Zaicoiu (contr. nr. 1945/26.05.2014);

▪ 28.01.2015 – prezent – Modernizare asfaltare drum comunal DC 73 DJ 606 Bascov km 0+000-4+870 (contr. nr. 235/28.01.2015);

▪ 25.08.2015 – prezent – Modernizare drumuri comunale în comuna Tantareni, jud. Gorj (contr. nr. 5623/25.08.2015);

▪ 2014 – prezent – Modernizare Drum comunal DC 6 Musetesti Ohaba L=2,470 km comuna Bălăneşti, jug. Gorj (contr. nr. 4295/18.12.2014);

- Recomandare emisă de SC ...SRL, prin care ofertantul confirmă activitatea desfăşurată în cadrul societăţii în calitatea de CQ, menţionând contr. nr. 3661/24.10.2012 - 05.05.2015, contr. nr. 2036/31.07.2012 - 23.12.2014, contr. nr. 3100/02.08.2012 - 06.05.2015, contr. nr. 3405/19.12.2014 – până în prezent, contr. nr. 1945/26.05.2014 – prezent, contr. nr. 235/28.01.2015 – prezent, contr. nr. 5623/25.08.2015 – prezent, contr. nr. 4295/18.12.2014 – prezent.

În legătură cu acceptarea recomandării de la SC ...SRL, Consiliul reţine ca şi în analiza criticii precedente că în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a menţionat o cerinţă permisivă, în sensul dovedirii experienţei specifice fiind acceptate următoarele documente: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.)”.*

Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite ca ofertanţii să prezinte recomandări de la beneficiari, astfel încât în raport de dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de atribuire în cauză constituie o dovadă a experienţei specifice şi recomandarea emisă de însuşi ofertant, putând fi

asimilată cu alte documente care sunt emise de ofertant şi au fost acceptate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv *„contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului”.*

Având în vedere cele mai sus menţionat, Consiliul constată că în urma coroborării informaţiilor din CV-ul domnului Romanescu Robert şi din recomandarea depusă, rezultă o experienţă specifică de „minim 3 ani” şi în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să efectueze verificări suplimentare în temeiul dispoziţiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în speţă are incidenţă principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câştigător era necesară deoarece ... nu deţinea informaţii suficiente pentru a putea face o evaluare corectă, aceasta având un rol activ pentru clarificarea situaţiei.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în discuţie şi răspunsul primit de autoritatea contractantă nu i-au procurat avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu oferta), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Cel de-al patrulea aspect criticat se referă la faptul că pentru responsabilul de contract d-na. Gheorghe Iuliana s-a depus un contract individual de muncă cu nr. 73/10.01.2012 care „nu este unul real, este un fals”, persoana nominalizată neîndeplinind cerinţa privind „experienţa similară”.

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica şi/sau profesională, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în activităţi similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat*”, la modalitatea de îndeplinire a cerinţei fiind menţionate următoarele: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de munca însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc)”.*

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câştigător SC ...SRL, Consiliul reţine că aşa cum rezultă din Formularul 17, în dreptul poziţiei „responsabil contract” este menţionat ing. Gheorghe Iuliana, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declaraţie de disponibilitate;
- Contract individual de muncă cu nr. 73/10.01.2012;
- Recomandare emisă la data de 23.12.2014 de comuna Mischi în legătură cu participarea persoanei nominalizate în funcţia de responsabil de lucrare pentru obiectivul „Drumuri de exploataţie

agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj", contract nr. 2036/31.07.2012, data începerii lucrării: 2012, data finalizării lucrării: 2014;

- CV în care sunt menţionate 4 contracte în care persoana nominalizată a deţinut funcţia de responsabil lucrare, şi anume:

▪ Drumuri agricole Mischii 2012 – 2013;
▪ Drumuri agricole Brădeşti 2012 – 2014;
▪ Drumuri agricole Goieşti 2012 – 2014;
▪ Modernizare DC Bustuchin 2012 – 2013;

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reţine că prin adresa nr. 360/25.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, printre altele, „detalierea C-V şi a recomandării cu specificarea în format lună/an a perioadelor pentru dovedirea experienţei pe care o deţine dna Gheorghe Iuliana pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca responsabil de contract".

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 63/28.01.2016, anexând „detalierea cv-ului şi recomandării dovedirii experienţei specifice responsabilului de contract dna. Gheorghe Iuliana".

Analizând CV-ul anexat răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia sunt menţionate în detaliu perioadele de timp în care persoana nominalizată a deţinut funcţia de responsabil de contract atât în cadrul SCCF Craiova (2006-2012) cât şi în cadrul SC ...SRL, şi anume:

▪ 30.08.2010 – 20.06.2012 – Modernizare drumuri de interes local în comunele Bustuchin şi Berleşti, jud. Dolj (contr. nr. 3100/30.08.2010);

▪ 24.10.2012 – 05.05.2015 – Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Brădeşti (contr. nr. 3661/24.10.2012);

▪ 31.07.2012 – 23.12.2014 - „Drumuri de exploataţie agricolă în comuna Mischii, judeţul Dolj" (contr. 2036/31.07.2012);

▪ 02.08.2012 – 06.05.2015 – Îmbunătăţirea infrastructurii drumurilor agricole de exploataţie agricolă în comuna Goieşti, judeţul Dolj (contr. nr. 3100/02.08.2012);

▪ 19.12.2014 – prezent – Modernizare drumuri comunale DC 17 şi DC 14 în comuna Radovan, jud. Dolj (contr. nr. 3405/19.12.2014);

▪ 26.05.2014 – prezent – Modernizare DC 36km 0+000+3+000 Dănciuleşti – Zaicoiu – com. Dănciuleşti, sat Zaicoiu (contr. nr. 1945/26.05.2014);

▪ 28.01.2015 – prezent – Modernizare asfaltare drum comunal DC 73 DJ 606 Bascov km 0+000-4+870 (contr. nr. 235/28.01.2015);

▪ 25.08.2015 – prezent – Modernizare drumuri comunale în comuna Tantareni, jud. Gorj (contr. nr. 5623/25.08.2015);

▪ 2014 – prezent – Modernizare Drum comunal DC 6 Musetesti Ohaba L=2,470 km comuna Bălăneşti, jug. Gorj (contr. nr. 4295/18.12.2014);

- Recomandare emisă de SC ...SRL, prin care ofertantul confirmă activitatea desfăşurată în cadrul societăţii în calitatea de responsabil de contract, menţionând lucrarea Modernizare drum local Bustuchin (2012) şi contr. nr. 3661/24.10.2012 - 05.05.2015, contr. nr. 2036/31.07.2012

- 23.12.2014, contr. nr. 3100/02.08.2012 - 06.05.2015, contr. nr. 3405/19.12.2014 – până în prezent, contr. nr. 1945/26.05.2014 – prezent, contr. nr. 235/28.01.2015 – prezent, contr. nr. 5623/25.08.2015 – prezent, contr. nr. 4295/18.12.2014 – prezent.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că pentru doamna Gheorghe Iuliana s-a depus un contract individual de muncă cu nr. 73/10.01.2012 care „nu este unul real, este un fals", Consiliul apreciază că această chestiune excede competenţelor sale, în legătură cu acest aspect competenţa de a se pronunţa aparţinând altor organe ale statului.

În plus, Consiliul constată că acest document nu probează experienţa profesională specifică, fiind o dovadă a datei la care d-na Gheorghe Iuliana a devenit salariata SC ...SRL.

În speţă, experienţa profesională specifică rezultă din coroborarea informaţiilor din CV (după data angajării 10.01.2012) şi a celor din recomandarea emisă de SC ...SRL.

În acest context, Consiliul reţine ca şi în cadrul criticilor anterioare că în cadrul documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a menţionat o cerinţă permisivă, în sensul dovedirii experienţei specifice fiind acceptate următoarele documente: *„CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc.)".*

Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite ca ofertanţii să prezinte recomandări de la beneficiari, astfel încât în raport de dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de atribuire în cauză constituie o dovadă a experienţei specifice şi recomandarea emisă de însuşi ofertant, putând fi asimilată cu alte documente care sunt emise de ofertant şi au fost acceptate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv „contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului".

Având în vedere cele mai sus menţionat, Consiliul constată că în urma coroborării informaţiilor din CV-ul d-nei Gheorghe Iuliana (după data angajării 10.01.2012) şi din recomandarea depusă, rezultă o experienţă specifică de „minim 3 ani" şi în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să efectueze verificări suplimentare în temeiul dispoziţiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în speţă are incidenţă principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câştigător era necesară deoarece ... nu deţinea informaţii suficiente pentru a putea face o evaluare corectă, aceasta având un rol activ pentru clarificarea situaţiei.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantului în discuţie şi răspunsul primit de autoritatea contractantă nu i-au procurat avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia

autorităţii contractante odată cu oferta), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câştigător nu a nominalizat şi nici nu a depus documente pentru poziţia „responsabil SSM”, Consiliul constată că aceste aspecte au fost verificate cu ocazia analizării criticii autoarei contestaţiei referitoare la responsabilul cu securitatea şi sănătatea în muncă.

Referitor la criticile autoarei contestaţiei cu privire la faptul că ofertantul desemnat câştigător a nominalizat şi a depus documente care nu îndeplinesc cerinţele din Fişa de date pentru următoarele poziţii solicitate prin Fişa de date: şef şantier, responsabil de contract, responsabil tehnic cu execuţia, Consiliul constată că primele două aspecte au fost verificate cu ocazia analizării criticilor autoarei contestaţiei referitoare la faptul că:

- şeful de şantier dl. Rădulescu Nicolae nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa de 36 luni în domeniul construcţii de drumuri.

- pentru responsabilul de contract d-na. Gheorghe Iuliana s-a depus un contract individual de muncă cu nr. 73/10.01.2012 care „nu este unul real, este un fals”, persoana nominalizată neîndeplinind cerinţa privind „experienţa similară”,

iar, în ceea ce priveşte, cel de-al treilea aspect referitor la faptul că pentru responsabilul tehnic cu execuţia au fost depuse documente care nu dovedesc îndeplinirea cerinţelor din fişa de date, Consiliul îl va respinge ca nesusţinut având în vedere că autoarea contestaţiei face simple afirmaţii nedovedite. Deşi a avut acces la dosarul achiziţiei publice, prin urmare a luat la cunoştinţă de documentele depuse de ofertantul desemnat câştigător pentru această poziţie, contestatoarea nu a înţeles să formuleze critici concrete deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin acceptarea de către documente noi depuse de ofertantul declarat câştigător, încalcă tratamentul egal, proporţionalitatea şi transparenţa prevăzute la art. 1 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, referitor la neincidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* s-a pronunţat cu ocazia analizării fiecărei critici în parte, iar în ceea ce priveşte încălcarea principiului proporţionalităţii şi al principiului transparenţei, în speţă autoarea contestaţiei nu a făcut nicio dovadă în acest sens.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziţionat în clasamentul final pe locul II - SC ... SRL.

În cadrul contestaţiei se critică neîndeplinirea cerinţei menţionată în fişa de date a achiziţiei la punctul III.2.2) – Capacitatea economică şi financiară, şi anume: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioada de 2 luni în sumă de 613.665 lei".

Prin adresa nr. 2472/05.05.2016, transmisă prin mijloace electronice e-mail la data de 03.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13368/04.05.2016, ca urmare a adresei CNSC nr. 12729/877 C5/27.04.2016 prin care Consiliu a solicitat contestatoarei, în temeiul dispoziţiilor art. 270 alin. (2) să comunice „motivarea completă a contestaţiei şi eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestaţia", SC ... SA a criticat următoarele aspecte referitoare la oferta depusă de SC ... SRL:

- prin adresa nr. 26/12.01.2016 ofertantul nu a făcut dovada unui acces la resurse astfel cum a fost solicitat prin fişa de date, fiind doar un acord al băncii „de a asigura surse de finanţare necesare finanţării lucrării ce urmează a fi executată în cazul în care acest ofertant va fi declarat câştigător, cu respectarea normelor interne ale BRD;

- nici adresa nr. 5/05.01.2015 nu demonstrează că la momentul depunerii ofertelor, respectiv 11.01.2016, liniile de credit şi celelalte facilităţi mai sunt de actualitate; această adresă nu face referire la lucrarea ce urmează a se executa şi nici la perioada de 3 luni aşa cum a fost prevăzut în fişa de date, această adresă fiind folosită la mai multe licitaţii.

Prin concluziile scrise nr. 3821/28.06.2016, autoarea contestaţiei, referitor la oferta depusă de SC ... SRL critică lipsa cash-flow-ului de execuţie în conformitate cu dispoziţiile Ordinului 509/2011 al ANRMAP şi cap. III.2.2 din Fişa de date.

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliu reţine că la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, autoritatea contractantă a menţionat următoarea cerinţă: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei*", la modalitatea de îndeplinire a cerinţei autoritatea contractantă menţionând următoarele:

„Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinţei".

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul poziţionat în clasamentul final pe locul 2, Consiliul reţine că pentru îndeplinirea cerinţei mai sus menţionate, SC ... SRL a depus următoarele documente:
- Scrisoarea nr. 26/12.01.2016 emisă de BRD Craiova din care rezultă că BRD Groupe Societe Generale SA prin Agenţia Mihai Viteazu este de acord să asigure resurse financiare necesare pentru finanţarea lucrării „Modernizare drumuri de acces către exploataţiile agricole în ...". „Creditul pe contract sau alte facilităţi financiare adecvate în valoare de 613.665 lei, necesar pentru derularea lucrărilor pe o perioadă de 2 luni

se va acorda în situaţia câştigării de către dvs. a licitaţiei privind «Modernizare drumuri de acces către exploataţiile agricole în ...» **în condiţiile respectării prevederilor din normele de creditare BRD şi constituirii garanţiilor asigurătorii corespunzătoare";**

- Scrisoarea nr. 27/12.01.2015 emisă de BRD Craiova din care rezultă că SC ... SRL beneficiază „în prezent" pe termen scurt sub forma unui plafon global de finanţare în valoare de 3.200.00 ron compus din următoarele sublimite:

▪ linie de credit în valoare de maxim 500.000 ron;

▪ plafon emitere scrisori de garanţie bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei;

▪ plafon de credite pe contract în valoare de maxim 1.000.000 lei.

„În orice moment valoarea cumulată a sublimitelor utilizate din plafon nu poate depăşi valoarea maximă a plafonului de 3.200.000 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 1839/05.04.2016, s-a consemnat „cerinţa îndeplinită", membrii comisiei de evaluare nesolicitând clarificări ofertantului în legătură cu Scrisoarea nr. 26/12.01.2016 şi Scrisoarea nr. 27/12.01.2015 emise de BRD Craiova.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că, în ceea ce priveşte adresa nr. 26/12.01.2016, aceasta nu face dovada unui acces la resurse, astfel cum s-a solicitat, fiind doar un acord al băncii de a asigura surse de finanţare necesare finanţării lucrării ce urmează a se executa, în cazul în care ofertanta va câştiga contractul. Acordul priveşte o situaţie viitoare şi este condiţionat de respectarea prevederilor din Normele de creditare ale BRD şi de constituire a garanţiilor asigurătorii corespunzătoare.

Acordul din adresa amintită nu poate fi considerat suficient prin raportare la cerinţa din fişa de date a achiziţiei referitoare la faptul că ofertantul „*trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei*".

Modul de întocmire a adresei nu poate conduce la ideea unui caracter angajant sub aspectul asigurării sursei de finanţare.

SC ... SRL nu a dat autorităţii contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru perioada precizată. Simpla adresă din partea unei entităţi bancare, care nu este angajantă, nu poate face dovada îndeplinirii cerinţei de calificare.

În ceea ce priveşte Scrisoarea nr. 27/12.01.2015, Consiliul constată că aceasta este emisă cu un înainte de data deschiderii ofertelor, iar în cuprinsul scrisorii se arată că SC ... SRL beneficiază de o facilitate pe termen scurt sub forma unui plafon global de finanţare în valoare de 3.200.000 lei, se observă că linia de credit era în valoare de maximum 500.000 lei, restul sumelor erau pentru plafon emitere scrisori

de garanţie bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei şi plafon de credite pe contract în valoare de maxim 1.000.000 lei.

Această adresă nu este suficientă pentru determinarea îndeplinirii cerinţei, în condiţiile în care doar o parte a sumei este linie de credit, nu este actuală, nu face nicio referire la lucrarea ce urmează a se executa şi nici la perioada de două luni indicată în fişa de date.

În acest context, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări nici în privinţa valorii neconsumate din respectivul instrument de creditare, conform Instrucţiunii nr. 1/2015 a preşedintelui ANRMAP.

Faţă de această situaţie, Consiliul apreciază că, în speţă, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispoziţiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG NR. 925/2006, să solicite clarificări ofertantului poziţionat în clasamentul final pe locul II în legătură cu îndeplinirea cerinţei menţionată în Fişa de date a achiziţiei, la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 613.665 lei*".

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă deţine informaţii insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, în aceste condiţii fiind necesar ca aceasta să manifeste o minimă diligenţă şi să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situaţiei.

O astfel de conduită va aduce autorităţii contractante avantajul informării ei că în mod cert cerinţa de calificare în discuţie este îndeplinită sau nu.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar putea procura avantaje ofertantului câştigător (datele de referinţă fiind deja puse la dispoziţia autorităţii contractante odată cu oferta, respectiv Scrisoarea nr. 26/12.01.2016 şi Scrisoarea nr. 27/12.01.2015 emise de BRD Craiova), care să conducă la încălcarea dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că orice decizie a autorităţii contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziţie, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecinţă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate şi constatând că o parte din criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertanţii poziţionaţi în clasamentul final pe locurile 1 şi 2 sunt întemeiate, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (2) şi (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestaţia formulată de SC ... S.A., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 1839/05.04.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, precum şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL şi SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Faţă de soluţia pronunţată, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 46 pagini.