CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 293/16.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19051/16.05.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, prin reprezentant împuternicit ..., împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 7 şi nr. 8 din data de 05.05.2017, emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare staţie de epurare din localitatea ..., comuna ..., judeţul ...”, se solicită anularea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică răspunsurile la clarificările nr. 7 şi nr. 8 din data de 05.05.2017, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în urma primirii, la data de 05.05.2017, din partea autorităţii contractante, a răspunsurilor la clarificări nr. 7 şi nr. 8, a formulat notificarea prealabilă nr. 282/10.05.2017, prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, invocând şi 10 motive care au stat la baza respectivei solicitări.

Se precizează că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1175/15.05.2017, menţionând, în mod eronat, că respectiva notificare ar fi tardivă.

Faţă de susţinerea autorităţii contractante, S.C. ... S.R.L. precizează că nu a criticat documentaţia de atribuire, care a fost publicată în S.E.A.P. la data de 19.04.2017, ci răspunsurile la clarificări nr. 7 şi nr. 8, ambele din data de 05.05.2017.

În cuprinsul actelor contestate, autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor să depună, în cadrul ofertei iniţiale, listele cu cantităţi de lucrări, aferente realizării obiectivului, deşi aceasta a fost atenţionată că acest lucru nu este posibil de realizat în lipsa unui proiect tehnic, proiect care urmează să se întocmească de către ofertantul care va fi desemnat câştigător.

Mai mult decât atât, conform susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să ofere „răspunsuri profesioniste" în concordanţă cu legislaţia în vigoare în domeniul construcţiilor şi s-a opus, fără să-şi motiveze decizia, inclusiv la solicitarea justificată de prelungire cu 10 zile a termenului de depunere a ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menţinând respectiva solicitare, cu ocazia deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, proiectul tehnic (P.T.) şi detaliile de execuţie se vor întocmi după ce a fost desemnat câştigătorul, însă întocmirea unui proiect tehnic se face în baza studiului de fezabilitate (inexistent în cazul de faţă), astfel că nu se poare vorbi în faza de evaluare a ofertelor despre liste de cantităţi.

În acest context, în cuprinsul notificării prealabile, S.C. ... S.R.L. i-a adus la cunoştinţă autorităţii contractante că informaţiile referitoare la listele de cantităţi/categorii de lucrări ar fi putut fi prezentate de către ofertanţi doar dacă aceştia ar fi elaborat deja proiectul tehnic.

Cu alte cuvinte, în lipsa executării proiectului tehnic, obiectul contractului se reduce, obligaţiile vizând activitatea de proiectare rezumându-se la o verificare de rutină a calităţii produsului.

Dacă ar fi să se aplice acelaşi raţionament al autorităţii contractante şi pentru activitatea de execuţie, atunci, înainte de semnarea contractului, pe lângă proiectul tehnic, ofertanţii ar trebui să prezinte şi lucrarea, urmând ca, ulterior, să se verifice dacă aceasta a fost construită potrivit normelor legale.

Astfel, până la momentul avizării de către verificatorul tehnic al proiectului, oferta desemnată câştigătoare nu va fi cu certitudine conformă, autoritatea contractantă neavând la dispoziţie mijloace legale de a garanta că a aplicat strict prevederile Legii nr. 98/2016, în legătură cu stabilirea ofertei câştigătoare, pe baza criteriului de atribuire specificat în documentaţia de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, prin solicitarea listelor de cantităţi de lucrări înainte de „adjudecarea licitaţiei", ... a încălcat dispoziţiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul apreciază că momentul la care trebuie prezentate listele de cantităţi de lucrări a fost specificat la art. 1 din H.G. nr. 28/2008, care stipulează că „listele cu cantităţile de lucrări" fac parte din conţinutul cadru al proiectului tehnic.

Norma invocată mai sus, stipulează obligativitatea prezentării în cadrul proiectului tehnic a listelor de cantităţi de lucrări, adică una dintre obligaţiile care vor incumba ofertantului care va fi declarat câştigător al procedurii de atribuire.

Raţionamentul anterior este susţinut şi de normele orientative promovate de A.M.P.O.R., în care se precizează că: *„P.T. verificat, avizat şi aprobat potrivit prevederilor legale reprezintă documentaţia scrisă şi desenată pe baza căreia se execută lucrarea. Proiectul tehnic trebuie să fie elaborat în mod clar şi să asigure informaţii complete privind viitoarea lucrare care va răspunde cerinţelor sale tehnice, economice şi tehnologice; - este necesar ca P.T. să fie complet şi suficient de clar, astfel încât să se poată elabora pe baza lui detaliile de execuţie, în conformitate cu materialele şi tehnologia de execuţie propusă, dar cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităţilor de lucrări respective şi fără a se depăşi costul lucrării, stabilit în faza de ofertă pentru execuţia lucrărilor*".

Or, din analiza documentaţiei de atribuire, rezultă că datele tehnice prezentate de autoritatea contractantă pot permite ofertanţilor „cel mult o anticipare generală" a volumului de muncă ce va trebui depus ulterior încheierii contractului şi, nicidecum, elaborarea unui proiect tehnic înainte de semnarea contractului.

De fapt, S.C. ... S.R.L. susţine că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporţionalităţii atunci când a stabilit criteriile de calificare şi selecţie, motiv pentru apreciază că cerinţa autorităţii contractante de a prezenta listele de cantităţi de lucrări *„are doar rolul de a favoriza un anumit operator economic care a întocmit studiul de fezabilitate şi care poate prezenta în timpul foarte scurt de pregătire a ofertelor, cu efort şi cheltuieli minime, documentele aferente serviciilor de proiectare*".

În finalul prezentei contestaţii, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că prezentarea unui proiect tehnic în faza de depunere a ofertei iniţiale incumbă deja o parte a lucrării şi că serviciile de proiectare fac parte din obiectul contractului în cauză, urmând să fie prestate ulterior încheierii contractului şi nicidecum înainte de încheierea acestuia, aşa cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă art. 4.1 şi art. 5.1 din contractul publicat în S.E.A.P., ca anexă la documentaţia de atribuire.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum şi Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1215/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19828/19.05.2017, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită următoarele: continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în sensul evaluării ofertelor depuse, respingerea contestaţiei în cauză, pe cale de excepţie, ca tardivă, având în vedere faptul că aceasta a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor, iar procedura se află în etapa de

evaluare D.U.A.E., precum şi respingerea contestaţiei, pe fondul cauzei, ca nefondată şi neîntemeiată, pentru următoarele considerente :

Autoritatea contractantă ... arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 19.04.2017, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior şi documentaţiei de atribuire, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 08.05.2017, ora 15:00, dată până la care au depus oferte 3 operatori economici, printre care şi asocierea formată din S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

La data de 10.05.2017, autoritatea contractantă a primit, pe mail, o notificare prealabilă de la S.C. ... S.R.L., prin care aceasta solicita anularea procedurii de atribuire, pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 7 şi nr. 8, ambele transmise la data de 05.05.2017, „nu sunt profesioniste în concordanţă cu legislaţia în vigoare în domeniul construcţiilor”.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, prin adresa nr. 1175/15.05.2017, prin care a răspuns cu privire la solicitarea S.C. ... S.R.L. de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„A.C. ne-a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1175/15.05.2017 în care a apreciat greşit că respectiva notificare ar fi tardivă. Menţionăm că subcrisa nu a atacat documentaţia de atribuire care a fost postată în S.E.A.P. în data de 19.04.2014, ci a atacat ultimele acte emise de A.C. (răspunsurile de clarificări nr. 7 şi nr. 8 ambele din data de 05.05.2017)”*, autoritatea contractantă invocă argumentele menţionate în punctul de vedere exprimat faţă de notificarea prealabilă , după cum urmează:

„Potrivit art. 6, lit. b) din Legea 101 << (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consider vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cauzul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europenea anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

La momentul la care a susţinut că notificarea prealabilă este tardivă, autoritatea contractantă arată că s-a referit la faptul că termenul la care contestatorul trebuia să se raporteze era cel stipulat de Legea nr. 101/2016, şi anume 5 zile de la momentul luării la cunoştinţă a documentaţiei de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data la care S.C. ... S.R.L. a luat la cunoştinţă despre actele contestate, respectiv

05.05.2017, aceasta putea formula notificare prealabilă în timp util, dar nu mai târziu de data limită de depunere a ofertelor, şi anume 08.05.2017, până la ora 15:00.

Prin nedepunerea notificării prealabile până la momentul transmiterii ofertelor în S.E.A.P., rezultă că S.C. ... S.R.L. şi-a asumat întreaga documentaţie de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la afirmaţia contestatorului, conform căreia *„A.C. ne-a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1175/15.05.2017 în care a apreciat greşit că respectiva notificare ar fi tardivă. Menţionăm că subscrisa nu a atacat documentaţia de atribuire care a fost postată în S.E.A.P. în data de 19.04.2017, ci a atacat ultimele acte emise de A.C. (răspunsurile de clarificări nr. 7 şi nr. 8, ambele din data de 05.05.2017)”*, autoritatea contractantă menţionează că aceasta este nefondată, întrucât răspunsurile la clarificările nr. 7 şi nr. 8 nu sunt de natură a modifica actul iniţial, şi anume documentaţia de atribuire, clarificările nefiind altceva decât o confirmare a datelor regăsite în documentaţia de atribuire, astfel că nu poate fi vorba despre elemente de noutate de care S.C. ... S.R.L. ar fi luat cunoştinţă la data de 05.05.2017.

Prin urmare,..., prin cele două răspunsuri la solicitările la clarificări nr. 7 şi nr. 8, nu a adus modificări substanţiale care să conducă, atât la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cât şi mai ales la anularea procedurii.

Cu privire la susţinerea contestatorului, conform căreia *„Mai mult, A.C. nu a fost în măsură să ofere răspunsuri profesioniste în concordanţă cu legislaţia în vigoare în domeniul construcţiilor şi s-a opus fără să-şi motiveze decizia inclusiv la solicitarea justificată de prelungire cu 10 zile a termenului de depunere a ofertelor ...*”, autoritatea contractantă îşi menţine poziţia din punctul de vedere transmis S.C. ... S.R.L. vizând declararea termenului de depunere a ofertelor.

Faţă de motivele expuse în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea reprezintă „o copie fidelă” a motivelor prezentate în cadrul notificării prealabile, transmisă autorităţii contractante la data de 10.05.2017, faţă de care şi-a ... ... şi-a exprimat, în mod clar, punctul de vedere la data de 15.05.2017, prin adresa nr. 1175.

În completarea celor invocate în cuprinsul punctului de vedere nr. 1175/15.05.2017, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, susţinerea contestatorului, potrivit căreia, din datele prezentate de către autoritatea contractantă ar rezulta că obiectul contractului ar fi de fapt doar execuţie lucrări şi nu proiectare şi execuţie, ... o apreciază ca fiind eronată, în acest sens subliniind că procedura de atribuire în cauză vizează atât proiectarea, cât şi execuţia, iar în documentele aferente acesteia, şi anume fişa de date a achiziţiei, DUAE şi caietul de sarcini se regăsesc datele care dovedesc faptul că prezenta procedură este proiectare şi execuţie.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că, din toate documentele publicate, nu reiese că ofertanţii vor trebui să îşi completeze formularul F3, ci le-a sugerat că acestea se regăsesc în H.G. nr. 907/2016,

privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că niciun posibil ofertant nu a solicitat clarificări cu privire la modul de completare a Formularului F3, ci aceştia au solicitat, prin acele clarificări, să le fie pus la dispoziţie formularul în cauză.

În continuarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai arată că procedura de atribuire în cauză are la bază documentaţia întocmită în faza de proiectare D.A.L.I. (Documentaţie de Avizare a Lucrărilor de Intervenţie), care este specifică construcţiilor existente, care se modernizează, caz în care se găseşte şi lucrarea de faţă.

În acest context, nu poate fi reţinută afirmaţia contestatorului, conform căreia „întocmirea unui P.T. se face în baza S.F.-ului (inexistent în cazul de faţă"), deoarece este vorba de o lucrare de intervenţie (modernizare) a unei staţii de epurare existente.

Pe cale de consecinţă, documentaţia care a stat la baza prezentei proceduri de achiziţie publică este documentaţia în faza DALI, întocmită conform conţinutului cadru din H.G. nr. 28/2008 şi cerinţelor impuse de către S.C. ... S.A. şi ..., prin adresele nr. 19403/04.09.2015 şi 22494/02.10.2015, având la bază Raportul de analiză – apă uzată nr. 1090A/07.09.2015, întocmit de către S.C. ... S.A. ...– Laborator S.E.A.U. ....

Tehnologia de tratare recomandată de către S.C. ... S.A. este cea de tratare cu nămol activ, motiv pentru care altă soluţie de tratare alternativă nu se acceptă. Pentru această tehnologie de tratare, fiecare participant la procedură va respecta fluxul tehnologic descris şi în documentaţia de atribuire, având posibilitatea ofertării documentelor cu un nivel de performanţă egal sau superior celor prezentate în documentaţia ataşată anunţului de participare, de la orice producător de echipamente din România sau U.E.

Prin urmare, presupunerea contestatorului că a fost favorizat un anumit operator economic nu este fondată.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună continuarea procedurii de evaluare şi să respingă contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în principal, ca tardivă, iar, în subsidiar, ca „nefondată, irelevantă şi neîntemeiată".

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1215/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19828/19.05.2017, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 301/22.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20077/22.05.2017, denumită „Răspuns la punctul de vedere", prin care solicită admiterea contestaţiei sale, respingerea punctului de vedere al autorităţii contractante, precum şi anularea prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru următoarele motive:

Atât notificarea prealabilă nr. 282/10.05.2017, cât şi contestaţia nr. 293/16.05.2017, au fost depuse în termenele legal prevăzute de Legea nr.

98/2016, fiind eronat considerate de către autoritatea contractantă ca tardiv depuse.

S.C. ... S.R.L. nu a criticat documentaţia de atribuire, aşa cum, în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă, ci a criticat clarificările nr. 7 şi nr. 8 din data de 05.05.2017.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia *„prin toate documentele postate nu a lăsat în niciun fel să se înţeleagă că ofertanţii vor trebui să îşi completeze acel formular F3, ci le-a sugerat că ele se regăsesc în H.G. nr. 907/2016...”*, contestatorul precizează că cerinţele specificate în cuprinsul documentaţiei de atribuire trebuie să fie „clare şi concise”, pentru a nu lăsa loc de interpretare.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante, de la pagina 6, din cuprinsul punctului de vedere exprimat, vizând staţia de epurare, contestatorul menţionează că, atunci când respectivul obiectiv se reconstruieşte, este obligatoriu să se întocmească un studiu de fezabilitate.

În completarea punctului de vedere nr. 1215/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19828/19.05.2017 şi în replică faţă de „Răspunsul la punctul de vedere” nr. 1215/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19828/19.05.2017, formulat de către S.C. ... S.R.L., la data de 24.05.2017, autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1278/24.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20509/24.05.2017, prin care solicită respingerea punctului de vedere invocat anterior, formulat de către S.C. ... S.R.L., ca „irelevant, nefondat, lipsit de interes şi neîntemeiat”, pentru următoarele motive:

Astfel, cu privire la susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„Atât notificarea prealabilă, cât şi contestaţia nr. 293/16.05.2017 au fost depuse în termenele legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, fiind greşit considerate de către A.C. ca tardiv depuse”,* autoritatea contractantă arată că îşi menţine argumentele din punctul de vedere nr. 1175/15.05.2017 faţă de notificarea prealabilă şi din punctul de vedere nr. 1215/19.05.2017 la contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., vizând tardivitatea depunerii notificării prealabile şi implicit a contestaţiei.

Cu privire la afirmaţia S.C. ... S.R.L., conform căreia *„Nu am atacat documentaţia de atribuire, aşa cum greşit a considerat A.C., ci am atacat ultimul act emis de aceasta (clarificarea nr. 7 şi nr. 8, ambele din data de 05.05.2017*)”, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 3 alin. (1), lit. y) şi z) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice şi pe cele ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, din cuprinsul cărora reiese că, prin document al achiziţiei se înţelege *„orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care acesta face trimitere, pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire*”, astfel că menţiunea, potrivit căreia răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 7 şi nr. 8 nu fac parte din documentaţia de atribuire, sunt „complet eronate”, raportat la legislaţia privind achiziţiile publice.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„Când a afirmat că prin toate documentele postate nu a lăsat în niciun fel să se înţeleagă că ofertanţii vor trebui să îşi completeze acel formular F3, ci le-a sugerat că ele se regăsesc în H.G. nr. 907/2016 (...) A.C. a uitat că cerinţele prezentate în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini trebuie*

să fie clare şi concise pentru a nu lăsa loc de interpretare. Dacă cerinţele au fost clare, de ce oare ofertanţii au adresat 8 solicitări de clarificări", autoritatea contractantă reiterează faptul că cerinţele prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire sunt „clare şi concise", scopul final al prezentei proceduri de atribuire fiind acela de atribuire a contractului de achiziţie publică în cauză, cu respectarea legislaţiei în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la momentul de faţă, orice operator economic/ofertant care participă la o procedură de proiectare, faza PT+CS+DE, cât şi execuţie lucrări, aşa cum sunt ele specificate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, ştie că, odată cu prezentarea PT-ului, este obligatoriu să prezinte şi Formularul F3, care stă la baza documentaţiei aferente execuţiei de lucrări.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. se află „într-o gravă eroare de interpretare", în condiţiile în care se gândeşte la elaborarea Formularului F3, anterior întocmirii PT-ului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă şi prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 şi subliniază că nu se află sub incidenţa acestor dispoziţii legale.

Referitor la celelalte critici, invocate de către S.C. ... S.R.L. în cuprinsul adresei nr. 1215/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19828/19.05.2017, ... solicită respingerea acestora ca nefondate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună continuarea procedurii de evaluare şi să respingă contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în principal ca tardivă şi, în subsidiar, ca „nefondată, irelevantă şi neîntemeiată".

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare staţie de epurare din localitatea ..., comuna ..., judeţul ...", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .../19.04.2017.

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preţ", iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.063.440 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 282/10.05.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1175/15.05.2017, precizând că nu va adopta măsurile de remediere cu privire la anularea procedurii, împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 7 şi nr. 8 din data de 05.05.2017, fiind formulată prezenta contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la*

analiza pe fond a cauzei", Consiliul va analiza excepția tardivităţii, invocată de către autoritatea contractantă ....

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*."

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziţiei menţionată în invitaţia de participare nr. .../19.04.2017 (2.063.440 lei) şi a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligaţia operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul de faţă răspunsurile la solicitările la clarificări nr. 7 şi nr. 8 din data de 05.05.2017, indicate în mod expres de către contestator ca fiind acte ale autorității contractante considerate nelegale şi nu documentaţia de atribuire, aşa cum susţine autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă la data de 10.05.2017, prin adresa nr. 282, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1175/15.05.2017.

Ulterior, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a transmis către C.N.S.C. contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, în termen, atât prin e-mail, cât şi prin poştă, la data de 16.05.2017 şi fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19051/16.05.2017, respectiv cu nr. 19564/18.05.2017, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii, constatându-se că S.C. ... S.R.L. a ales să comunice contestaţia prin mai multe modalităţi de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prin e-mail şi prin poştă, cu înregistrare directă la sediul Consiliului, toate în termenul legal, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluţionarea, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. critică răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la clarificările nr. 7 şi nr. 8, postate în SEAP în data de 05.05.2017.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 1061/05.05.2017 și nr. 1062/05.05.2017, postate în SEAP în data de 05.05.2017 sub denumirea de ”Răspuns clarificare 7 SEAP”, respectiv ”Răspuns clarificare 8 SEAP”.

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitaţia de participare nr. .../19.04.2017.

Astfel, raportat la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, Consiliul reține că prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- Formularele F1, F2 și F3 se regăsesc în Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice – răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 7;
- Fiecare participant la procedură va respecta fluxul tehnologic descris în documentația de atribuire, având posibilitatea ofertării echipamentelor cu un nivel de performanță egal sau superior celor prezentate în documentația atașată anunțului de participare - răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 7;
- Autoritatea contractantă nu va da curs solicitării privind decalarea termenlui de depunere a ofertelor, acesta rămânând cel menționat în anunțul de participare - răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 7;
- Solicitarea dumneavoastră de a pune la dispoziție listele de cantități și antemăsurătorile este nejustificată. Documentația pusă la dispoziție este la faza DALI care în conformitate cu H.G. nr. 28/2008 privind conținutul cadru al documentației pentru această fază de proiectare, nu impune elaborarea de liste de cantități. Ofertantul va elabora listele de cantități, utilaje, echipamente, conform caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă - răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 8;
- Afirmația că documentația este incompletă nu este adevărată. Proiectul pus la dispoziție este în conformitate cu H.G. nr. 28/2008 iar conținutul cadru este respectat întocmai. Autoritatea contractantă nu va da curs solicitării privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, acesta rămânând cel menționat în anunțul de participare - răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 8.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, în termen de una, respectiv două zile de la formularea solicitărilor de clarificări și a publicat răspunsurile, însoţite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința

tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitaţia de participare nr. .../19.04.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul S.C. ... S.R.L., respectiv cu privire la faptul că autoritatea contractată a prevăzut ca ofertanții să depună listele cu cantitățile de lucrări în cadrul ofertei, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 19.04.2017.

Astfel, Consiliul constată că deși S.C. ... S.R.L. a indicat clarificările nr. 7 și nr. 8 ca fiind actele autorității contractante considerate nelegale, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectivele clarificări, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "*În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire*".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziţie publică în cauză (2.063.440 lei) şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie S.C. ... S.R.L., pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, era de 5 zile, de la data de 19.04.2017, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 24.04.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentația de atribuire formulate în data de 16.05.2017.

În consecinţă, pentru motivele reţinute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardive, criticile aduse cu privire la depunerea listelor cu cantitățile de lucrări în cadrul ofertei şi respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia tardivităţii contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (doisprezece) pagini.