CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 840/12.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 23622/13.05.2018, formulată de ..., cu sediul social în str. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin dl. ... și convențional prin ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva adresei nr. 2872/07.06.2018, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN COMUNA ...”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2872/07.06.2018, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată inacceptabila și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin nr. 840/12.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 23622/13.05.2018, formulată de ..., reprezentată convențional prin SCPA Cepari și Irimia, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire prin „simplificată" – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „«CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN ...» PENTRU O REȚEA DE CANALIZARE DE 27 KM", cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI BUGHEA DE SUS, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, în urma răspunsului său nr. 235/23.03.2018 la solicitărilor de clarificări, privind modul de întocmire a propunerii tehnice, adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2048/19.03.2018, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, argumentele autorității contractante făcând dovada unei evaluări superficiale, realizată fără o analiză corespunzătoare a tuturor înscrisurilor prezentate în propunerea tehnică.

În continuare, contestatoarea prezintă punctual motivele de fapt și de drept pentru care consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

1. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *nu a identificat, în Propunerea tehnică, proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal și proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor cursuri de apă*, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice a inclus toate informațiile legate de subtraversări de cale ferată și drumuri (paginile 97-98 - metodologie, execuție). Mai mult decât atât, în cadrul Procedurii tehnice de execuție generala PTE-39, la pagina 424 din propunerea tehnică, a atins punctul privind subtraversările de drumuri și râuri (cursuri de apă).

2. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *ofertantul a prezentat un număr de 19 fișe tehnice din totalul de 22 solicitate conform documentației de atribuire fără a completa coloanele 2 și 3, făcând precizarea „conform anexă",* contestatoarea recunoaște că, deși nu a completat în cuprinsul celor 19 fișe tehnice coloanele 2 și 3 referitoare la corespondența cerințelor cu caietul de sarcini și la producătorul echipamentelor aferente acestora, a depus documentele tehnice de la producători pentru toate cele 22 de fișe. Contestatoarea

consideră că, din cuprinsul acestora comisia de evaluare putea să identifice atât producătorul, cât și caracteristicile tehnice ale echipamentelor care sunt similare sau superioare celor din documentația de atribuire.

3. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *nu sunt prezentate în Fișele tehnice informații privind producătorul, precum și datele tehnice pentru: Cămin stație pompare, Tabloul de control și control automat - la stații pompare ape uzate*, contestatoarea susține că, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc 22 de fișe tehnice, toate acestea fiind completate și depuse în cadrul propunerii sale tehnice. Pentru fișele 1-18 din documentația de atribuire, principala piesă din cadrul acesteia era stația de pompare, pentru care a transmis o anexă aferentă celor 18 fișe, în cuprinsul căreia se regăsesc Generalități, Curba de performanță și date tehnice necesare pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

4. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *grupul generator prezentat (pag. 1263- 1274) nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv a fost ofertat grup generator de 55kVA în loc de 45kVA*, contestatoarea susține că, cerința autorității contractante exprimată în cuprinsul caietului de sarcini, a fost ca fiecare dintre participanți să oferteze un grup generator cu o putere minimă de 45kVA. În acest context, grupul generator prezentat de către ... în cadrul propunerii tehnice este de 55 kVA, mai puternic și superior celui solicitat de către proiectant.

5. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *în propunerea tehnică nu este prezentat Graficul GANTT al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții,* contestatoarea arată că, începând cu pagina 1288 din propunerea tehnică, este prezentat Graficul Gantt în cuprinsul căruia se regăsesc toate materialele necesare pentru îndeplinirea contractului.

6. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *în propunerea tehnică nu sunt prezentate Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care sa rezulte capacitatea de asigurare a acestora,* contestatoarea susține că, începând cu pag. 1292 din propunerea tehnică sunt prezentate resursele material, umane și echipamentele utilizate pentru îndeplinirea contractului, până la pagina 1301. Pe de altă parte, în cadrul capitolului Organigrama, a prezentat specialiștii necesari, tabelul cu tot personalul disponibil pentru îndeplinirea contractului și tabelul cu utilajele necesare îndeplinirii contractului, fiind evident că evaluarea ofertei s-a realizat superficial, fără o analiză în integralitate a acesteia.

7. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *nu a identificat în documentele prezentate RTE pentru instalații electrice și RTE pentru drumuri,* contestatoarea susține că, în documentația de atribuire nu au fost solicitați anumiți specialiști, astfel că, a înțeles să prezinte în cadrul propunerii tehnice specialiștii minim necesari pentru îndeplinirea obiectivului. De asemenea, Organigrama prezentată este în raport cu propriul sistem al calității și în conformitate cu cerințele din caietele de sarcini. Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă este procedura „simplificată", astfel încât sunt incidente prevederile 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține totodată că, solicitările privind autorizarea de către furnizorul de echipamente, respectiv privind autorizațiile ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor care intră sub incidența ISCIR, se regăsesc în caietul de sarcini (pag. 7,8,10, 13 și 31) și nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare, deși, în mod evident, acestea sunt cerințe sau criterii de calificare și nu specificații tehnice. Mai exact, cerințele de calificare menționate nu se regăsesc în invitația de participare și nici în capitolul destinat din fișa de date a achiziției și anume capitolul III.2.3.a)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind totuși amintite într-un alt capitol din fișa de date și anume în capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

8. Referitor la susținerea comisiei de evaluare că, *nu au fost prezentate documente prin care ofertantul să facă dovada că are acces la laboratoare corespunzătoare lucrărilor care fac obiectul contractului,* contestatoarea susține că, aceste informații se regăsesc la paginile 210, 211 și la pagina 286 din cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația legală privind solicitarea de clarificări, atunci ar fi pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele necesare pentru a putea face dovada celor declarate în ofertă.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. .../18.06.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, copia propunerii tehnice depuse de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către ..., precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin punctul de vedere nr. 4106/18.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 24546/18.06.2018, ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă descrie pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și răspunde punctual susținerilor contestatoarei, prezentând contraargumentele sale.

1. Astfel, în ceea ce privește subtraversările de drum prin foraj orizontal și supratraversările de râu, autoritatea contractantă susține că, acestea sunt definite ca fiind categorii principale de lucrări făcând parte din cele 7 categorii principale, astfel cum sunt prevăzute în Formularul F2, ceea ce dovedește eroarea în care se regăsește contestatarul care precizează faptul că „subscrisa a apreciat ca subtraversările nu sunt incluse în principale categorii de lucrări pentru a fi necesara întocmirea unor proceduri tehnice”.

Pornind de la acest aspect, rezulta faptul că ofertantul a analizat superficial documentația de atribuire și nu a răspuns corespunzător cerinței din fișa de date a achiziției considerând că subtraversările de drum prin foraj orizontal și supratraversările de râu nu sunt incluse în principale categorii de lucrări.

2. Autoritatea contractantă susține că, afirmațiile contestatarei conform cărora „autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat” sunt nefondate, având în vedere faptul că, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertantului clarificări referitoare la modul de prezentare a Fișelor tehnice. În răspunsul la clarificări ofertantul a specificat faptul că „în intervalul de pagini 965 - 1279 se regăsesc toate Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor cu înscrierea caracteristicilor tehnice”, însă, în urma reanalizării paginilor indicate, s-a constatat faptul că Fișele tehnice au coloanele 2 și 3 necompletate conținând doar mențiunea „conform anexă”, astfel încât, Fișele tehnice prezentate de ofertant în Propunerea tehnică nu corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru a dovedi faptul că nu se află sub imperiul unui formalism exagerat și nu prezintă o atitudine total abuziva, așa cum susține contestatarul, autoritatea contractantă menționează că, la evaluarea propunerii tehnice s-a avut în vedere, în principal, completarea cu caracteristici tehnice celor 19 Fișe tehnice din 22 solicitate, celelalte fișe tehnice făcând referire la echipamente cu importanță redusă, respectiv contor apă rece, instant electric lavoar.

Referitor la răspunsul la clarificări, în care ofertantul a specificat faptul că „în intervalul de pagini 965 - 1279 se regăsesc toale Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor cu înscrierea caracteristicilor tehnice”, autoritatea contractantă exemplifică modul de prezentare a Fișei tehnice nr. 1, în care, coloanele 2 și 3 nu sunt completate, conținând doar mențiunea „conform anexă”. Astfel, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, nu a putut identifica și retine informați din care sa rezulte faptul ca ofertantul a ofertat pentru

Stația de pompare nr. 1 un Cămin stație de pompare și un Tablou de control și control automat care să îndeplinească parametrii tehnici și funcționali solicitați în coloana nr. 1 din Fișa tehnică nr. 1, aceeași situație fiind întâlnită la toate cele 18 Fișe tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate menajere.

Caracteristicile Grupului generator - 45 kVA solicitate prin documentația de atribuire sunt prezentate în Fișa tehnică nr. 20, însă, ofertantul nu a completat coloanele 2 și 3 aferente Fișei tehnice care fac referire la corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și respectiv la producător. Analizând informațiile prezentate de ofertant la pag. 1269 s-a constatat că acesta a prezentat informații referitoare la un generator de 55 kVA față de grupul generator de 45 kVA solicitat în Fișa tehnică nr. 20.

Prin necompletarea informațiilor referitoarea la caracteristicile tehnice ale grupului generator de 55 kVA, ofertantului nu a putut face dovada ca produsul prezentat are o eficienta mai buna decât grupul generator solicitat prin Fișa tehnică nr. 20.

In aceste condiții Comisia de evaluare a apreciat faptul ca un grup generator cu o putere mai mare necesita costuri mai mari de întreținere și exploatare fapt ce generează condiții defavorabile (cheltuieli suplimentare) pentru Autoritatea contractanta.

Referitor la Graficul GANTT, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări a solicitat prezentarea Graficului GANTT al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții și susține că, în urma răspunsului la clarificări transmis de ofertant a reanalizat paginile indicate de acesta precum și Propunerea tehnică și a constatat ca la pag. 1292 - 1298 sunt enumerate o serie de materiale fără ca acestea să conțină cantitățile care urmează a fi puse în opera precum și eșalonarea lor pe perioada de execuție a lucrărilor. În aceste condiții, nu a putut asimila această simpla enumerare a unor resurse materiale cu un grafic urmând sa retina ca neîndeplinită cerința referitoare la prezentarea Graficului GANTT al principalelor materiale.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a Graficelor de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr de utilaje necesare), din care sa rezulte capacitatea de asigurare a acestora, autoritatea contractantă susține că, în urma răspunsului la clarificări transmis de ofertant, a reanalizat paginile indicate de acesta precum și Propunerea tehnică și a constatat că la pag. 1292 - 1301 sunt enumerate o serie de materiale, categorii de forța de munca și utilaje fără ca acestea sa conțină cantitățile care urmează a fi folosite (forța de munca și utilaje) sau puse în opera (materiale) precum și eșalonarea lor pe perioada de execuție a lucrărilor. În această situație,

nu a putut asimila simpla enumerare a unor resurse materiale, forța de munca și utilaje cu un grafic, astfel cerința fiind neîndeplinită

Referitor la organigrama la care face referire contestatoare autoritatea contractantă susține că, aceasta a fost analizata de comisia de evaluare și reținuta pentru îndeplinirea cerințelor care fac referire la aceasta.

Referitor la motivarea contestatoarei cum „ca în documentația de atribuire nu au fost solicitați anumiți specialiști" autoritatea contractantă susține că, este obligatoriu ca ofertantul, respectiv ... să asigure prezența a RTE pentru instalații electrice și RTE pentru drumuri, având în vedere prevederile pct. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, art. 14 din legea 10/1995; " *Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția atestați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat*" coroborat cu art. 9 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 777/2003 și ținând cont de totalitatea lucrărilor de construcții care sunt specificate în caietul de sarcini pentru acest obiectiv de investiții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, invocarea la acest moment a oricărui motiv referitor la modalitatea prin care s-a solicitat ofertantului să facă dovada accesului la specialiștii necesari verificării și asigurării calității execuției lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri este tardivă, raportat la data la care contestatoarea a cunoscut conținutul documentației de atribuire și la condițiile legale de atacare ale unui document al autorității contractante, stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține totodată că, în urma reanalizării propunerii tehnice, inclusiv a paginilor 212-261, indicate de ofertant nu a identificat informații, documente prin care ofertantul sa prezinte modul de acces la specialiștii necesari (Responsabili tehnici cu execuția atestați în condițiile legii) verificării și asigurării unui nivel de calitate corespunzător la execuția lucrărilor de drumuri și instalații electrice, răspunsul fiind considerat neconcludent, cerința privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării modului de asigurare a nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de execuție în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi în domeniu fiind neîndeplinită.

În ceea ce privește Sistemul de management al asigurării calității, particularizat lucrării ce face obiectul ofertei, autoritatea contractantă susține că, între componentele Sistemului de management al asigurării calității solicitate în fișa de date se regăsesc laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor. Faptul că ofertantul precizează că dispune de un contract dc prestări servicii fără a prezenta

documente în susținerea acestor precizări, cum ar fi contractul de prestări servicii, documente care susțin gradul de autorizare al laboratorului menționat, nu a putut fi reținut ca reprezentând un mod de îndeplinire al cerinței. De asemenea, având în vedere faptul că alți ofertanți au prezentat aceste documente, orice alte acțiuni ale Comisiei de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței. În opinia autorității contractante, modul de prezentare, de către ..., a componentelor Sistemului de management al calității denotă faptul că ofertantul a tratat cu superficialitate modul de îndeplinire și prezentare a acestei cerințe ceea ce a condus la considerarea ei ca fiind neîndeplinită.

Prin adresa nr. .../26.06.2018, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției până la data de 29.06.2018, în cadrul aceluiași termen urmând a fi transmise eventuale „note/concluzii scrise”. Contestatoarea a confirmat primirea invitației privind studierea dosarului, prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare 904/26.06.2018, la Consiliu fiind înregistrată sub nr. 26153/27.06.2018.

Prin „Concluziile scrise” nr. 915/29.06.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 26663/29.06.2018, contestatoarea și-a menținut solicitările formulate prin contestație, apreciind, în continuare, că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă a fost făcută fără o analiză corespunzătoare a tuturor înscrisurilor prezentate în propunerea tehnică.

De asemenea, cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, arată că nu au fost aduse informații suplimentare cu privire la respingerea ofertei, comisia de evaluare înțelegând să evalueze ofertele cu nerespectarea principiilor nediscriminării și imparțialității față de participanții la procedură.

Astfel, prin interpretarea discreționară a acesteia, au eliminați 3 participanți la procedură, în faza de evaluare tehnică, rămânând o singură societate pentru evaluarea propunerii financiare, în situația în care refacerile sistemului rutier și instalațiile electrice au fost descrise în cadrul metodologiei sau în cadrul altor capitole.

Din analiza procesului-verbal privind evaluarea ofertelor se poate constata că nici ofertantul declarat admisibil la evaluarea tehnică nu a prezentat procedura tehnică de subtraversare prin foraj orizontal sau supratraversare de râu. Pe de altă parte, arată că, dat fiind obiectul contractului, care este unul de execuție, proiectul tehnic fiind întocmit, este evident că oferta contestatoarei respectă cerințele caietului de sarcini și proiectul tehnic de execuție.

În ceea ce privește fișele tehnice, evaluarea lor s-a făcut cu un formalism excesiv, mai ales în situația în care comisia de evaluare având neclarități privind căminul stației de pompare, tabloul de control și control automat – la stații pompare ape uzate, avea obligația de a solicita clarificări.

Cu privire la grupul generator din cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea precizează că, acesta este mai puternic și superior celui solicitat de către proiectant, cu o putere de 45 KWA și cu o eficiență mai bună.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului în spețe asemănătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publică de lucrări având ca obiect „«CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR MENAJERE ÎN COMUNA ...» PENTRU O REȚEA DE CANALIZARE DE 27 KM", cod CPV: 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 416325 din data de 25.10.2017

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, este de 13.500.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit, inițial, la data de 09.11.2017 ora 15:00, modificat ulterior, prin anunțul tip erata nr. 115548/07.11.2017 pentru data de 17.11.2017, ora 15:00.

Conform procesului verbal nr. 3865/07.06.2018, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece au fost apreciate ca neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări privind următoarele elemente:

1. Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea următoarele proceduri tehnice:
   - Proceduri tehnice pentru execuția subtraversărilor de drum prin foraj orizontal;
   - Proceduri tehnice pentru execuția supratraversărilor cursurilor de apă;
2. Comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate de ofertant prin propunerea tehnică și a constatat că la pag. 965 – 1279:
   - Ofertantul a prezentat un număr de 19 fișe tehnice din totalul de 22 solicitate conform documentației de atribuire fără a completa coloanele 2 și 3 făcând precizarea "conform anexă";
   - Nu sunt prezentate în fișele tehnice informații privind producătorul precum și datele tehnice pentru: cămin stație pompare, tablou de control și control automat – la stații de pompare ape uzate;
   - Grupul generator prezentat (pag. 1263 – 1274) nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini respectiv a fost ofertat grup generator de 55 Kva în loc de 45Kva.

3. Comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate de ofertant din propunerea tehnică, respectiv pag. 908 – 923 și a constata că la aceste pagini nu este prezentat „Graficul Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții”.
4. Comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate de ofertant din propunerea tehnică și a constata că la pag. 1288 – 1410 nu sunt prezentate Grafice de resurse (materiale, umane și echipamente) exprimate cantitativ (cantități de material, număr de muncitori pe specializări și numărul total al muncitorilor, număr utilaje necesare) din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora;
   - Comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate de ofertant și propunerea tehnică și a constata că în documentele prezentate CE nu a identificat RTE pentru instalațiile electrice și RTE pentru drumuri.
5. Comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate documente prin care ofertantul să facă dovada că are acces la laboratoare corespunzătoare lucrărilor care fac obiectul contractului (autorizații).

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta pentru aspecte inexistente, fără a corela datele din documentele depuse.

Consiliul reține că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere o securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportarea la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificări, prin adresa nr. 2048/19.03.2018, utilizând la toate cele 4 puncte formularea ”Vă rugăm să ne specificați unde (paginile) în propunerea tehnică au fost abordate următoarele:...”, creând astfel impresia că nu este posibilă transmiterea de documente suplimentare sau care să detalieze elemente ale propunerii tehnice, în aceste condiții, răspunsul contestatoarei, nu poate fi considerat neconcludent, aceasta precizând pentru fiecare punct, paginile unde se regăsesc, în opinia sa, datele solicitate.

Consiliul reține că, în fapt, motivele de respingere, menționate mai sus, se referă la conținutul propunerii tehnice, răspunsul la clarificări

neavând relevanță din acest punct de vedere, cererea de clarificări având un caracter formal.

În ceea ce privește motivele concrete de respingere, Consiliul reține că acestea se bazează pe interpretările date de autoritatea contractantă prevederilor documentației de atribuire, în condițiile în care:

- documentația de atribuire nu conține precizări legate de încadrarea categoriilor de lucrări ca principale sau nu;
- documentația de atribuire nu conține detalii privind modul de întocmire a graficului Gantt al principalelor materiale necesare realizării obiectivului de investiții;
- documentația de atribuire nu conține detalii privind modul concret de demonstrare a capacității de asigurare a resurselor;
- documentația de atribuire nu conține obligația de a prezenta documente privind accesul la laboratoare autorizate.

Legat de modul de întocmire a fișelor tehnice, Consiliul apreciază că eventualele inadvertențe constatate de autoritatea contractantă se încadrează în categoria viciilor de formă, datele apreciate ca fiind lipsă regăsindu-se în detaliile tehnice provenite de la producători, cu mențiunea că, având în vedere destinația unui grup generator, respectiv de a suplini lipsa alimentării cu energie electrică, existența unei rezerve de putere reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, chiar dacă se raportează și la cheltuieli de întreținere proporțional mai mari.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia ca necesare detaliile de mai sus, avea obligația, în condițiile în care propunerea tehnică prezentată de ofertant conținea elemente privind faptul că acesta a avut în vedere la întocmirea ofertei cerințele documentației de atribuire și că inadvertențele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerințe, să-I solicite clarificări din care să rezulte clar și explicit cerința apreciată ca neîndeplinită și documentele ce trebuie prezentate pentru suplini această abatere, cu respectarea principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În lumina celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare și apreciază ca fiind necesară reevaluarea acesteia prin raportare la cerințele tehnice și de calitate existente explicit în caietul de sarcini sau în legislația incidentă enunțată în documentația de atribuire, cu sau fără solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 3865/07.06.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice depuse de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de

15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu . ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 3865/07.06.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluare propunerii tehnice depuse de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.