CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 402/10.11.2017 înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47966/10.11.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva răspunsului nr. 12596/02.11.2017 la notificarea prealabilă nr. 396/31.10.2017, emis de entitatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12596/02.11.2017 și a tuturor actelor adiacente, cu emiterea unui nou raport al procedurii, prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă, cu menținerea descalificării celorlalți operatori economici;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu aplicarea corectă a legislației în domeniu, Legea nr. 333/2003, prin declararea acesteia ca fiind admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică răspunsul nr. 12596/02.11.2017 la notificarea prealabilă nr. 396/31.10.2017, prin care, deși nu se precizează în mod explicit dacă se vor adopta sau nu măsurile de remediere solicitate, comisia de evaluare face un

simplu un rezumat al documentelor depuse de contestatoare, în calitatea sa de ofertant, și invocă, într-un mod cu totul nerealist, faptul ca oferta tehnică nu a respectat mențiunile din caietul de sarcini, de la cap. nr. 3.1.8.

În fapt, arată contestatoarea, pentru a răspunde factorilor de evaluare privind capacitatea sporită de a răspunde la evenimente, a prezentat, la fila 21 din propunerea tehnică, Anexa 2 „Tabel cu timpii de intervenție la fiecare obiectiv din Anexa 6 a Caietului de sarcini ST Timișoara", în care a precizat, în mod clar, adresa obiectivului aferent ST Timișoara, locul de staționare al echipei de intervenție, distanța până la obiectiv, tipul drumului de acces precum și timpul de intervenție, și a dislocat în teritoriu, la dispoziția exclusivă a achizitoarei, 7 autovehicule cu echipajele de intervenție aferente. De asemenea, la cap. 3.1.8 din propunerea tehnică, în concordanță cu precizările caietului de sarcini, s-au făcut mențiuni detaliate asupra modului cum se vor asigura serviciile de monitorizare și intervenție, iar, la file 14-15, s-au precizat, suplimentar, cu indicarea unor scheme explicative, menite a lamuri pe deplin asupra modalităților privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele ST Timișoara.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea arată că a primit din partea autorității contractante, în plus și fără temei legal, solicitări privind propunerea tehnică, prin adresa nr. 11374/06.10.2017, respectiv prezentarea avizului favorabil pentru Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului din Craiova, deși acest document nu fusese cerut în mod explicit prin documentația de atribuire, la momentul inițierii procedurii, la care a răspuns, prin adresa nr. 400/09.10.2017, prezentând avizul solicitat, avizul nr. 1452028/S3/TL/15.12.2005, cu precizarea că societatea este în curs de avizare la nivel național, pentru alinierea structurii regulamentului de organizare/funcționare a dispeceratului la noul tipizat emis de către IGPR. În dovedirea capacității de prestare a serviciilor de monitorizare și intervenție, s-a prezentat și adresa de depunere a dosarului către IPJ Dolj, licența de proiectare, instalare, modificare și întreținere componente de alarmare a efracției, precum și copii de pe facturi de prestări pentru aceste servicii, pentru anul 2017.

În acest sens, contestatoarea subliniază că în HG nr. 301/2012 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003, nu există nicio anexă care să prevadă modelul de regulament de organizare și funcționare a unui dispecerat și nici o Anexă 1a și Anexă 1b, acestea găsindu-se, sub formă de tipizate, doar pe site-ul https://www.politiaromana.ro/, și au fost preluate de societățile de pază, pentru a ușura munca de verificare a organelor abilitate în acest sens. Ca atare, impunerea prezentării unor documente, sub

anumite formate, fără a fi menționate în prealabil de vreo lege sau hotărâre de guvern este, în opinia contestatoarei, abuzivă.

De asemenea, contestatoarea învederează că, persistând în comportamentul său abuziv, comisia a revenit, cu adresa nr. 11680/13.10.2017, solicitând și o copie de pe Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului valabil, precum și Anexa 1a și Anexa 1b, din interiorul acestuia, la care a răspuns, prezentând Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, avizat favorabil de către Inspectoratul General al Politiei Romane, aviz favorabil nr. 1452028/15.12.2005, menționând că se găsește în imposibilitate de a prezenta anexele 1a și 1b, întrucât la momentul înființării dispeceratului, legislația în domeniu, respectiv HG nr. 1010/2004 și Legea nr. 333/2003, nu prevedea, și nici acum, tipizatele sub formă de Anexa 1a și Anexa 1b, motiv pentru nu deține aceste formate. Astfel, a explicat că, până la aprobarea noului regulament în forma tipizatului actual, înregistrat la IPJ Dolj cu nr. 8081/28.09.2017, dispeceratul societății funcționează pe formatul vechi, aprobat de IGPR cu nr. 1452028/15.12.2005, anexând, în dovedirea capacității de prestare a serviciilor de monitorizare și intervenție, facturile de prestări servicii.

În opinia contestatoarei, dacă prin fișa de date a achiziției și/sau caietul de sarcini nu s-a solicitat de la bun început prezentarea avizului pentru dispeceratul aferent fiecărui județ în parte și nu s-a solicitat de la bun început prezentarea Anexelor 1a și 1b din Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, din care sa reiasă în mod obligatoriu dispunerea de echipe de intervenție în fiecare județ, cerința comisiei, ulterioară deschiderii ofertelor, este abuzivă.

Contestatoarea consideră că a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și a răspuns cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost redactate și asumate de către achizitor, iar propunerea sa tehnică a descris amănunțit modalitatea de prestare a fiecărui tip de serviciu supus achiziției, inclusiv serviciile de monitorizare și intervenție, motivul invocat de comisia de evaluare, respectiv faptul că nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.1.8 din caietul de sarcini, fiind unul fals.

Totodată, petenta susține că nu i se poate imputa că nu deține dispecerate proprii avizate pentru a desfășura activitatea în județele ..., având în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat îndeplinirea unei asemenea cerințe, și că, în conformitate cu Legea nr. 33/2003 și HG nr. 301/2012, societățile de paza nu au obligația de a înființa dispecerate distincte pe pentru fiecare județ în parte, obiectivele nou contractate conectându-se la dispeceratul societății, indiferent unde este acesta localizat. În conformitate cu art. 36 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, societățile de pază pot

înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Legislația nu prevede nicăieri că dispeceratul societăților de pază trebuie înființat în județul unde se găsește obiectivul monitorizat, în caz de eveniment, alarma transmițându-se automat în dispeceratul societății, indiferent unde se găsește acesta localizat pe teritoriul României, cu condiția ca obiectivul beneficiarului să fie conectat la dispeceratul societății de pază. Dispeceratul prin personalul sau specializat va anunța echipa de intervenție care va pleca din locația unde se găsește poziționata și va ajunge la obiectivul monitorizat, în timpul asumat prin contract.

Or, așa cum prevede art. 98 alin. (1) din HG nr. 301/2012, dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți, iar repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, ori în absența unui contract încheiat în prealabil, achizitorul a solicitat în mod abuziv ca ofertanții să facă dovada că echipele de intervenție sunt deja alocate pe județele ...

Astfel, cu respectarea dispozițiilor art. art. 36 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și art. 98 alin. (1) din HG nr. 301/2012, SC ... SRL a dispus în teritoriu cele 7 echipe de intervenție cu autoturismele aferente, menționate în Anexa 2 la propunerea tehnică, iar în condițiile în cale oferta sa ar fi fost declarata câștigătoare, ar fi actualizat anexele Regulamentului de organizare și funcționare al societății, prin simpla informare a inspectoratelor județene competente, cu adresă scrisă, însoțită de Anexele 1a și 1b.

Prin punctul de vedere nr. 13218/15.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 49191/17.11.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și constatarea că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusa de SC ... SRL a fost declarata neconformă deoarece, ca urmare a analizei acesteia, s-a constata că nu a prezentat avizul dat Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului.

Privitor la acest aspect, autoritatea contactată menționează că, prin adresa nr. 11374/06.10.2017 i s-a solicitat ofertantului prezentarea regulamentului, iar acesta a răspuns, prin adresa nr. 400/09.10.2017, în care a precizat: deținerea avizului pentru funcționarea dispeceratului nr. 1452028/S3/TL din 15.12.2005, faptul că este în curs de reavizare la IPJ Dolj, documentația fiind depusă cu nr. 808/28.09.2017, dovada capacității de prestare a serviciului, prin câteva facturi emise pentru lunile august și

septembrie 2017, și dovada deținerii licenței de proiectare pentru proiectare, instalare, modificare și întreținere a componentelor de alarmare a efracției.

De asemenea, prin adresa nr. 11680/13.10.2017, i s-a solicitat ofertantului contestator prezentarea Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și Anexele 1A și 1B ale avizului dat regulamentului, valabil la momentul depunerii ofertei, iar, prin răspunsul dat, acesta a precizat că:

1. Regulamentului de organizare și funcționare al Dispeceratului cu nr. 1020/14.12.2005 a fost avizat favorabil de IGPR cu nr. 1452028/2005;

2. la momentul înființării dispeceratului Legea nr. 333/2003 și HG nr. 1010/2004 nu prevedeau tipizate sub forma de Anexa 1a și Anexa 1b;

3. până la aprobarea noului regulament, pe HG nr. 301/2012, dispeceratul funcționează pe regulamentul vechi, aprobat de IGPR cu nr. 1452028/15.12.2005;

4. pentru că ofertantul dorește extinderea la nivel național, a procedat la reavizarea dispeceratului cu noile dispoziții legale;

5. având în vedere că pe vechea legislație anexele 1a și 1b nu se regăsesc, acestea vor fi operaționalizate la momentul în care ofertantul va încheia contracte de monitorizare și intervenție și în alte județe, urmând ca, în conformitate cu art. 31 alin. 2) din HG nr. 301/2012, anexele 1a și 1b să fie depuse la inspectoratele de poliție competente spre aprobare;

6. Precizările de la punctul 5 vor fi posibile după aprobarea noului Regulament de organizare și funcționare al Dispeceratului și după obținerea contractelor în alte județe.

Astfel, entitatea contractanta apreciaza ca prin răspunsul dat, contestatoarea a confirmat că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, de la punctul 3.1.8, de a avea dispecerate proprii avizate pentru a desfășura activitatea în județele .... Totodată, conform verificării, de pe site-ul MAI - IGPR - Direcția de Ordine Publică, la data de 06.07.2017, SC ... SRL este licențiată pentru servicii specializate de pază și protecție, dar nu apare pe lista cu Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică postata în SEAP, împreuna cu clarificările transmise, a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 417/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50129/23.11.2017, SC ... SRL transmite Concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea apreciază ca fiind false susținerile autorității contractante privitoare la faptul că a solicitat prin caietul de sarcini ca operatorii economici să facă dovada că pot conecta la dispeceratele proprii obiectivele ST Timișoara, întrucât nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsește o asemenea cerință, iar mențiunile din documentația de atribuire, așa cum au fost formulate, au fost respectate întocmai prin oferta depusă.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a calificat în mod abuziv ceilalți ofertanți care nu au respectat cerințele caietului de sarcini, în ce privești explicitarea modalităților de îndeplinire a celor 3 tipuri de servicii, precum și a modalității de îndeplinire a factorilor de evaluare, astfel că declararea ofertelor acestora ca fiind neconforme ar fi trebuit să fie argumentată doar pe acest temei legal. Or, din analiza lucrărilor de evaluare a comisiei, a rezultat că ofertele acestora a fost descalificate din același motiv ca și oferta SC ... SRL.

În accepțiunea petentei, analizând documentele depuse de ceilalți ofertanți, nici nu ar fi trebuit să se ajungă la analizarea capacității lor de monitorizare și intervenție, întrucât aceștia au avut documente lipsă atât pentru DUAE subcontractanți cât și pentru asociați, declarații incomplete sau neconforme.

Revenind la motivul descalificării ofertei sale, contestatoarea arată că cerința ca operatorii economici să prezinte anexa 1a și anexa 1b la Regulamentul de organizarea și funcționare a dispeceratului, în așa fel încât acestea să acopere județele aferente ..., este imposibilă din punct de vedere legal, anterior semnării unui contract cu obiect monitorizare și intervenție. Echipele menționate în aceste anexe de către operatorii economici, deservesc altor contracte deja încheiate, și se actualizează, în conformitate cu art. 98 din HG nr. 301/2012, care prevede că dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți, iar repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. În speță, pentru actualizarea acestor anexe, IPJ va solicita prestatorului contractul încheiat cu beneficiarul având obiect monitorizare și intervenție. Ori, în absența acestui contract, achizitorul ..., solicită în mod abuziv realocarea echipelor contractate pentru alți beneficiari, deși legislația în materie permite prestatorului posibilitatea actualizării anexelor din regulament, în condițiile încheierii unui nou contract.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 12113 din 23.10.2017, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, nefiind prezentat Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratului și anexele 1a) și 1b) din care să reiasă locațiile obiectivelor din teritoriul județelor ..., solicitate în caietul de sarcini. Tot prin această adresă, SC ... SRL a fost informată cu privire la faptul că procedura a fost anulată, în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece au fost depuse numai oferte inadmisibile.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12596/02.11.2017 și a tuturor actelor adiacente, cu emiterea unui nou raport al procedurii, prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă, cu menținerea descalificării celorlalți operatori economici;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu aplicarea corectă a legislației în domeniu, Legea nr. 333/2003, prin declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că, față de oferta prezentată de această societate, entitatea contractantă a cerut clarificări prin adresa nr. 11374 din 06.10.2017, în sensul prezentării Regulamentului de organizare și funcționare a Dispeceratului, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de la punctul 3 lit. b), punctul 3.1.8 și anume conectarea obiectivelor cu sistemele integrate de securitate la dispeceratul propriu, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și art. 93 din HG nr. 301/2012.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 400 din 09.10.2017 arătând că deține și prezintă aviz pentru funcționarea dispeceratului nr. 1452028/S3/TL din 15.12.2005 și licența nr. 3371/T/2014 pentru proiectare, instalare, modificare și întreținere a componentelor de alarmare a efracției, precizând și faptul că societatea se găsește în procedura de reavizare a dispeceratului la nivel național, solicitarea adresată IPJ Dolj fiind anexată. De asemenea, ofertanta a mai menționat, în răspunsul său, faptul că, în

dovedirea capacității de a presta serviciile supuse achiziției, înaintează entității contractante câteva facturi emise pentru lunile august și septembrie 2017.

Entitatea contractantă a revenit și a cerut ofertantei, prin adresa nr. 11680 din 13.10.2017, să prezinte Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și anexele 1A și 1B ale avizului dat regulamentului, valabil la momentul depunerii ofertei.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 380 din 17.10.2017, astfel:

„Regulamentul de organizare și funcţionare a dispeceratului cu nr. 1020/14.12.2005 a fost avizat favorabil de către Inspectoratul General al Politiei Romane, sub numărul ... Regăsiţi alaturat o copie a acestuia în formatul constituit prin H.G. 1010/2004 și aprobat de I.G.P.R, precum și a Avizului favorabil nr. 1452028/S3/TL/15.12.2005.

La momentul înfiinţării dispeceratului, legislaţia mai sus mentionata, respectiv H.G. 1010/2004 precum și Legea 333/2003 nu prevedea tipizatele sub forma de Anexa 1a și Anexa 1b, motiv pentru care societatea noastra nu deţine aceste formate. Societatea noastra este astfel în imposibiltate sa prezinte aceste anexe, din motive obiective, independente de voinţa noastra, fapt datorat legislaţiei aplicabile la momentului aprobarii Regulamentului.

Pana la aprobarea noului regulament pe legea H.G. 301/2012, înregistrat la IPJ Dolj sub nr. 8081/28.09.2017, dispeceratul societatii noastre functioneaza pe Regulamentul vechi, aprobat de IGPR sub nr. ...

Intrucât societatea noastra doreşte extinderea la nivel naţional, am procedat la reavizarea dispeceratului în conformitate cu noile dispoziţii legale.

Având în vedere ca pe vechea legislaţie, anexele 1a și 1b nu se regăsesc, acestea vor fi operationalizate la momentul în care societatea noastra va incheia contracte de monitorizare și interventie și în alte judeţe, urmând ca în conformitate cu art, 31, alin. 2), din HG 301/2012, anexele 1a și 1b, conţinând echipele de interventie sa fie depuse la inspectoratele de politie competente, spre aprobare.

Acest fapt va fi posibil dupa aprobarea noului Regulament de organizare și funcţionare al Dispeceratului ... SRL și dupa obtinerea contractelor și în alte judeţe.

Avand în vedere lista cu participanti la procedura, [...], din care rezulta ca doar un singur ofertant a venit cu 1 asociat/1 subcontractant, noi intelegem ca în afara de societatea noastra, restul de operatori economici nu detin dispecerat avizat favorabil."

Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că documentele care au condus la luarea acestei decizii, respectiv Regulamentul de

organizare și funcționare a dispeceratului și anexele 1A și 1B ale avizului dat regulamentului, nu au fost solicitate, prin documentația de atribuire, ca atare, spre a fi depuse de ofertanți.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire..."*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată, în primul rând, faptul că nevoia entității contractante de clarificare trebuia să se concretizeze în obținerea de informații în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire de către ofertantă și nu în obținerea unor documente care nu au fost cerute prin documentația de atribuire, lipsa acestora conducând ulterior la respingerea ofertei. Cu alte cuvinte, entitatea contractantă avea dreptul de a cere ofertantei prezentarea de documente și informații, însă atâta vreme cât acestea nu au fost solicitate expres a fi prezentate, prin documentația de atribuire, lipsa lor nu poate conduce la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În al doilea rând, Consiliul constată că, nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici prin punctul de vedere cu privire la contestație, entitatea contractantă nu arată care sunt motivele pentru care nu a luat în considerare cele două răspunsuri ale ofertantei la clarificările cerute.

Entitatea contractantă invocă nerespectarea de către SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini, punctul 3.1.8., respectiv „conectarea obiectivelor cu sistemele integrate de securitate (S.I.S.) la dispeceratul propriu", însă nu arată care este legătura între regulamentul și anexele solicitate prin clarificări și îndeplinirea acestei cerințe.

Văzând toate aspectele expuse, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod nelegal. Astfel, decizia entității contractante cu privire la admiterea/respingerea unei oferte trebuie să se raporteze exclusiv la cerințele și condițiile impuse prin documentația de atribuire. Pe de altă parte, în măsura în care s-a apreciat necesitatea solicitării de clarificări, entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze atât clarificările de care a avut nevoie, cât și decizia de a nu lua în considerare răspunsurile primite.

Or, în cauza prezentă, entitatea contractantă nu arată motivele pentru care a solicitat ofertantei să prezinte actele precizate mai sus și nici considerentele pentru care nu a găsit concludente răspunsurile SC ... SRL.

Având în vedere că, pe baza celor expuse, Consiliul revocă decizia entității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL, acesta reține că, în consecință, se revocă și decizia de anulare a procedurii având ca motiv de fapt depunerea exclusiv de oferte inadmisibile.

Cu privire la aspectele suplimentare supuse atenției Consiliului, de către SC ... SRL, prin adresa de „Concluzii scrise”, depusă la dosar, acesta le consideră inadmisibile, incidente în această situație fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc că *”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze adresa nr. 12596 din 02.11.2017 (reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL), raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și deciziei de anulare a procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL și menținerea descalificării celorlalți

operatori economici, deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum și a celor admisibile, este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează adresa nr. 12596 din 02.11.2017 (reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL), raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și deciziei de anulare a procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL și menținerea descalificării celorlalți operatori economici.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.