C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin împuternicit , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „e industriale (butelii de etalon hidrocarburi şi etalon compuşi cu sulf)”, cod CPV 24110000-8 – e industriale (Rev. 2), se solicită: anularea deciziei autorităţii contractante privind declararea necâştigătoare a ofertei SC SRL şi declararea câştigătoare a ofertei depusă de către SC SRL, comunicată prin adresa susmenţionată, anularea raportului procedurii nr. din şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul “ ”, de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CUI RO a depus “cererea de intervenţie voluntară” nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, prin care solicită încuviinţarea, în principiu, şi admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situaţia în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, „să se admită prezenta cerere ca intervenţie voluntară accesorie în interesul autorităţii contractante”, şi, pe fond: respingerea, ca nefondată, a contestaţiei

depusă de către SC SRL şi menţinerea, ca temeinică şi legală, a deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei SC ROMÂNIA SRL ca fiind câştigătoare.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „e industriale (butelii de etalon hidrocarburi şi etalon compuşi cu sulf)", cod CPV 24110000-8 – e industriale (Rev. 2), şi solicită: anularea deciziei autorităţii contractante privind declararea necâştigătoare a ofertei SC SRL şi declararea câştigătoare a ofertei depusă de către SC SRL, comunicată prin adresa susmenţionată, anularea raportului procedurii nr. şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul , de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii şi arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, deşi admisibilă, a fost declarată necâştigătoare, situându-se pe locul al II-lea, iar câştigătoare a „rămas" oferta depusă de SRL.

Aşadar, susţine contestatorul, interesul său este legitim, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, iar, în situaţia în care „s-ar fi procedat la o analiză corectă şi amănunţită a ofertei , conformă cu cele dispuse prin Decizia CNSC, această ofertă ar fi trebuit respinsă", iar oferta sa s-ar fi situat pe primul loc, astfel că SC SRL a suferit un prejudiciu, ca urmare a actului autorităţii contractante.

Contestatorul arată că, urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, deşi în data de a solicitat acces la dosarul achiziţiei în data de , prin email, şi prin fax, până la data limită de depunere a Notificării prealabile, respectiv , autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, „abia" în data de , ora 14:32, punându-i la dispoziţie doar raportul procedurii.

Astfel, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. , în termen, prin care a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere, în sensul reexaminării deciziei de atribuire către ofertantul "" şi revocării acestei decizii, la care nu a primit un răspuns, sens în care, în temeiul art. 8 alin. 2 lit b) din Legea 101/2016, a formulat contestaţia în cauză.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pe care se bazează susţinerea sa, potrivit căreia este nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câştigătoare.

Astfel, susţine că, în opinia sa, preţul oferit de SC SRL este subevaluat şi nu poate fi "susţinut". În acest sens, arată că, deşi potrivit fişei de date a achiziţiei valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.059.823,30 RON (plus TVA), preţul final ofertat de către "" a fost de 570.300 RON + TVA (conform comunicării rezultatului), reprezentând 53,81% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Prin urmare, susţine contestatorul, potrivit art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, acest preţ apare ca fiind neobişnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

În condiţiile date, precizează contestatorul, autoritatea contractantă avea obligaţia să clarifice, în detaliu, şi să se asigure:

(i) dacă ofertantul poate justifica şi susţine preţul ofertat, care a determinat declararea sa drept câştigător;

(ii) dacă ofertantul poate îndeplini, în acest preţ, în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, obligaţiile care ar urma să îi incumbe, ca urmare a încheierii acordului-cadru.

Astfel, contestatorul susţine că autoritatea contractantă era obligată: să solicite ofertantului "" să prezinte justificări detaliate cu privire la toate componentele ce formează preţul ofertat, dar şi să analizeze şi să verifice, în detaliu, răspunsurile transmise de ofertant, pentru a se asigura că acestea sunt sustenabile, astfel încât să poată fi respectate toate cerinţele impuse de autoritatea contractantă. În opinia contestatorului, nerespectarea acestor obligaţii ale autorităţii contractante de a clarifica, în detaliu, complet şi corect componentele ce au condus la preţul ofertat, este de natură nu doar de a încălca obligaţiile impuse prin Decizia C.N.S.C., principiul legalităţii şi al eficientei utilizări a fondurilor publice, dar şi principiul tratamentului egal dintre ofertanţi. Mai mult, contestatorul apreciază că o evaluare generală, nedetaliată a preţului ofertat de „", este de natură a asigura acestuia un avantaj nepermis, raportat la sine.

Potrivit Raportului Final al Procedurii, arată contestatorul, reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în privinţa preţului, doar cu privire la anumite componente ale acestuia, respectiv: preţurile la furnizori/producător, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, costurile implicate de anumite utilaje şi echipamente de lucru.

Rezultă, astfel, se arată în continuare, că autoritatea contractantă nu a „solicitat clarificări, şi, implicit, nici ofertantul nu a detaliat, cu privire la două componente extrem de importante ce formează preţul, respectiv:

a) costul total cu transportul ului de la punctele de achiziţie/ producţie până la locaţiile autorităţii contractante - cost ce trebuia verificat prin raportare la *distanţa efectivă* de transport între punctul de producţie/achiziţie şi punctul de livrare şi

b) nivelul tarifului chiriei buteliilor.

Mai mult, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări amănunţite ale răspunsurilor prezentate de ofertantul "" la solicitările de clarificări pentru a se asigura de faptul că preţul ofertat de "" este de natură a asigura, pe deplin, cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, astfel încât să existe premisele unei bune execuţii a acordului-cadru şi a contractelor subsecvente. Autoritatea contractantă, susţine contestatorul, nu şi-a îndeplinit rolul activ, întrucât a ignorat importanţa şi impactul pe care componentele referitoare la costul de transport şi de tarif al chiriilor îl au asupra nivelului preţului ofertat.

Precizează că, în opinia sa, componenta reprezentând costul total cu transportul buteliilor este una esenţială, ce ar trebui determinată cu atenţie, prin raportare la distanţele între producător şi furnizor, precum şi la preţul transportului per km.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări detaliate cu privire la toate componentele ce formează preţul, dar şi să verifice, în detaliu, justificările transmise de acesta pentru a determina dacă, în mod real şi complet, acesta poate efectua toate livrările la care s-a obligat în graficul de timp propus şi la nivelul calitativ solicitat de autoritatea contractantă, iar nu să considere suficiente simplele explicaţii oferite de acesta.

Potrivit practicii C.N.S.C. şi a instanţelor de judecată, s-a reţinut, după cum se arată, că, în cazul în care se utilizează drept criteriu de atribuire „preţul cel mai scăzut", autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua o verificare, în detaliu, a preţului ofertat, în condiţiile în care acesta este neobişnuit de scăzut faţă de valoarea estimată a proiectului, verificare ce presupune, aşadar, analiza tuturor componentelor de preţ incluse în calculul preţului total ofertat, redând, cu titlu de exemplu, extrase din Decizii ale Curţilor de Apel.

În lipsa unor astfel de verificări, apreciază contestatorul, riscul ca serviciile prestate să nu corespundă, din punct de vedere calitativ, cu cele pretinse prin specificaţiile tehnice şi reglementările legale relevante, apare ca fiind ridicat, în contextul ofertării unui preţ subevaluat, caz în care este încălcat principiul eficienţei utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă putând fi, astfel, obligată să rezilieze acordul-cadru încheiat cu şi să reia întreaga procedură de licitaţie publică pentru desemnarea unui alt câştigător, care să asigure prestarea serviciilor conforme, cu impact de timp şi de cost pentru autoritatea contractantă şi, implicit, pentru fondurile publice.

Pentru toate considerente prezentate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii financiare a , prin verificarea completă şi corectă a tuturor componentelor de preţ, inclusiv costul cu transportul ului şi nivelul tarifului chiriilor, prin verificarea corectitudinii şi sustenabilităţii justificărilor transmise de .

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat obligaţiile impuse prin Decizia C.N.S.C., în ceea ce priveşte reevaluarea experienţei similare a , întrucât acesta nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind „experienţa similară".

Astfel, arată contestatorul, prin dispozitivul Deciziei C.N.S.C. (pag. 25) a fost statuată, în sarcina autorităţii contractante, obligaţia de a re-evalua oferta "", inclusiv cu privire la îndeplinirea, de către acesta, a criteriului de calificare privind experienţa similară „în considerarea aspectelor reţinute în motivare", respectiv faptul că:

(i) pe de o parte (pag. 22 din Decizie), este necesară dovedirea, de către "", a experienţei similare, în sensul „furnizării anterioare de e etalon, care pot fi într-o multitudine de compoziţii, iar nu a unei categorii extinse în care sunt incluse toate categoriile de e industriale", iar,

(ii) pe de altă parte (pag. 23 din Decizie), este necesară solicitarea de clarificări „cu privire la valoarea furnizărilor de e etalon efectuate în baza contractului nr. 105/2011 invocat, cu înscrisuri doveditoare".

Aşadar, urmare a Deciziei C.N.S.C., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a clarifica, în concret:

- tipurile de e industriale ce au făcut obiectul contractului invocat drept experienţă similară, respectiv de a verifica dacă prin contractul invocat de drept experienţă similară au fost livrate e ce se încadrează în categoria celor avute în vedere în procedura în discuţie, respectiv „e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf";

- şi, dacă valoarea cumulată a livrărilor de „e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf" respectă pragul minimum impus prin fişa de date.

Or, arată contestatorul, din Raportul final al procedurii nr. 38199/19.08.2016, pag. 5, rezultă că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă către urmare a Deciziei C.N.S.C., a vizat doar categoria generală de e *industriale*, fără nici o referire concretă la tipurile de e *etalon* pentru care trebuia dovedită experienţa similară. Mai mult, arată contestatorul, dacă la valoarea elor livrate, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă s-a referit la „ele industriale", în ceea ce priveşte tipul de e livrate care să dovedească existenţa unei experienţe similare reale, aceasta solicită „doar vag" ofertantului ca, din contractul invocat drept experienţă similară, „să reiasă că obiectul acestuia este similar cu obiectul achiziţiei", în condiţiile în care:

- deşi în apărările formulate de "" în cadrul dosarului C.N.S.C., aceasta a invocat faptul că livrarea de e industriale (iar nu doar de e etalon) reprezintă, practic, experienţă similară;

- CNSC a impus faptul că trebuia clarificată, în concret, livrarea de e etalon similar cu obiectul achiziţiei (respectiv e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf), categoria generală de „e industriale” nefiind suficientă pentru a dovedi experienţa similară.

În condiţiile date, contestatorul arată că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractanta către ofertantul , formulate doar cu titlu general, vag, fără referire concretă la tipurile de e etalon pentru care trebuia dovedită experienţa similară, nu respectă cerinţele impuse prin Decizia C.N.S.C., rezultând, practic, o avantajare nepermisă a ofertantului în defavoarea sa.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului "" cel puţin prezentarea Anexei 1 la contract, din care ar fi putut reieşi tipurile de e ce au făcut obiectul contractului invocat drept experienţă similară, după cum a indicat inclusiv C.N.S.C., aceasta netransmiţând, însă, nicio astfel de solicitare de clarificare către ofertantul , acceptând, în schimb, doar o scrisoare de recomandare generală din partea beneficiarului final.

Or, susţine contestatorul, autoritatea contractantă şi-a încălcat astfel obligaţia de a manifesta rol activ în verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare, inclusiv prin verificarea răspunsurilor şi documentelor primite de la ofertant (în speţă scrisoarea de recomandare) ca urmare a solicitării de clarificări, cu atât mai mult în situaţia în care C.N.S.C. a statuat anterior că această cerinţă de calificare nu a fost verificată în detaliu. Dincolo de prevederile generale ale unei scrisori de recomandare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice conţinutul concret al obiectului contractului, prin solicitarea Anexei 1 la acesta, pentru a se asigura pe deplin de existenţa experienţei similare a ofertantului pe care l-a declarat câştigător.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, astfel, cerinţele art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită obligarea acesteia la reevaluarea corectă şi concretă a ofertei depusă de "", prin transmiterea de solicitări de clarificări către acesta, care să fie conforme atât cu prevederile legale, cât şi cu dispoziţiile Deciziei C.N.S.C.

De asemenea, având în vedere solicitarea generală formulată de autoritatea contractantă, transmisă către "" în urma Deciziei C.N.S.C, de a clarifica experienţa similară doar prin raportare la categoria generală a „elor industriale” (iar nu a elor etalon conform celor statuate de C.N.S.C.), în opinia contestatorului este evident că răspunsul transmis de "" (deşi i-a fost refuzată punerea la dispoziţie a acestuia) a clarificat experienţa similară în sensul existenţei de livrări de e industriale (iar nu de e etalon) cu o valoare a experienţei invocată tot pentru această categorie.

De altfel, se arată că, potrivit contractului încheiat de "" cu SA, invocat drept experienţă similară (art. 1.1), acesta a avut ca obiect

„vânzarea mărfurilor (e industriale) şi serviciilor prevăzute în Anexa 1, care face parte din contract, cât şi închirierea recipienţilor aferenţi”.

De asemenea, contestatorul arată că, în scrisoarea de recomandare la care a avut acces în cadrul dosarului anterior, se menţionează „achiziţia de e tehnice (e de înaltă puritate şi amestecuri de e etalon), echipamente şi serviciile aferente utilizării acestora”.

Aşadar, precizează contestatorul, în nici unul dintre documentele ce însoţesc Formularul 12F, nu se menţionează, în concret, faptul că obiectul contractului îl reprezintă e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf şi că valoarea cumulată aferentă livrărilor acestor tipuri de e, respectă pragul minim solicitat prin fişa de date, de 529.911,65 RON.

Or, după cum s-a arătat mai sus, dar şi în cadrul dosarului anterior aflat pe rolul CNSC, cum de altfel şi C.N.S.C. a reţinut, categoria de „e industriale”/„e tehnice”, reprezintă o categorie generală în care sunt incluse toate categoriile de e tehnice şi anume: e cu aplicaţii industriale, e alimentare, e pure, e etalon etc., iar experienţa similară solicitată în cadrul procedurii în cauză nu se poate raporta la această categorie generală.

Astfel, obiectul procedurii, deşi calificat în codul CPV vizând categoria generală de „e Industriale”, are în vedere achiziţia unor anumite tipuri specifice de e industriale necesare, dată fiind destinaţia specială a acestora, respectiv „e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf”.

De asemenea, se arată că, potrivit specificaţiei tehnice postate pe S.E.A.P., ele etalon urmează a fi achiziţionate de autoritatea contractantă pentru anumite destinaţii specifice precise, respectiv:

- butelii de etalon *hidrocarburi pentru cromatografe de linie şi de laborator*

- butelii de etalon *compuşi cu sulf pentru cromatografe cu sulf.*

De altfel, precizează contestatorul, chiar C.N.S.C. a reţinut, prin Decizia sa (pag. 22-23) faptul că documentele depuse de ofertantul “”, „nu precizează ce fel de e industriale au făcut obiectul contractului prezentat”, impunând, astfel, în sarcina Trans, obligaţia de a clarifica tipurile de e ce au fost efectiv furnizate de “” în cadrul contractului invocat drept experienţă similară, dar şi valoarea acestora.

Aşadar, arată contestatorul, documentele depuse de ofertantul nu fac niciun fel de menţiune concretă cu privire la furnizarea de e etalon hidrocarburi şi ele etalon compuşi cu sulf, ci doar la categoria generală de e industriate, ceea ce, în opinia sa, dovedeşte cert faptul că ofertantul “” nu îndeplineşte cerinţa de experienţă similară relevantă pentru această procedură.

Mai mult, contestatorul arată că valoarea cumulată a elor etalon livrate în cadrul contractului invocat drept experienţă similară, nu respectă pragul minim solicitat de 529.911,65 RON, acest prag fiind îndeplinit doar prin raportare la tipuri de e industriale, altele decât „e

etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi sulf". Astfel, din Raportul final al procedurii, reiese, susţine contestatorul, că ceea ce "" a clarificat, a fost doar valoarea „elor industriale în intervalul de referinţă", iar nu valoarea elor etalon - subcategorie a elor industriale ce fac obiectul achiziţiei, după cum a solicitat C.N.S.C.

Aşadar, susţine contestatorul, rezultă, în mod evident, faptul că autoritatea contractantă nu a adus la îndeplinire cerinţele Deciziei C.N.S.C. în privinţa clarificării cerinţelor vizând valoarea experienţei similare invocată.

Totodată, se arată că, deşi C.N.S.C. a impus verificarea valorii livrărilor de e etalon prin prezentarea, de către "", de „înscrisuri doveditoare, astfel cum acestea sunt solicitate prin fişa de date", potrivit Raportului final al procedurii, valorile elor industriale au fost doar „prezentate", iar nu dovedite, respectiv susţinute de înscrisuri doveditoare, încălcându-se, o dată în plus, cerinţele clare impuse de Consiliu.

Având în vedere faptul că ofertantul în cauză nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară, iar documentele depuse de ofertantul "" nu pot face dovada în acest sens, contestatorul consideră că se impune obligarea autorităţii contractante la reevaluarea corectă a ofertei acestuia, de la etapa verificării admisibilităţii şi respingerea ofertei sale, drept neconformă.

Se solicită, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile: art. 8 şi urm., art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 lit. b), art. 36^{x}, art. 73 alin. 1, art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, art. 236 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de către SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată şi neîntemeiată, şi „să dispuneţi continuarea procedurii".

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii şi arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. , prin adresa nr. , a solicitat ofertantului SC SRL clarificări referitoare la documentele cu care acesta face dovada experienţei similare.

În data de , arată autoritatea, SC SRL a formulat şi transmis, în termen, răspuns la solicitarea de clarificare, prin care, în opinia sa, a justificat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, întrucât:

- a fost detaliata componenta contractului prezentat pentru susţinerea experienţei similare;

- au fost prezentate valorile elor industriale în intervalul de referinţă;

- a fost demonstrată similaritatea cu obiectul achiziţiei;
- a fost transmisă recomandare de la beneficiarul de produse similare.

I. Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea criteriului de calificare "experienţa similară", de către ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, la secţiunea II 1.1, se menţionează, explicit, că obiectul achiziţiei îl constituie *„e industriale (butelii de etalon hidrocarburi şi etalon compuşi cu sulf)",* iar, potrivit prevederilor de la secţiunea III.2.3, cu privire la experienţa similară, s-a solicitat: *„Se va prezenta o listă a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Din lista prezentată trebuie să rezulte că au fost furnizate produse similare a căror valoare cumulată (la nivelul a unuia sau mai multor contracte) a fost cel puţin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv minim 529.911,65 lei*."

Or, susţine autoritatea, similaritatea nu presupune identitate între produsele livrate anterior şi produsele ce fac obiectul contractului ce se atribuie, ci, din contră, presupune caracterul asemănător al acestora, respectiv că există elemente comune, similare.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, din punct de vedere tehnic, ele etalon sunt amestecuri de diferite tipuri de e (industriale), calificate ca amestecuri binare (care conţin 2 componenţi) sau amestecuri multicomponente (care conţin până la 30 -40 de componenţi).

Amestecul de e industriale este preparat, după cum se arată, conform solicitării (necesităţii) fiecărui beneficar, astfel că autoritatea contractantă consideră că nu poate restricţiona experienţa similară, obligând ofertanţii să aibă o experienţă identică necesităţii sale (adică în acelaşi amestec de e etalon cu cea utilizată de Trans), întrucât ar însemna, implicit, că doar cel care a furnizat amestec de e la Trans ar îndeplini condiţia de calificare, caz ce s-ar putea interpreta, în opinia sa, ca fiind un drept de exclusivitate, ceea ce, în realitate, din punct de vedere tehnic, nu se justifică.

Autoritatea contractantă arată că toate aceste e etalon se folosesc în cercetare, controlul şi monitorizarea mediului, controlul calităţii, încercări diverse, sens în care se invocă jurisprudenţa cât şi doctrina în materie, care, după cum se arată, sunt constante în a reţine că, prin „experienţă similară" nu trebuie să se înţeleagă „experienţa identică", orice solicitare contrară fiind în totală contradicţie, nu numai cu spiritul, dar şi cu litera legislaţiei în materie, în special a prevederilor art. 188 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit DEX-lui, sintagma „similar", înseamnă „de aceeaşi natură, de acelaşi fel,

asemănător, analog, apropiat" şi nu „identic", „care coincide întru totul" (...).

Totodată, autoritatea contractată arată că, „într-o speţă", tratând similaritatea lucrărilor, s-a reţinut faptul că *„în ceea ce priveşte critica referitoare la demonstrarea de către ofertanţi a capacităţii tehnice şi/sau profesională, prin dovedirea execuţiei de lucrări care să fi avut ca obiect «construirea cel puţin a unei staţii de transfer deşeuri», [...] pentru a respecta principiul transparenţei prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră necesară reformularea acestei cerinţe, în sensul înlocuirii ei cu sintagma «în ultimii 5 ani să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de ex. staţii de transfer, sortare, tratare mecano-biologică a deşeurilor) », sub acest aspect contestaţia fiind întemeiată",* (nn. - contestaţia vizând solicitarea abuzivă a autorităţii contractante a unei experienţe identice şi nu similare).

În opinia autorităţii contractante, solicitarea unei experienţe identice reprezintă o restricţionare a participării la procedură, cu încălcarea principiului nediscriminării şi al prevederilor art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că se invocă, de către contestator, „pretextul neîndeplinirii cerinţei minime de calificare de către SC SRL pentru a-şi asigura unicitatea ofertei şi cu o lejeritate extraordinară să îşi permită să nu îmbunătăţească preţul la faza finală de licitaţie electronică".

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, preţul înainte şi după faza finală de licitaţie electronică:

Elemente Care fac obiectul proc.repetitiv	SC SRL	SC
Preţ, lei înainte de licitaţie electronică	1.039.500 lei	1.059.800lei
Preţ lei după licitaţie electronică	1.039.500 lei	570.300 lei
Clasament SEAP	II	I

Astfel, arată că, în realitate, ofertantul SC SRL nu şi-a îmbunătăţit oferta, şi nu a redus, deloc, cotaţia de preţ.

Cu toate acestea, chiar şi în lipsa unei concurenţe la faza finală de licitaţie electronică, susţine autoritatea contractantă, „ofertantul SRL a dat dovadă că preţul ofertat şi în cadrul primei runde de licitaţie electronică (nn-12-13 mai a.c) acela de 570.300 lei, este un preţ real, serios, care poate fi şi a fost justificat, prin solicitarea ulterioră a - adresa T.G.Z. 35897/03.08.2016 - răspuns nr. ".

Autoritatea contractantă apreciază că, mai mult, în cazul în care preţul nu ar fi putut fi susţinut şi, astfel cum pretinde contestatorul, ar fi un preţ de dumping, SC SRL nu l-ar fi ofertat, întrucât „nu avea motivele - sistemul îi pune automat la dispoziţie poziţia din clasament, el aflându-se pe primul loc". Aşadar, pentru edificare, autoritatea contractantă susţine că, în opinia sa, ar fi oportună o solicitare adresată

Agenţiei de Agendă Digitală a României (instituţia care gestionează platforma SEAP), care să pună la dispoziţia Consiliului un istoric al operaţiunilor din licitaţia electronică, pentru a se vedea cât a scăzut din preţ ofertantul SC SRL, la prima licitaţie electronică.

Se arată că principiul eficienţei utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, presupune folosirea sistemului concurenţial şi a criteriilor economice pentru atribuirea contractului, cu scopul de a obţine valoare pentru banii cheltuiţi. Scopul unei proceduri de atribuire, susţine autoritatea contractantă, nu este, aşadar, acela de a elimina un număr cât mai mare de operatori economici participanţi, ci asigurarea unui climat concurenţial iar, pentru o eficientă utilizare a fondurilor, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte, ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câştigătoare, iar autoritatea contractantă să obţină cel mai bun raport calitate-preţ.

Autoritatea contractantă susţine, referitor la solicitarea contestatorului de a se admite un criteriu de experinţă identică şi nu similară cu obiectul procedurii în cauză, că scopul acestuia este de a-şi asigura, „unica şansă să participe la procedură", iar, dacă ar face aceasta, s-ar „abate grav de la respectarea principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, ca un efect direct al restricţionării accesului la procedură al operatorilor economici".

Arată că, analizând ofertele şi clarificările ulterioare depuse, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SC SRL şi SC SRL drept conforme şi admisibile, la faza finală de licitaţie electronică.

După desfăşurarea etapei finale de licitaţie electronică, după cum se arată, clasamentul era cel prezentat mai sus.

Întrucât SC SRL a ofertat un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, arată autoritatea, comisia de evaluare a solicitat, în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precizări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie, cu evidenţierea modului de formare a preţului pe componente de pret, materii prime, transport, alte asemenea, iar, în temeiul dispoziţiilor art. 36^{x} alin. 2 şi alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat documente privind preţurile de la furnizori sau producător (dacă este cazul), situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, răspunzând solicitării de clarificări, în termenul stabilit, respectiv , ora 10,00, arată autoritatea contractantă, a încărcat răspunsul în SEAP, apreciind că acesta este de natură să justifice preţul ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că SC SRL, prin menţinerea preţului de 570.300 lei, la aceeaşi valoare ca şi în runda

anulată, din 12-13 mai, chiar şi în lipsa unei concurenţe reale din partea SC SRL, care „nu a scăzut deloc oferta de preţ”, a dat dovadă, încă o dată, alături de justificările încărcate în SEAP în data de , că preţul este unul corect, serios şi real, fundamentat şi susţinut de documente de la producător.

II. În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă învederează faptul că SC SRL a marcat informaţiile transmise prin adresa de clarificare din drept confidenţiale, iar SC SRL a informat, în data de , că datele cuprinse în oferta sa sunt confidenţiale (oferta tehnică, oferta financiară şi formular 12 F - Experienţa similară), raţiune pentru care i-a comunicat doar raportul procedurii, potrivit adresei nr. .

Faţă de argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă apreciază că „analiza comisiei a fost una corectă, cu respectarea tratamentului egal (...) aplicând, întocmai, prevederile imperative ale legii”, iar pe cale de consecinţă, solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, precum şi dispoziţiile legale la care s-a făcut referire.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

SC SRL, a depus “cererea de intervenţie voluntară” nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, prin care solicită încuviinţarea, în principiu, şi admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situaţia în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, „să se admită prezenta cerere ca intervenţie voluntară accesorie în interesul autorităţii contractante”, şi, pe fond: respingerea, ca nefondată, a contestaţiei depusă de către SC SRL şi menţinerea, ca temeinică şi legală, a deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei SC SRL ca fiind câştigătoare.

Precizează că justifică un interes în formularea cererii de intervenţie, deoarece: “se pretinde în mod nefondat că desemnarea ofertei drept câştigătoare s-ar fi făcut în condiţiile în care subscrisa nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară şi preţul ofertat este subevaluat şi nu poate fi susţinut”.

Intervenientul arată că înţelege să promoveze cererea de intervenţie în interesul SA , pentru a deveni parte în litigiul existent şi de a susţine poziţia procesuală a autorităţii contractante, în special în ceea ce priveşte declararea câştigătoare a ofertei depusă de către SC SRL.

Susţine că sunt respectate condiţiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii de intervenţie.

Intervenientul prezintă istoricul procedurii şi arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , în data de , autoritatea contractantă i-a solicitat

clarificări, raportat la dispoziţiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, intervenientul răspunde, punctual, cu privire la criticile aduse de SC SRL, precizând următoarele:

1. Referitor la critica contestatorului „preţul oferit de este subevaluat şi nu poate fi susţinut", intervenientul solicită respingerea acesteia, având în vedere că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. , aplicând dispoziţiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, la care a răspuns, oferind detalii cu privire la fiecare element de preţ care intră în componenţa propunerii financiare, cu menţiunea că a justificat atât costul total cu transportul, cât şi tariful chiriei buteliilor, care au fost detaliate în costurile de achiziţie.

Este evident, susţine intervenientul, că pe baza documentelor depuse, autoritatea contractantă a putut verifica, în detaliu, justificările transmise, şi a putut determina, în mod real şi complet, că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi în caietul de sarcini.

Se arată că, prin Decizia C.N.S.C. nr. din data de 06.07.2016, a fost anulat raportul procedurii în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente ale acestuia şi, în acelaşi timp, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu verificarea îndeplinirii de către SC SRL, a criteriului de calificare privind experienţa similară, precum şi cu evaluarea ofertei depusă şi a justificărilor privind preţul ofertat, astfel, intervenientul apreciind că autoritatea contractantă a procedat corect la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C.

2. În ceea ce priveşte verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experienţa similară, intervenientul arată că aceasta a „presupus" suspendarea procedurii online, întoarcerea la faza de calificare şi, apoi, reluarea licitaţiei electronice, în perioada 01.08.2016, ora 14:00 - , ora 14:00, apreciind că „ a profitat şi nu a mai licitat, rămânând la oferta depusă iniţial de 1.039.500 lei şi nu la valoarea din prima licitaţie electronică, de 581.200 lei din cadrul aceleiaşi proceduri".

Aşadar, intervenientul consideră că, „în acest caz, a acţionat cu rea credinţă, atitudine pe deplin conştientă de caracterul illicit al conduitei sale", contrar dispoziţiilor legale care sancţionează reaua-credinţă, respectiv, atunci când dreptul nu este utilizat în vederea realizării finalităţii sale, ci cu intenţia de a vătăma o altă persoană sau contrar bunei credinţe. Astfel, arată intervenientul, "" a considerat „oportun" să liciteze la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, respectiv 1.039.500 lei, cu toate că, iniţial, a ofertat, în cadrul licitaţie electronice, valoarea de 581.200 lei, conform afirmaţiei acestui ofertant: „preţul ofertat de este cu 10.900 lei mai mic decât oferta subscrisei, clasata pe locul 2". Deşi la momentul respectiv a fost un preţ asumat, ulterior Deciziei C.N.S.C., "" a considerat că preţul de 581.200 lei nu mai poate fi susţinut şi a modificat oferta financiară, la valoarea de

1.039.500 lei, astfel exercitând abuziv dreptul de a licita din nou, electronic, în cadrul aceleiaşi proceduri, raportat la prevederile art. 15 din N.C.C.: *„niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv şi nerezonabil, contrar bunei credinţe*".

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, intervenientul solicită respingerea contestaţiei formulată de "", ca nefondată.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea capătului de cerere din contestaţie *„autoritatea contractantă nu a respectat obligaţiile impuse prin Decizia C.N.S.C. în ce priveşte reevaluarea experienţei similare a nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară*", ca nefondat, întrucât, ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. din data de , autoritatea contractantă, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificări cu privire la valoarea furnizărilor de e efectuate în baza contractului nr. 105/ 2011, în temeiul art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 35 din H.G. nr. 925/2006, la care, a răspuns, detaliind valoarea elor industriale livrate în perioada de referinţă , din contractul nr. , pentru fiecare an în parte, respectiv:

- pentru anul : perioada ;
- pentru anul perioada ;
- pentru anul : perioada ;
- pentru anul : perioada

Mai mult, intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificare, a detaliat exact valoarea livrărilor de e industriale în perioada de referinţă ce au făcut obiectul contractului şi, separat, valoarea celorlalte servicii, respectiv taxe de transport, chirie butelii, taxe întreţinere butelii etc.

Totodată, intervenientul precizează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, raportat la dispoziţiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, să demonstreze „caracterul similar" al obiectului contractului prezentat, cu obiectul acordului-cadru în cauză.

Intervenientul apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat potenţialul tehnic şi financiar, potenţial care reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini acordul-cadru, potrivit prevederilor din documentaţia de atribuire, astfel cum a fost postată pe SEAP.

Aşadar, intervenientul consideră răspunsul său la solicitarea de clarificări, complet şi detaliat, întrucât, prin prezentarea contractului nr. , a Anexei nr. 1, dar şi a recomandării din data de , a demonstrat că are experienţă similară privind livrarea de e industriale, cod CPV 24110000-8 e industriale (Rev.2): amestecuri de etalon, e de înaltă puritate folosite în analiza chimică instrumentală şi a serviciilor aferente utilizării acestora.

În concluzie, intervenientul consideră că, din documentele depuse, reiese foarte clar că obiectul contractului nr. 105/06.01.2011, prezentat pentru dovedirea experienţei anterioare, este similar cu obiectul acordului-cadrul în cauză.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită: să se „constate legalitatea hotărârii autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de subscrisa având în vedere respectarea prevederilor legale, mai ales a art. 255, art. 266 şi art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 şi să respingă capătul de cerere formulat de prin contestaţia promovată privind experienţa similară".

Reiterează, totodată, solicitările din preambulul cererii de intervenţie.

Cu privire la cererea contestatorului privind accesul la dosarul achiziţiei, intervenientul arată, raportat la prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 19 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale Legii nr. 11/1991 modificată şi completată prin Legea nr. 298/2001 privind combaterea concurenţei neloiale, că „nu este de acord ca să aibă acces la documentele marcate de subscrisa ca fiind confidenţiale".

În drept, se invocă dispoziţiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 şi O.U.G. nr. 34/2006 cu completările şi modificările ulterioare.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să „transmită toate punctele de vedere, concluzii scrise etc. pentru a putea să ne completam corespunzător prezenta (...), precum şi pentru a ni se asigura dreptul de apărare şi contradictorialitate".

SC SRL a depus "concluzii scrise" nr. , înregistrate la C.N.S.C. cu nr. , în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă şi la cererea de intervenţie formulată de ofertatul SC SRL, precum şi ca urmare a studierii dosarului achiziţiei, prin care solicită a se "constata că autoritatea contractantă a încălcat flagrant Decizia C.N.S.C. nr. , precum şi prevederile legale în modul în care a realizat reevaluarea ofertei dispusă de C.N.S.C.", reiterând solicitarea privind admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În fapt, contestatorul arată că, analizând solicitările de clarificări şi răspunsurile formulate de "" la solicitările de clarificări (în forma pusă la dispoziţie de CNSC), poziţia autorităţii contractante din Punctul de vedere depus, apărările invocate de „" prin cererea de intervenţie formulată, Raportul final al procedurii, rezultă argumente şi probe puternice pentru susţinerea nelegalităţii reevaluării ofertei "" şi a menţinerii acesteia drept admisibilă, conformă şi câştigătoare.

A. Astfel, contestatorul consideră că, prin modul în care oferta "" a fost reevaluată din perspectiva „experienţei similare", autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispoziţiile Deciziei C.N.S.C., rămasă definitivă, întrucât, contrar celor reţinute în motivarea acesteia, cu ocazia reevaluării, i-a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. , ce au vizat doar categoria generală de e industriale, fără nici o referire concretă la tipurile de e etalon, respectiv valoarea elor industriale livrate în perioada de referinţă , să dovedească faptul că obiectul contractului invocat drept experienţă similară „este similar cu obiectul achiziţiei".

Aşadar, raportat la claritatea celor menţionate în Decizia C.N.S.C., este evident, susţine contestatorul, că autoritatea contractantă a evitat să adreseze direct ofertantului întrebări referitor la livrarea de e etalon, apreciind că „acest mod de adresare a întrebărilor pare a fi astfel formulat încât să permită ofertantului un răspuns vag, general care să îl avantajeze”.

Contestatorul arată că, în răspunsul transmis cu privire la experienţa similară, “”, deşi avea cunoştinţă despre cele dispuse de C.N.S.C. cu privire la clarificarea experienţei similare ce derivă din ele etalon, a menţionat doar valoarea elor industriale livrate - iar nu a elor etalon, fără a fi prezentat documente pentru justificarea valorilor invocate pentru livrările de e industriale, totodată precizând, expres, la pagina 3 punctul 2 prima liniuţa, faptul că obiectul contractului îl reprezintă ele industriale, iar, la pagina 4, ultima liniuţă, arată: „avem experienţă similară privind livrarea de e industriale: amestecuri de etalon, e de înaltă puritate folosite în analiza chimică instrumentală şi a serviciilor aferente utilizării acestora”, cu toate că ele de înaltă puritate nu sunt e etalon, ci fac parte din categoria generală de e industriale.

Aşadar, precizează contestatorul, cu privire la obiectul contractului – “” nu clarifică componenta de e etalon, ci face (iarăşi) referire la categoria generală de „e industriale”, invocându-se inclusiv codul CPV al procedurii - ce viza, de asemenea, „e industriale”, argument menţionat, de altfel, anterior, în faţa C.N.S.C.

Or, faţă de faptul că, pe de o parte, după cum „” declară expres, în obiectul contractului au intrat atât e etalon, cât si e de înaltă puritate, iar, pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, “” a furnizat doar informaţii cu privire la valoarea elor industriale, aşadar atât a elor etalon cât şi a elor de înaltă puritate, rezultă, susţine contestatorul, în mod evident, că nu a fost clarificată „valoarea furnizărilor de etalon” - dispusă în mod expres prin Decizia C.N.S.C. pagina 23 paragraful 2.

De asemenea, în raport de răspunsul transmis de “” la solicitarea de clarificări, raportat la cerinţa clară a C.N.S.C. de a se elucida furnizarea anterioară de e etalon, iar nu a categoriei extinse de e industriale - cerinţă opozabilă, inclusiv “” în calitate de intervenient, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul în cauză este neconcludent şi să respingă oferta acestuia, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu se apără invocând elemente din Anexa 1 la contractul adus drept experienţă similară (pe care înţelege că l-ar fi transmis autorităţii contractante) ci încercând să demonstreze faptul că experienţa similară trebuia dovedită prin raportare la ele industriale, iar nu la ele etalon, contrar dispoziţiilor Deciziei C.N.S.C.

Practic, autoritatea contractantă aduce argumente pe care, apreciază contestatorul, ar fi trebuit, eventual, să le invoce, pe calea plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C., pe care, însă, nu a formulat-o.

Chiar poziţia adoptată de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat, denotă, arată contestatorul, faptul că, în cadrul reevaluării, ca urmare a Deciziei C.N.S.C., aceasta nu a acţionat în sensul clarificării experienţei similare a "" constând din furnizarea de e etalon similare cu cele ce fac obiectul procedurii, limitându-şi, în mod simplist, solicitarea de clarificări şi analiza răspunsurilor formulate, la o experienţă similară derivând din livrări de e aparţinând unei categorii generale - ele industriale.

Prin urmare, susţine contestatorul, autoritatea contractantă „nu se apără", prin Punctul de vedere, dovedind respectarea dispoziţiilor Deciziei C.N.S.C., ci încercând să susţină că nu trebuia să ceară clarificări cu privire la ele etalon, ci doar cu privire la ele industriale, sens în care invocă interdicţia de a solicita experienţă identică - deja asumată şi analizată anterior de C.N.S.C., fapt care, în opinia sa, contravine flagrant Deciziei C.N.S.C., în raport de prevederile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită respingerea criticilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum şi de către "" în cererea de intervenţie, privind faptul că nu ar fi relicitat în cadrul licitaţiei electronice, încercând, astfel, să arate că ar fi de rea credinţă şi ar vrea, practic, să obţină un contract la un preţ superior, ca nefondate şi nerelevante, pentru următoarele motive:

În primul rând, arată contestatorul, autoritatea contractantă, dar şi "", omit faptul că, în licitaţia electronică anterioară, a ofertat un preţ de 581.200 RON, iar, ulterior, a confirmat ferm, în scris, (cu ocazia extinderii valabilităţii ofertei solicitată de autoritatea contractantă) faptul că îşi menţine oferta, prin Decizia C.N.S.C. dispunându-se anularea Raportului procedurii, exclusiv cu privire la oferta "" - aşadar, nu şi cu privire la oferta sa, iar decizia de a reorganiza licitaţia electronică a aparţinut, exclusiv, autorităţii contractante, deşi nu a fost obligată, în acest sens, de C.N.S.C., acesta obligând doar la re-evaluarea justeţei preţului (deja) ofertat de "" în cadru, licitaţiei electronice anterioare.

Contestatorul susţine că „a ofertat şi-a asumat în mod ferm şi serios preţul de 581.200 RON", iar „decizia organizării ulterioare a unei noi licitaţii electronice a fost decizia exclusivă a autorităţii contractante", apreciind că buna credinţă şi implicarea sa în participarea cu o ofertă serioasă la procedură nu poate fi, prin urmare, pusă, nici un moment, la îndoială.

Precizează că: (i) şi-a asumat în mod ferm un preţ 581.200 RON, (ii) nu a întreprins nici o măsură care să determine neaplicabilitatea acestui preţ, (iii) singura responsabilă de lipsa de aplicare a preţului ofertat anterior şi de crearea acestei întregi situaţii a fost autoritatea

contractantă, (iv) nu a continuat relicitarea în considerarea preţului mult inferior ofertat deja în ultima parte a licitaţiei.

În considerarea celor de mai sus prezentate, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a încălcat obligaţiile impuse prin Decizia C.N.S.C. în ce priveşte reevaluarea experienţei similare a "", întrucât acesta a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, în condiţiile în care avea cunoştinţă de dispoziţiile Deciziei, motiv pentru care, în opinia sa, se impune „constatarea răspunsului drept neconcludent, cu consecinţa obligării la declararea ofertei drept neconformă, sau cel puţin obligarea autorităţii contractante la re-evaluarea corectă a ofertei de la etapa verificării admisibilităţii acesteia şi respingerea ofertei sale drept neconformă".

B. Contestatorul susţine că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile Deciziei C.N.S.C., inclusiv din perspectiva modului în care oferta a fost reevaluată cu privire la justificarea preţului ofertat.

Arătă că cererea de intervenţie a "", dar şi Punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, dovedesc faptul că, în reevaluarea preţului, autoritatea nu a ţinut cont de cele dispuse anterior de C.N.S.C., sens în acre se citează din respectiva decizie.

Astfel, se arată că, prin Decizia C.N.S.C., la paginile 23-25, a fost analizat modul în care a justificat preţul, Consiliul concluzionând faptul că, atât solicitarea de justifcări, cât şi justificarea propriu-zisă, conţin elemente vagi, precum şi faptul că: *„Observă Consiliul spre pildă, că ofertantul face vorbire despre faptul că depozitele sunt localizate «strategic» faţă de locurile de livrare ceea ce presupune economii la cheltuielile cu transportul, fără a ataşa vreun calcul în acest sens şi fără a face o descriere a amănunţită a distanţelor [...]".*

Aşadar, contestatorul arată că, cel puţin cu privire la cheltuielile de transport, „C.N.S.C. oferă autorităţii contractante, dar şi (în calitate de intervenient în respectivul dosar) un ghid cu privire la elementele care ar trebui clarificate pentru a justifica în mod deplin aceste cheltuieli".

În privinţa cheltuielilor de transport:

- pe de o parte, autoritatea contractantă se limitează să enumere componenta „transport" în solicitarea de clarificări nr. , în lista componentelor pentru care se solicită evidenţierea modului de formare, fără a preciza alte detalii - respectiv declararea distanţelor pe care se face transportul corelat cu preţul per kilometru;

- pe de altă parte, în Cererea de intervenţie, pagina 5 se precizează că a fost prezentat costul total cu transportul;

- în Punctul de vedere al autorităţii contractante, se menţionează (pagina 5) că răspunsul a fost susţinut de „documente de la producător".

Aşadar, elementele combinate denotă, susţine contestatorul, că "" a dat, din nou, doar o justificare generală nedocumentată a unui element de cost indicat în mod expres de C.N.S.C., fără a preciza

distanţele de parcurs, nici costul detaliat, ci doar un cost total, f[r[a se fi depus documente justificative.

Or, în condiţiile în care, astfel cum reiese şi din Centralizatorul de preţuri depus de "", livrarea urmează a se efectua la 108 locaţii ale autorităţii contractante, rezultă, susţine contestatorul, că, un cost total al transportului, nu este de natură a justifica, în mod corect şi complet, acest element important de preţ.

Componenta de cost cu transportul buteliilor, susţine contestatorul, este una esenţială, ce ar trebui determinată cu atenţie prin raportare la distanţele între producător/furnizor şi punctele de livrare, precum şi la preţul transportului per km.

Contestatorul apreciază că este evident faptul că nici autoritatea contractantă şi nici "" nu au verificat, respectiv justificat, corect şi complet această componentă de cost.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu a efectuat, de altfel, nici un fel de verificări amănunţite ale răspunsurilor prezentate de ofertantul "" la solicitările de clarificări, acceptând răspunsurile ofertantului drept o dovadă a faptului că preţul ar fi „corect, serios, real şi fundamentat", cu atât mai mult cu cât justificările "" au fost documentate doar cu dovezi de la producător, în timp ce, în solicitarea de clarificări, s-au cerut documente inclusiv cu privire la situaţia stocurilor, modul de organizare şi metodele utilizate, nivelul de salarizare, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit rolul activ, ignorând importanţa şi impactul pe care componenta referitoare la costul de transport îl are asupra nivelului preţului ofertat.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatorul apreciază că se impune „constatarea răspunsului drept neconcludent cu consecinţa obligării la declararea ofertei drept neconformă, sau cel puţin obligarea autorităţii contractante la re-evaluarea corectă a ofertei de la etapa verificării justificării preţului şi respingerea ofertei sale drept neconformă."

Pe cale de consecinţă, luând în considerare toate argumentele mai sus expuse, în vederea clarificării şi detalierii motivelor din contestaţie, contestatorul reiterează solicitarea privind încălcarea dispoziţiilor Deciziei C.N.S.C., precum şi a prevederile legale în ceea ce priveşte re-evaluarea ofertei şi declararea sale drept câştigătoare, cu consecinţa admiterii contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile legale menţionate în cuprinsul Concluziilor Scrise, cât şi pe cele menţionate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând "cererea de intervenţie voluntară în litigiu", formulată de către SC SRL, Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmăreşte aceeaşi finalitate ca şi autoritatea contractantă, respectiv

respingerea contestaţiei cu consecinţa menţinerii actelor atacate, că cerere de intervenţie este una accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

În acest sens, relevante sunt dispoziţiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta şi accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

Constatând că S.C. S.R.L. justifică un interes în promovarea cererii de intervenţie voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asocierea al cărei lider este, a fost desemnată câştigătoare, fiind, astfel, interesat de menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va califica cererea de intervenţie ca fiind una accesorie, în sprijinul autorităţii contractante şi o va admite, în principiu.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de , a inţiat procedura de atribuire, prin licitaţie deschisă, cu etapă finală de licitaţie electronică, on line, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „e industriale (butelii de etalon hidrocarburi şi etalon compuşi cu sulf)”, cod CPV 24110000-8 – e industriale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunţul de participare nr. 166883.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.059.823,3 RON, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care şi cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , în SEAP.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de SC , rezultat contestat de SC SRL, a cărui oferta s-a situat pe locul al II-lea, prin Decizia nr. . C.N.S.C. a admis contestaţia formulată şi a dispus anularea „*raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu verificarea îndeplinirii, de către SC SRL, a criteriului de calificare privind experienţa similară, precum şi cu evaluarea ofertei depusă de aceasta, în considerarea aspectelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei*”.

Punând în aplicare Decizia C.N.S.C., prin raportul final al procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de SC , oferta depusă de SC SRL, situându-se pe locul al II-lea.

Împotriva acestui nou rezultat, SC SRL a depus, după parcurgerea procedurii prealabile, în conformitate cu prevederile legale, în termenul legal, prezenta contestaţie.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Decizia nr. , Consiliul a dispus autorităţii contractante să clarifice, referitor la SC SRL, două aspecte: unul legat de dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind "experienţa similară" şi unul legat de preţul aparent neobişnuit de scăzut, în sensul justificării acestuia.

Astfel, referitor la criteriul de calificare "experienţa similară", prezintă relevanţă cele reţinute în decizia pronunţată anterior de către Consiliu, respectiv:

"*Raportat la cele prezentate, Consiliul constată că nu rezultă, cu claritate, din înscrisurile depuse de ofertantul în cauză, care este* ***valoarea furnizării de e etalon****, din contractul nr. 105/06.01.2011, având în vedere faptul că obiectul contractului cuprinde şi alte elemente, respectiv servicii şi închirierea recipienţilor, iar ofertantul nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, anexa nr. 1, parte din contract, despre care se face vorbire şi care poate ar fi lămurit ambiguităţile create de lipsa de informaţii relevante*".

(…)

"(...)*în documentele de calificare depuse de către SC SRL nu se precizează ce fel de e industriale au făcut obiectul contractului prezentat, ci numai în "scrisoare de recomandare", emisă de către SGS SA se face vorbire despre "****amestecuri de e etalon****", fără însă a se menţiona care este valoarea livrărilor acestor e*".

(...)

"*Având în vedere faptul că, din documentele depuse de către SC SRL, nu rezultă concludent îndeplinirea criteriului de calificare privind experienţa similară, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispoziţiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a dispoziţiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare şi să solicite clarificări ofertantului în cauză, cu* ***privire la valoarea furnizărilor de etalon efectuate*** *în baza contractului nr. 105/2011 invocat, cu înscrisuri doveditoare, astfel cum au fost acestea solicitate prin fişa de date*".

În cele ce urmează, Consiliul va verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia în precedent pronunţată, precum şi răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări vizând îndeplinirea criteriului de calificare "experienţa similară".

Reţine Consiliul că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat SC ROMÂNIA SRL, astfel: "*Documentul «Contract nr. » este doar un extras, mai precis doar prima pagină a contractului. A doua pagină reprezintă, de fapt, ultima pagină a unui act adiţional la acest contract. Din aceste extrase prezentate de dumneavoastră (…) nu se poate deduce cu exactitate că valoare experienţei similare corespunde cerinţei din fişa de date şi nici caracterul similar al obiectului contractului (...). Nu aţi depus Anexa nr. 1 la contract, care conţine detalierea obiectului contractului.*

Faţă de documentele depuse (…), vă solicităm să clarificaţi:

o *Care este valoarea elor industriale livrate în perioada de referinţa , din contractul nr. , având în vedere că acest contract a început în anul 2011, iar valoarea totală a acestui contract este compusă din 3 componente: livrarea mărfurilor (e industriale), serviciilor prevăzute în Anexa 1, care face parte integrantă din contract, cât şi închirierea recipienţilor aferenţi.*

o Totodată, din contractul nr. ***trebuie să reiasă ca obiectul acestuia este similar cu obiectul achiziţiei, conform cerinţei din fişa de date a achiziţiei;***

o Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a acestei cerinţe pentru calculul echivalenţei se va aplica cursul mediu anual leu/ alta valută comunicat de BNR. Lista va fi însoţită de certificate/ documente, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, care să indice valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau client privaţi".

SC SRL a răspuns în data de , transmiţând, printre altele, anexa nr. 1 la contractul nr. , din care reise că, în cadrul contractului în cauză, s-au livrat următoarele: hidrogen 5,5; heliu 5,5; azot 5,5; aer sintetic 5,0; argon 5,0; protoxid de azot 2,5, acetilenă 2,6 şi oxigen 5,0.

Consiliul constată că înscrisul depus dovedeşte faptul că SC SRL nu a livrat, în derularea contractului depus în dovedirea criteriului de calificare "experienţa similară", respectiv nr. , numai e etalon, ci e industriale, în general, printre care şi unele de natura celor care fac obiectul procedurii, respectiv e etalon, cum, de altfel, însuşi arată prin adresa căreia i-a ataşat anexa la contract: "*Referitor la* ***valoarea elor industriale*** *livrate în perioada de referinţă (...)*".

În acest sens s-a pronunţat Consiliul şi prin Decizia anterioară, în care, aşa cum s-a arătat mai sus, s-au făcut precizări exprese, în considerentele reţinute: "(...) *că nu rezultă, cu claritate, din înscrisurile depuse de ofertantul în cauză, care este valoarea furnizării de e etalon", „se face vorbire despre "****amestecuri de e etalon****", fără însă a se menţiona care este valoarea livrărilor acestor e", „să solicite clarificări ofertantului în cauză, cu privire la valoarea furnizărilor de etalon efectuate".*

Datfiind caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, dar şi faptul că respectiva decizie, nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel, a devenit definitivă, Consiliul constată că cele reţinute nu mai pot

fi puse în discuţie, astfel cum încearcă să facă atât autoritatea contractantă cât şi intervenientul SC SRL, în expozeul legat de faptul că experienţă similară nu înseamnă experienţă identică.

Susţinerile autorităţii contractante şi cele ale intervenientului, potrivit cărora experienţa similară nu înseamnă experienţă identică, vor fi reţinute ca fiind adevărate, dar, acestea puteau avea relevanţă în cauză dacă s-ar fi cerut să se facă dovada că ofertanţii au livrat, în perioada indicată, **aceleaşi e etalon,** care fac obiectul contractului: e etalon hidrocarburi şi e etalon compuşi cu sulf. Dar, potrivit celor constatate în cele ce preced, ofertantul SC SRL nu a făcut dovada livrării de e etalon, oricare ar fi fost acestea, în valoarea stabilită prin documentaţia de atribuire, ci doar a unor e industriale, printre care şi e etalon, fără a se fi precizat exact valoarea lor.

De altfel, în legătură cu ceea ce înţelege prin experienţă similară în prezenta cauză, Consiliul s-a pronunţat explicit în cuprinsul Deciziei nr. , astfel: "*Apărările SC SRL, din cererea de intervenţie, potrivit cărora «cerinţa privind dovedirea unei experienţe similare nu poate fi interpretată legal ca fiind dovedirea unei experienţe identice» sunt reţinute de către Consiliu ca având o indiscutabilă valoare de adevăr, dar nu aceasta este problema în speţă**, ci dovedirea furnizării anterioare de e etalon, care pot fi într-o multitudine de compoziţii**, iar nu a unei categorii extinse în care sunt incluse toate categoriile de e industriale*".

Având în vedere cele de mai sus, apare evident faptul că nu pot fi reluate în dezbatere, prin această a II-a decizie, probleme dezlegate prin cea anterior pronunţată şi însuşită de părţi prin neatacarea la Curtea de Apel.

Prin urmare, sub acest aspect, criticile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate, SC SRL nefăcând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dovada, cu înscrisuri, a îndeplinirii criteriului de calificare în discuţie, astfel cum s-a dispus prin Decizia pronunţată anterior de către Consiliu, apărând ca incidente, în cauză, dispoziţiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare.

O altă critică a contestatorului vizează preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei formulată de către SC SRL, respectiv preţul de 570.300 lei, fără TVA, reprezentând 54% din valoarea estimată a contractului, cu referire la care s-a dispus autorităţii contractante, prin Decizia anterior pronunţată, să facă verificarea temeiniciei şi realismului său.

În legătură cu prima solicitare de clarificare referitoare la oferta financiară, Consiliul a reţinut că aceasta a avut un caracter formal, cuprinzând generalităţi, nefiind aplicată pe problema în cauză: "*Dincolo de cele de mai sus, Consiliul constată că, în egală măsură, autoritatea contractantă a formulat solicitarea privind justificarea preţului, în termeni foarte generali, neprecizând elementele de ofertă pe care le consideră semnificative în justificarea preţului*".

Reţine Consiliul că autoritatea contractantă a transmis SC ROMÂNIA SRL, solicitarea de clarificări nr. , prin care a cerut: "*Veţi evidenţia modul de formare a preţului pe componente de preţ, materii prime, transport, alte asemenea. (…) solicităm documente privind preţurile la furnizori sau producător (dacă este cazul), situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

SC SRL a răspuns în data de arătând că producătorul elor etalon în cauză este laboratorul principal , care "beneficiază de un sistem de umplere de ultimă generaţie şi o gamă diversificată de instrumente de înaltă calificare" şi "are un necesar mic de personal de înaltă calificare".

Prin respectiva clarificare, a precizat: "*Transportul local: Localizarea strategică faţă de locurile de livrare, atât a depozitelor România din (...) cât şi a vastei reţele de Clienţi pe care România îi deserveşte pe teritoriul României, presupune distanţe scurte, acces facil şi permite economii de costuri cu livrarea şi transportul. Toate costurile şi taxele de drum sunt incluse în calculaţia costului transportului la un nivel maximal pe toată durata acordului-cadru şi cu respectarea termenelor de livrare"*.

În plus faţă de generalităţile prezentate în adresă, SC SRL a depus:

- tabel 1 "Justificare preţ", în care este evidenţiat costul buteliilor de etalon, costul tarnsportului, în valoare totală de 41.882,40 lei, costuri distribuţie (exclusiv transport), cheltuieli diverse şi neprevăzute, profit, în cuantum de 4,44%;
- "detaliere costuri distribuţie", în care sunt evidenţiate costuri de manipulare: număr butelii manipulate anual, cost salariu pentru 5 persoane, cost manoperă manipulare 210 butelii, CAS, CASS etc, costuri stivuitor şi cheltuieli indirecte;
- ofete de preţ pentru ele etalon de la producătorul în limba engleză, deşi, potrivit prevederilor fişei de date, oferta se redactează în limba română.

Consiliul constată, referitor la răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări, că nu s-a prezentat un calcul din care să reiasă realismul şi temeinicia valorii stabilită pentru transport, un element cu pondere însemnată în valoarea totală a acordului-cadru, având în vedere faptul că, potrivit Clarificării nr. 6, buteliile urmează să se livreze la 108 locaţii ale autorităţii contractante. Ofertantul s-a limitat la a indica o valoare şi a preciza, referitor la aceasta, "calculaţie internă conform documentaţie de atribuire".

În legătură cu nejustificarea costurilor de transport, Consiliul a formulat considerente şi în decizia anterior pronunţată: "*Observă Consiliul, spre pildă, că ofertantul face vorbire despre faptul că*

depozitele sunt localizate "strategic" faţă de locurile de livrare ceea ce presupune economii la cheltuielile cu transportul, fără a ataşa vreun calcul în acest sens şi fără a face o descriere amănunţită a distanţelor, dar, pe de altă parte, acelaşi ofertant menţionează că "produsele sunt fabricate de laboratorul principal S.p.A Italia, acest fapt conduce la economiii de costuri prin economii de scară", de asemenea fără a preciza costul transportului din Italia, precum şi în ce constau economiile de scară invocate".

Consiliul constată că, în justificarea preţului, SC RL prezintă o "detaliere costuri distribuţie", plecând de la un cost manoperă/ butelie de 0,26 lei, aplicat unui număr de 5 persoane, fără alte precizări legate de nivelul de salarizare sau baza de calcul la care s-a raportat, menţionând, şi în acest caz, numai "calculaţie internă", deşi i s-a cerut, de către autoritatea contractantă să prezinte în justificarea preţului, informaţii referitoare la salarizare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că SC ROMÂNIA SRL nu a justificat cu rigoare, astfel încât să se poată verifica justeţea preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, criticile contestatorului reţinându-se a fi fondate, în cauză fiind dispoziţiile art. 79 alin. 1 şi cele ale art. 36 alin. 2 lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare.

Apărările autorităţii contractante referitoare la faptul că SC ROMÂNIA SRL "*nu şi-a îmbunătăţit oferta, nu a redus deloc din cotaţia de preţ*", în cadrul etapei finale de licitaţie electronică organizată după pronunţarea Deciziei, de către Consiliu, nu vor fi luate în considerare în soluţionare, deoarece, prin Decizia nr. , **nu s-a dispus o astfel de măsură**, anulându-se raportul procedurii **numai în partea referitoare la oferta depusă de către SC SRL, nu în integralitatea sa, prin urmare nu şi cu privire la oferta depusă de către SC SRL**. Demersul în cauză apare ca o hotărâre exclusivă a autorităţii contracte, luată cu încălcarea dispoziţiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016, privind caracterul obligatoriu al deciziilor pronunţate de către Consiliu, şi cu ignorarea dispoziţiilor art. 24 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările ulterioare, astfel încât consecinţele acestui demers, inclusiv denaturarea rezultatului procedurii de atribuire, se reţin în sarcina celui care a dispus astfel. Apare ca nelegală şi lipsită de sens organizarea unei noi etape finale de licitaţie electronică şi prin prisma faptului că s-a dispus, prin Decizia nr. , să se justifice oferta prezentată în urma desfăşurării etapei finale de licitaţie electronică, ceea ce autoritatea contractantă a făcut, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului SC SRL. Prin urmare este greu de înţeles de ce autoritatea contractantă, după ce a solicitat justificarea preţului ofertat de către SC SRL şi după ce a primit respectiva clarificare, a reluat etapa finală de licitaţie electronică, golind de sens propriul demers anterior întreprins.

Constatând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispoziţiilor legale susinvocate, prin nerespectarea dispozitivului Deciziei

nr. , cu consecinţa denaturării grave a rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să sesizeze ANAP cu referire la aspectul în cauză.

Pentru toate acestea, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 2 şi 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestaţia formulată de către SC SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente şi să dispună reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experienţa similară şi al justificării preţului, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Faţă de cele reţinute, Consiliul va respinge cererea de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante, formulată de către SC SRL.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestuia şi dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experienţa similară şi al justificării preţului, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Admite în principiu şi respinge cererea de intervenţie formulată de către SC SRL, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.