

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3350/C1/4158

Data: 06.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73932/22.10.2025, formulată de SA, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 14.10.2025, aferent documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației; anularea răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP la data de 14.10.2025; obligarea autorității contractante la anularea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA contestă răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 14.10.2025, aferent documentației de atribuire, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Precizează că obiectul prezentei proceduri de atribuire se suprapune cu obiectul unui alt contract deja încheiat de aceeași autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 3690/31.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 76677/31.10.2025, autoritatea contractantă precizează, că: „(...) până la data prezentei nu am primit contestația din partea contestatorului, prin niciun mijloc de comunicare, aflând despre contestație prin intermediul platformei SICAP (...)”.

Prin adresa nr. 77047/C1/4158/03.11.2025, Consiliul pune în discuție, contestatorului, excepția tardivității contestației, invocată de

către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere mai sus menționat.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77356/04.11.2025, precizând următoarele: „(...) contestația a fost comunicată în aceeași zi (21.10.2025), atât către CNSC, cât și către Comuna ..., prin serviciul de curierat rapid (Fan Courier Express). (...) La data de 05.11.2025 am primit de la serviciul de curierat plicul intact (nedeschis) cu care am transmis anterior contestația către autoritatea contractantă. Conform AWB de însoțire a plicului acesta a fost returnat, nefiind menționate alte detalii”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75856/29.10.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 22.10.2025, emisă de RAIFFEISEN BANK – Agenția 13 Septembrie, în cuantum de 35.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../09.07.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 8.038.942,15 lei, fără TVA, criteriul de atribuire al contractului fiind: „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SA contestă răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 14.10.2025, aferent documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 3690/31.10.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 76677/31.10.2025.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (1) *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Din analiza prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că, în procedura de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, reglementată de Legea nr. 101/2016, toate actele procedurale (inclusiv contestația) se pot transmite fie prin poștă sau curier fie prin mijloace electronice, cu unica condiție ca, respectivul mijloc de transmitere să poată oferi expeditorului (în speță, operatorului economic care transmite contestația), confirmarea primirii contestației de către destinatar (autoritatea contractantă).

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare prevăzute la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului opinia privind excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

..... SA a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77356/04.11.2025, menționând că a transmis prin curier contestația către autoritatea contractantă, însă, plicul a fost returnat intact (nedeschis), recunoscând astfel realitatea afirmației autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu a primit contestația.

Având în vedere disponibilitatea largă a modalităților de comunicare electronică, Consiliul apreciază că nimic nu împiedica societatea contestatoare să transmită contestația și prin e-mail, suplimentar depunerii la curier, astfel încât, să poată solicita prompt confirmarea primirii, de exemplu printr-un mesaj de tip reply cu numărul de înregistrare de la destinatar sau orice alt text, inclusiv, „*am primit*” sau „*confirmăm*”.

În acest sens, sunt și prevederile art. 154 alin. (6¹) Cpc, potrivit căruia „*Citațiile și celelalte acte de procedură menționate la alin. (6) se consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta*”.

Orice modalitate de comunicare aleasă, inclusiv, serviciile poștale sau corespondența e-mail, implică anumite riscuri, în sensul că plicul poate fi returnat fără explicații, cum este speța de față sau corespondența e-mail poate fi blocată de un antivirus fără ca expeditorul să fie informat.

Astfel, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că și-ar fi îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și că autoritatea contractantă a primit contestația.

Constatând, astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea, întocmai, a principiilor celerității, contradictorialității și dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatorul avea **obligația** de a se **asigura** că documentul pe care susține că i l-a transmis și autorității contractante, **a fost primit de autoritatea contractantă**, solicitând confirmarea, din partea acesteia, a primirii documentului.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege doar corespondența prin curierat rapid, ca modalitatea de transmitere a contestației și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat, implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât, prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, sunt exprese și imperative „**toate notificările și actele procedurale se**

transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire".

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut, din vreme, să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât, să permită, apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza, pe fond, cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini