CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 457/29.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21184/30.05.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...., în calitate de lider al Asocieirii SC .... SRL, formulată împotriva actului administrativ nr. 372/09.03.2017, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanţă pentru verificarea administrativă a cererilor de rambursare / de plată / prefinanţare aferente proiectului de Asistenţă Tehnică «Sprijin pentru eficientizarea îndeplinirii atribuţiilor OI Cercetare privind activitatea de evaluare a proiectelor primite în cadrul AP1 OC şi activitatea de verificare administrativă a cererilor de rambursare»”, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 372/04.05.2017 împreună cu toate actele subsecvente şi accesorii acesteia,
- dispunerea reevaluării DUAE – urilor depuse de Asociere,
- continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 457/29.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21184/30.05.2017, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile adresei nr. 372/09.03.2017, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea menţionează că la data de 15.10.2016, autoritatea contractantă publică în SEAP anunţul tip erată numărul 95008 prin care

amână data şi ora limită pentru depunerea ofertelor până la 24.10.2016, ora 16.00, dată la care Asocierea depune oferta la procedura de atribuire.

Contestatoarea menţionează că în data de 28.11.2016 s-a publicat în SEAP adresa nr. 240 prin care autoritatea contractantă îi solicită următoarea clarificare: *„Comisia de evaluare a constatat că liderul SC ... SRL nu a depus DUAE în SEAP. Este depus DUAE doar pentru Asociatul ... SRL.*

Comisia de evaluarea solicită clarificări cu privire la îndeplinirea cerinţei privind depunerea în SEAP a DUAE, având termen de răspuns ... luni 5 decembrie 2016, cu semnătură electronică în SEAP".

Contestatoarea susţine că, deşi a completat şi semnat electronic în data de 24.10.2016, DUAE aferent SC ... SRL, dintr-o eroare materială acest document nu s-a salvat în secţiunea *„Documente de calificare şi propunere tehnică".*

În data de 05.12.2016, în termenul impus de autoritatea contractantă, contestatoarea susţine că a răspuns solicitării de clarificări prezentând situaţia reală conform căreia dintr-o eroare umană, DUAE a fost completat şi semnat în data de 24.10.2016, însă nu a fost şi salvat în secţiunea «Documente de calificare şi propunere tehnică», ocazie cu care a şi depus acest DUAE, aşa cum a fost el completat şi semnat în data de 24.10.2016.

Cu toate acestea, la data de 04.05.2017, autoritatea contractantă îi comunică adresa nr. 372 prin care îi comunică faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că prin ataşarea formularului DUAE nu se creează un avantaj faţă de restul ofertanţilor la prezenta procedură, eroarea materială încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, întrucât fondul problemei (respectiv completarea şi semnarea DUAE) a fost îndeplinit în termenul limită prevăzut de documentaţia de atribuire.

Contestatoarea apreciază că în mod diligent şi profesionist, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea în concret a situaţiilor neclare, la care a răspuns corect şi concret, depunând documentele suport solicitate.

Contestatoarea arată că a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, până la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, fapt pentru care prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu sunt aplicabile. Nedepunerea acestui document ,însă, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) şi (8) din HG nr. 395/2016.

Inclusiv instanţele judecătoreşti acţionează în această direcţie, exmplificativă fiind decizia nr. 387/16.02.2010 a Curţii de Apel ..., Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa a statuat că: *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios. Conform poziţiei exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept şi nu o obligaţie pentru acesta (...).Astfel, reprezintă o atitudine total*

abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)".

În final, contestatoarea conchide că prin acceptarea depunerii DUAE, completat şi semnat în termenul legal, nu se aduce atingere principiului prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. b), ba mai mult, această măsură va stimula concurenţa reală în avantajul autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei depuse de către SC ... SRL precum şi punctul său de vedere nr. 1710/12.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 23491/13.06.2017, în care solicită respingerea demersului operatorului economic ca nefondat şi cotinuarea procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziţie publică.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că prin anunţul de tip erată nr. 95008/24.10.2016, decalează data limită de depunere a ofertelor până în 24.10.2016. Asocierea contestatoare SC ...SRL depune în SEAP oferta propusă, însă omite să încarce DUAE pentru liderul asocierii. Drept urmare, în data de 28.11.2016, comisia de evaluare adresează contestatoarei o solicitare de clarificare prin intermediul căreia i se aduce la cunoştinţă faptul că nu a fost regăsit încărcat în sistemul electronic DUAE pentru liderul SC ... SRL, cerând totodată lămuriri cu privre la îndeplinirea cerinţei în speţă iar în data de 05.12.2016 ofertantul răspunde solicitării de clanficări admiţând că dintr-o regretabilă eroare umană documentul nu a fost încărcat în SEAP, transmiţând cu această ocazie DUAE pentru liderul de asociere.

Drept consecinţă, în data de 04.05.2017 (la finalizarea etapelor de evaluare a documentelor de calificare DUAE şi de evaluare a conformităţii ofertelor tehnice, pentru toţi ofertanţii participanţi la procedură) autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa de comunicare nr. 372 prin care i se aduce la cunoştinţă inacceptabilitatea ofertei depuse.

Potrivit legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, respectiv a Legii nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declaraţie oficială pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta asigură autoritatea contractanta că nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie precizate în fişa de date a achiziţiei. Rolul DUAE, instrument instituit la nivelul Uniunii Europene, este acela de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică, conform legislaţiei naţionale fiind obligatoriu a fi utilizat atât de către autorităţile contractante, cât şi de către operatorii economici participanţi la procedurile de atribuire. Prin urmare, ofertele din cadrul procedurilor deschise trebuie să fie însoţite de un DUAE completat de operatorii economici pentru a furniza informaţiile solicitate, DUAE echivalând cu o dovadă preliminară care înlocuieşte, într-o primă fază, certificatele eliberate de autorităţile publice sau de părţi terţe.

Prin urmare, inexistenţa acestei declaraţii reprezintă lipsa dovezii preliminare de îndeplinire a cerinţelor, aşa cum în mod obligatoriu a fost aceasta instituită prin legislaţie şi solicitată în mod expres prin fişa de date a achiziţiei.

În concluzie, în lipsa acestei dovezi obligatorii autoritatea contractanta nu are posibilitatea de a declara admisibilitatea unei oferte, acesta încadrându-se în categoria celor inacceptabile, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".

Prin urmare, din moment ce legislaţia sancţionează cu respingerea unei oferte necompletarea corespunzătoare a DUAE, cu atât mai mult în ipoteza în care ofertantul nu a încărcat DUAE în SEAP, oferta prezentată de acesta se încadrează în categoria celor neaceptabile, fiind evident că într-o astfel de situaţie, nu doar că nu a completat în mod corespunzător DUAE, dar nu l-a completat deloc.

Referitor la aşa-zisa abatere tehnică minoră invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că omisiunea înregistrată în ofertă nu poate fi încadrată nici în rândul viciilor de formă, nici în cea a unei abateri tehnice minore.

Astfel, potrivit dispoziţiilor legale, respectiv ale art. 134 alin. (8), alin. (9) şi alin. (10), coroborat cu cele ale art. 135 alin. (3) din hotărârea de guvern mai sus invocată sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Neîncarcarea DUAE în SEAP pentru toţi asociaţii unui grup de operatori economici ce depun o oferta comună nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, ci constituie o omisiune.

Pe de altă parte, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Însă eroarea umană a contestatoarei nu poate fi încadrată legal nici în rândul unor abateri tehnice minore, nici în cel al viciilor de formă. Invocarea deciziilor instanţelor judecătoreşti unde se arată că autontaţile contractante nu trebuie să declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios, respectiv că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru aspecte minore în raport cu complexitatea de ansamblu a ofertei şi multitudinea de date pretinse, sunt afirmaţii ce nu pot fi reţinute în contextul dat. Astfel, lipsa DUAE nu reprezintă un aspect minor, ci dimpotrivă, nedemonstrarea preliminară a cerinţelor minime de calificare, aşa cum acestea au fost impuse de către autoritatea contractantă.

Este foarte adevarat că neîncarcarea în SEAP a documentului în speţă poate fi pusă pe seama unei regretabile erori umane, însă este acel tip de eroare ce produce efecte, eroare care nu poate fi apreciată ca o faptă minoră şi corectată fără încălcarea principiului tratamentului egal.

În opinia autorităţii contractante, prin eventuala aceptare a unui DUAE depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor s-ar încălca principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică. Or, în condiţiile în care autoritatea contractantă a informat diligent operatorii economici cu privire la depunerea DUAE, iar ceilalţi ofertanţi au respectat prevederile legale şi indicaţiile fişei de date, o abordare contrară eliminării din competiţie a unei oferte neînsoţite de DUAE aşa cum a fost solicitat, ar reprezenta o tratare neuniformă şi neechilibrată a operatorilor economici interesaţi de procedura de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanţă pentru verificarea administrativă a cererilor de rambursare / de plată / prefinanţare aferente proiectului de Asistenţă Tehnică «Sprijin pentru eficientizarea îndeplinirii atribuţiilor OI Cercetare privind activitatea de evaluare a proiectelor primite în cadrul AP1 OC şi activitatea de verificare administrativă a cererilor de rambursare»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ... valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 5.325.001 lei.

Ca urmare a comunicării intermediare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât până la data limită de depunere a ofertelor nu a încărcat DUAE în SEAP, a depus contestație SC ... SRL, considerând nelegală măsura dispusă de autoritatea contractantă, în condițiile în care a încărcat DUAE în data de 05.12.2016, în urma solicitării de clarificări comunicată de autoritatea contractantă.

Verificând situația de fapt, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă încărcarea formularului DUAE după data limită de depunere a ofertelor, considerând acest lucru o abatere tehnică minoră. Astfel, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.10.2016, contestatoarea a completat și semnat DUAE, dar acesta nu a fost salvat în SEAP. Ulterior, prin adresa nr. 240/28.11.2017, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări referitoare la nedepunerea în SEAP a DUAE de către liderul asocierii, SC ... SRL, cu termen de răspuns în data de 05.12.2016. Deși a depus răspunsul său în termenul indicat, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Consiliul reține că măsura dispusă de autoritatea contractantă este una corectă. Astfel, cadrul normativ aferent depunerii DUAE, respectiv art. 60 din HG nr. 395/2016, stabilește următoarele: ,,(1) Operatorul economic **are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare’’**. Rezultă din textul respectiv că transmiterea DUAE are loc la aceeași dată cu oferta, și nu mai târziu, așa cum s-a întâmplat în speța supusă soluționării. Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora nu a încălcat nicio prevedere legală, depunând mai târziu DUAE, această prevedere este clară în sensul stabilirii datei limită de depunere a DUAE.

Potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, ,,DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie".**

Relevante sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,,(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată**, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii**:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi".

În același timp, Consiliul constată că riscul transmiterii ofertei și formularelor aferente aparține ofertantului, care trebuie să se asigure că a transmis toate documentele solicitate, acesta nefăcând dovada apariției unui eveniment tehnic cauzat de SEAP care l-ar fi împiedicat să depună documente pentru operatorul SC ... SRL.

În același timp, Consiliul reține incidența și a următoarelor dispoziții legale, invocate și de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii:

- Art. 137 din HG nr. 395/2016 ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire **sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă''.**

Astfel cum este construit noul sistem de ofertare în materia achizițiilor publice, DUAE se încarcă în SEAP până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare. De altfel, și în vechea legislație a achizițiilor publice, declarațiile referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexa prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 se depuneau tot până la data de depunere a ofertelor, și nu mai târziu, prin urmare, nu se poate reține faptul că noutatea procedurilor a creat dificultăți ofertantului. Chiar dacă documentul DUAE ar crea operatorilor anumite dificultăți de operare, dispozițiile legale sunt ferme în sensul eliminării ofertantului care nu a depus DUAE la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Prin urmare, culpa nedepunerii DUAE aparține, în mod exclusiv, contestatoarei, iar autoritatea contractantă, respingându-i oferta, a aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente în cauză.

Întrucât inițial se evaluează doar informațiile stabilite în DUAE, documentele doveditoare fiind depuse doar de ofertantul câștigător, este evident că DUAE, astfel cum a fost completat de contestatoare, nu face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare/excludere referitoare la SC ... SRL, lipsa DUAE nefiind o eroare formală.

O eroare formală este, de pildă, menționarea greșită a calității de terț susținător în formularul DUAE în loc de subantreprenor, deși în restul informațiilor din DUAE se menționează respectiva calitate, inversarea unor cifre, lipsa unei bife într-o căsuță și alte asemenea erori formale, în niciun caz nedepunerea DUAE.

De altfel, și Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale emisă de ANAP arată diferențele dintre inadvertenţe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 şi indavertenţele de fond, care nu pot fi clarificate:

,,În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, ***autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE****.*

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, ***în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat****.*

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]".

Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei".

Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond,

respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziției”.

Netransmiterea formularului DUAE de către ofertant se încadrează, în mod indubitabil, în categoria inadvertențelor de fond, autoritatea contractantă respingând în mod corect oferta contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.