



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39391/28.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări ca obiect: „...”, anunț de participare nr. .../ 12.12.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea Dispoziției nr. 363/20.05.2026 de anularea unor documente întocmite în cadrul Procedurii de atribuire, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 5046/29635/ 05.05.2026 și a Comunicărilor subsecvente Raportului procedurii către ofertanți, inclusiv a comunicării prin intermediul căreia oferta contestatoarei a fost declarată (conformă) admisibilă și câștigătoare, precum și anularea Adresei nr. 36069/15.05.2026; 2) Anularea actelor subsecvente Dispoziției nr. 363/20.05.2026, privitoare la reevaluarea ofertelor, respectiv Adresa nr. 39339/22.05.2026 privind solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la oferta ...; 3) Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Totodată solicită acces la dosarul ce va fi format la CNSC*”.

Prin cererea de intervenție cu nr. 291/08.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42395/09.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat: „1) *Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de societatea ... SRL împotriva Dispoziției nr. 363/20.05.2026; 2) Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire; 3) Menținerea ca legală și temeinică a Dispoziției nr. 363/20.05.2026 și a actelor subsecvente de reevaluare a propunerilor financiare*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39391/28.05.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare critică actul - Dispoziție nr. 363/20.05.2026, privitoare la reevaluarea ofertelor și invocă „*irevocabilitatea actelor administrative intrate în circuitul civil și care au produs efecte, precum și prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, de unde reiese că autoritatea contractantă nu putea anula un act administrativ comunicat tuturor participanților din Procedura de atribuire și care a produs efecte juridice - o asemenea competență fiind rezervată de lege CNSC sau instanței judecătorești*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00338] *Contestatie bl. 62, str. Republicii.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 11077199 din 29.05.2026.

Contestatoarea ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212407737/1 din 02.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 62.271,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40328/02.06.2026.

Prin adresa nr. 44546/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40756/03.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin

care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea măsurilor de remediere din Dispoziția nr. 363/20.05.2026.

Autoritatea contractantă combate afirmațiile contestatoarei și afirmă că dreptul de a adopta măsuri de remediere nu este limitat numai la perioada anterioară comunicării raportului procedurii deoarece Legea nr. 101/2016, la art. 9, nu prevede nicio restricție temporală în exercitarea acestui drept, singura condiție fiind ca măsura să fie adoptată „ca urmare a unei contestații” - condiție îndeplinită în cauza de față, raportat la contestația formulată de ... SRL. În materia achizițiilor publice, procedura nu este finalizată prin simpla emitere și comunicare a raportului procedurii, ci prin încheierea contractului de achiziție publică, după expirarea termenelor de contestare și soluționarea eventualelor litigii.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00362] PUNCT DE VEDERE CNSC.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 291/08.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42395/09.06.2026, societatea ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În susținere, intervenienta afirmă că argumentația contestatoarei potrivit căreia „Raportul procedurii, intrat în circuitul civil nu mai putea fi anulat de autoritatea emitentă” este inaplicabil în speță. Invocă prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”,* cu mențiunea că actul normativ invocat reprezintă norma specială în materia achizițiilor publice, în sensul că recunoaște autorității contractante dreptul de a-și reforma propriile acte ca urmare a unei contestații.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00363] Cerere de interventie pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025.

Prin adresa nr. 42562/2099/C6/09.06.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea actului atacat, data luării la cunoștință a actului atacat și motivarea în fapt și în drept a contestației.

Contestatoarea răspunde solicitării prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43950/15.06.2026, arătând că actul atacat este Dispoziția nr. 363/20.05.2026, care conține măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 36069/15.05.2026.

Răspunsul contestatoarei, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00361] ..._Adresa_raspuns_CNSC_12.06.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025.

Prin adresa nr. 44763/2099/C6/17.06.2026, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea documentelor referitoare la măsurile de remediere

dispuse ca urmare a contestației formulată de către QUADRO P SRL ce a format obiectul dosarului nr. 1852/C6/2026

Prin adresa nr. 53655/09.07.2026, autoritatea contractantă înaintea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 53794/2099/C6/17.07.2026, Consiliul invită contestatoarea în data de 20.07.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care contestatoarea, prin reprezentant convențional, studiază dosarul și primește copie de pe informațiile existente în format electronic, cât și fotocopii.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55344/23.07.2026, contestatoare înaintea „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL ca neîntemeiată.

Învederează că nu a găsit la dosarul cauzei înscrisurile menționate în cuprinsul Dispoziției nr. 363/2026, respectiv adresa nr. 36069/15.05.2026 și referatul nr. 5945/37904/20.05.2026. Reiterează argumentația potrivit căreia „Raportul Procedurii care cuprinde rezultatul procedurii (oferta declarată câștigătoare) și comunicările privind rezultatul procedurii care a fost anulate prin Dispoziția nr. 363/2026 erau, de la momentul comunicării acestora către ofertanți, intrate în circuitul civil și, prin urmare, irevocabile pentru autoritatea contractantă”.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00360] Concluzii_..._Note scrise.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025.

Prin adresa nr. 60323/2099/C6/11.08.2026, Consiliul solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției cu raportul procedurii care a stat la baza comunicărilor din data de 10.07.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60292/10.08.2026, autoritatea contractantă transmite raportul procedurii nr. 8188/53668/09.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări ca obiect: „...”, anunț de participare nr. .../12.12.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80% și Garanția extinsă a lucrărilor – 20%*”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 3.113.526,49 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, prin contestația nr. 204/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35233/14.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea

atribuirii contractului de lucrări ca obiect: „...”, *anunț de participare nr. .../12.12.2025*, s- a solicitat: „1) *anularea Comunicării nr. 29685/06.05.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă*; 2) *subsecvent, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 5046/29635/05.05.2026 și a Procesului-verbal nr. 4208/24274/15.04.2026 ce privește (i) calificarea ofertei contestatoarei ca neconformă și calificarea ofertei ... SRL ca admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care această ofertă (cu valoare de 77,78% din valoarea estimată - mai joasă decât oferta contestatoarei) a fost acceptată ca având justificare „suficientă, relevantă și concludentă” pe baza unui set de doar patru documente cu valoare probatorie redusă, în timp ce oferta contestatoarei, susținută de nouă documente justificative concrete și ajunsă la pragul revizuit de 80,11%, a fost respinsă prin formulări generice*; 3) *obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a propunerilor financiare, conform art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, cu descalificarea ... SRL ca urmare, pe de o parte, a nesustenibilității justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, a încălcării sistemice a cerințelor exprese ale Caietului de sarcini*; 4) *reanalizarea de fond a justificării ofertei contestatoarei*; 5) *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*”.

În ceea ce privește contestația de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit celor menționate în cuprinsul Deciziei nr. 1603/C6/1852/19.05.2026, contestația ... SRL a renunțat la contestație respectivă „*ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă*”.

Măsurile de remediere au fost precizate în cuprinsul Dispoziției nr. 363/20.05.2026, act publicat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 20.05.2026, sub indicativ [.../00310].

În urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 291/08.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42395/09.06.2026, societatea ... SRL, în calitate

de ofertant, a solicitat *„respingerea contestației și menținerea Dispoziției nr. 363/20.05.2026”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 8188/53668/09.07.2026, societatea ... SRL are calitatea de ofertant, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la luarea măsurilor de remediere criticate.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 53794/2099/C6/17.07.2026, a invitat societatea contestatoare la sediul său, în data de 20.07.2026, în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea contestatoare s-a prezentat în data respectivă și ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55344/23.07.2026, de concluzii scrise, în cuprinsul cărora a precizat că *„dispoziția nr. 363/2026 este insuficient motivată și întrucât nu face inteligibil raționamentul care a determinat schimbarea rezultatului procedurii”*.

În ceea ce privește actul criticat, din verificarea documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit cuprinsului Dispoziției nr. 363/20.05.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a luat următoarele măsuri: *„(...) Luând în considerare contestația formulată de SC ... SRL (...) Ținând cont de prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 (...) se DISPUNE: art. 1 – Anularea unor documente emise în cadrul procedurii (...) procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea confomrității acestora cu propunerile tehnice nr. 4208/24274/15.04.2026; procesul verbal privind evaluarea documentelor – suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5045/29635/05.05.2026; raportul procedurii nr. 5046/29635/ 05.05.2026; comunicările nr.29671 (...) 29675 (...) 29677 (...) 29679 (...) 29669 (...) 29686 (...) 29674 (...) 29670 (...) 29681 (...) 29683 (...) și 29685/06.05.2026”*.

Cu privire la actul mai sus precizat, Consiliul va respinge ca nefondate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora acesta *„nu ar fi fost adus la cunoștința*

tuturor participanților”, deoarece autoritatea contractantă a publicat documentul respectiv în S.E.A.P., în data de 20.05.2026, sub indicativ [.../00310].

De asemenea, în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere ca prevederi relevante din Legea nr. 101/2016, următoarele dispoziții:

- art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3. - (1) „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) *act al autorității contractante* - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

d) **măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;**

- art. 8 alin. (1) „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”;

- art. 9. alin. (1) „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP (...)”

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Prin urmare, din economia prevederilor legale suscitade rezultă că luarea unor măsuri de remediere ca urmare a formulării unei contestații reprezintă un drept al autorității contractante, drept conferit de legea specială, în măsura în care operatorul economic care a formulat contestația, este de acord cu măsurile dispuse.

Cu alte cuvinte, norma juridică anterior invocată stabilește un cadru legal anume, care permite autorității contractante să adopte *„măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației”*, revocarea actului administrativ fiind potrivit literaturii de specialitate o măsură de remediere prin care *„autoritatea publică emitentă sau organul ierarhic superior desființează un act ilegal sau inoportun, înlăturându-i efectele juridice pentru a restabili legalitatea în ordinea de drept”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul constată că măsurile de remediere prevăzute de către autoritatea contractantă sunt aceleași cu cele solicitate de către societatea ... SRL prin contestația nr. 204/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35233/14.05.2026, respectiv: *„1) anularea Comunicării nr. 29685/06.05.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă; 2) subsecvent, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 5046/29635/05.05.2026 și a Procesului-verbal nr. 4208/24274/15.04.2026 ce privește (i) calificarea ofertei contestatoarei ca neconformă și calificarea ofertei ... SRL ca admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care această ofertă (cu valoare de 77,78% din valoarea estimată - mai joasă decât oferta contestatoarei) a fost acceptată ca având justificare „suficientă, relevantă și concludentă” pe baza unui set de doar patru documente cu valoare probatorie redusă, în timp ce oferta contestatoarei, susținută de nouă documente justificative concrete și ajunsă la pragul revizuit de 80,11%, a fost respinsă prin formulări generice; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a propunerilor financiare, conform art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, cu descalificarea ... SRL ca urmare, pe de o parte, a nesustenabilității justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, a încălcării sistemice a cerințelor exprese ale Caietului de sarcini; 4) reanalizarea de fond a justificării ofertei contestatoarei; 5) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”*.

În acest context, Consiliul va respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia *„împrejurarea că autoritatea contractantă pretinde că ar fi adoptat măsuri de remediere în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016 nu ar trebui să potă constitui o excepție de la principiul irevocabilității actelor administrative”*, întrucât subzistența dreptului organului emitent (autorității contractante în cazul de față) de a-și revoca propriul act administrativ nu periclitează echilibrul dintre principiul legalității și cel al stabilității raporturilor juridice.

Pe acest aspect, Consiliul reține că prin Decizia nr. 20/20.03.2023, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a statuat că *„Principiul revocabilității este de esență actului administrativ și reprezintă dreptul persoanei vătămate ca, înainte de a se adresa instanței și până la momentul în care actul administrativ vătămător să intre în circuitul civil și să producă efecte juridice, să solicite autorității emitente reevaluarea*

acestuia, care corespunde obligației corelative a acesteia din urmă de a proceda la efectuarea unui control intern de legalitate și de a revoca actul în ipoteza în care constată că într-adevăr a fost emis cu nerespectarea dispozițiilor legale și este vătămător pentru autorul sesizării”.

Altfel spus, instanța supremă a stabilit că revocarea actului administrativ ilegal emis de propria autoritate nu încalcă echilibrul între legalitate și stabilitatea juridică, deoarece principiul legalității cere îndreptarea unei erori, iar actul ilegal nu creează drepturi câștigate definitive, ci doar o aparență de legalitate. Cu alte cuvinte, un act administrativ nelegal nu poate crea drepturi câștigate sau o așteptare legitimă pe termen lung. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale stabilește că nimeni nu poate avea un drept dobândit prin încălcarea legii, iar interesul public de a restabili legalitatea prevalează în fața menținerii unei stări de nelegalitate.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei potrivit căreia *„există dreptul câștigat al subscrisei ... de a încheia contractul de achiziției cu autoritatea contractantă”*, deoarece restabilirea ordinii de drept încălcate prin acte administrative nelegale de atribuire sau derulare a contractelor publice primează în fața protecției intereselor private ale operatorului economic favorizat nelegal. Din această perspectivă rezultă că autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a corecta sau anula actele nelegale proprii.

Relevantă pe aspectele de mai sus este și Decizia nr. 3645/2016 prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că revocarea unui act administrativ nelegal este o obligație a autorității emitente, iar beneficiarul nu poate invoca principiul „dreptului câștigat” deoarece un drept valid se poate naște exclusiv dintr-un act valid. În achiziții publice, nulitatea contractului subsecvent reprezintă o sancțiune directă a nelegalității actului de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a elaborat Dispoziția nr. 363/20.05.2026, motiv pentru care va respinge criticile în cauză.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva dispoziției de reevaluarea a ofertelor, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...