CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr....., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul situat în ....., str. Industriilor nr. 1, județul ....., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect " Invertoare de sudură - ...", cod CPV 31155000-7, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Contestatorul arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, invertorul de sudură ce se dorește a fi achiziționat, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să poată fi folosit la operațiile de sudare în lucrările de intervenții, revizii și reparații efectuate la utilajele miniere (Cap. I, pct. 1.2. alin. 1 -necesitatea achiziției produselor);

- să poată fi folosit în spații deschise cum sunt depozite, cariere, halde, puncte încărcare *C.F. (Cap. II, alin. 1- condiții de lucru)*;

- să funcționeze în mediu intens poluat cu praf de cărbune, steril, marne, zile de precipitații 90 zile/an *(Cap. II, alin. 2- condiții de lucru)*;

- să aibă un curent de sudare la DA60% (durata acționare) de 190A *(Cap. III, pct. 3.1., alin.3)*;

- să respecte reglementările de protecție a muncii, prevenire a incendiilor și protecție a mediului care sunt în vigoare la nivel național *(Cap. III, pct.3.2., alin. 1- siguranța în exploatare*);

- oferta să fie însoțită de documentație tehnică (prospecte) în limba română (Cap. IV, alin. 2 - dispoziții finale).

Autorul contestației menționează că prin adresa nr. ...../..... i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarata câștigătoare oferta societății ... SRL cu o valoare a ofertei de 18.900 lei fără TVA.

Acesta subliniază că prețul ofertat de SC ..... SRL este de 41.322 lei, fără TVA, produsul ofertat fiind invertorul profesional C..., care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, fiind un echipament profesional utilizabil în condiții grele de lucru.

SC ..... SRL susține că ... ofertează invertorul de sudură ..., care nu îndeplinește următoarele condiții stipulate în caietul de sarcini:

a) nu poate fi folosit la operațiile de sudare în lucrările de intervenții, revizii și reparații efectuate la utilajele miniere, nu poate să funcționeze în mediu intens poluat cu praf de cărbune, steril, marne, zile de precipitații 90 zile/an, nu poate să respecte reglementările de protecție a muncii, prevenire a incendiilor și protecție a mediului care sunt în vigoare la nivel național.

În susținerea aspectelor prezentate anterior, contestatorul menționează că echipamentul ofertat are gradul de protecție IP21, care nu asigură funcționarea în exterior, expus la precipitații sau chiar la stropiri accidentale cu apă (foarte posibile la lucrările din carierele miniere cu condiții grele de exploatare), fiind periculos la folosirea în aceste condiții (cerința minimă de securitate fiind gradul de protecție IP23 - apă pulverizată), efectul folosirii în condiții de precipitații sau stropiri accidentale fiind electrocutarea personalului de exploatare, conform specificației tehnice de pe pagina producătorului ...(....com-manual utilizare).

De asemenea, se arată că, potrivit normei europene și naționale SR EN 60529/1995 (Grad de protecție asigurat prin carcase), simbolizarea IP 21 are următoarea semnificație:

- cifra 2: împiedică pătrunderea corpurilor străine cu diametre mai mari de 12,5 mm;

- cifra1: împiedică pătrunderea picăturilor de apă verticale.

Autorul contestației susține că, deoarece nu este omologat să lucreze în condiții de precipitații sau stropiri accidentale cu apă, utilizarea acestui invertor încalcă prevederile art. 10 alin.(3) lit. b) și art. 13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, fiind generatorul unei situații de pericol grav și iminent, conform art. 5 lit. l) din același act normativ.

b) nu poate să aibă un curent de sudare la DA60% (durată acționare), de 190A.

În legătură cu acest aspect, SC ..... SRL precizează că, potrivit specificației tehnice de pe pagina producătorului ..., curentul maxim de sudare la 60% DA al invertorului ofertat de ... este de 120A, peste acest curent echipamentul nemaiputând fi folosit sau se poate distruge prin încălzire generând un potențial incendiu, fiind generatorul unei situații de pericol grav și iminent, conform art. 5 lit. l) din Legea nr. 319/2006.

Totodată, se arată că, potrivit aceleiași specificații tehnice, invertorul ofertat de ... SRL nu poate suda cu electrod învelit la curent maxim de 250A, decât 15% (1,5 minute de sudare și 8,5 de minute de pauză de răcire dintr-un ciclu de 10 minute).

c) oferta nu este însoțită de documentație tehnică de la producător, prin care ofertantul să dovedească respectarea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, acest lucru rezultând din răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă nr. 12017/13.04....., în care se precizează că „ofertantul își asumă prin propunerea tehnică cerințele tehnice ale caietului de sarcini”, fără a se face alte precizări privind modul în care acesta demonstrează cu documente tehnice (prospecte în limba română) că respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse mai sus, autorul contestației apreciază că invertorul de sudare oferit de ... SRL nu respectă condițiile impuse în caietul de sarcini.

Totodată, acesta susține că invertorul ... ofertat de SC ..... SRL respectă condițiile caietului de sarcini, având următoarele avantaje:

- grad de protecție IP23S (utilizare în condiții de precipitații și în medii periculoase de lucru), având și funcția VRD (reducere tensiune), având tensiunea de mers în gol de 35 V pentru aceste condiții grele de muncă;
- are un curent de 190 A la 60%DA (durată acționare);
- este un echipament sigur care respectă toate reglementările naționale și europene de protecție a muncii, prevenire a incendiilor și protecție a mediului care sunt în vigoare;
- este prevăzut inclusiv cu corecția factorului de putere (PFC) care îmbunătățește factorul de putere, protejează echipamentul la fluctuațiile de tensiune din rețea sau la funcționare, alimentat de un generator cu motor termic, face posibilă funcționarea cu cabluri de alimentare lungi de peste 100m (funcția PFC fiind obligatorie la echipamentele de sudare folosite în aplicații industriale).

Prin adresa nr. 13286/25.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16998/26.04....., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestației, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Entitatea contractantă face următoarele precizări:

1. Nu sunt motive pentru adoptarea unor măsuri de remediere, întrucât nu au fost încălcate prevederi ale legislației achizițiilor publice;

2. Prin cerințele caietului de sarcini nu s-a cerut echipament omologat care să lucreze în condiții de precipitații și nu s-a specificat gradul de protecție, cu atât mai puțin gradul IP 23, așa cum invocă autorul

contestației. În acest sens, ... SA afirmă că, în conformitate cu NSSM 2 - Norme specifice de securitate a muncii pentru sudarea și tăierea metalelor (2) - Prevederi comune tuturor procedeelor de sudare și tăiere a metalelor, protecția împotriva electrocutării, art. 43 prevede că: *„se interzice pe timp de ploaie executarea lucrărilor de sudare sub cerul liber, fără acoperiș"*;

3. Numărul de zile cu precipitații de cca. 90 zile/an a fost specificat în caietul de sarcini ca o caracteristică a zonei și nu ca o condiție de lucru cu echipamentul în aceste situații, lucru de altfel interzis conform celor menționate mai sus;

4. Cerințele tehnice ale caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice ale produsului, au fost asumate întocmai de ofertantul SC ... SRL prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul demonstrând că produsele corespund din punct de vedere tehnic și respectă reglementările de protecția muncii, prevenirea incendiilor și protecția mediului. În acest sens se arată că în propunerea tehnică, la capitolul „Specificații tehnice" SC ... SRL menționează: *„Siguranța în exploatare: Echipamentul oferit respectă reglementările de protecție a muncii, prevenire a incendiilor și protecție a mediului care sunt în vigoare la nivel național",* urmare acestui fapt, comisia de evaluare neavând motive de a considera invertoarele de sudură ofertate ca fiind neconforme, raportat la cerințele caietului de sarcini;

5. Cu privire la specificația tehnică a invertorului ..., descărcata de pe internet și transmisă entității contractante de ..... SRL, în care se menționează curentul de sudare la DA 60% ca fiind de 120 A - 130 A, ... SA precizează că aceasta nu a făcut parte din oferta prezentată de SC ... SRL și nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

De asemenea, se arată că autorul contestației nu avea cunoștință despre oferta tehnică depusa de ofertantul declarat câștigător, simpla prezumție a acestuia că produsele ofertate de ... SRL nu corespund specificațiilor tehnice, neputând fi reținută de către entitatea contractantă.

6. Entitatea contractantă are măsuri asiguratorii atât în clauzele contractuale, cat și în prevederile legale în materia achizițiilor publice privind executarea necorespunzătoare a contractului, respectiv obligația de a recepționa produsele furnizate, numai dacă acestea sunt întocmai cu specificațiile tehnice cerute și după efectuarea probelor de funcționare pentru confirmarea caracteristicilor tehnice.

... SA arată că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pct. 3.3 - Condiții tehnice de calitate, pentru calitatea invertoarelor de sudură, furnizorul are obligația de a prezenta documente valabile obținute de la producător iar produsele vor fi însoțite de declarația de conformitate, susținând că această clauză a fost însușită de către SC ... SRL.

7. Procedura desfășurata a avut ca și criteriu de adjudecare „prețul cel mai scăzut", iar propunerea financiară criptata în SEAP de SC ... SRL a avut valoarea de 18.900 lei, față de propunerea financiară criptată de SC ..... SRL în valoare de 41.322 lei.

Totodată, entitatea contractantă precizează că a luat măsura legală și a solicitat ofertantului SC ... SRL să transmită documente și explicații referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare iar, în răspunsul transmis cu adresa nr. 141/12.03....., acesta și-a asumat prețul ofertat, atașând chiar o ofertă de preț de la

distribuitorul său, care demonstrează că propunerea financiară este corect fundamentată și nu i-a creat motive de a considera că produsele ofertate nu vor corespunde condițiilor normale de exploatare.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu sunt motive de respingere a ofertei prezentate de SC ... SRL, în plus, precizând că are posibilitatea să respingă produsele neconforme la recepție, să rețină ofertantului garanția de bună execuție, să restituie produsele defectate în perioada de garanție și să elibereze document constatator de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Invertoare de sudură - ...", cod CPV 31155000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată de 42.000 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. ...../..... s-a consemnat depunerea a două oferte, respectiv:

- SC ..... SRL – 41.322 lei, fără TVA,
- SC ... SRL – 18.900 lei, fără TVA.

De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 18.900 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de SC ... SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 164/SAP/19.04....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., prin care aduce critici legate de oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, în sensul că invertorul de sudură ..., ofertat de aceasta, nu respectă unele cerințe tehnice din caietul de sarcini.

Se reține în soluționare că autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe tehnice prin caietul de sarcini:

- să poată fi folosit în spații deschise cum sunt depozite, cariere, halde, puncte încărcare C.F. (cap. II, alin. 1 - condiții de lucru);
- să funcționeze în mediu intens poluat cu praf de cărbune, steril, marne, zile de precipitații 90 zile/an (cap. II, alin. 2 - condiții de lucru).

De aici, rezultă că echipamentele ce fac obiectul contractului urmează a fi folosite în exterior, în spații deschise, cu mediu dur, ostil (poluat cu praf de cărbune, marne, sedimente și alți agenți poluanți specifici activității desfășurată la ...), precum și în condiții de umezeală și precipitații.

Or, din propunerea tehnică a ofertantului contestator nu reiese îndeplinirea unei astfel de cerințe.

Potrivit indicativelor reglementate în domeniu de SR EN 60529/1995, simbolostica IP – gradul de protecție, are următoarea semnificație:

-IP 23 reprezintă protecția împotriva elementelor solide și a căderilor de picături de apă până la un unghi de 60º față de verticală (apă pulverizată),

- IP 21 reprezintă protecția împotriva căderilor verticale de picături – condens și precipitații.

Este adevărat că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere prin care susține că își însușește clauzele contractuale și modelul de contract, o fișă tehnică ce îi aparține (nu de la producător) și bineînțeles partea descriptivă a acesteia (ce urmează întocmai modelul din caietul de sarcini), însă toate aceste documente nu probează conformitatea caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cerințele impuse de autoritate, sub aspectele sus menționate.

Mai mult, propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu este *„însoțită de prospecte în limba română”,* așa cum se solicitase la cap. IV alin. (2) din caietul de sarcini, iar ofertantul câștigător nu are cum să demonstreze realitatea informațiilor pe care le-a menționat în cuprinsul propunerii tehnice.

Într-adevăr, în documentație nu s-a specificat un anumit grad de protecție al echipamentelor (IP), dar ofertantul era obligat să demonstreze corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, așa cum prevede cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției: *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produsului care urmeaza sa fie furnizat cu cerintele prevazute in caietul de sarcini. Ofertantul trebuie sa detina documentatia de executie completa pentru produsele solicitate (...)”.*

În acest fel, ofertantul putea face și dovada faptului că produsele ofertate respectă reglementările de protecție a muncii, prevenire a incendiilor și protecție a mediului care sunt în vigoare la nivel național, fapt solicitat la cap. III, pct.3.2., alin. 1 - siguranța în exploatare din caietul de sarcini.

Totodată, se reține în soluționare că la cap. III, pct. 3.1., alin.3 din caietul de sarcini s-a solicitat ca invertoarele de sudură să prezinte un curent de sudare la DA 60% (durata acționare), cu intensitatea de 190A.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, se reține că acesta a menționat faptul că echipamentele pe care le ofertează (...) prezintă: *„curent de sudare la DA 60% (durata acționare) - 190A”.*

Însă, propunerea sa tehnică nefiind însoțită de documentație tehnică (prospecte) în limba română, așa cum se solicitase la cap. IV alin. (2) din caietul de sarcini, nu poate proba îndeplinirea cerinței respective, iar autoritatea însăși recunoaște acest fapt prin punctul de vedere unde menționează *„aceasta nu a făcut parte din oferta prezentată de SC ... SRL și nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare”.*

Or, contrar afirmației de mai sus a autorității, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă trebuie să efectueze verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini (art. 133, alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, iar ofertantul

trebuie să elaboreze oferta potrivit prevederilor documentației de atribuire (art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016). Faptul că ofertantul și-a asumat pe propria răspundere îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu este suficientă fiind necesară și demonstrarea caracteristicilor tehnice deținute de echipamentele ofertate prin depunerea unor documente probante.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, legat de îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- „curent de sudare la DA 60% (durata acționare) - 190A",

- „instalațiile de sudare se folosesc în spațiu deschis (depozite, cariere, halde, puncte încărcare C.F.",

- „instalațiile funcționează în mediu intens poluat cu praf de cărbune, steril, marne, zile cu precipitații cca 90 zile/an" și

- „ofertele vor fi însoțite de prospecte în limba română".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (5) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...