



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare oxigen medicinal", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- "anularea parțială, în ceea ce privește lotul 1, a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, (...), precum și anularea parțială, în ceea ce privește lotul 1, a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, decizii ce au fost postate pe SEAP în data de 07.12.....;

- anularea parțială a raportului procedurii în discuție nr. 3118/06.12....., în ceea ce privește partea aferentă lotului 1, și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă după emiterea raportului procedurii, inclusiv, fără a se limita la adresele de informare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, aferente lotului 1, precum și informările postate pe SEAP;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC SRL pentru lotul 1 de la etapa verificării admisibilității acesteia".

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a depus o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației depuse de SC SRL ca inadmisibilă și nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că în mod nelegal aceasta a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Astfel, în opinia contestatoarei, prețul ofertei depuse de SC SRL (de 322.512 lei - reprezentând 67,9% din valoarea maximă estimată) este subevaluat și nu poate fi susținut.

Contrar dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/..... și ale art. 136 din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă a transmis operatorului economic declarat câștigător o simplă solicitare de clarificări, solicitând, doar cu titlu general, justificarea ofertei financiare.

De altfel, raportul procedurii cuprinde o singură mențiune, insuficientă, privind solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, față de produsele/serviciile ce constituie obiectul contractului, solicitare ce pare superficială în raport cu importanța acordată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cerințelor de preț pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească. În plus, cu privire la răspunsul SC SRL, la solicitarea de clarificări, raportul procedurii menționează doar faptul că "Răspunsul ofertantului este concludent", mențiune insuficientă, în raport cu rigorile de precizie și transparență pe care un raport al procedurii trebuie să le respecte.

Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, prin caietul de sarcini aferent lotului 1 se solicită, nu doar furnizare de oxigen medicinal cu un debit uniform și continuu 24 ore/zi, ci și:

- echipament tehnic de stocare și vaporizare, de aprox. 10.000 mc, sub formă de închiriere, împreună cu toate autorizațiile de funcționare aferente, ce trebuie pus la dispoziția autorității contractante și, prin urmare, acest echipament trebuie achiziționat și transportat la sediul acesteia;
- interconectarea instalației la rețeaua de distribuție a spitalului;

- proiectarea, pregătirea documentației de avizare, execuția lucrărilor necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, precum și
- asigurarea continuității livrării de oxigen prin butelii de oxigen în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora - declarație pe propria răspundere în propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, nici autoritatea contractantă nu a solicitat detalii, nici ofertantul nu a precizat și nici prețul acestuia nu a luat în considerare cel puțin următoarele elemente:

- costurile aferente echipamentului tehnic de stocare și vaporizare, respectiv:
 - o costurile de achiziție, amortizare, chirii (după caz);
 - o costurile de proiectare aferente amplasării și efectuării legăturilor necesare dintre stocator și rețeaua proprie a autorității contractante (fără de care nu se poate realiza furnizarea oxigenului);
 - o costurile cu transportul stocatorului de la punctul de depozitare/fabricație la sediul autorității contractante, având în vedere inclusiv distanța de transport aferentă;
 - o costurile de montaj (inclusiv costul echipamentelor necesare montării, respectiv, panouri electrice, instalații de interconectare, macarale având capacitatea necesară);
 - o costurile de punere în funcțiune a echipamentului;
 - o costurile cu piesele de schimb, întreținere;
 - o costurile cu monitorizarea la distanță a nivelului de oxigen;
 - o costurile pentru obținerea/mentținerea avizelor de funcționare ale acestuia;
- costurile aferente soluției de back-up mobilă, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv costurile pentru îndeplinirea obligației de a asigura continuitatea livrării de oxigen - la butelii - în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, mai precis:
 - o costurile cu transportul buteliilor de la punctul de depozitare/fabricație la sediul autorității contractante, având în vedere inclusiv distanța de transport aferentă;
 - o costurile de achiziție, amortizare, chirii (după caz);
 - o costurile cu piesele de schimb, întreținere, intervenție;
 - o costurile pentru obținerea/mentținerea avizelor de funcționare ale acestuia;

Notă: precizările de mai sus aferente stocatorului pentru oxigen sunt valabile și în cazul soluției de back-up solicitate prin caietul de sarcini;

- costul cu manipularea cantităților de oxigen solicitate de autoritatea contractantă.

În plus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității informațiilor prezentate de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 210 din Legea 98/.....

Astfel, de exemplu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă prețul a avut în vedere inclusiv:

- distanța de transport integrală de la unitatea de producție la sediul autorității contractante;
- periodicitatea transportului (pentru a se asigura transportul continuu, astfel încât să fie asigurată furnizarea la timp și complet a oxigenului medicinal) de la punctul de fabricație până la sediul autorității contractante;
- transportul să fie efectuat în recipiente autorizați și cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă - care au preț diferit față de transportul normal de mărfuri.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să analizeze elementele de cost relevante, astfel încât acestea:

- să acopere întreaga durată a acordului-cadru și toată cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru lotul 1;
- să asigure faptul că personalul, utilajele și echipamentele luate în calcul, pentru justificarea prețului, au capacitatea suficientă și autorizările necesare pentru a asigura îndeplinirea completă a obligațiilor pe întreaga durată a acordului-cadru;
- să asigure faptul că elementele luate în calcul pentru justificarea prețului (inclusiv personal, utilaje, echipamente) sunt corelate cu graficul de timp necesar pentru executarea completă și corectă a obligațiilor asumate;
- să includă costurile cu:
 - o salariile personalului aferent (inclusiv necesarul de personal aferent procesului de producție);
 - o depozitarea oxigenului (costuri de depozitare, încărcare, descărcare, manipulare);
 - o consumul de energie electrică;
 - o obligațiile fiscale;
 - o amortizarea tuturor echipamentelor necesare;
 - o taxele naționale de drum;
 - o taxele de acces local pentru transportul oxigenului;
 - o cheltuielile cu asigurarea (echipamentelor, inclusiv cele de producție, și a transporturilor);
 - o cheltuielile indirecte.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, în sensul obligării acesteia (i) de a solicita clarificări detaliate ofertantului și (ii) de a verifica, în detaliu, justificările transmise de acesta pentru a determina dacă, în mod real și complet SC SRL poate efectua toate livrările la care s-a obligat în graficul de timp propus și la nivelul calitativ solicitat de autoritatea contractantă, iar nu de a considera suficiente "simplele explicații" oferite de acesta.

După cum s-a reținut, de altfel, și în practica CNSC și a instanțelor de judecată, în cazul în care se utilizează drept criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă are obligația de a efectua o verificare în detaliu a prețului ofertat, atunci când acesta este neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a proiectului (Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1714 din 09.12.2011, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 444 din 28.02.2011, Decizia CNSC nr. 4570/500 C9/5126/5137/5146/5149 din 18.12.2013).

Mai mult, având în vedere importanța asigurării continuu a oxigenului medicinal lichid în cadrul spitalului și impactul pe care o furnizare discontinuă sau la alt nivel calitativ decât cel solicitat îl poate avea, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea contractantă să desemneze experți cooptați, care să efectueze o verificare detaliată a sustenabilității prețului ofertat de SC SRL în cadrul acestei proceduri pentru lotul 1.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat, în mod complet și corect, obligațiile legale ce vizează evaluarea conformității ofertei depuse SC SRL din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut și, prin urmare, a evaluat în mod nelegal această ofertă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației depuse de SC SRL ca inadmisibilă și nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., și ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/..... Având în vedere valoarea estimată a lotului 1, de 474.960 lei, intervenienta susține că notificarea prealabilă nu a fost depusă în termenul legal.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertei sale, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 122 din HG nr. 395/....., clarificări privind justificarea prețului.

La această solicitare, intervenienta precizează că a oferit detalii cu privire la fiecare element de preț care intră în componența propunerii financiare. Pe baza documentelor depuse, autoritatea contractantă a putut verifica în detaliu justificările transmise și a putut determina în mod real și complet că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire, mai ales la cei prevăzuți în caietul de sarcini.

De altfel, intervenienta susține că a detaliat, în justificarea prețului toate elementele de cost, respectiv: costurile aferente echipamentului tehnic de stocare și vaporizare, costurile efectuării legăturilor necesare dintre stocator și rețeaua proprie a autorității contractante, costurile de

proiectare aferente amplasării noii instalații, costurile cu transportul stocatorului dar și cu transportul produsului, conform cerințelor din caietul de sarcini (costul transportului Oxigen medicinal de la fabrica Călărași la și transport echipamente), costul implicat de amortizarea cisternei - ambalajul oxigenului medicinal lichefiat, costurile cu privire la expertiza tehnică, montaj instalație aprovizionare și distribuție oxigen medicinal lichefiat (inclusiv soluția provizorie), costurile de punere în funcțiune a instalației de furnizare oxigen medicinal lichefiat, costurile cu monitorizarea la distanță a nivelului de oxigen, costurile indirecte (amortizare fabrică, salarii, inclusiv costurile implicate de înlocuire etichete, consumabile birotică, costuri întreținere fabrică), prețul privind chirie echipament tehnic de stocare și vaporizare și profitul atât procentual cât și valoric.

Totodată, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, intervenienta arată că a detaliat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Mai mult, intervenienta menționează că toate informațiile cuprinse în justificarea prețului ofertat sunt susținute de documentele privind prețurile de la furnizori (facturi echipamente), precum și ofertele subcontractanților declarați în procedură.

Pe de altă parte, intervenienta solicită Consiliului să nu ia în considerare afirmațiile contestatoarei cu privire la *costurile aferente soluției de back-up mobilă, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv costurile pentru îndeplinirea obligației de a asigura continuitatea livrării de oxigen - la butelii - în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora, mai precis*, deoarece această soluție nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită Consiliului să constate legalitatea hotărârii autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa.

Prin adresa nr. 33114/30.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 1351/12.01.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă a fost înaintată după expirarea termenului de 5 zile precizat la art. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., având în vedere că valoarea estimată a lotului contestat este între 19.790 lei – 474.960 lei fără TVA, valoare situată sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/.....

În continuare, autoritatea contractantă arată că SC SRL a răspuns complet și corect la solicitarea sa de clarificări, privind prețul ofertat, demers efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/....., fapt ce a permis analiza posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire, constatându-se că acest ofertant poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a detaliat (i) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și (ii) toate elementele de cost:

- costurile aferente echipamentului tehnic de stocare și vaporizare, costurile efectuării legăturilor necesare dintre stocator și rețeaua proprie a autorității contractante;

- costurile de proiectare aferente amplasării noii instalații, costurile cu transportul stocatorului și cu transportul produsului, conform cerințelor din caietul de sarcini (costul transportului Oxigen medicinal de la fabrica Călărași la și transportul echipamentului);

- costul de amortizare a cisternei, ambalajul oxigenului medicinal lichefiat, costurile cu privire la expertiza tehnică, montajul instalației de aprovizionare distribuție oxigen medicinal lichefiat (inclusiv soluția provizorie);

- costurile de punere în funcțiune a instalației de furnizare a oxigenului medicinal lichefiat;

- costurile cu monitorizarea la distanță a nivelului de oxigen, costurile indirecte (amortizare fabrică, salarii, inclusiv costurile implicate de înlocuire etichete, consumabilele de birotică, costurile de întreținere fabrică);

- costurile privind prețul chiriei pentru echipamentul tehnic de stocare și vaporizare și profitul, atât procentual cât și valoric.

Toate informațiile cuprinse în justificarea prețului ofertat au fost dovedite prin documentele privind prețurile de la furnizori (facturi echipamente), precum și ofertele subcontractanților declarați în procedură.

În replică, prin adresa nr. 6/06.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 648/06.01.2017, SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă și de SC SRL.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că termenele de transmitere a notificării prealabile, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sunt stabilite prin raportare la valoarea procedurii, iar nu prin raportare la valoarea lotului, aspect clarificat și de ANAP în cadrul documentului denumit Sinteza Comentarii din data de 15 septembrie 2015 (parcursul juridic al Legii nr. 101/.....). Or, valoarea estimată a procedurii în discuție (respectiv, între 27.300 lei și 655.200 lei) determină aplicarea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Lege.

În aceste condiții, raportat și la data publicării în SEAP a informațiilor asupra rezultatului procedurii (07.12.....), contestatoarea menționează că notificarea sa prealabilă, nr. 557/16.12....., este înaintată în termen.

În continuare, SC SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la incorecta analiză și evaluare a prețului ofertat de SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Furnizare oxigen medicinal", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 1 - Oxigen medicinal lichid, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Totodată, Consiliul constată că, anterior contestației de față, SC SRL a formulat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37905/12.12..... și CNSC emitând Decizia nr. /..... /..... /22.12....., în care s-a luat act de renunțarea la contestație.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepției de inadmisibilitate a notificării prealabile depuse de contestatoare, invocată în prezenta cauză, atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante, prin fax, la data de 16.12....., documentul intitulat Notificare prealabilă, având nr. 557, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei. De asemenea, se reține că valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Furnizare oxigen medicinal", publicată în SEAP în anunțul de participare nr. /....., este între 27.300 și 655.200 lei. Pragul valoric indicat în Legea nr. 98/....., la art. 7 alin. (1) lit. b), fiind de: 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.

În acest sens, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... conform

căroră: Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că, potrivit prevederilor legale în vigoare, termenele de depunere a unei notificări prealabile se calculează în funcție de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, și nu de valoarea loturilor în discuție, așa cum susțin intervenienta și autoritatea contractantă. Astfel, notificarea prealabilă cu nr. 557 din 16.12....., a fost depusă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/....., motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția invocată.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1 – Oxigen medicinal lichid, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației reclamă faptul că prețul ofertei depuse de SC SRL (de 322.512 lei - reprezentând 67,9% din valoarea maximă estimată) este subevaluat și nu poate fi susținut, fără a face însă nicio precizare, referitor la elementele prețului ofertat de către SC SRL, care sunt, în accepțiunea contestatoarei, nesustenabile economic. Simpla enumerare a elementelor de cost, pe care aceasta susține că ar fi trebuit să le cuprindă prețul ofertat de SC SRL, nu poate justifica lipsa sustenabilității informațiilor prezentate de acest ofertant, în justificarea prețului său.

Referitor la susținerea SC SRL vizând faptul că autoritatea contractantă ar fi transmis operatorului economic declarat câștigător pentru lotul 1 - Oxigen medicinal lichid, SC SRL, o simplă solicitare de clarificări, solicitând, doar cu titlu general, justificarea ofertei financiare, este de reținut că procedura de atribuire fiind licitație deschisă online, solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost publicată în SEAP, astfel: ... 2. În conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea 98/..... vă solicităm să justificați prețul ofertei. Or, conform prevederilor legale indicate, solicitarea se face: (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Astfel, se reține că SC SRL a prezentat justificarea prețului ofertat defalcăt pe costuri producție, transport, personal, taxe legale și profit, prezentând în anexă:

- *Tabel 1 – Modul de calculare al prețului ofertat, care cuprinde următoarele elemente:*

- cost transport LOX medicinal (transport Oxigen medicinal și echipamente între sediul fabricii proprii și sediul autorității contractante – oferta subcontractant Yuksek Internațional Transport SRL + amortizare cisternă);

- amortizare stocator 10000 VRV;

- amortizare stocator mobil 3000 lt CHART;

- vaporizator;

- costuri expertiză tehnică, montaj instalație aprovizionare și distribuție oxigen medicinal lichefiat (inclusiv soluția provizorie) – oferta subcontractant: Roambra Company SRL;

- taxe acces auto (24 transporturi oxigen medicinal + 2 transporturi echipamente);

- costuri indirecte [înlocuire etichete, salarii dep. Vânzări și administrativ, producție - manoperă QP (persoană calificată) și QPPHV (persoană calificată farmacovigilantă), consumabile birotică, costuri întreținere fabrică];

- cheltuieli neprevăzute;

- preț ofertat oxigen medicinal lichid;

- chirie echipament tehnic de stocare și vaporizare;

- taxa transport oxigen;

- TOTAL OFERTĂ;

- profit lei fără TVA;

- profit %.

- *Tabel 2 – Calculație producție mc oxigen medicinal lichid, care cuprinde următoarele elemente:*

- producție gaze (LOX - Nm³);

- costuri directe: Cost unitar gaze (LOX);

- costuri indirecte producție gaze: Costuri salarizare totale; Întreținere fabrică; Asigurare; Alte costuri; Amortizare;

- total cost de producție (LOX): 0,623 lei/mc.

- *Documente privind prețurile de la furnizori (facturi echipamente): factură din 22.06..... pentru: 2 buc Mini tank PC 3000/37ZX și factura din 10.05..... pentru Cryogenic Storage Tank 10000/18;*

- *Ofertele subcontractanților declarați în procedură: Yuksek Internațional Transport SR și Roambra Company SRL.*

Din cele mai sus reținute, Consiliul constată că susținerile contestatoarei au un conținut general, iar din verificările efectuate a rezultat că ofertantul SC SRL a prezentat o justificare punctuală, concretă, a prețului ofertat, pe toate elementele principale ale acestuia, în conformitate cu prevederile legale suscitade, chiar dacă autoritatea contractantă nu a făcut referiri punctuale ale prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/.....

În ce privește susținerile contestatoarei că, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității informațiilor prezentate de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 210 din Legea 98/....., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/.....: Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Aceasta a făcut evaluarea menționată, considerând răspunsul ca fiind concludent, aspect reținut în cuprinsul raportului procedurii.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că și cererea contestatoarei ca autoritatea contractantă să desemneze experți cooptați, care să efectueze o verificare detaliată a sustenabilității prețului ofertat de SC SRL în cadrul acestei proceduri pentru lotul 1 este, la rândul său, neîntemeiată, deoarece răspunsul SC SRL la solicitările autorității contractante au fost explicate, și probate, neimpunându-se o astfel de verificare.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC SRL, ca nefondată.

Implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SC SRL, menținând rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

Implicit, admite cererea de intervenție aparținând SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel PÂRVU**

**PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel PÂRVU**