CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. 539/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46013/31.10....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., b-dul. ..... nr ....., scara ..... etaj 1, biroul nr. 6, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin Administrator Neagu Mihaela-Elena, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de preparare, transport și distribuție hrană" organizată de către ....., cu sediul în ....., b-dul. ..... nr. 49-51, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea contestației și luarea măsurilor de remediere în sensul obligării autorității contractante la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, înregistrat cu nr. 14374/16.08....., publicat în SEAP in data de 17.10....., procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiar, înregistrat cu nr. 13972/08.08....., publicat în SEAP în data de 17.10....., procesului-verbal de evaluare a documentelor relevante susținere DUAE, publicat în SEAP in data de 17.10.....
- continuare procesului de evaluare in conformitate cu prevederile legale în vigoare

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., str. Discului nr. 12A, sector 3 înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., în cadrul aceleiași proceduri, contestatorul a solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

I. Contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul învederează că, având în vedere că SC ..... SRL are o propunere financiară în valoare de 1.797.283,84 lei iar în speță este vorba de un acord cadru cu o durată de 48 de luni, rezultă că acesta a alocat pe lună doar o sumă de 37.443, 41 lei. Totodată se arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini ofertantul are obligația de transporta 3 mese pe zi programul de servire fiind 8 – 17.30.

În opinia acestuia, întrucât ofertantul trebuie să asigure personal necesar pentru a lucra 12 ore pe zi, potrivit legislației, exista două posibilități, astfel:

1) să asigure personal necesar care să lucreze 12 ore pe zi, urmând ca ulterior să le acorde 24 de ore perioada de repaus, așa cum prevede art. 115 din Codul muncii, sau
2) să asigure personal suficient care să lucreze în schimburi;

Având în vedere că din răspunsul la clarificare dat de către SC ..... SRL rezultă că acesta pune la dispoziție doar 10 persoane cu care să presteze aceste servicii, din care unul, conform celor susținute de acesta prin notificarea prealabilă, este un șofer care la nevoie asigură serviciul în caz de concediu, contestatorul SC ..... SRL subliniază că, cu 10 persoane, nu pot asigura 2 schimburi și nici nu se pot presta servicii 12h pe zi cu același persoane, așa cum prevede programul orar impus de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

În continuare, contestatorul prezintă o detaliere cost/om din care rezultă că numai costul cu un angajat pe lună este de minim 2251,11 având în vedere că autoritatea a impus și acordarea tichetelor de masă. În consecință, ofertantul SC ..... SRL nu poate justifica un cost mai mic de 2251,114 ron/angajat.

Prin urmare, pentru a asigura costurile pentru 12 persoane pe luna, suma este de: 12 angajați*2251,11= 27.013,32 lei/luna.

Față de includerea de către SC ..... SRL a doar 10 persoane, cu încălcarea prevederilor legale, contestatorul arată că, în speță, costurile pe lună ar fi următoarele: 10*2251,11 =22, 511 lei/luna. Prin urmare, având în vedere că SC ..... SRL a alocat suma de 37.443,41 lei/lună, contestatorul subliniază că numai costurile cu cele 10 persoane angajate/lună sunt de 22.511 lei luna, cu mențiunea ca prestarea serviciilor cu 10 persoane nu se poate efectua în condiții legale, așa cum prevede Codul Muncii.

De asemenea, având în vedere toate cerințele din caietul de sarcini, prin care se solicită ca tacâmuri de unică folosință în ambalaj individual pentru fiecare masa, să fie incluse în valoarea prestării de servicii, fără a avea influențe asupra nivelului alocației de hrana, contestatorul prezintă o situație cu aceste costuri /lună rezultând un total cheltuieli materiale lei/lună de 22247,98 la care se mai adaugă cheltuieli cu echipamentele de protecție (bonetă, uniformă, halat unică folosință, încălțăminte).

Față de cele anterior arătate, contestatorul menționează că SC ..... SRL, cu suma ofertată de 1.797.283,84, nu poate presta servicii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu legislația muncii în vigoare, deoarece, în primul rând, acesta nu a inclus în oferta sa personal suficient pentru îndeplinirea contractului, autoritatea trebuind să declare oferta acestuia ca neconformă și inacceptabilă. Mai mult contestatorul susține că SC ..... SRL trebuia sa includă costuri aferente combustibilului, costuri cu echipamentele, costuri cu utilități, costuri cu medicina muncii, costuri cu analizele personalului, astfel că oferta prezentată de ..... SRL, nu acoperă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. De asemenea, se afirmă că suma ofertată de acesta nu acoperă costurile necesare cu fondul de handicap, costurile aferente concediului de odihnă, costurile cu sărbătorile legale etc.

În concluzie, se învederează că oferta SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece aceasta nu respectă legislația muncii și nu include costurile aferente tuturor materialelor și echipamentelor în vederea prestării serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut.

II. Contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul arată că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat depunerea următoarelor documente:

1. Document de înregistrare sanitară veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de vânzare cu amănuntul emis de Direcția Sanitara Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor in conformitate cu prevederile Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normelor sanitare veterinare si pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere si de vânzare directa si/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animal sau nonanimala, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală conform art. 18 alin. 2 si Anexa 3 din Ordinul ANSVSA nr. 111/2008 emisa de ANSVSA, pentru punctul de lucru în care se prestează serviciile pentru SCJUI, valabil la momentul prezentării. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a transmis documentul de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru activitatile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA/ 18.10.2013 eliberat de Autoritatea Naționala Sanitara Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 111/ 2008.

Față de decizia autorității, de respingere a documentului ca fiind neconform, contestatorul apreciază că aceasta a interpretat în mod eronat

faptul ca SC ..... SRL nu își poate derula activitatea cu respectarea prevederilor legale în vigoare, autoritatea reținând că „Documentul de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA/18.10.2013 nu este actualizat astfel:

a) Numărul de vehicule utilizate in activitățile desfășurate este mai puțin de 5, iar ofertantul a trimis 9 autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport ale produselor de origine animala astfel: 7 autorizații vizate in termen si 2 fără verificare si viza anuala;

b) Numărul persoanelor angajate in cadrul unității este de 9, iar ofertantul in propunerea tehnica a specificat că numărul angajaților este de 10.

Astfel spus in documentul prezentat se specifica foarte clar - după eliberarea prezentului document, reprezentantul unității trebuie sa notifice imediat Direcției veterinare si pentru siguranța alimentelor emitente orice modificare a condițiilor din unitate. Nu reiese faptul că s-a obținut avizul după actualizările survenite in unitate. Comisia de evaluare decide faptul ca documentul nu este conform cerințelor din documentația de atribuire".

Pentru clarificarea situației contestatorul a solicitat un punct de vedere de la Direcției Sanitara Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor Constanta, care, prin adresele nr. 14.647/ 14.11..... - Serviciul Control Oficial Siguranța Alimentelor, respectiv nr. 17757/ 15.11..... - Serviciul Catagrafie, înregistrare, Evaluare, Traces, a comunicat:

1. Autorizațiile pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala sunt valabile un an de la data eliberării, cu posibilitatea acordării unei vize anuale, in condițiile in care mijlocul de transport corespunde scopului pentru care a fost autorizat, ca urmare a verificării de către reprezentații direcției sanitare veterinare si pentru siguranța alimentelor județene;
2. Operatorii economici din sectorul alimentar sunt obligați sa notifice direcția sanitar- veterinare si pentru siguranța alimentelor județene, cu privire la orice modificare survenita in activitățile desfășurate [...]. Orice modificări ulterioare solicitate, printr-o cerere scrisa, de operatorul din sectorul alimentar in documentul de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor, se efectuează de direcția sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor județene, care a eliberat documentul de înregistrare sanitară veterinara si pentru siguranța alimentelor. Activitățile de vânzare cu amănuntul a produselor de origine animala și nonanimală se pot derula atât timp cat sunt îndeplinite condițiile sanitare veterinare si pentru siguranța alimentelor conform cerințelor legislației in vigoare.

Astfel, contestatorul arată că interpretarea faptului ca cele 2 autorizații prezentate pentru mijloacele de transport sunt fără verificare si viza anuala este in mod clar eronata, aceste autorizații fiind - eliberate pe data de 07.03....., având valabilitate 1 an, respectiv pana la data de 07.03.2018, data la care aceste autovehicule trebuie reautorizate, respectiv aplicarea vizei pe verso, pentru anul 2018.

Cât privește numărul de angajați prezentați în propunerea tehnica, contestatorul arată că în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 111/2008

privind procedura de înregistrare sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere si de vânzare directa si/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animal sau nonanimala, precum si a activităților de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine nonanimala, numărul de persoane este declarat la început de activitate.

Conform prevederilor art. 28 din Norma sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directa si/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animala sau nonanimala, precum si a activităților de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine nonanimala, aprobata prin Ordinul 111/ 2008, respectiv alin. (2) Operatorii din sectorul alimentar sunt obligați să notifice direcției sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului ....., cu privire la orice modificare survenită în activitățile desfășurate. Acesta prevedere privind notificarea ANSVSA, se refera la situațiile in care intervin modificări ale profilului de activitate, modificări de compartimentare sau modificări pe fluxul tehnologic. Contestatorul afirmă că prin prezentarea unui număr mai mare de angajați, precum și a unui număr mai mare de autovehicule in cadrul propunerii tehnice, nu sunt aplicabile prevederile art. 28 alin. (2) din Norma sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor, nefiind afectat tipul activității desfășurate, neexistând modificări structurale pe fluxul tehnologic care sa implice notificarea ANSVSA, autoritatea interpretând în mod eronat documentul de înregistrare sanitara veterinara si pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA/ 18.10.2013.

2. Autorizație/ acord de funcționare emisa de primăria de sector sau a localității pe raza unde își desfășoară activitatea pentru respectarea prevederilor art. 3 punctele 25 si 26 din Legea 61/1991 republicata.

Ca preambul, contestatorul arată că autoritatea a solicitat un document care nu există și că, în realitate autoritatea a intenționat să solicite un Acord de funcționare, din care să rezulte că SC ..... SRL respectă prevederile legale referitoare la art. 2 al. 25 si 26 din Legea 61/1991, modificata si republicată.

Admițând faptul ca autoritatea contractanta a greșit și a vrut sa solicite un acord/aviz din care să rezulte respectarea prevederilor art. 2 punctele 25 si 26 din Legea 61/ 1991 republicata, SC ..... SRL a dat curs acestei solicitări, depunând documentația necesară si obținând ACORDUL DE FUNCȚIONARE nr. 17/1550P eliberat de Consiliul Local Sector 3, respectiv Direcția Generala de Politie Locala sector 3- Serviciul Autorizare in baza HCL nr. 44 din 27.02.2014, privind aprobarea Regulamentului privind desfășurarea activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață pe teritoriul Sectorului 3 al Municipiului ..... pentru comercializarea serviciilor de catering pentru evenimente, cod CAEN 5621, cu valabilitate pana la data de 30.09..... Față de concluzia autorității, respectiv că acest document nu mai există,

că a expirat și ca activitatea SC ..... SRL ar fi in ilegalitate, contestatorul arată că, întrucât în actele normative incidente nu este stabilit un termen de valabilitate al acest document, nu a avut cunoștință cu privire la faptul ca acordul de funcționare urmează a fi eliberat pentru o perioada de valabilitate mai mică de un an, respectiv până la data de 30.09..... Ulterior obținerii documentului și constatării acestui aspect, SC ..... SRL a solicitat prelungirea acestui Acord de funcționare, prin cererea nr. 89801 din 18.10....., termenul de soluționare a cererii conform recipisei fiind de 30-45 zile. Acesta învederează că Acordul de funcționare a fost eliberat întrucât SC ..... SRL îndeplinește toate cerințele si criteriile prevăzute de art. 15 din Hotărârea Consiliului L. Sector 3 nr. 44/27.02.2014, la data contestației neexistând modificări ale activității care să ducă la retragerea acesteia. În consecință, prelungirea valabilității acordului de funcționare este o simplă formalitate, aceasta fiind influențată ca durată, doar de procedura de lucru și timpul de răspuns al reprezentanților Primăriei Sectorului 3.

3. Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transportai produselor alimentare de origine nonanimala pentru emis de Direcția Sanitara Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor in conformitate cu prevederile Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinara si pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normelor sanitare veterinare si pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitar veterinara si pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere si de vânzare directă si/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau, nonanimala, precum si a activităților de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine nonanimala înregistrat cu numărul 111/2008 art. 31 lit. i. Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul a depus autorizații sanitar veterinare emise de ANSVSA pentru 9 mijloace de transport, reprezentând întreg parcul auto al SC ..... SRL în prezent. Se menționează că l-a momentul întocmirii ofertei, prin prezentarea întregului parc auto s-a avut în vedere posibilitatea implicării oricărui autovehicul în derularea contractului, pentru a asigura continuitatea serviciului fără a fi perturbat actul medical

Contestatorul critică faptul că în urma analizării autorizațiilor, autoritatea în mod eronat, a concluzionat că 7 autorizații au verificare si viza anuala, iar 2 autorizații sunt fără verificare și viza anuală, considerând aceste aspecte ca motive justificate pentru declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă

Față de cele două autorități contestatorul arată că acestea sunt valabile fiind eliberate pe data de 07.03....., cu valabilitate 1 an, respectiv până la data de 07.03.2018.

În final, contestatorul învederează că potrivit procesului verbal nr. 20391/15.11....., privind evaluarea documentelor relevante în susținere DUAE, autoritatea a considerat oportună solicitarea de clarificări cu privire la documentele prezentate de operatorul economic ..... SRL, însă, în cazul SC ..... SRL, fără a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate pentru susținerea DUAE, autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal care stă la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, declarând în mod eronat oferta SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 21007/27.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50961/28.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând, respingerea acesteia, pe cale de excepție ca lipsită de interes și pe fond, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea nr. 19298/01.11..... oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca inadmisibilă iar oferta SC ..... SRL a fost apreciată ca fiind singura ofertă admisibilă. În aceste condiții autoritatea apreciază că demersul SC ..... SRL este lipsit de interes întrucât SC ..... SRL oricum a fost descalificată.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că autorul contestației nu justifică de unde rezultă că programul angajaților ofertantului clasat pe primul loc ar fi de 12h/zi, ci doar afirmă acest lucru, fără a face o minimă detaliere pertinentă.

Referitor la susținerea că personalul angajat ar trebui să lucreze de la 7 -19.00, luând în calcul timpul de preparare și transport al mâncării și că în consecință 10 persoane nu pot asigura două schimburi, autoritatea precizează că aceste susțineri sunt simple alegații fără suport probator. Aceasta menționează că, în speță, există posibilitatea ca salariații implicați în executarea contractului să aibă program diferit de muncă, spre exemplu personalul dedicat preparării hranei nu are de ce să lucreze de la 7 la 19, putând foarte bine să lucreze de la 6.00 la 14.00 sau chiar și 15.00 sau 16.00, încadrându-se în 8h/zi, după caz până în 12 ore pe zi (astfel nefiind nevoie de 24 h libere) și să prepare în acest interval toate felurile de mâncare, în egală măsură nici personalul care efectuează transportul, poate lucra până la 12h pe zi față de dispozițiile art. 115 alin. 2 a C. Muncii, potrivit căreia durata zilnică maximă este de 12h, urmată de 24 h liber.

Având în vedere prevederile art. 112, 113, 114, 115 și art. 35 din Codul Muncii, autoritatea apreciază că sunt posibile mai multe variante de lucru care să asigure respectarea dispozițiilor anterior menționate chiar și cu 10 angajați. În acest context autoritatea atrage atenția asupra faptului că nu a impus un număr minim de angajați.

În ceea ce privește simularea făcută de către contestator, cu referire la costurile per om, autoritatea subliniază că nu fiecare salariat trebuie să efectueze ore suplimentare așa cum rezultă din textele legal invocate anterior, de asemenea nu fiecare salariat primește spor de week-end.

Referitor la costurile suplimentare ale SC ..... SRL, autoritatea arată că autorul contestației omite faptul că tacâmurile de unică folosință și echipamentul de protecție a salariaților poate fi achiziționat de pe piață de la mai mulți operatori economici și prețurile variază. În plus, se afirmă că SC ..... SRL a justificat prețul ofertat cu documente relevante, arătând că poate susține prețul ofertat, astfel că nu avea de ce să respingă oferta acestui operator economic ca fiind neconformă pentru considerentele evidențiate în contestație.

În consecință, autoritatea consideră demersul SC ..... SRL ca fiind unul tendențios și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 21008/27.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50964/28.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea deciziei, se arată că documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA/18.10.2013 nu a fost actualizat astfel cum se menționează chiar în cuprinsul autorizației, respectiv: „nerespectarea condițiilor cate au stat la baza emiterii prezentului document atrage, după caz suspendarea sau interzicerea activității precum și sancționarea contravențională sau penală, conform legislației în vigoare. După eliberarea prezentului document, reprezentantul unității trebuie să notifice imediat direcției sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor emitente orice modificare a condițiilor din unitate intervenită ulterior.". În același timp se arată că în cuprinsul autorizației, la pct. II apare bifat mai puțin de 5 mașini, iar la punctul V. 9 angajați ai unității, iar contestatorul a înaintat autorității contractante documente pentru 9 vehicule și a precizat în cadrul ofertei că va dedica executării contractului 10 persoane.

În ceea ce privește susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora art. 28 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 111/2008 s-ar referi la modificări privind profilul de activitate, modificări de compartimentare sau modificări privind fluxul tehnologic, autoritatea susține că acestea sunt tendențioase, și nu au vreo legătură cu textele legale citate chiar de către contestator, din care rezulta foarte clar că orice modificare survenită în activitatea desfășurată trebuie notificată de către operatorii economici.

De asemenea, autoritatea a observat că acordul de funcționare nr. 17/1550p nu mai este în termen de valabilitate, acesta expirând la data de 30.09..... Împrejurarea că a fost depusă documentația în vederea prelungirii autorizației în discuție la data de 18.10....., la 18 zile de la expirarea autorizației inițiale nu este de natură să îndreptățească autoritatea contractantă să aprecieze că societatea în discuție este în legalitate. Din moment ce autorizația nu mai este în vigoare, aceasta a încetat. În opinia autorității, în acest moment nici nu se poate pune în discuție prelungirea acesteia, ci eventual obținerea unei noi autorizații, iar autoritatea contractantă nu poate trece peste lipsa acestui document.

În ceea ce privește susținerile contestatorului în sensul că a solicitat un document care nu există, autoritatea contractantă menționează că acesta a și depus acel documente a cărui valabilitate însă a încetat. Autoritatea mai arată că autorul contestației nu a contestat documentația de atribuire și a depus DUAE prin care și-a asumat îndeplinirea cerinței în discuție. În opinia acesteia indiferent de interpretarea care s-ar da apărărilor contestatorului și a documentelor depuse de către acesta, este suficient ca un singur document să nu fie prezentat conform prevederilor legale pentru ca această chestiune să ducă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Pentru toate cele anterior expuse autoritatea solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 53043/ ....., .../12.12..... Consiliul a solicitat SC ..... SRL un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 720/14.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 53619/15.12....., arătând că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 14374/16.08....., publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.10....., oferta depusă de SC ..... SRL se clasează pe locul doi cu o propunere financiară în valoare de 2.590.616,16 lei fără TVA, oferta clasată pe locul întâi fiind cea a SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 1.797.283,84 lei fără TVA. De asemenea se arată că oferta depusă de către ..... a fost declarată inacceptabilă ulterior formulării Notificării prealabile, în sensul că Notificarea prealabila a fost depusă de către ..... SRL în data de 27.10....., iar oferta depusă de către ..... SRL a fost declarată inacceptabilă prin Procesul verbal din data de 30.10....., publicat in SEAP in data de 01.11....., aceasta neîndeplinind una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, așa cum rezulta din prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. SC ..... SRL subliniază că prin contestația formulată s-au criticat ofertele tehnice și financiare depuse de către SC ..... SRL.

Un alt aspect care în opinia SC ..... SRL justifică interesul în formularea contestației este faptul că SC ..... SRL a depus contestație, care poate fi admisă de către CNSC sau SC ..... SRL poate face plângere împotriva deciziei CNSC, în cazul respingerii contestației. Astfel, se învederează că, în situația în care contestația sau, după caz, plângerea depusă de către ..... SRL vor fi admise, având in vedere că dintre criteriile de atribuire prețul reprezintă 90%, iar oferta financiara depusă de către ..... SRL este mai mare decât cea depusă de către ....., contestația depusa de către ..... SRL nu este lipsită de interes, deoarece formularea unor critici la oferta tehnica si financiara depusa de către ..... SRL ulterior acestor etape ar fi tardivă, așa cum rezulta din art. 6 si 8 din Legea 101/2016. Pentru cele arătate contestatorul solicită respingerea excepției privind lipsa de interes a SC ..... SRL în formularea contestației.

Prin adresa nr. 300/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 814/08.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă informează Consiliul despre faptul că, prin adresa nr. 22324/15.12..... Managerul instituției a returnat raportul procedurii către comisia de evaluare conform art. 127 pct. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea tuturor documentelor elaborate ulterior procesului verbal financiar, inclusiv acesta, pentru a fi reevaluate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă online pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de preparare, transport și distribuție hrană”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei, ..., respectiv ..... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 3000/....., respectiv nr...../....., conexate în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, soluționate prin decizia nr. 2639/...../3000, .../ 10.10....., în sensul respingerii acestora ca nefondate și admiterea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Ca urmare a deciziei CNSC, în data de 29.11..... a fost întocmit raportul procedurii nr. 21181, în care s-a consemnat respingerea ofertei depusă de ..... ca fiind inacceptabilă precum și desemnarea SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 2.590.616,16 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ....., .../.....

Consiliul, analizând solicitările SC ..... SRL și SC ..... SRL formulate în prezentele contestații, constată că acestea au vizat anularea următoarelor documente întocmite de autoritatea contractantă:

- procesul verbal al ședinței de evaluare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, înregistrat cu nr. 14374/16.08....., publicat în SEAP în data de 17.10.....,

- procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare, înregistrat cu nr. 13972/08.08....., publicat în SEAP în data de 17.10.....,

- procesul-verbal de evaluare a documentelor relevante susținere DUAE, publicat în SEAP in data de 17.10....., în cazul contestației depusă de SC ..... SRL, precum și, în cazul contestației depusă de SC ..... SRL, anularea următoarelor documente:

- procesul verbal nr. 19083/30.10..... privind evaluarea documentelor relevante susținere DEAU,

- comunicarea nr. 19298/ 01.11..... privind respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor relevante pentru susținere DUAE transmise, în conformitate prevederilor legale.

De asemenea, în soluționare se reține că prin adresa nr. 300/08.01.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 814/08.01.2018, autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că prin adresa nr. 22324/15.12....., Managerul instituției a returnat raportul procedurii către comisia de evaluare, conform art. 127 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea tuturor documentelor elaborate ulterior procesului verbal financiar nr. 13972/08.08....., inclusiv acesta, pentru a fi reevaluate.

Potrivit adresei nr. 22324/15.12....., Managerul instituției a solicitat reanalizarea următoarelor aspecte:

”- modul de justificare a prețurilor pentru serviciile de preparare, transport și distribuire hrană al ofertanților SC ..... SRL si SC ..... SRL, în sensul în care prin anexele la formularul de oferta, punctul 2, Cheltuieli materiale, subpunctul 2.2, Cheltuieli materiale pentru prestare servicii preparare, transport si distribuire hrana, ofertanții aveau obligativitatea de a înscrie toate ambalajele de unică folosință înscrise in caietul de sarcini,

- *conținutul procesului verbal evaluare financiară, clasament operatori economici participant la procedura cu ofertele depuse admisibile*"

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că decizia conducătorului autorității contractante anulează actele criticate de cei doi contestatori (cele două oferte urmând a fi reanalizate de la etapa verificării propunerilor financiare), astfel că cele două contestații apar ca fiind rămase fără obiect.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Fără pronunțare asupra altor excepții.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....