CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str....., având CUI RO ..., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată prin ..., împotriva procedurii organizată de către ..... cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție analizoare de gaze” – privind lot 2 - „Dispozitiv portabil pentru depistare pierderi gaz metan metoda catarometriei și explozimetru”, cod CPV .., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. ..... și a adresei nr. ....., comunicate în data de ....., precum și a tuturor actelor întocmite în procesul de evaluare a ofertelor și care au stat la baza emiterii actelor contestate;
- adoptarea de măsuri de remediere, constând în reluarea evaluării ofertelor, în termen de 10 zile, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL – în referire la lotul 2, de la faza de evaluare a DUAE, având în vedere modul nelegal în care entitatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii privind decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale – în referire la lotul 2, ce i-a fost adusă la cunoștință prin raportul procedurii nr. ..... și a adresei nr. .... comunicate în data de .....

1. În fapt, contestatorul prezintă un istoric al procedurii si arată că, deși a depus ofertă pentru lotul nr. 2, în faza de evaluare a DUAE, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerinţa privind dovedirea capacităţii tehnice şi profesionale, constând în experienţa similară.

1.2.Se arată că, potrivit caietului de sarcini, în cadrului Lotului nr. 2, entitatea contractantă doreşte că achiziţioneze un „Dispozitiv portabil pentru depistarea pierderilor de gaz metan prin metoda catarometriei şi explozimetru".

De asemenea, se arată că au fost descrise caracteristicile aparatului, după cum urmează:

- *„Domeniu de măsurare:*
  - *Gama 1: 0 ppm - 10.000 ppm CH4;*
  - *Gama 2: 0,1% la - 100% volum CH4;*
  - *Gama 3: 0 la 100% volum CH4;*
  - *Prag de detecţie: 50 ppm CH4.*
- *Certificare ATEX: EX II 2G Ex ib IIB T4:*
  - *Certificare conformă cu Directiva Europeană ATEX 94/9/CE din 23 martie 1004, permite utilizarea în zonele cu risc exploziv din categoria 1 şi 2;*
  - *Echipamentul să garanteze o securitate optimă în utilizare atât pentru detecţia atât la interiorul cât şi exteriorul clădirilor.*
- *Caracteristici tehnice specifice minim necesare:*
  - *Carcasă robustă, antişoc;*
  - *Panoul frontal durabil, robust, antişoc;*
  - *Fereastra afişajului din sticlă securizată;*
  - *Conductivitate termică (catarometru);*
  - *Conductivitate catalitică (explozimetru);*
  - *Pompă internă 32 l/h;*
  - *Afişaj: LCD cu minim 3 zone de afişare (valoare de măsurare, indicator de stare, fereastră de dialog), imagini şi lumină de fundal;*
  - *Tastatură: taste operaţionale cu funcţie de control avansat;*
  - *Avertizare: vizuală şi acustică cu intensitate sonoră progresivă în funcţie de concentraţia măsurată (tip Geiger);*
  - *Alarme ajustabile pentru: prag de concentraţie detectată a metanului, risc de explozie (LIE), stare funcţionare pompă;*
  - *Auto-diagnostic automat la pornire;*
  - *Insensibilitate la fluctuaţiile debitului;*

o Alimentare: cu acumulatori reîncărcabili şi autonomie de minim 8 ore cu toate funcţiile pornite, autonomie de minim 12 ore cu acumulatori ER;

o Conexiune prin cuple rapide cu sistem de blocare pe aspiraţia şi refularea gazului;

o Comunicare cu PC prin cablu USB şi wireless Bluetooth;

o Compatibilitate cu software şi hărţi GPS pentru evidenţierea traseului şi valorilor măsurate;

o Temperatura de operare: de la - 15 C la + 40 C;

o Clasa de protecţie: minim IP54;

o Masă maximă cu acumulator 2,2kg;

- *Accesorii:*
  - *Dispozitiv de aspiraţie/prelevare gaz;*
  - *Furtun de conectare aparat;*
  - *încărcător acumulatori 230V;*
  - *Sistem de prindere şi purtare aparat pe durata măsurătorilor;*
  - *Sistem de navigaţie localizare GPS;*
    - *Caracteristici tehnice specifice minim necesare pentru sistemul de localizare GPS:*

o Precizia de măsurare: maxim +/- 0,5m în spaţiu deschis şi +/- 1 m în zona urbană;

o Greutatea: maxim 600 g, inclusiv antena GPS şi acumulator;

o Autonomie alimentare proprie: minim 24 de ore.

o Comunicare cu PC prin wireless Bluetooth;

o Compatibilitate software şi hărţi GPS pentru evidenţierea traseului şi valorilor de măsurare;

o Temperatura de operare: de la -15 C la +40 C;

o Clasa de protecţie: minim IP54."

Așadar, rezultă că entitatea contractantă, în cadrul Lotului 2, doreşte să achiziţioneze un aparat portabil care să asigure detecţia anumitor gaze, prezente în eşantionul de aer aspirat. Mai mult, se arată că, sub aspectul alegerii codului CPV şi a denumirii generice a achiziţiei, în mod impropriu entitatea face referire la faptul că doreşte să achiziţioneze „analizoare de gaz".

Autorul contestației apreciază că, prin descrierea cerinţelor funcţionale ale aparatelor solicitate şi prin scopul pentru care acestea se vor utiliza, acestea sunt, de fapt, detectoare de gaz şi nu analizoare. Astfel, prin utilizarea acestor aparate se doreşte detectarea prezenţei unui anumit gaz în componenţa eşantionului şi nu analizarea eşantionului de gaz, ceea ce, de fapt, după cum se va sublinia în continuare, reprezintă două operaţiuni distincte.

1.3. Cu privire la descrierea cerinţei III.1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 192 din Legea nr. 99/2016, în vederea dovedirii criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, autoritatea contractantă poate stabilit criterii de selecţie cu privire la

capacitatea tehnică şi profesională a ofertanţilor, un asemenea criteriu de selecţie fiind demonstrarea experienţei similare.

Astfel, după cum se arată, entitatea contractantă, prin partea III.1.3.a) din fişa de date, a stabilit criteriu de selecţie cu privire la capacitatea tehnică şi profesională a ofertanţilor, respectiv: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani raportaţi la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (stabilită iniţial prin anunţul de participare) a furnizat produse similare cu produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare/valoare cumulată, la nivelul a cel puţin 1 contract maxim 3 (trei) contracte de minim: Lot. 1= 100.000 euro. Lot.2 = 100.000 euro. Prin produse similare se înţelege analizoare de gaz”* .

1.4. Contestatorul arată, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, pentru dovedirea experienţei similare, faptul că a precizat în cadrul DUAE că îndeplinește cerinţa privind experienţa similară, prin două livrări de produse similare realizate de ..... în termenul de 3 ani, indicat în documentaţia de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că a livrat aparate PS 200, detector portabil de gaze, în valoare cumulată de 112.880 euro, la nivelul a două comenzi, către ....

Detectorul portabil PS 200, după cum se arată, corespunde cerinţelor tehnice din caietul de sarcini şi prin funcţiile sale, corespunde caracteristicilor tehnice, atât modelului ofertat pentru Lotul nr. 2 al procedurii de atribuire (Modelul GS700) cât şi modelului ofertat de ...., respectiv modelul CATEX 3).

1.5. Referitor la modul în care ofertantul ... a îndeplinit cerinţa privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, contestatorul arată că ofertantul a înţeles să îndeplinească cerinţa privind experienţa similară prin invocarea unei livrări pretinse a fi similare, prin menţionarea în DUAE a următoarelor (astfel cum rezultă din raportul procedurii): „comandă - pt client ... 346.109,92 euro (perioada 28.09.17 - 30.11.17)”. Astfel, contestatorul menționează faptul că, din actele depuse de ... pentru dovedirea îndeplinirii informaţiilor asumate prin completarea DUAE, reiese că, respectiva comandă se referă la livrarea produsului denumit ..., fabricat de producătorul ..., produs care, conform broşurii de prezentare, este un „detector portabil de metan”.

În ce privește performanţele şi specificaţiile tehnice, contestatorul susține că aparatul ofertat mai sus arătat este inferior aparatului dorit a fi achiziționat pentru Lotul 2, deoarece nu detectează monoxidul de carbon şi nu are conexiune PC.

2. În ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că, în cadrul evaluării ofertelor, la etapa de evaluare DUAE, entitatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât „din informaţiile prezentate în DUAE în probarea experienţei similare,

declară că a furnizat detectoare portabile de gaz, care nu respectă cerinţele din fişa de date, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională în care se specifică că, prin produse similare se înţelege analizoare de gaz", decizie ce a fost luată doar în baza analizării DUAE, fără a-i fi solicitate clarificări, iar oferta depusă de .... a fost declarată admisibilă, la toate etapele de evaluare, inclusiv DUAE.

3. Raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) și art. 23 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și având în vedere valoarea procedurii, de ... lei, termenul pentru formularea contestaţiei împotriva rezultatului procedurii, este de 10 zile de la luarea la cunoştinţă a măsurilor care se contestă.

Astfel, având în vedere că data luării la cunoştinţă despre rezultatul procedurii, prin comunicarea Raportului procedurii în SICAP şi prin comunicarea prin email a adresei nr. ....., în data de 04.04..... și raportat la prevederile art. 3 alin. (2) lit. a), b) şi d) din Legea nr. 99/2016, ultima zi pentru depunerea contestaţiei este .....

4. Contestatorul consideră nelegal modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta sa, iar decizia privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă pentru pretinsa neîndeplinirii a criteriului privind experienţa similară, nelegală.

4.1. În opinia contestatorului, entitatea contractantă şi-a încălcat obligaţia de a realiza o evaluare corectă şi completă a ofertelor atunci când a declarat oferta sa - pentru lotul 2, ca fiind inacceptabilă, încă din faza de evaluare DUAE, fără ca în prealabil să-i solicite clarificări, aspecte consemnate și în raportul procedurii.

Astfel, contestatorul apreciază că, în primul rând, se impun clarificări cu privire la modul în care entitatea contractantă a stabilit cerinţa privind experienţa similară.

Autorul contestației învederează faptul că, modul în care entitatea contractantă a stabilit criteriul privind prezentarea experienţei similare, nu este în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea ... nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, care stabileşte că *„Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/ unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/ entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe."*

Aşadar, contestatorul subliniază faptul că, deşi la nivel formal entitatea contractantă şi-a manifestat dorinţa de a achiziţiona „analizoare de gaz”, practic, descrierea produsului trimite la un detector de gaz, astfel că, indiferent de denumirea dată produselor care se doresc a fi achiziţionate, din descrierea tehnică a acestora, rezultă, că acestea sunt, de fapt, detectoare de gaz şi în nici un caz nu pot fi considerate analizoare de gaz. Stare de fapt confirmată şi de faptul că produsul ofertat declarat câştigător, Catex 3, este, după cum se arată, de fapt, un detector de gaze şi nu un analizor de gaze.

Mai mult, contestatorul precizează că, în momentul în care entitatea contractantă a analizat DUAE depus de ... acesta a ignorat faptul că în DUAE se menţionează doar numărul comenzii, valoarea şi beneficiarul, fără să se facă referire la produsul obiect al acelei livrări.

Din documentele prin care, ulterior, ... a dovedit modul în care îndeplineşte informaţiile asumate prin DUAE, a ..... că produsul din comanda privind experienţa similară este ..., care în nici un caz nu este un analizor de gaze, ci este, astfel cum spune chiar broşura de prezentare, un detector portabil de gaze.

Astfel, se arată că, ..., prin Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, a stabilit că atunci când se constată inadvertenţe de formă apărute în completarea DUAE către ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita depunerea unui DUAE revizuit.

În conformitate cu prevederile art. 138 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, legiuitorul a stabilit următoarele: *„în cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secţiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*”, iar, potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din aceeaşi act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare*."

În cazul dat, contestatorul susține că, comisia de evaluare, înainte de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări, pentru a răspunde la următoarele:

- comisia a analizat modul în care a completat DUAE cu privire la experienţa similară, doar la nivel semantic, respectiv a comparat faptul că a prezentat o experienţă similară constând în livrarea de detectoare de gaz, în condiţiile în care cerinţa formulată se referea la „analizoare de gaz”;
- comisia nu a analizat faptul că nici celălalt ofertant, societatea .... a invocat drept experienţă similară o livrare de portabile de gaz metan, deoarece acest ofertant, în DUAE, a menţionat doar numărul şi valoarea comenzii, fără referire la produsul livrat.

Aşadar, în condiţiile date, contestatorul consideră că, prin faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări înainte de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, încălcând dispoziţiile art. 133 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, care stabilesc obligaţia comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanţi.

4.2. Contestatorul susține că experienţa similară invocată prin DUAE îndeplineşte criteriul de similitudine cu produsul care face obiectul Lotului nr. 2.

Astfel, autoritatea contractantă a introdus printre criteriile de selecţie o cerinţă privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, necesitatea dovedirii livrării unor produse similare, cu menţionarea faptului că, în opinia acesteia, produsele similare sunt analizoare de gaz.

După cum s-a arătat anterior, contestatorul subliniază faptul că, produsele a căror achiziţionare se doreşte nu sunt analizoare de gaz, ci detectoare de gaz, astfel cum rezultă din următoarele:

- prin descrierea cerinţelor tehnice se arată că aceste aparate trebuie să fie apte să detecteze prezența anumitor gaze în aer şi nu să analizeze componenţa acestor gaze;
- scopul detecţiei este detectarea pierderilor de gaze în reţelele de gaze naturale administrate de entitatea contractantă;
- aceste aparate, după cum solicită entitatea contractantă, funcţionează prin metoda catarometriei şi explozimetriei. Un catarometru funcţionează, după cum se arată, pe baza principiului conductivităţii termice, care, este mărimea fizică prin care se caracterizează capacitatea unui material de a transmite căldura (prin conducţie termică) atunci când este supus unei diferenţe de temperatură. În cazul gazelor, aparatul catarometru poate compara proba de analiză cu o probă etalon pe baza conductivităţii termice a gazelor din cele două probe şi astfel semnalează dacă proba analizată are conductivitatea identică cu datele înregistrate despre proba etalon. Rezultă că, prin catarometrie nu se pot analiza gaze, ci doar se poate detecta prezenţa unui anumit gaz în proba analizată. De asemenea, un explozimetru este un aparat folosit pentru măsurarea cantităţii de combustibil gazos prezent într-o mostră de aer. Rezultă că, nici această funcţie nu este o analiză a unor mostre de aer, ci doar o detecţie a anumitor concentraţii de combustibil gazos. În schimb, analizoarele de gaz realizează o analiză spectrofotometrică a eşantionului de gaz, cu măsurări şi determinări pe mai multe domenii ale unui gaz măsurat, însă, în cazul descrierii tehnice a lotului nr. 2, nici una dintre aceste caracteristici nu este menţionată;
- nici produsul prezentat de ofertantul ... drept experienţă similară (...) şi nici produsul ofertat de acest ofertant prin oferta desemnată câştigătoare nu sunt analizoare de gaze, ci sunt detectoare de gaze (Anexa nr. 12 - Broşură de prezentare - ...).

În condiţiile date, contestatorul consideră că este nelegală conduita entităţii contractante, care, de fapt, doreşte să achiziţioneze

aparate de detectare a gazului, însă solicită prezentarea unei experienţe similare constând în livrarea de analizoare de gaz, respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă pentru că a prezentat o experienţă similară constând în livrarea de detectoare de gaz, acceptă experienţa similară a celuilalt ofertant care a prezentat o livrare de detectoare de gaz, şi declară câştigătoare oferta acestuia, ofertă prin care se oferă un detector de gaze.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, inclusiv producătorul ..., care produce atât instrumentul invocat drept experienţă similară (PS 200) cât şi produsul ofertat de ..... (GS700), a confirmat că acestea sunt detectoare de gaze şi nu analizoare, subliniind şi faptul că, produsele similare de pe piaţă sunt catalogate la fel de către alţi producători (Anexa nr. 13 - Scrisoarea din 05.04..... de la ....

Astfel, se arată că, prin scrisoarea din 05.04....., semnată de ..., manager pentru ... din cadrul ...., pe lângă precizările prezentate în paragraful anterior, se menţionează următoarele: „Folosirea termenului «analizor de gaze», este în mod normal utilizată pentru produsele care furnizează o analiză detaliată a compoziţiei unui eşantion dat. Produsele utilizate pentru detecţia şi localizarea pierderilor de gaz natural nu pot oferi o detaliere la nivel granular, deoarece sunt limitate la măsurarea a doar unul sau două domenii pentru gazul respectiv. Pentru acest motiv, aş considera că utilizarea solicitării de a furniza «analizoare de gaze» ca fiind incorectă şi un criteriu nerezonabil când se identifică şi se selectează un echipament pentru detecţia şi localizarea pierderilor de gaze naturale în conductele de distribuţie de gaze”.

Experienţa similară invocată de ..... se referă la livrarea unor aparate model P200 (detector de gaze), model care, în opinia sa, îndeplineşte toţi parametrii tehnici solicitaţi pentru aparatul din Lotul nr. 2 și este similar din toate punctele de vedere cu produsul ofertat (modelul GS700) şi cu produsul ofertat de ... (Catex 3), ofertă declarată câştigătoare. Astfel, aparatul PS 200, este similar cu aparatul GS 700 şi cu aparatul Catex 3, având caracteristici tehnice similare sau superioare (Anexa nr. 14 - Broşură de prezentare GS700; Anexa nr. 15 - Broşură de prezentare Catex 3):

- Are pompă electrică pentru aspirarea gazului încorporată (la fel ca şi modelul ofertat - GS700, şi la fel ca şi modelul ofertat de .... - Catex 3);
- Are alarme sonore, vizuale (la fel ca şi modelul ofertat de subscrisa - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ...- Catex 3);
- Este alimentat cu acumulator (la fel ca şi modelul ofertat -GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ... - Catex 3);
- Are afişaj LCD cu iluminare din spate şi butoane de configurare (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ... - Catex 3);
- Are domenii de măsură pentru senzori de CO (monoxid de carbon) şi CH4 (metan), cu metode de măsură catalitice şi

electrochimice (catarometrie şi explozimetru) (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de .... - Catex 3);

> Are certificare ...(la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de .... - Catex 3);

> Are diagnostic automat la pornire şi alarmă în cazul blocării pompei (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ... - Catex 3);

> Are carcasă robustă antişoc (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ..... - Catex 3);

> Are conexiune prin cuple rapide cu sistem de blocare la aspirare (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de .... - Catex 3);

> Are conexiune la PC prin cablu USB (la fel ca şi modelul ofertat - GS700 si la fel ca si modelul ofertat de .... - Catex 3);

> Are clasă de protecţie chiar mai bună decât clasa solicitată prin documentaţia de atribuire (IP54) - adică IP67 (la fel ca şi modelul ofertat la licitaţie - GS700 şi la fel ca şi modelul ofertat de ...- Catex 3);

> Are o greutate mai mică (mai bună decât modelul ofertat - GS700 sau modelul ofertat de .... - Catex 3).

Așadar, rezultă că, livrarea invocată de ..... ca şi experienţă similară, se referă la un aparat care este similar şi, din anumite puncte de vedere, superior faţă de cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini pentru produsul care se doreşte a fi achiziţionat.

Cu toate acestea, contestatorul arată că entitatea contractantă „s-a blocat” la nivelul analizei semantice a unor menţiuni din DUAE şi a respins oferta sa fără să verifice dacă livrarea invocată pentru demonstrarea experienţei similare se referă sau nu la un produs similar cu produsul care se doreşte a fi achiziţionat.

4.3. Contestatorul consideră că, prin modul în care a evaluat ofertele, entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Principiul tratamentului egal înseamnă, după cum se arată, că entitatea contractantă este obligată ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Or, contestatorul susține că, prin compararea modului în care comisia de evaluare a analizat DUAE depus de ofertantul ...., față de modul în care a fost analizat DUAE său depus, entitatea contractantă a folosit o dublă măsură. Astfel, se arată că, în raportul procedurii s-au consemnat referitor la DUAE depus de ...., următoarele: „Ofertantul declară prin documentul DUAE în probarea experienţei similare după cum urmează: 1) comandă - ptr client .... euro (perioada 28.09.17 - 30.11.17.” Așadar, ofertantul a menţionat în DUAE îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, printr-o simplă declaraţie, ulterior, la faza de demonstrare a informaţiilor preliminare prezentate în DUAE, a ..... că această comandă, se referă la aparate ...., aparate care, nu

pot fi considerate ca fiind analizoare de gaz, ci sunt detectoare de gaz, astfel cum arată chiar broşura de prezentare emisă de societatea .... Contrar celor arătate, contestatorul precizează că, entitatea contractantă a considerat că experienţa sa similară invocată nu este conformă cerinţelor din documentaţia de atribuire, deși, a prezentat drept experienţă similară, la fel ca şi ofertantul ....., livrări care se referă la detectoare de gaz.

În măsura în care s-ar accepta ideea că, în mod legal a fost considerată experienţă similară prezentată de ..... ca fiind neconformă cerinţei din documentaţia de atribuire, contestatorul consideră că, în mod asemănător, se impunea declararea ofertei prezentate de ... ca fiind neconformă, deoarece şi acest ofertant a prezentat ca experienţă similară o livrare de detectoare de gaz şi nu de analizoare de gaz.

Opinând, contestatorul apreciază că modul în care entitatea contractantă a analizat cele două documente DUAE depuse la procedura în cauză nu respectă principiului tratamentului egal, deoarece invocarea livrării unor detectoare de gaz a fost acceptată ca îndeplinind cerinţa în cazul ofertantului.

4.4. Contestatorul consideră că prin modul în care entitatea contractantă a analizat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, aceasta a încălcat principiul proporţionalităţii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, se arată că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Instrucţiunea ... nr. 2/2017, *„Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit."*

Impunerea criteriului privind prezentarea experienţei similare are drept scop asigurarea entităţii contractante despre capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului, în sensul că, prin prezentarea unei livrări de produse similare, operatorul economic face dovada faptului că poate să facă faţă solicitării de livrare de produse similare în beneficiul entităţii contractante.

Or, prin cerinţa demonstrării unor livrări de produse similare, entitatea contractantă nu poate solicita prezentarea experienţei similare constând în livrare de produse identice, sau superioare celor care fac obiectul achiziţiei. Raportat la aceste aspecte, principiul proporţionalităţii pretinde ca formularea şi, mai important, aplicarea cerinţei privind experienţa similară să fie proporţională cu scopul urmărit de entitatea contractantă. Cu privire la interpretarea principiului proporţionalităţii, se invocă practica Curții de Justiţie a Uniunii Europene, care a statuat că, principiul proporţionalităţii impune *„ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat*

şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenienţele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, ... şi alţii, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, ...

În aplicarea principiului invocat, contestatorul subliniază faptul că, entitatea contractantă trebuia să accepte prezentarea de experienţă similară, livrarea de produse cu funcţionalităţi similare celor care se doresc a fi achiziţionate şi să nu se raporteze la un produs - analizor de gaze - care nici măcar nu fac obiectul achiziţiei.

Din perspectiva funcţionalităţii, se precizează faptul că, un analizor de gaze este un instrument superior detectorului de gaz, prin prisma faptului că analizorul face măsurări şi determinări pe mai multe domenii ale gazului.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, pe motiv că, în dovedirea cerinţei privind experienţa similară nu a arătat dovada unei experienţe privind un aparat cu funcţii şi roluri diferite de aparatul a căror achiziţie se urmăreşte, entitatea contractantă a încălcat principiul proporţionalităţii.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC ....., ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în cadrul fişei de date a achiziţiei, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, a solicitat informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţei: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreuna) trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani raportați la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (stabilită iniţial prin anunţul de participare) a furnizat produse similare cu produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare/valoare cumulată, la nivelul a cel puţin 1 contract maxim 3 (trei) contracte de minim: Lot.1= 100.000 euro. Lot. 2 = 100.000 euro.*

Prin produse similare se înțelege analizoare de gaz”

De asemenea, se arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentelor achiziţiei, s-a solicitat:

„CERINŢE DE CONFORMITATE:

Prezentul caiet de sarcini este destinat achiziţiei lanţului de măsură destinat depistării pierderilor de gaze naturale din reţelele de distribuţie al căror operator este DGSR.

Lanţul de măsură trebuie să fie compatibil cu programul NGS GAZOMAT - versiunea DGSR. Se solicită următoarele:

Lanţul de măsură DGSR pentru activitatea de depistare pierderi gaze este compus din:

- *Dispozitiv portabil pentru detectare gaz metan;*

- *Sistem de localizare şi navigaţie GPS;*
- *Tabletă de înregistrare în timp real a datelor măsurate;*
- *Soft asociat de marcare, înregistrare şi transmitere în timp real a pierderilor de gaze tip NGS GAZOMAT - versiunea DGSR."*

Având în vedere informaţii publicate la nivelul anunţului, entitatea contractantă arată că obiectul procedurii nu vizează achiziţionarea de produse constând într-un simplu detector de gaze, ci o soluţie complexă pentru depistarea pierderilor de gaz natural, cu localizarea acestora pe hărţi GPS/GIS și integrarea cu softurile existente în utilizare. Mai mult, entitatea precizează că, scopul final al aplicaţiei este de a analiza provenienţa pierderilor de gaz metan depistate (din reţeaua de distribuție sau din alte surse), capacitate care, după cum se arată nu este specifică unui simplu detector, considerente faţă de care trebuia să verifice capacitatea de livrare a ofertanţilor raportat la soluţia care se doreşte a fi livrată.

Preliminar analizării criticilor contestatorului, entitatea contractantă subliniază faptul că documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru entitatea, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... În prezent, contrar susținerilor contestatorului referitoare la cerinţele documentaţiei - experienţa similară, entitatea contractantă menționează faptul că, nu pot fi emise pretenţii sau critici faţă de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, entitatea contractantă precizează că documentaţia acceptată, implicit de toate societăţile ofertante, le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care, dispune şi art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă", precum şi art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".

Așadar, entitatea susține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea şi sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale în materia procedurilor de achiziţie publică, entitatea contractantă apreciază că nu i se poate reproşa că a analizat ofertele participanţilor la procedură în raport de cerinţele minime de participare necontestate, sancţionând neîndeplinirea acestora.

Astfel, dacă faţă de propria ofertă contestatorul nu a manifestat un minim de diligenţă de natură să conducă la depunerea unei oferte admisibile, în aşa fel încât să nu se regăsească în situaţia de a-i fi respinsă oferta, vizavi de procedură, entitatea contractante consideră că, acesta îsi arogă adevarate atribuţii de organism de control, poziţia de la înălţimea cărei îsi permite să constate faptul că procesul de evaluare s-a desfăsurat nelegal, şi să se substituie membrilor comisiei de evaluare însărcinaţi cu evaluarea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului, entitatea contractantă susține că aceasta este justificată de neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară stabilită în documentaţia de atribuire şi necompletarea DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite. Din parcurgerea prevederilor documentaţiei de atribuire, era evident, că se impunea ca operatorii economici participanţi la procedura să facă dovada capacității de a duce la bun sfârșit contractul prin dovedirea unei experienţe anterioare constând în livrarea de produse similare în cuantumul solicitat. Noţiunea de „similar” a fost raportată, arată entitatea contractantă, la analizoare de gaze, considerat a fi un sistem complex pentru depistare pierderi de gaz natural, cu localizarea acestora pe hărţi GPS/GIS și integrarea cu softurile existente în utilizare, iar nu un simplu detector de gaze (detectoare de gaze - aparat dotat cu senzori care permit detectarea prezenţei unor gaze în mediul ambiant).

Mai mult, se arată că operatorul economic are obligaţia de diligenţă să depună o ofertă, prin care să facă dovada respectării cerinţelor astfel cum au fost acestea solicitate la nivelul documentelor achiziţiei şi nu să emită interpretări personale bazate pe propriul interes, dacă contestatorul ar fi avut dubii în privinţa modului de îndeplinire al cerinţei criticate, atunci, ar fi trebuit să solicite în termenul legal clarificări/lămuriri, iar, în situatia în care ar fi considerat cerinţa ca fiind excesivă/nelegală, să conteste în termenul prescris de legiuitor documentaţia de atribuire, nu să rămână în pasivitate, până la stabilirea rezultatului procedurii și să conteste, pe calea contestaţiei la rezultatul procedurii, cerinţa de calificare. Cerinţele documentaţiei de atribuire nu pot fi cenzurate de organul administrativ-jurisdicţional la acest moment, întrucât verificarea documentaţiei de atribuire este limitată în timp, după cum reiese din art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă arată că, în urma evaluării documentului DUAE depus de contestor, comisia de evaluare a constatat că acesta a descris experienţa similară astfel:

- Comanda 4500314952 - Detector portabil de gaze PS200 -Beneficiari ENGIE SERVICII;

- Comanda 4500314436 - Detector portabil de gaze PS200 - Beneficiari ENGIE SERVICII

sens în care, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară, astfel cum a fost stabilită în documentaţia de atribuire, experienţa declarată fiind

dobândită în furnizarea de detectoare de gaze. Astfel, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu entităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei, comisia de evaluare având obligaţia de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentaţia de atribuire. Mai mult, entitatea precizează faptul că, contestatorul îşi invocă propria culpă, constând în lipsa de diligenţă manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Cu toate că, în dovedirea experienţei similare, contestatorul a invocat furnizarea de detectoare de gaze model PS200, precizând faptul că *„detectorul portabil PS 200 corespunde cerinţelor tehnice din descrierea produsului dorit din caietul de sarcini și prin funcţiile sale, corespunde caracteristicilor tehnice atât modelului ofertat de subscrisa pentru Lotul nr. 2 al procedurii de atribuire ...”,* entitatea contractantă arată că, din fişa tehnică a acestuia rezultă că echipamentul nu respectă condiţiile minimale din caietul de sracini, anume:

- Gama de măsura solicitată în CS este:
- Gama 1: 0 ppm - 10.000 ppm (cu afisaj în această unitate de măsura);
- Gama 2: 0,1% la 100% volum CH4;
- Gama 3: 0 la 100% volum CH4;

De asemenea, se arată că, aparatul la care se face referire la experienţa similară (PS200- producător GMI), are gama de măsură 0 - 100% Limita Inferioară de Explozie (%LEL), ceea ce înseamnă 0-4,4% CH4.

În concluzie, entitatea contractantă menționează faptul că, aparatul în cauză nu corespunde nici uneia din cele 3 game de măsură solicitată în activitatea DPG. Din fişa tehnică a produsului reiese că acesta nu îndeplineşte condiţia de a fi un aparat de măsurare complex echipat cu sistem de navigaţie şi implicit nu poate asigura localizarea pierderilor de gaz prin sistemul GPS. Mai mult, din fişa tehnică, reiese faptul că acest echipament este dedicat unei alte aplicaţii (protecția personalului) și nu activității DPG.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că echipamentul prin care contestatorul încearcă să probeze experienţa similară nu poate fi luat în considerare, fiind un detector de gaz cu aplicaţii exclusive în domeniul protecţiei personalului.

În ceea ce priveşte modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară de către ofertantul contracandidat, entitatea contractantă arată, pornind de la definiţia DUAE care reprezintă o declaraţie pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare si selecţie precizate la nivelul fişei de date a achiziţiei, că ofertantul ...a declarat la nivelul DUAE că îndeplinineste cerinţa privind experienţa similară prin invocarea unei livrări similare, pentru clientul .... în valoare de ... euro (perioada 28.09.17 - 30.11.17).

Din actele depuse de acest ofertant, în vederea dovedirii celor declarate la nivelul DUAE, entitatea contractantă arată că experienţa similară anterioară a operatorului ... se referea la livrarea produsului ..., fabricat de producătorul ..., produs care nu poate fi încadrat în categoria detectoarelor de gaze. În susținere, se redă din descrierea produsului pe site-ul fabricantului: *„... este un analizor portabil de scurgere a gazelor naturale cu spectroscopie laser. Acest detector foarte sensibil oferă toate avantajele detectării optice într-un dispozitiv extrem de compact şi portabil, oferindu-vă constatări precise şi fiabile atunci când detectează scurgeri de metan. Certificat ..., poate fi folosit în condiţii de siguranţă în interior şi în exterior, precum şi în zone periculoase. Trasabilitatea anchetelor cu software-ul de sondaj ... instalat pe o tabletă şi controlul receptorului GPS integrat*".

Entitatea contractantă menționează faptul că detaliere similitudinii cerinţei privind experienţa a fost cunoscută tuturor operatorilor interesaţi, inclusiv contestatorului, dar aceasta nu a intervenit ulterior depunerii ofertelor de către participanţii la procedură, drept pentru care era obligat şă o repecte întocmai, nu să disimuleze pe calea motivelor contestaţiei îndeplinirea cerinţei.

Raportat la cele evocate şi ţinând cont de faptul că, printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentele DUAE depuse de către ofertanţi, entitatea contractantă consideră că verificarea ofertei contestatorului, în ceea ce priveşte experienţa similară s-a făcut cu respectarea documentaţiei de atribuire și cu cea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica acestuia privind nelegalitatea rezultatului proceduri, este nefondată.

Pentru considerentele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de achiziţie sectorială.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție analizoare de gaze", lot 2 - „Dispozitiv portabil pentru depistare pierderi gaz metan metoda catarometriei și explozimetru", cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul procedurii au fost depuse, on line, două oferte pentru lotul 2, de către:

- SC ..... SRL, contestatorul în prezenta cauză,
- ... SRL, desemnat câștigător al procedurii.

Potrivit raportului procedurii nr. 101/04.04....., oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2, cu o valoare a ofertei de ...euro fără TVA și un punctaj de 100 de puncte, oferta contestatorului fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin.

(2) lit. b) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. ..... – lot 2, în data de 04.04....., ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare nr. ....., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece din informațiile prezentate în DUAE privind experiența similară, a declarat că a furnizat detectoare portabile de gaz, contrar cerinței de la cap. III.1.3. a) din fișa de date a achiziției unde se menționa că „prin produse similare se înțeleqe analizoare de gaz".

Se reține că în fişa de date a achiziţiei, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională", s-a solicitat: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreuna) trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani raportați la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (stabilită iniţial prin anunţul de participare) a furnizat produse similare cu produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare/valoare cumulată, la nivelul a cel puţin 1 contract maxim 3 (trei) contracte de minim: Lot.1= 100.000 euro. Lot. 2 = 100.000 euro. Prin produse similare se înțeleqe analizoare de gaz."*

Însă, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, lotul 2 are ca obiect ***„Dispozitiv portabil pentru depistare pierderi gaz metan metoda catarometriei și explozimetru"*.**

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că SC ..... SRL a precizat la cap. C – Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, că a furnizat Detectoare portabile de gaze PS200, potrivit comenzii .. (09.11.2017 – 21.12.2017) în valoare de .. euro și comenzii .. (06.11.2017 – 10.11.2017), în valoare de .. euro, beneficiar fiind ....

De aici, rezultă că între obiectul furnizărilor anterioare, efectuate de SC ..... SRL prin comenzile ..., respectiv detectoare portabile de gaze, și obiectul lotului 2 al acordului – cadru, dispozitive portabile pentru depistare pierderi gaz metan, există o similitudine, fiind vorba despre furnizarea unor produse similare, așa cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei, cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Faptul că în finalul cerinței sus menționate entitatea contractantă a precizat că „prin produse similare se înțeleqe analizoare de gaz" nu îndreptățește autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de SC ..... SRL pentru pretinsa nerespectare a cerinței din fișa de date a achiziției, având în vedere că acesta a furnizat chiar detectoare de gaz, care formează obiectul lotului 2; entitatea contractantă trebuia să accepte ca experienţă similară livrarea de produse cu funcţionalităţi similare celor care se doresc a fi achiziţionate şi să nu se raporteze la un produs anume, respectiv la analizorul de gaze.

Solicitarea de la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției vizează experiența similară în furnizarea de produse similare cu produsele care

fac obiectul contractului, detectoare portabile de gaz, acestea fiind de altfel produsele ce se intenționează a fi achiziționate la lotul 2.

Cerința formulată în fișa de date a achiziției are ca scop demonstrarea potențialului ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea în bune condiții a contractului, capacitatea acestuia de a furniza produse similare cu cele din caietul de sarcini, adică dispozitive portabile pentru depistare pierderi gaz metan (metoda catarometriei și explozimetru), fapt îndeplinit de către ofertantul contestator.

Consiliul nu reține în soluționare alegația entității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „obiectul procedurii nu vizează achiziţionarea de produse constând într-un simplu detector de gaze, ci o soluţie complexă pentru depistarea pierderilor de gaz natural, cu localizarea acestora pe hărţi GPS/GIS și integrarea cu softurile existente în utilizare”, deoarece pe de o parte, este vorba despre un acord – cadru de furnizare de produse care nu implică niciun fel de soluții complexe, denumirea stabilită chiar de ea însăși pentru lotul 2 al procedurii fiind ***„dispozitiv portabil pentru depistare pierderi gaz metan metoda catarometriei și explozimetru”,*** iar pe de altă parte, în speță este vorba despre etapa analizării DUAE – cerința privind experiența similară, și nu despre evaluarea propunerilor tehnice.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., se reține că acesta a specificat în DUAE, secțiunea privind experiența similară, că a furnizat *Aparat detectare pierderi gn Gazomat de tip Inspectra Lasersi Tableta + sistem GPS*, în valoare de ... euro, în perioada 28.09.2017 – 30.11.2017, beneficiarul fiind .....

Din însăși denumirea acestui produs, „aparat detectare pierderi”, menționat de ... în DUAE ca experiență similară, reiese că este vorba de fapt tot despre un detector portabil de gaz metan. Deși în cazul produselor livrate de contestatorul SC ..... SRL s-a apreciat că acestea nu sunt produse similare iar oferta a fost respinsă, cu privire la ..., entitatea a considerat, în mod surprinzător, că acesta a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea contractantă nu a luat în considerare experiența similară prezentată de SC ..... SRL și a respins oferta acestuia în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să constate îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. ....., a proceselor verbale intermediare și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL la lotul 2 și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de

mai sus, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ..... SRL pentru lotul 2, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 101/04.04....., a proceselor verbale intermediare și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL la lotul 2.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ..... SRL pentru lotul 2, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.