



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2224/20.10.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55393/22.10.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva raportului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „*Achiziție dezinfectanți pentru mâini, suprafețe și instrumentar*”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la indicarea datelor de identificare ale dezinfectanților ofertați în cadrul procedurilor loturilor 1, 2 și 4;
- anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 1, 2 și 4 și a oricăror acte subsecvente efectuate în temeiul raportului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor ... pentru loturile 2 și 4, la reevaluarea tehnică a ofertelor SC „...” SRL (pentru loturile 1, 2 și 4) și a ofertei SC „...” SRL (pentru lotul 4) și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi.
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură de contestare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57233/02.11.2021, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.

..., CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, pe cale de excepție, anularea parțială a contestației formulate de ... în partea ce privește neconformitatea tehnică a ofertei ..., pentru lipsa motivării în fapt și a prezentării mijloacelor de probă; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 28195/15.10.2021; restricționarea accesului ... la ofertele depuse de ... pentru loturile nr. 1, 2 și 4, precum și la răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada evaluării ofertelor și la toate documentele de evaluare care cuprind informații declarate confidențiale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 28195/15.10.2021, prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a creat piedici în calea dreptului de acces la justiție prin neindicarea datelor de identificare a produselor ofertate la cele 3 loturi.

1. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante de a comunica datele de identificare ale produselor ofertate pentru loturile 1, 2 și 4, contestatoarea arată că atribuirea contractului de achiziție se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților (care sunt evaluați într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația achiziției (art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016). Potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) Legea nr. 98/2016 și art. 142 alin. (2) HG nr. 395/2016, comunicările adresate ofertanților privesc ofertele prezentate, iar indicarea motivelor concrete (art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) pentru care o ofertă este declarată conformă trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

Cu toate acestea, în cuprinsul raportului procedurii se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, respectiv produsul ofertat, astfel că s-ar putea înțelege că s-a decis asupra rezultatului procedurii raportându-se la ofertanți, iar nu la oferte, ceea ce împiedică accesul la o informație care poate deschide calea

accesului la cenzurarea aprecierii autorității că o ofertă este conformă sau nu.

Întrucât nu deține aceste informații, contestatoarea formulează supoziții referitoare la neconformitatea ofertelor ... și, bazate pe datele cunoscute din confruntările concurențiale din piață, iar nu pe informațiile oficiale ce ar fi trebuit să fie comunicate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește reevaluarea financiară a ofertelor ... pentru loturile 2 și 4, în cursul evaluării acestora, prin adresa nr. 23165/14.09.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta financiară, după cum urmează:

- Referitor la centralizatorul de prețuri pentru lotul 2, clarificarea neconcordanței între denumirea produsului "*Dezinfectant de mâini fl 5L PHAGO'GEL*" și unitatea de măsură "L", respectiv dacă se ofertează 2800 flacoane x 5L, la valoarea totală de 42.560,00 lei fără TVA.

- Referitor la centralizatorul de prețuri pentru lotul 4 „Dezinfectant detergent concentrat amabalat la flacon 5L” clarificarea neconcordanței între denumirea produsului "Dezinfectant detergent concentrat suprafețe, fl 5L „... ..” și unitatea de măsură "L", respectiv dacă ofertați 1540 flacoane x 5L, la valoarea totală de 30.492,00 lei fără TVA”.

Contestatoarea arată că a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 1962/16.09.2021, în care a precizat că această situație a fost generată de o eroare de calcul aritmetic, fiind retransmisă oferta financiară refăcută.

Potrivit Raportului procedurii, ofertele pentru cele două loturi au fost considerate a fi inacceptabile întrucât valoarea totală a fost calculată greșit, astfel că au fost refăcute formulele de oferta financiară, fiind modificată cantitatea ofertată inițial, implicit valoarea totală a ofertei.

Totodată comisia de evaluare a susținut următoarele:

- ✓ ofertele financiare depuse inițial nu au nicio eroare de formulă în tabelul excell, așa cum a afirmat operatorul economic, ci a fost ofertată o cantitate mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini respectiv:

- pentru lotul 2: 2800 L în loc de 2800 flacoane x 5L;
- pentru lotul 4: 1540 L în loc de 1540 flacoane x 5L.

Așadar, comisia a susținut că în centralizatorul de prețuri transmis inițial calculul efectuat este corect din punct de vedere al formulei de calcul, însă cantitatea ofertată este mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

- ✓ Ofertele financiare inițiale se clasau pe primul loc, iar după primirea răspunsului la clarificările solicitate, ofertele se clasează pe locul al doilea.

În acest sens, comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă pentru loturile 2 și 4, conform art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia petentei, această decizie este nelegală și lipsită de proporționalitate. Totodată, consideră că motivarea în drept este vădit nelegală, deoarece, raportat la prevederile art 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în exercitarea acestui drept autoritatea i-a adresat solicitarea de clarificări precizată mai sus, astfel că poziția comisiei este conformă cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, consideră concluzia la care ajunge comisia de evaluare ca fiind greșită, dată cu aplicarea greșită a legii, întrucât deși operează dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, există și excepția prevăzută la alin. (10), pe care comisia de evaluare nu a aplicat-o.

Cât privește invocarea art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, apreciază că este vădit nepertinentă, întrucât se referă la modificarea propunerii tehnice ori, în speță, este vorba de erori aritmetice în calcularea prețului ofertei.

Opinia petentei este că, în fapt, motivarea autorității contractante trebuie privită în corelare cu textele de lege aplicabile (art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce privește formularele de ofertă financiară prezentate în cadrul ofertei sale la cele două loturi, rezultă cu claritate că este vorba de o eroare de calcul, întrucât în loc să se menționeze cantitatea rezultând din înmulțirea numărului de flacoane cu volumul fiecărui flacon, s-a menționat doar numărul de flacoane ca reprezentând cantitatea de produs ofertată, respectiv în cazul lotului 2 - în loc de 2.800 flacoane x 5 litri s-a menționat 2.800 litri, iar în cazul lotului 4 - în loc de 1.545 flacoane x 5 litri s-a menționat 1.545 litri.

Aceasta reiterează că în urma modificării calculului, nu s-a schimbat prețul ofertat per unitatea de măsură, astfel încât nu se poate vorbi de o modificare a ofertei, ci au fost corectate elementele propunerii financiare, implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În raport de această constatare, contestatoarea consideră că măsura adoptată de autoritatea contractantă este disproporționată, consecința unei erori de calcul aritmetic nu poate fi excluderea ofertei întocmite pe baza acestei erori, care a și fost înlăturată apoi prin clarificarea transmisă autorității contractante.

Așadar, rezultă că aceasta a emis o decizie greșită în ce privește evaluarea financiară a ofertelor ... la loturile 2 și 4, motiv pentru care contestatoarea se consideră îndreptățită să solicite anularea acestor decizii și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a acestor oferte și la stabilirea unui clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi în raport de această reevaluare.

2. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... pentru loturile 1, 2 și 4, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat datele de

identificare ale produsului oferat de acest ofertant pentru lotul 1, contestatoarea învederează neconformitatea produsului prezumtiv

Aceasta arată că procedura lotului nr. 1 are ca obiect Dezinfectant mâini, ambalat la flacon 1L cu pompiță de dozare, iar spectrul de activitate și testele doveditoare ale eficacității dezinfectantului acestui lot trebuie să fie conform standardului EN 14885 ediția 2018, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat în dosarul nr. .../2/2021.

Conform prevederile relevante ale caietului de sarcini pentru lotul 1, raportat la critica de neconformitate a produsului indicațiile sunt:

dezinfecția igienică a mâinilor

și

Timp necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor 1 minut,

iar prevederile relevante ale standardului EN 14885:2018 (p.16) sunt:

Type of activity	Phase step	Hygienic Handrub	Hygienic Hand-wash	Surgical Handrub or -wash
Bactericidal	2,1	EN 13727 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	EN 1500	EN 1499	EN 12791
Yeasticidal	2,1	EN 13624 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	***		
Fungicidal	2,1	***		
	2,2	***		
Tuberculocidal	2,1	EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***		
Myco-bactericidal	2,1	EN 14348	EN 14348	***
	2,2			
Virucidal	2,1	EN 14476	EN 14476	***
	2,2	**	**	***
Sporicidal aerobic	2,1	***		
	2,2	***		
Sporicidal anaerobic	2,1	***		
	2,2	***		
Legionella	2,1	***		

Așadar, rezultă că între activitățile solicitate pentru a se preținde calitatea de dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor trebuie să se numere și activitatea virucidă, care trebuie să se producă în timpul maxim de 1 minut. Produsul realizează efectul virucid în timpul de contact de 2 minute.

Contestatoarea arată că există o testare realizată, conform metodologiei EN 14476, în timp de 1 minut pe tulpina nestandardizată Human Rotavirus, însă potrivit standardului EN 14885:2018, p. 27, testările obligatorii pentru demonstrarea efectului virucid se fac pe alte tulpini de viruși.

Așadar testarea pe tulpina Human Rotavirus nu permite revendicarea efectului virucid (nici măcar virucid limitat sau virucid asupra virusurilor anvelopate).

Concluzionând, petenta arată că acestea sunt motivele pentru care susține că produsul (prezumtiv) ofertat de la acest ofertant la lotul 1 este neconform.

3. În ceea ce privește produsul ofertat de ... pentru lotul nr. 2, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat datele de identificare ale produsului ofertat de CLD la lotul 2 al achiziției, petenta critică neconformitatea produsului prezumtiv

În susținerea neconformității acestui produs, petenta reia în totalitate argumentația prezentată pentru același produs în cadrul lotului nr. 1.

4. În ceea ce privește produsul ofertat de ... pentru lotul nr. 4, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat datele de identificare ale produsului ofertat de CLD la lotul 2 al achiziției, petenta critică neconformitatea produsului prezumtiv

Astfel, produsul solicitat pentru acest lot este dezinfectant detergent concentrat, ambalat la flacon 5L, iar spectrul de activitate și testele doveditoare ale eficacității dezinfectantului acestui lot trebuie să fie conform standardului EN 14885 ediția 2018, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat în dosarul nr. .../2/202.

Prevederile relevante ale standardului EN 14885:2018, în ce privește modul de testare pentru dovedirea efectelor bactericid și fungicid, potrivit metodologiei standardului EN 13697, se află la pagina 39 a standardului:

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
		Bactericidal	Fungicidal	Ycasticidal	Virucidal	Sporicidal
Surface disinfectant	2,1	EN 1276 (clean conditions) and	EN 1650 (clean conditions) and	EN 1650 (dean conditions) and	***	EN 13704
Clean conditions	2,2	EN 13697 (clean conditions)b	EN 13697 (clean conditions)"	EN13697 (dean conditions)	**	***
Surface disinfectant	2,1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	***	EN 13704
Dirty conditions	2.2	EN 13697 (dirty conditions)b	EN 13697 (dirty conditions)"	EN 13697 (dirty conditions)"	**	***

Alte prevederi relevante aflate în caietul de sarcini:

Indicații: dezinfectarea curățarea suprafețelor

și

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Contestatoarea arată că produsul (prezumtiv) oferat de acest ofertant pentru lotul 4 nu este testat pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardelor EN 16615, iar testările doveditoare ale efectelor bactericid și fungicid, conforme metodologiei standardului EN 13697, nu au fost efectuate (și) în condiții de murdărie.

5. În ceea ce privește solicitarea de reevaluarea tehnică a ofertei ... depusă pentru lotul 4, având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat datele de identificare ale produsului oferat de acest ofertant, petenta critică neconformitatea produsului prezumtiv ... XL.

Contestatoarea arată că procedura lotului 4 are ca obiect achiziționarea produsului: Dezinfecțant detergent concentrat, ambalat la flacon 5L.

Spectrul de activitate și testele doveditoare ale eficacității dezinfecțantului acestui lot trebuie să fie conform standardului EN 14885 ediția 2018, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat în dosarul nr. .../2/2021.

Prin raportare la prevederile caietului de sarcini lot 4, astfel cum au fost modificate prin decizia C.A.B. nr. 1502/08.07.2021, și la conținutul avizului C.P.M.B. nr. 4863BIO/02/12.24 (anexa nr.6), produsul oferat de ... nu dovedește producerea efectelor bactericid și levuricid conform standardului EN 16615, respectiv nu dovedește producerea efectului fungicid conform standardului EN 13624.

Față de aspectele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În replică, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere transmis cu adresa nr. 29411/26.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 56119/26.10.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii, trecând în revistă împărțirea pe loturi, denumirea produselor supuse ofertării, valorile estimate pentru fiecare lot în parte, procesele-verbale încheiate după fiecare etapă, precum și informațiile pe care operatorii economici le-au declarat ca fiind confidențiale.

1. Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la indicarea datelor de identificare a dezinfecțanților ofertați pentru loturile 1, 2 și 4, precizează că raportul procedurii nr. 28195/15.10.2021 respectă întocmai cerințele stabilite prin anexa nr. 5 din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021. Autoritatea contractantă susține că în cazul în care s-ar fi precizat în formularul pentru raportul procedurii obligația înscrierii caracteristicilor tehnice și a denumirii produselor oferate, ar fi menționat aceste informații.

Evaluarea ofertelor tehnice depuse se regăsește în procesele verbale nr. 20910/20.08.2021, nr. 22127/06.09.2021 și nr. 22898/13.09.2021, în care sunt înscrise caracteristicile tehnice ale produselor oferate precum și denumirea produselor oferate de

operatorii economici. Pentru ofertele declarate confidențiale în procesele verbale au fost înscrise caracteristicile tehnice, dar nu a fost precizat produsul oferat.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că *autoritatea contractantă a creat piedici în calea dreptului de acces la justiție prin neindicarea datelor de identificare a produselor oferate la cele 3 loturi* este apreciată de aceasta ca fiind neîntemeiată, întrucât ofertantul S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea, înainte de a se adresa Consiliului, de a solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la contestarea evaluării financiare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Evaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții calificați în această etapă se regăsește în procesele-verbale de evaluare nr. 22933 din data de 13.09.2021 și nr. 24615 din 27.09.2021;

- În urma evaluării ofertelor financiare depuse de operatorul economic S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare a constatat că acesta a oferat:

- La lotul 2 cantitatea de 2800 L în loc de 2800 fl x 5L, cum este solicitat în caietul de sarcini:

nr. lot	Denumirea produsului	U/M	Cantitate maximă AC	Preț unitar la destinația finală fără TVA RON	Preț total la destinația finală fără TVA RON	Taxa pe valoarea adăugată RON
2	Dezinfectant de mâini, fl5L		L 2800	15,20	42.560,00	8.086,40
	TOTAL LOT				42.560,00	8.086,40

- La lotul 4 cantitatea de 1540 L în loc de 1540 fl x 5L, cum este solicitat în caietul de sarcini

Nr. lot	Denumirea produsului	U/M	Cantitate maximă AC	Preț unitar la destinația finală fără TVA RON	Preț total la destinația finală fără TVA RON	Taxa pe valoarea adăugată RON
4	Dezinfectant detergent concentrat suprafete, fl5L		L 1540	19,80	30.492,00	5.793,48
	TOTAL LOT				30.492,00	5.793,48

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic precizează că dintr-o eroare de formulă în tabelul excel, valoarea totală a fost calculată greșit, fiind vorba de o greșală aritmetică, refăcând formulele de oferta financiară pentru cele două loturi astfel:

Lotul 2

Nr. lot	Denumirea produsului	U/M	Cantitate maximă AC	Preț unitar RON la destinația finală fără TVA	Preț total RON la destinația finală fără TVA	Taxa pe valoarea adăugată RON
2	Dezinfectant de mâini, fl 5L		2800	76 lei (preț recipient 5L)	212.800,00	40.432,00
	TOTAL LOT				212.800,00	40.432,00

Lot 4:

Nr. lot	Denumirea produsului	U/M	Cantitate maximă AC	Preț unitar RON la destinația finală fără TVA	Preț total RON la destinația finală fără TVA	Taxa pe valoarea adăugată RON
4	Dezinfectant detergent concentrat suprafete, fl 5L		1540	99,00 lei (preț flacon 5L)	152.460,00	28.967,40
	TOTAL LOT				152.460,00	28.967,40

- Comisia de evaluare a constatat că ofertele initiale nu au nici o "eroare de formula în tabelul excel" și este ofertată o cantitate mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini.

- În urma răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, operatorul economic a modificat cantitatea ofertată inițial și valoarea totală a ofertei.

Autoritatea face precizarea că înaintea adresării solicitărilor de clarificari oferta se clasa pe primul loc, ca urmare a ofertării unei cantități mai mici, iar după primirea răspunsului oferta se clasează pe locul al doilea.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a precizat că neofertarea cantităților totale solicitate conduce la respingerea ofertelor.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu a ofertat inițial toată cantitatea de dezinfectanți solicitată prin caietul de sarcini pentru loturile 2 și 4, invocând o eroare de formulă în tabelul excel pentru a putea modifica ofertele transmise inițial.

3. Referitor la solicitarea privind reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 4, autoritatea arată că din documentele depuse de operatorul economic, respectiv avizele BIO împreună cu avizul de extindere și avizul de prelungire, precum și cu rapoartele de testare atașate, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de acesta pentru loturile 1, 2 și 4 respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru lotul 1 și 2 a depus următoarele:

- aviz nr. 451BIO/OI/12.24, însoțit de avizul de extindere pentru Standardul EN 14476 privind activitatea virucidă pentru Human rotavirus;

Pentru lotul 4:

- raportul de testare SI38-1/2021 pentru standardul EN 16615 al produsului ofertat privind determinarea bactericidă și levuricidă;
- raportul de testare S36-2/2018 pentru standardul EN 13697 al produsului ofertat privind determinarea bactericidă;
- raportul de testare S36-1/2018 pentru standardul EN 13697 al produsului ofertat privind determinarea fungicidă.

Referitor la solicitarea contestatorului privind reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru lotul 4, autoritatea contractantă arată că din documentele depuse de operatorul economic, respectiv avizul BIO și rapoartele de testare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de acesta pentru lotul 4 respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru lotul 4 S.C. ... S.R.L. a depus următoarele:

- raportul de testare L17/0050.12 pentru standardul EN 16615 al produsului ofertat privind determinarea bactericidă și levuricidă;
- raportul de testare LI7/0050.10 pentru standardul EN 13624 al produsului ofertat privind determinarea fungicidă.

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu aceasta și solicită să stabilească plata unor despăgubiri din partea operatorului economic ținând cont de faptul că prin considerentele artificial invocate împiedică finalizarea procedurii de achiziție publică.

Totodată, consideră că motivele invocate sunt neîntemeiate și pot pune autoritatea contractantă în imposibilitatea asigurării produselor necesare desfășurării în condiții optime a activității didactice și administrative a universității în această perioadă în care sunt necesare măsuri stricte de combatere a pandemiei cu SARS-CoV 2.

... din București arată că susținerile sale se întemeiază în principal pe dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de ... S.R.L.

Cu adresa nr. 2383/28.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56623/28.10.2021, „...” SRL a formulat răspuns la punctul de vedere prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante pentru motivele deja expuse în contestație, completate prin prezentul răspuns.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu are obligația legală de a comunica datele de identificare ale produselor oferite în cadrul procedurilor loturilor în cauză, contestația arată că „tăcerea” legii în ceea ce privește acest aspect trebuie interpretată din perspectiva respectării principiilor generale ale

dreptului unional și național și speciale ale legislației achizițiilor publice (art. 1 din HG nr. 395/2016)

Contestatoarea arată că această chestiune a fost abordată de Curtea de Apel București, care a apreciat în termeni duri practica autorităților contractante de a ascunde până și datele de identificare ale produselor oferate.

În ceea ce privește refuzul autorității de a discuta existența și aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar această tăcere este, în opinia petentei, relevantă pentru confirmarea justetei criticii promovate prin contestație.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor, autoritatea încearcă să convingă că a evaluat corect propunerile tehnice ale acestui ofertant, însă contestatoarea arată că a formulat critici concrete, care nu se referă la ce acte a depus sau nu acest ofertant, ci la specificațiile precise pe care nu le îndeplinesc prezumtivele produse oferate pentru loturile 1, 2 și 4.

Și de această dată consideră că autoritatea contractantă se eschivează, ceea ce apare ca fiind o confirmare a justetei criticilor cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește loturile 1 și 2, referitor la avizul de extindere pentru standardul EN 14476 privind activitatea virucidă pe tulpina Human rotavirus, acesta nu poate susține revendicarea virucidă, deoarece activitatea conform EN 14476 poate fi susținută numai prin prezentarea rapoartelor de testare pe toate cele 3 tulpini de referințe indicate în EN 14476 respectiv:

- Poliovirus type 1, LSc 2ab (Picornavirus)
- Murine norovirus, strain S99 Berlin
- Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5*

Așadar, timpul de realizare a efectului virucid este cel de 2 minute indicat în avizul 451BIO/01/12.24, cap. " IX. EFICACITATE" - Activitate - Virucidă Metoda de testare/Protocol de testare — EN 14476+ A1: 2015 în condiții de curățenie, Specia/tulpina -Adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ACTCC VR-5 (3 passage), Murine norovirus (MNV), Poliovirus type 1, LSc-2ab Concentrații — 100 % Timpi de acțiune - 2 minute, revendicare susținută prin testări efectuate pe cele 3 tulpini mai sus menționate.

Așadar, specificația tehnică referitoare la timpul maxim de contact pentru eficacitatea virucidă de 1 minut nu este respectată de produsul CLD.

În ceea ce privește lotul 4, autoritatea contractantă face trimitere la conținutul documentelor din oferta CLD.

Asupra raportului de testare S138-1/2021, petenta face mențiunea că revine C.N.S.C. îndatorirea de a verifica dacă se adevărește critica că produsul oferat este testat pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardelor EN 16615.

În ceea ce privește raportul de testare S36-2/2018, la pag. 2 a raportului de testare, la capitolul "Condiții experimentale" aliniatul "substanțe interferente" este precizat: "0,3 g/l BSA (condiții de curățenie)" ceea ce confirmă critica privind faptul că testarea doveditoare a efectului bactericid conform metodologiei standardului EN 13697, nu a fost efectuată (și) în condiții de murdărie, nerespectând astfel prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește raportul de testare S36-1/2018, petenta reia aceeași argumentație prezentată pentru raportul de testare S36-2/2018.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei, pentru lotul 4, contestatoarea arată că autoritatea contractantă procedează în același mod, respectiv face trimitere la conținutul documentelor den oferta acestui ofertant.

Față de acest aspect, arată că asupra raportului de testare L17/0050.12, așteaptă consultarea dosarului achiziției pentru a se pronunța.

În ce privește raportul de testare L17/0050.10, la pag. 1 a raportului de testare se precizează că "... XL este conform cu cerințelor standardului DIN EN 13624:2013 (faza 2, etapa 1), cu următoarea relație concentrație-timp: Levuricid: condiții de murdărie, 0,25%, 30 minute.

De asemenea, la pag. 4 a raportului de testare, la cap. 3 "Rezultate" se precizează: „*Levuricid condiții de murdărie 0,25%, 30 minute*".

Așadar, consideră că raportul de testare L17/0050.10 dovedește efectul levuricid conform EN 13624 și nu efectul fungicid conform EN 13624, astfel că produsul ofertat nu satisface solicitarea caietului de sarcini privind dovedirea producerii efectului fungicid conform standardului EN 13624.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, față de solicitarea autorității de obligare a societății contestatoare la plata unor despăgubiri, aceasta arată că cererea este inadmisibilă, însă precizează că autoritatea contractantă are dreptul a se îndrepta împotriva sa în condițiile dreptului comun.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57233/02.11.2021, S.C. ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia, pe cale de excepție, anularea parțială a contestației formulate de ... în partea ce privește neconformitatea tehnică a ofertei ..., pentru lipsa motivării în fapt și a prezentării mijloacelor de probă; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 28195/15.10.2021; restricționarea accesului ... la ofertele depuse de ... pentru Loturile nr. 1, 2 și 4, precum și la răspunsurile la solicitările de

clarificări din perioada evaluării ofertelor și la toate documentele de evaluare care cuprind informații declarate confidențiale.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție, autoarei ei invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 61 Cod Procedura Civilă, apreciind că interesul său de a interveni în prezenta cauză este pe deplin justificat de calitatea sa de ofertant câștigător pentru toate loturile contestate nr. 1, 2 și 4 aferente procedurii, rezultat cu privire la care contestatorul ... a formulat contestație ce face obiectul prezentei cauze.

II. În ceea ce privește solicitarea se anulare parțială a contestației pentru lipsa motivării în fapt și a prezentării mijloacelor de probă, în cuprinsul contestației ... a statuat expres că argumentele sale din contestație sunt simple supoziții, prezumții, iar nu motive certe asupra cărora investește CNSC să analizeze legalitatea.

Mai mult, în ceea ce privește criticile cu privire la lotul 4. contestatoarea nu aduce niciun fel de argument concret sau probă din care să rezulte cel puțin supoziția contestatoarei privind neconformitatea ofertei

Prin dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016 se impune expres motivarea și dovedirea în concret a contestației, nefiind acceptate simple presupuneri, iar art. 249 din Codul de procedură civilă prevede expres că: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Opinia intervenientei este că simplele presupuneri, bazate pe informații din alte proceduri, nu reprezintă o motivare validă a unei contestații ce vizează o anume procedură de atribuire. Motivarea în fapt a unei contestații reprezintă elementul central, esențial al oricărei contestații sau cereri de chemare în judecată, în funcție de care autoritatea CSRE este chemată să se pronunțe urmează să facă evaluarea în concret a legalității situației.

Aceasta consideră că a accepta o contestație formulată pe bază de simple prezumții, înseamnă a învesti practic Consiliu să evalueze mai întâi dacă respectivele supoziții sunt sau nu corecte în procedura respectivă abia apoi de a-l investi cu analiza legalității acelor presupuneri care s-au dovedit eventual adevărate.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta arată că practica CNSC a curților de apel este constantă în a nu permite contestații bazate pe pe simple presupuneri, cu titlu de exemplu menționând Decizia C.N.S.C. nr. .../20.12.2017 și Decizia Curții de Apel Timișoara nr. ... din 19 august 2015.

De asemenea, intervenienta subliniază că prin contestație, ... arată expres că mijloacele de probă anexate sunt din alte proceduri și încearcă să justifice că motivarea bazată doar pe supoziții, s-a datorat faptului că autoritatea contractantă nu a descris produsul ofertat de fiecare participant. Această motivație nu poate reprezenta un motiv legal

întemeiat pentru care contestatoarea nu ar fi avut posibilitatea să motiveze în concret contestația, mai ales că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... ar fi avut posibilitatea legală de a solicita și obține acces la dosarul achiziției publice.

Prin urmare, rezultă că ... nu a efectuat un minim de diligență pentru a obține date concrete pe care să sprijine această contestație, iar în aceste condiții nu se poate investi CNSC cu analizarea de simple presupuneri.

Drept urmare, intervenienta consideră că atitudinea ... care nu a înțeles să uzeze de mijloacele puse la dispoziție pentru a putea motiva în concret contestația, deși sarcina probei motivării contestației îi revenea conform legii se impune a fi sancționată cu anularea parțială a contestației.

Totodată, învederează că nu poate fi primită nici solicitarea contestatoarei potrivit căreia își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale obținute ulterior depunerii contestației, întrucât rezultatul evaluărilor a fost cunoscut de ... odată cu primirea comunicării acestuia în data de 15.10.2021. Prin urmare, orice contestare a acestui rezultat trebuia efectuat în termenul legal calculat de la luarea la cunoștință a respectivului rezultat, orice demers ulterior urmând a fi respins ca fiind tardiv formulat.

Tot în susținere, intervenienta invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că practica CNSC s-a pronunțat constant pentru respingerea drept tardivă a oricărui astfel de demers.

În acest context, cu privire la solicitarea ... de a consulta dosarul „cu cenzurarea pretențiilor de confidențialitate ale ofertelor CLD”, intervenienta arată că în cadrul ofertelor depuse pentru cele trei loturi contestate a marcat și probat informațiile confidențiale din ofertă, precum răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în cursul evaluării ofertelor, solicitând Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la aceste documente, conform art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate considerentele de mai sus, solicită constatarea susținerilor contestatoarei cu privire la oferta tehnică a ... se bazează pe simple supoziții, să constate astfel că nu sunt îndeplinite cerințele art. 10 lit. (f) și (g) din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare, să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul anulării contestației, în partea ce privește criticile aduse cu privire la ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 4.

De asemenea, solicită să respingă drept tardiv formulate orice critici, capete noi de cerere, orice precizări ce ar putea fi aduse de contestatoare ca urmare a studierii dosarului la CNSC, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

III. Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei se impun a fi respinse drept netemeinice

Astfel, solicitarea de obligare a autorității contractante la indicarea datelor de identificare ale dezinfectanților ofertați de este lipsită de fundament legal, afirmațiile din contestație fiind de natură pur speculative, nefiind susținute de niciun argument pertinent.

Totodată, arată că autoarea contestației nu invocă niciun temei legal pentru a susține afirmațiile sale conform cărora raportul procedurii ar fi trebuit să indice descrierea produselor ofertate în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate, întrucât conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are o obligație legală de a indica "motivele concrete" doar în ceea ce privește ofertantul respins, caz în care motivele concrete trebuie să fie raportate la decizia de respingere a ofertei sale, iar nu la oferta declarată câștigătoare. Mai mult, în cazul în care oferta este admisibilă, dar nu este declarată câștigătoare (cum este cazul contestatoarei pentru lotul 1), autoritatea contractantă era ținută, conform legii, să prezinte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Avantajele relative ale ofertei urmează a fi prezentate prin raportare la criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date (sau dacă e cazul prin raportare la factorii de evaluare). În speță, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, rezultă că, în cazul în care oferta este admisibilă, dar nu este câștigătoare, trebuie prezentat avantajul ofertei câștigătoare din perspectiva prețului oferat. Legiuitorul nu impune autorității contractante indicarea în comunicarea rezultatului a motivelor concrete pentru care o ofertă a fost declarată admisibilă.

Or, prin comunicarea rezultatului adresată contestatoarei nr. 28119/15.10.2021, autoritatea contractantă a indicat în concret pentru lotul 1, faptul că oferta clasată pe primul loc este oferta, indicând expres valoarea financiară oferită, raportat la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut. Pentru loturile 2 și 4, comunicarea rezultatului cuprinde o prezentare a motivelor concrete pentru care oferta ... a fost respinsă. Prin urmare, comunicarea rezultatului adresată ... îndeplinește toate cerințele legale, astfel încât nu se justifică o obligare a autorității contractante de a suplimenta informațiile furnizate în comunicarea rezultatului.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului adresată, aceasta cuprinde o informare clară asupra faptului că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare la loturile 1, 2 și 4, autoritatea indicând de asemenea, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit, prețul cel mai scăzut, precum și valoarea financiară a acestei oferte.

Intervenienta reiterează că niciunde în cuprinsul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu se impune o obligație a autorității

contractante ca în comunicarea rezultatului transmisă ofertantului declarat câștigător să fie descrise produsele oferate.

Cu privire la raportul procedurii, intervenienta arată că cuprinsul acestuia este bine definit la art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și niciunde în cuprinsul acestor prevederi nu se impune autorității contractante să includă în raport descrierea produselor oferate de ofertanții declarați câștigători sau ceilalți ofertanți.

În susținerea acestor afirmații, intervenienta arată că CNSC s-a pronunțat anterior, față de o contestație formulată tot de ..., în sensul respingerii unor pretenții similare ce vizau obligarea autorității contractante de a include în raportul procedurii a descrierii produselor oferate (Decizia nr. ...).

Aceasta reiterează că în cuprinsul contestației ... nu a făcut dovada că, ulterior primirii comunicării rezultatului, aceasta a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, cerând comunicarea unor informații privind produsele oferate de ceilalți ofertanți, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, astfel că autoritatea contractantă nu poate fi obligată, prin intermediul unei contestații, la comunicarea acestor informații.

În ceea ce privește critica privind modul de evaluare a ofertelor financiare depuse de ... pentru loturile 2 și 4, intervenienta o consideră neîntemeiată.

Astfel, raportat la susținerea că în mod greșit autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (9) din HG 395/2016, intervenienta arată că prin răspunsurile date la solicitarea de clarificări, ... a modificat cantitatea de produs, acestea nefiind simple greșeli de calcul. ..., deși invocă că ar fi trebuit făcută aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu indică nicio greșală de calcul care s-ar fi strecurat în propunerea sa, așa cum prevede textul de lege, care se referă la erorile aritmetice/erori de calcul, iar nu alte abateri din cuprinsul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a verificat expres documentele prezentate și a concluzionat că ofertele financiare nu au nicio eroare de formulă de calcul în tabelul excel, în centralizatorul de prețuri transmis inițial calculul efectuat fiind corect din punct de vedere al formulei de calcul.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci a verificat, mai departe dacă sunt îndeplinite condițiile pentru calificarea modificării operate de ... prin răspunsul la clarificări drept o abatere tehnică minoră. Astfel, constatând că, urmare a modificărilor operate se modifică clasamentul ofertanților, în mod corect autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (9) lit. (c) din HG nr. 395/2016, a dispus respingerea ofertei ... pentru loturile 2 și 4 drept inacceptabilă.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate susținerile contestatoarei privind modul de evaluare a propunerii sale financiare aferente loturile 2 și 4.

III. În ceea ce privește criticile privind neconformitatea produselor oferite de pentru loturile 1 și 2, intervenienta le consideră neîntemeiate, întrucât produsele pe care le-a oferit atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 îndeplinesc pe deplin cele două cerințe ale caietului de sarcini invocate a nu fi respectate, astfel:

(i) Cu privire la cerința ca produsele oferite să aiba indicația de dezinfecție igienică a mâinilor:

- în propunerea tehnică a lotului 1 s-a indicat denumirea și indicația produsului la pagina 1 din propunere, anexând fișa tehnică a produsului la pag. 8-10, precum și avizul emis de Ministerul Sănătății la pag. 34-41;

- în propunerea tehnică a lotului 2 s-a indicat denumirea și indicația produsului la pagina 1 din propunere, anexând fișa tehnică a produsului la pag. 8-10, precum și avizul emis de Ministerul Sănătății la pag. 35-42.

În opinia intervenientei, din documentele menționate mai sus rezultă dincolo de orice dubiu că produsele oferite pentru cele două loturi au indicația clară de utilizare: dezinfecția igienică a mâinilor:

În fișa tehnică este expres menționat: *Dezinfectant gel pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, iar în Avizul emis de Ministerul Sănătății este menționat (pag. 35 - lot 1, respectiv pag. 36 lot 2):

VIII. Domeniul și aria de utilizare

A. Domeniul de utilizare – igiena umană

B. Aria de aplicare – *Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, de unde rezultă că este pe deplin îndeplinită cerința ca indicația produselor oferite să fie dezinfecția igienică a mâinilor.

(ii) Cu privire la cerința ca produsele oferite să aibă un timp necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor de < 1 minut:

- în propunerea tehnică a lotului 1, la pagina 4, s-a menționat că produsul asigură dezinfecția mâinilor în timpul de 1 min (2x30 sec.), conform avizului emis de Ministerul Sănătății anexat la pag. 34-41, precum și raportului de testare anexat la pag. 42-54.

- în propunerea tehnică a lotului 2, la pagina 4, s-a menționat că produsul asigură dezinfecția mâinilor în timpul de 1 min (2x30 sec.), conform Avizului emis de Ministerul Sănătății anexat la pag. 33-42, precum și raportului de testare anexat la pag. 43-55.

Din documentele mai sus menționate rezultă dincolo de orice dubiu că produsele oferite pentru cele două loturi asigură dezinfecția mâinilor în timpul solicitat prin caietul de sarcini de un minut astfel:

În Avizul emis de Ministerul Sănătății este menționat: pag. 35-lot 1:

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru doza de aplicare	Timpul de acțiune
--------------------	---	-------------------

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	2 X 3 ml/persoană nediluat (100%)	2 X 36 secunde
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	2X3 ml/persoană nediluat (100%)	2 X 1,5 minute

pag. 36 - lot 2:
X. Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	2 X 3 ml/persoană nediluat (100%)	2 X 36 secunde
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	2 X 3 ml/persoană nediluat (100%)	2 X 1,5 minute

În raportul de testare este expres menționat:

La pag. 54 lot 1, respectiv la pagina 55 lot 2, în concluziile raportului se arată că produsul oferat: *„este considerat adecvat pentru utilizarea ca dezinfectant pentru Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare în condițiile: EN 1500:2013 - volum de aplicare 2x3 ml/persoană și timp de aplicare 2x30 s”*.

Rezultă astfel că este pe deplin îndeplinită și cerința ca timpul necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor să fie < 1 minut.

În ceea ce privește invocarea în contestație a neconformității din perspectiva activității virucide a produselor oferate de către, aceasta arată că prin caietul de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, s-au stabilit cerințe distincte cu privire la spectrul de acțiune, care trebuia să fie conform Standardului EN 14885:2018.

Ulterior, prin clarificarea nr. 18946/23.07.2021 s-a înlocuit referința la standardul EN 14885:2015 cu referința la standardul EN 14885:2018.

Așadar, prin caietul de sarcini, la secțiunea ce a vizat spectrul de acțiune, nu s-a solicitat un anumit timp de contact pentru activitatea virucidă sau pentru celelalte tipuri de acțiuni.

Conform standardului EN 14885:2018 pentru activitatea Virucidă EN 14476 se solicită următoarele:

4.3.2.2 Hygienic hand rub European Standards to be passed

Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500(2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624(2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum activity/Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

NOTE

Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handrub products

Traducere: 4.3.2.2. Dezinfecția igienică

Standard European care urmează să fie trecut	
Activitatea Bacterică	EN 13727(2/1), EN 1500(2/2)
Activitatea Levurică	EN13624 (2/1)
Standard European Suplimentare	
Activitatea Tuberculocică/ Micobacterică	EN 14348 (2/1)
Activitate virucidă împotriva virusilor anvelopați/Activitate virucidă cu spectru limitat/Activitate virucidă	EN 14476 (2/1)

Totodată, intervenienta prezintă extras EN 14885:2018 (E)

Tabel 4 — Domeniul ... - Metode standard de testare care trebuie utilizate pentru a demonstra cerințele pentru activitatea virucidă care trebuie să le îndeplinească produsele

EN referință, tip de activitate, fază.	Tulpini de testare	Temperatura (°C)	Timpul de contact
EN 14476 (2/1)	Dezinfecția igienică prin frecare și spălare Polio Virus Tip 1, LCS-2ab(Picoravirus). Adeno Virus tip 5, tulpiana adenoid 75, atcc vr-5. Murine Noro Virus, tulpina S99 Berlin Spectrul Limitat pentru activitatea Virucidă Adeno Virus tip 5, tulpina adenoid 75, atcc vr-5. Murine Noro Virus, tulpina S99 Berlin Activitate virucidă împotriva virusilor anvelopați Vaccinia Virus, tulpina Ankara(MVA), ATCC VR -1508	20	între 30 s și 2 minute

Produsele oferite de ... pentru Lotul 1 și 2, respectă integral cerințele sus citate din Standardul 14885:2018, conform solicitării din caietul de sarcini pentru activitatea Virucidă EN14476. Astfel:

1. în propunerea tehnică pentru lotul 1, la paginile 61-93, respectiv în propunerea tehnică pentru lotul 2 la paginile 62-94, s-au depus rapoartele de testare pentru toate tulpinile sus menționate;
2. în rapoartele de testare pentru activitatea Virucidă En 14476 pentru tulpinile:

- Polio Virus Tip 1, LCS-2ab(Picoravirus).
- Adeno Virus tip 5, tulpiana adenoid 75, atcc vr-5.
- Murine Noro Virus, tulpina S99 Berlin,

timpul de contact este în deplină conformitate cu cerințele Standardului EN14885:2018.

Aceasta reiterează că în cerința din caietul de sarcini privind spectrul de acțiune nu s-a solicitat un anumit timp de contact pentru activitatea virucidă sau pentru celelalte tipuri de acțiuni, ci a cerut doar respectarea standardelor aplicabile, iar produsele oferite respectă integral aceste standarde.

3. În cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1 la pagina 37, respectiv la pagina 38 din propunerea tehnică pentru lotul 2 s-a depus Avizul de extindere emis de Ministerul Sănătății în data de 23.02.2021, în care este precizat expres că produsele oferite pentru cele două loturi prezintă acțiune virucidă EN 14476 în timpul de contact de 60 secunde, astfel:

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericidă	EN 13727 + A.2 în condiții de curățenie	Staphylococcus aureus MRSA CNCTC 6271 (ATCC 43300)	100 %	60 secunde
Virucidă	EN 14476 în condiții de curățenie	Human rotavirus, strain WA, ATCC-VR-2018 (2 nd passage)	100 %	60 secunde

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin	2 x 3 ml nediluat	2 x 30 secunde

4. Potrivit Avizului emis de Ministerul Sănătății, depus la pagina 40 din propunerea tehnică pentru lotul 1, respectiv pagina 41 din propunerea tehnică pentru lotul 2, produsele oferite inactivează coronavirus în timpul de contact de 30 de secunde, conform celor de mai jos:

	murdărie			
Inactivează virusurile	EN 14476 în condiții de curățenie	Coronavirus	nediluat	30 secunde

5. Coronavirusul este un virus capsulat, față de adenovirus, poliovirus, poliovirus și norovirus care sunt viruși ARN necapsulați. produsele oferite au eficacitate deplină asupra virusurilor capsulate în 30 secunde, acestea prezintă acțiune virucidă deplină în timpul de 1 minut (cerut prin caietul de sarcini) asupra virusurilor capsulate Adenovirus, Poliovirus și Norovirus.

6. Produsele oferite îndeplinesc în mod complet toate cerințele din caietul de sarcini

Pentru toate aceste argumente, intervenienta solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei privind neconformitatea produselor oferite de ea pentru loturile 1 și 2, drept netemeinice.

Cu privire la criticile privind neconformitatea produsul oferit de ... pentru lotul 4, aceasta le consideră, de asemenea, complet neîntemeiate, bazate pe simple presupuneri, fără dovezi.

Contestatoarea susține că produsul oferat de ... nu îndeplinește cerințele de testare din caietul de sarcini și standard, însă intervenienta consideră că de fapt aceasta a investit CNSC să verifice mai întâi oferta ..., să identifice dacă cele criticate sunt sau nu întemeiate. În acest context, intervenienta consideră că aceste critici ar trebui complet înlăturate, fără alte verificări, pentru lipsa prezentării de argumente concrete și mijloace de probă.

În demonstrarea caracterului nefondat al criticilor, ce exced cadrului stabilit prin caietul de sarcini.

Pentru produsul oferat pentru lotul 4, contestatoarea invocă două aspecte, respectiv că produsul nu a fost testat pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardului EN 16615 și că testările doveditoare ale efectelor bactericid și fungicid, conform metodologiei standardului EN 1367, nu au fost efectuate (și) în condiții de murdărie.

Cu privire la primul aspect, intervenienta arată că acesta este complet nejustificat, întrucât produsul pe care l-a oferat a fost testat pentru dovedirea activității bactericide și levuricide conform standardului EN 16615.

Astfel, produsul oferat deține Raport de testare nr. S138-1/2021.

Raport de testare nr. S138-1/2021

Determinarea activității bactericide (EN 16615:2015) și levuricide (EN 16615:2015) a produsului

Acest raport de testare a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 270/26.08.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 20916/20.08.2021, în condițiile în care prin propunerea tehnică, la pagina 3, se face mențiune cu privire la faptul că produsul deține testare conform standardului EN 16615, atât pentru activitatea bacterică, cât și pentru cea levurică.

Așadar, apreciază critica ... privind lipsa testării bactericide și levuricide a produsului oferat pentru lotul 4, conform standardelor EN 16615, ca fiind complet nefondată, produsul fiind conform cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la cel de-al doilea aspect, privind testarea în condiții de murdărie, susținerile contestatoarei sunt apreciate ca fiind netemeinice și în afara cerințelor caietului de sarcini, dat fiind că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat testarea în condiții de murdărie, iar produsul oferat respectă integral cerințele privind testarea produsului, astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini și prin clarificările ulterioare.

Intervenienta detaliază că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat testarea în condiții de murdărie, iar standardul EN 13697 invocat de contestatoare nu este aplicabil produsului solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru Lotul 4:

(i) s-a solicitat la pagina 15 din caietul de sarcini ofertarea unui produs dezinfectant detergent concentrat, ambalat în flacon 5 L.

Cu privire la spectrul de activitate, la pagina 16, s-a solicitat inițial:

Spectrul de activitate conform EN14885:2015:

Bactericide EN13727, Bactericidă/fungicidă: EN13697

Microbactericid: EN14348

Virucidă: EN14476

Levuricidă: EN1362-1

Fungicidă/Levuricidă: EN13624

(ii) Conform răspunsului la solicitările de clarificări nr. 18946/23.07.2021, pagina 2, pentru lotul 4, autoritatea contractantă a precizat:

Lotul 4 Dezinfecant detergent concentrat, ambalat la flacon de 5L

- Dezinfecanții se vor conforma standardului EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015;

- Se elimină cerința "să nu conțină fenoli, iod, alcoolii, clor, parfumuri sau compuși organici volatili" – această cerință modifică răspunsul 4 din clarificarea nr. 10973/29.04.2021, postată în S1CAP în cadrul procedurii în data de 29.04.2021.

La testările pentru activitățile bactericidă și levuricidă, alături de metodologia standardelor EN 13727 și EN 13624 se adaugă testările conform standardului EN 16615.

(iii) Din analiza cerinței initiale și a răspunsului la clarificări, se poate observa că pentru testarea activității bactericidă și levuricidă, cerința modificată impunea testarea conform noului standard EN 14885:2018, pentru EN 13727, EN13624 și EN16615, nu pentru EN 13697 invocat de contestatoare pentru a susține obligația de a testa în condiții de murdărie.

(iv) Conform noului standard EN 14885:2018, la secțiunea ce vizează *"Dezinfecarea suprafețelor cu acțiune mecanică"* nu se solicită EN 13697, pentru activitatea bactericidă și levuricidă, se solicită EN EN 13727 și EN 16615, iar la testarea fungicidă se solicită EN 13624.

Intervenienta face precizarea că aplicabilitatea în speță a secțiunii sus citate, privind dezinfecarea suprafețelor cu acțiune mecanică derivă din cerințele caietului de sarcini care, în cazul lotului 4, la pagina 17 a solicitat ca produsul oferat, dezinfecant detergent concentrat, să fie folosit pentru pavimente de orice material, pereți, obiecte din orice metal, mobilier scaune, aparatură ...ă, obiecte sanitare, grupuri sanitare. Mai mult, în Decizia Curții de Apel care a impus modificarea documentației în sensul înlocuirii standardului EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018, se face precizare expresă în sensul că acțiunea pentru dezinfecția suprafețelor are loc prin mijloace mecanice.

(v) Mai mult, secțiunea citată de contestatoare din standardul EN 14885: 2018, care se referă la standardul EN 13697, nu este relevantă în cauză pentru că se referă la zone de bucătărie, industrial, domestice și instituțional, însă produsul nu este destinat nicidecum unei zone de bucătărie, ci vizează pavimente de orice material, pereți, obiecte din orice metal, mobilier scaune, aparatură ...ă, obiecte sanitare, grupuri sanitare.

(vi) Prin urmare, pentru testarea bactericidă și fungicidă a produsului ofertat nu era necesară testarea conform standardului invocat de contestatoare EN 13697, astfel încât nu există nicio obligație de testare a produsului în condiții de murdărie.

(vii) Mai mult, niciunde în caietul de sarcini nu se solicită expres, testarea produsului ofertat în condiții de murdărie, iar acest tip de testare nu reiese nici din standardele menționate în caietul de sarcini. Or, raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016 care obligă autoritatea contractantă să elaboreze documentația de atribuire într-un format complet, precis și explicit, precum și prin raportare la prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, nu se poate imputa ... că nu ar fi făcut o testare invocată de ... pe calea contestației.

Intervenienta reiterează că produsul pe care l-a ofertat respectă integral cerințele privind testarea produsului, astfel cum au fost impuse prin caietul de sarcini și prin clarificările ulterioare. Astfel, produsul ofertat pentru Lotul 4 este un dezinfectant detergent concentrat care realizează atât curățare, cât și dezinfecție, aspect ce rezultă din:

- mențiunile din propunerea tehnică lot 4 (pag. 2-3);
- Avizul eliberat de Ministerul Sănătății anexat propunerii tehnice lot 4 (pag. 38-42);

- rapoartele de testare pentru tot spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini, conform standardelor menționate în caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări anexate propunerii tehnice lot 4 (pag. 43-88, 106 - 116), precum și ca anexă la adresa nr. 270/26.08.2021, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 20916/20.08.2021;

- mențiunile din fișa tehnică anexată propunerii tehnice (pag. 9, paragraful 1), potrivit căroră produsul ofertat este dezinfectant detergent, ceea ce demonstrează că are atât acțiune de curățare, cât și de dezinfecție;

- fișa cu date de securitate depusă în cadrul propunerii tehnice lot 4 (pag. 12, cap. 1.2), în cuprinsul căreia, la utilizări relevante identificate ale produsului, este precizat că produsul ofertat de ... este detergent dezinfectant, ceea ce demonstrează că produsul are atât acțiune de curățare, cât și de dezinfecție;

- eticheta produsului inclusă în cadrul propunerii tehnice lot 4 (pag. 34), în care este precizat că produsul ofertat este dezinfectant detergent cu o puternică acțiune oxidantă:

Prin urmare, intervenienta consideră că produsul pe care l-a ofertat pentru lotul 4 îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, acest produs fiind evaluat drept conform de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta a stabilit nevoia sa de acțiune a produsului și are și expertiza necesară pentru a face o astfel de evaluare în deplină cunoștință de cauză.

Față de toate aceste considerente, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei privind neconformitatea ofertei sale pentru lotul 4, în primul rând drept lipsită de orice motivare și probă, și, în orice caz, drept nefondată.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de

În replică la cererea de intervenție, "... " a formulat întâmpinare transmisă cu adresa nr. 2436/02.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57746/04.11.2021, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... și respingerea acesteia pe fondul său și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată *ocasionate de soluționarea cererii de intervenție*.

Totodată, solicită respingerea excepției nulității contestației, motivată prin lipsa motivării și lipsa probelor, întrucât motivele concrete ale contestației sunt clar enunțate, iar faptul că sunt formulate având în vedere produse prezumtive reprezintă riscul său. Aceasta atrage atenția că lipsa probelor atrage respingerea contestației, iar nu anularea ei.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei ..., contestatoarea invocă prevederile Regulamentului (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, care arată cu claritate care informații pot fi considerate confidențiale și limitele confidențialității și care se aplică direct în legislația națională, orice prevederi contrare neputând fi aplicate de organele de administrare a justiției din România.

În ceea ce privește critica ce vizează produsul oferat la loturile 1 și 2, intervenienta invocă documente neidentificate decât prin natura lor: un aviz emis de C.N.P.B. și un raport de testare care ar dovedi că produsul său realizează dezinfecția igienică în timpul de contact de 1 minut.

În ceea ce privește a doua critica (netestarea efectului virucid conform metodologiei EN 14476 pentru dovedirea efectului în timpul de contact de 1 minut), se invocă avizul de extindere din 23.02.2021, care dovedește timpul de contact de 1 minut prin testare pe tulpini neomologate în metodologia de testare a standardului EN 14476, însă dovada unei anumite activități antimicrobiene se face prin respectarea întocmai a metodologiei de testare concepută pentru fiecare activitate, Standardul EN 14885:2018 fiind foarte clar în acest sens.

Raportând aceste prevederi la speță, produsul este testat pentru dovedirea efectului virucid în timpul de contact cerut prin caietul de sarcini (1 minut) pe tulpina Human rotavirus, ori standardul EN 14476 prevede testări pe alte tulpini de viruși (p.27 standard EN 14485:2018).

Contestatoarea subliniază că alegerea tulpinilor de testare nu este aleatorie și nici indiferentă pentru normatorul european, care le-a ales pe

cele mai reprezentative pentru specia respectivă de microbi: p.5 standard EN 14885:2018.

În ceea ce privește critica deciziei de conformitate a produsului în cazul lotului 4, reiterează că nu cunoaște raportul de testare pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardului EN 16615 - raport identificat sub nr. S138- 1/2021, apreciind că îi revine C.N.S.C. îndatorirea de a verifica dacă, prin raportare la conținutul acestui raport, se adevărește această critică.

În ceea ce privește lipsa testării doveditoare a eficacității bactericide și fungicide conform standardului EN 13697 și în condiții de murdărie, intervenienta contestă că acest standard ar fi fost impus prin caietul de sarcini, dar potrivit deciziei C.A.B. nr. 1502/08.07.2021, pag. 12, dosar nr. .../2/2021, *având în vedere standardul EN 1885:2018 (p. 16), precum și faptul că acțiunea pentru dezinfecția suprafețelor are loc prin mijloace mecanice la standardele deja indicate de autoritatea contractantă, Curtea apreciază că ar trebui adăugat și EN 16615.*

Totodată, intervenienta contestă că standardul EN 13697 impune testarea și în condiții de murdărie, ceea ce arată că, într-adevăr produsul său este testat doar în condiții de curățenie.

Cu precizarea că acest standard este specific zonei instituționale, contestatoarea arată că standardul EN 13697 prevede tipurile de testări (p. 39 standard EN 14885:2018), precizate și în contestație (Table 11 — Food, industrial, domestic and Institutional area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products).

De asemenea, învederează și că dezinfectantul trebuie să îndeplinească condiția din caietul de sarcini:

pentru - pavimente din orice material (gresie, faianță, ciment, mozaic), pereți, obiecte de orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier, scaune mobile, aparatură ...ă obiecte sanitare,

Compatibilitate: să poată fi utilizat: grupuri sanitare

Multe dintre suprafețele pe care urmează a fi folosit dezinfectantul se înscriu în definiția legală a suprafețelor critice (art. 25 lit. a) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, în vigoare la data organizării achiziției):

„a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemple: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele flexibile sau rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie; aceste dispozitive trebuie sterilizate;”.

Ori, definiția testării în condiții de murdărie arată că tocmai în situația speței se impune asemenea testare (standardul EN 14885:2018, p.13): 3.3.5.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or may contain organic and/or Inorganic substances

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 2475/05.11.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 58094/05.11.2021, prin care arată că toate criticile din contestație se adevăresc, fiind confirmate de înscrisurile ofertelor celor două societăți criticate, SC ... SRL și SC ... SRL.

1. CLD a oferat la loturile 1 și 2 același produs -

În avizul nr. 451BIO/01.12.24 cap IX Eficacitate, reiese timpul de 2 minute pentru activitatea virucidă, iar testarea pentru efectul virucid în timpul de contact de 60 secunde este realizată pe tulpina nestandardizată *Human Rotavirus*.

În Avizul nr. 451 BIO/01/05.14 (valabil până la 13.05.2014 și înlocuit prin avizul menționat mai sus) sunt menționate rapoarte de testare pentru efectul virucid cu timpi de contact < 1 minut pe tulpini neprevăzute în standardul specializat EN 14476 (HIV, Corona Virus) și cu timp de contact de 3 minute pe tulpinile *Poliovirus* și *Adenovirus* (lipsind testul pe tulpina *Murine Norovirus*, obligatorie conform standardului specializat EN 14476).

În raportul de testare S 38-1/2018/28.02.2018 se menționează că timpul de contact pentru efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476 este de 2 minute.

Rapoartele de testare emise de Laboratorul Universității Via Salute San Raffaele Milano sunt lipsite de relevanță probatorie întrucât nu este acreditat pentru testări microbiologice/virusologie, conform site-ului organismului Italian de acreditare ACREDIA

2. La lotul 4 CLD a oferat produsul, iar din rapoartele de testare anexate răspunsului la solicitarea de clarificări a AC rezultă:

- produsul prezintă eficacitate levurică prin testare conform standardului EN 16615

- produsul nu prezintă eficacitate bacterică prin testare conform standardului EN 16615, nefiind testat pe toate cele 3 tulpini obligatorii prevăzute de acest standard (*Staphylococcus aureus* — ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* - ATCC 15442 și *Enterococcus hirae* - ATCC 10541), produsul fiind testat numai pe tulpina *Staphylococcus aureus*.

În avizul nr. 2614BICV02/09.21/04.03.2021, cap. IX "Eficacitate" se indică:

- activitate bacterică, conform EN 13697, în condiții de curățenie;
- activitate fungică și levurică, conform EN 13697 în condiții de curățenie.

În raportul de testare nr. S36-2/2018, pentru dovedirea efectului bactericid conform EN 13697 se indică:

- substanțe interferente: 0,3 g /l BSA (condiții de curățenie).

În raportul de testare nr. S36-1/2018, pentru dovedirea efectului fungicid conform EN 13696 se indică:

- substanța interferentă: 0,3 g /l BSA (condiții de curățenie).

3. La lotul 4 ... a oferat produsul ... XL, iar în oferta depusă lipsesc rapoartele de testare doveditoare ale eficacității bactericide și levuricide, conform standardului EN 16615; de asemenea, avizul nr. 4863BIO/02/12.24/04.03.2021 nu face vreo mențiune privind dovedirea celor două activități conform standardului EN 16615 și nici privind dovedirea efectului fungicid conform standardului EN 13624.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări a AC, ... a prezentat raportul de testare L 17/0050.12 arată arată că tulpina pe care a fost efectuată testarea EN 16615 este „*Test organisms: Aspergillus brasiliensis ATCC 16404*”.

Conform standardului EN 16615 tulpinile pe care trebuie efectuate testările sunt: *Candida albicans* - pentru dovedirea efectului levuricid.

Staphylococcus aureus, *Pseudomonas aeruginosa* și *Enterococcus hirae* - pentru dovedirea efectului bactericid.

Așadar testul prezentat nu dovedește nici producerea efectului bactericid, nici a celui levuricid, conform EN 16615.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări, ... a prezentat următoarele documente:

- raportul de testare L17/0050.10, care menționează că tulpina de testare este *Candida albicans ATCC 10231* - tulpină care dovedește efectul levuricid și nu efectul fungicid (pentru dovedirea căruia trebuie realizate teste atât pe tulpina *Candida albicans*, cât și pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*). De altfel, la capitolul 3. "Rezultate" se menționează concluzia producerii doar a efectului "*Levuricid - condiții de murdărie 0,25% 30 minute*".

- opinia expertului biolog, doctor în științele naturii concluzionând asupra raportului de testare LI 7/0050.10, reține:

Preparatul a prezentat activitate levurică în condiții de murdărie. *Levuricid - condiții de murdărie 0,25% - 30 min.*

În replică, intervenienta a formulat note scrise transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58624/09.11.2021, prin care solicită:

(i) Respingerea ca inadmisibile a precizărilor făcute în cuprinsul concluziilor scrise, suplimentar față de cele menționate în cuprinsul contestației;

(ii) Admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

I. În ceea ce privește excepția inadmisibilității precizărilor suplimentare din cuprinsul concluziilor scrise ... aduce o serie de

precizări ce nu se regăsesc în cuprinsul contestației, iar la lotul 4, aduce precizări suplimentare cu privire la rapoartele de testare ale ..., precizări ce nu se regăsesc niciunde în cuprinsul contestației.

Întrucât aceste elemente nu au fost contestate, fiind invocate abia pe calea concluziilor scrise, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acestora drept inadmisibile.

II. Cu privire la excepția nulității cauzei invocate în cererea de intervenție, contestatoarea nu aduce niciun fel de argument în care să justifice că ar fi motivat și probat suficient contestația, astfel încât aceasta să îndeplinească cerințele legale.

În susținere, reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție cu privire la acest aspect și solicită admiterea excepției nulității parțiale a contestației, astfel cum a fost formulată prin cererea de intervenție.

III. Cu privire la confidențialitatea ofertei, reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție și, suplimentar, arată arată că și ... și-a declarat confidențială oferta.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1957/C5/1601/1616/1759 din 03.09.2021 (pag. 55/99), unde CNSC a decis să nu acorde accesul ... la documentele pe care le-a declarat confidențiale.

IV. Cu privire la ofertele financiare depuse de ... pentru loturile 2 și 4, arată că argumentele contestatoarei din întâmpinare nu contrazic, ci din contră, susțin cele arătate prin cererea de intervenție.

V. Cu privire la produsele ofertate de pentru loturile 1 și 2, reiterează că produsele pe care le-a ofertat îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, iar ... încearcă să inducă în eroare instanța, dat fiind că timpul de contact pentru activitatea virucidă invocat de contestatoare este cerut de fapt distinct de unitățile sanitare, nefiind cerut în speță.

Totodată, redă cerințele caietului de sarcini, pentru lotul 1 și 2, reiterând că aceste cerințe sunt pe deplin îndeplinite de produsele pe care le-a ofertat, după cum reiese din propunerea tehnică, în susținere redând extras din Avizul emis de Ministerul Sănătății depus nr. 451BIO/01/12.24, depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 35 Lot 1, respectiv, pagina 36 Lot 2.

În ceea ce privește precizările suplimentare făcute de contestatoare prin concluziile scrise, referitoare la tulpinile Poliovirus și Adenovirus, învederează că în oferta ..., la pagina 89 din propunerea tehnică a Lotului 1, respectiv pagina 90 din propunerea tehnică a Lotului 2, se regăsesc concluziile raportului de testare în care se confirmă expres activitatea virucidă pentru aceste tulpini, pentru timp de acțiune de 1 minut.

De asemenea, referitor la pretinsa lipsa de acreditare a Laboratorului San Raffaele Milano, intervenienta arată că la momentul la care aceste testări au fost efectuate, laboratorul deținea acreditare valabilă.

Pentru toate aceste argumente, solicită Consiliului să respingă drept complet nefondate toate alegațiile contestatoarei privind așa zisa neconformitate a produsului oferat de pentru Loturile 1 și 2.

VI. Cu privire la produsul oferat de pentru lotul 4, învederează că modul în care ... construiește apărările în cuprinsul întâmpinării, cu privire la lotul 4, se constituie în cea mai puternică dovadă a modului în care aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, la pagina 7 din întâmpinare, ... încearcă să inducă ideea că de fapt Curtea de Apel ar fi impus pentru activitatea bactericidă/fungică respectarea standardului EN 16615, în ... față de standardul EN 13697. În realitate, Curtea de Apel a stabilit adăugarea standardului EN 16615, alături de metodologia standardelor EN 13727 și EN 13624, aferente activităților bactericidă și levurică, nicidecum alături de standardul EN 13697.

37. Or, potrivit prevederilor art. 15 alin. 2 din Legea 101/2016: „(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

Față de susținerile ..., intervenienta precizează că a arătat în mod clar că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18946/23.07.2021, pagina 2, pentru lotul 4, autoritatea contractantă a precizat că dezinfectării urmau a se conforma standardului EN 14885:2018, în loc de EN 14885:2015.

Totodată, susține că a arătat cum potrivit standardului EN 14885:2018, la secțiunea ce vizează "Dezinfectarea suprafețelor cu acțiune mecanică", pentru activitatea bacterică și levurică, se solicită EN 13727 și EN 16615, iar la testarea fungică se solicită EN 13624, astfel că noul standard nu solicită EN 13697.

Pentru clarificare, intervenienta arată că Standardul EN 14885:2018 tratează separat dezinfectarea fără acțiune mecanică, respectiv cu acțiune mecanică, iar EN 13697 este cerut numai pentru dezinfectare fără acțiune mecanică.

În întâmpinare ... susține că standardul EN 13697 s-ar aplica pentru dezinfectarea fără acțiune mecanică, însă acest tip de dezinfectare nu este aplicabilă în speță,

În ceea ce privește argumentul ... din întâmpinare în sensul că multe dintre suprafețele pe care urmează a fi folosit dezinfectantul se înscriu în definiția legală a suprafețelor critice, intervenienta arată că Ordinul nr. 961/2016 se aplică unităților sanitare, nefiind prin urmare aplicabil în speță, iar ordinul indică expres la art. 25 - partea finală: „Suprafețele inerte, cum sunt pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare s.a., se încadrează în categoria noncritice”.

Or, conform caietului de sarcini pentru lotul 4, dezinfectantul detergentul concentrat să fie folosit pentru pavimente de orice material,

pereți, obiecte din orice metal, mobilier scaune, aparatură ...ă, obiecte sanitare, grupuri sanitare, aplicare care necesită acțiune mecanică.

Pentru pavimente se folosește curățarea cu mop, pentru obiecte sanitare se folosește curățarea cu lavete sau bureți, astfel se va folosi o aplicare cu acțiune mecanică.

La dezinfectia fără acțiune mecanică nu se folosesc alte obiecte pentru curățare, în cazul acestui tip de dezinfectare fiind extrem de important timpul de contact, conform activităților de testare. În cazul categoriei dezinfectie cu acțiune mecanică există avantajul intervenției acțiunii mecanice și de aceea timpul de acțiune poate fi mai mic sau cerințele pot fi mai ușoare, conform Cercului lui Sinner.

Astfel, din perspectiva chimică, este binecunoscut faptul ca procesul de curățenie și dezinfectie este influențat de cei 4 factori descriși în "Cercul lui Sinner".

Prin urmare, la lotul 4 dezinfectia se face cu acțiune mecanică, iar conform standardului cerut expres chiar de ..., la acest tip de dezinfectie nu se aplică standardul EN 13697.

Cu privire la alegațiile ... privind raportul de testare conform EN 16615, intervenienta arată că, după cum reiese chiar din raportul de testare emis de Laboratorul Chimic și Microbiologic Chemila, Laborator de testare nr. 1273 certificat de Institutul Ceh de Acreditare conform CS EN ISO/IEC 17025:2018, ... deține raport de testare nr. S138/2021 pentru determinarea activității bactericidă și levurcidă a produsului oferat conform standardului EN 16615.

Așadar, reiterează că produsul oferat îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea criticilor ... cu privire la produsele oferate de pentru lotul 4, respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „Achiziție dezinfectanți pentru mâini, suprafețe și instrumentar”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1029608/30.03.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este de 1.833.439,10 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare, publicată în SEAP în data de 11.08.2021, au fost depuse 7 oferte pentru lotul 1- *Dezinfectant mâini, fl 1L cu pompiță*, 6 oferte pentru lotul 2- *Dezinfectant de mâini, fl 5L* și 5 oferte pentru lotul 4 - *Dezinfectant detergent concentrat suprafețe, fl 5L*. Contestatoarea SC ... SRL și intervenienta SC ... SRL au depus oferte pentru toate aceste 3 loturi.

Conform raportului procedurii nr. 28195/15.10.2021, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 152.000 lei, iar cea pentru loturile 2 și 4 a fost respinsă, întrucât, prin răspunsul la clarificări a modificat formularul de ofertă financiară. Pentru toate cele 3 loturi a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu următoarele prețuri: 141.700 lei - pentru lotul 1, 196.000 lei - pentru lotul 2 și 123.200 lei - pentru lotul 4.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale pentru loturile 2 și 4, cât și oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 4.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 15.682,42 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii pentru cele 3 loturi contestate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Înainte de analiza pe fond a contestației formulate, Consiliul se va pronunța cu privire la unele aspecte din cererea de intervenție.

Astfel, referitor lipsa motivării în fapt și a mijloacelor de probă, aceste aspecte fac obiectul verificării inițiale de către Consiliu și, în cazul când aceste elemente ale contestației lipsesc, devin incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

Consiliul a verificat ab initio elementele contestației și a constatat că aceasta conține toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nefiind nevoie de completarea acestora.

În ceea ce privește faptul că SC ... SRL a specificat în contestație că prezumă că SC ... SRL a oferat un anumit produs nu este de natură a duce la respingerea de facto a criticilor formulate. În situația în care Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată

câștigătoare, aceasta se va face doar în baza criticilor și probelor aflate la dosar. Astfel, în cazul în care SC ... SRL a oferat, într-adevăr produsul prezumat în contestație, Consiliul va face verificările în baza mijloacelor de probă depuse la dosar, iar în cazul în care au fost oferate alte produse, criticile vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la dosarul cauzei, inclusiv la documentele declarate confidențiale din oferta intervenientei, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Consiliul a constatat că în oferta tehnică depusă de SC ... SRL aflată la dosarul cauzei nu există informații dovedite ca fiind secrete tehnice sau comerciale și nici ca fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prezentarea unui contract de distribuție sau a unei declarații a producătorului nu poate conferi caracter de confidențialitate întregii oferte, mai ales în condițiile în care oferta tehnică prezentată nu a cuprins date privind „formula, compoziția, ingrediente chimice, caracteristicile”, așa cum s-a specificat în declarația producătorului Allegrini SPA, care să fie protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a depus dovezi concludente că toate elementele ofertei tehnice reprezintă secrete tehnice sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, Consiliul a considerat că oferta sa tehnică nu îndeplinește condițiile de confidențialitate prevăzute la art. 57 din Legea nr. 98/2016 și, în virtutea principiului transparenței, a permis studierea acesteia de către contestatoarea SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, prima critică din contestație vizează faptul că nici în comunicările privind rezultatul procedurii și nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat informații cu privire la produsele oferate de câștigătoarea procedurii.

Faptul că în comunicarea privind rezultatului procedurii și în raportul procedurii nu se face referire la produsul oferat de câștigătoarea procedurii nu a fost de natură a produce vreo vătămare

contestatoarei, care prin contestație formulează critici cu privire chiar la produsele ofertate de S.C. ... S.R.L.

A obliga autoritatea contractantă să comunice respectivele informații, pe care contestatoarea a dovedit că le cunoaște, reprezintă un demers formalist fără influență asupra procedurii. Este adevărat că legislația achizițiilor obligă autoritatea contractantă la transparență, dar orice demers de contestare trebuie să fie precedat de vătămăre. Ori, contestatoarea nu a dovedit vătămărea suferită prin necomunicarea informațiilor respective.

Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, pentru loturile 2 și 4, de importanță sunt cantitățile solicitate pentru aceste loturi, respectiv 2800 flacoane de 5 litri – pentru lotul 2 și 1540 flacoane de 5 litri – pentru lotul 4.

Pentru lotul 2, SC ... SRL a prezentat în Formularul de ofertă prețul de 42.560 lei, respectiv 8658,15 euro.

De asemenea, a prezentat următorul centralizator de prețuri:

Nr. crt.	Denumirea produsului	UM	Cantitatea maximă AC	Preț unitar RON la destinația finală fără TVA	Preț total RON la destinația finală fără TVA	TVA RON
1	2	3	4	5	6= 4x5	7
2	Dezinfectant de mâini, fl. 5 L PHAGO ' GEL	L	2.800	15,20	42.560,00	8.086,40
	TOTAL LOT				42.560,00	8.086,40

Din acest tabel, reiese că SC ... SRL a ofertat cantitatea de 2800 litri și nu de 2800 flacoane de 5 litri, precizând clar în tabel că unitatea de măsură este „L” (litru) și nu „flaconul”.

În acest caz, este evident că oferta este neconformă, nefiind ofertată întreaga cantitate, și putea fi respinsă ca atare de autoritatea contractantă fără alte solicitări de clarificări. Totodată, Consiliul reține că în tabelul de mai sus nu există vreo eroare aritmetică, rezultatul înmulțirii $2800 \text{ l} \times 15,20 \text{ lei/l} = 42.560 \text{ lei}$ fiind corect

Autoritatea contractantă s-a dovedit diligentă și a solicitat clarificări, prin adresa nr. 23165/14.09.2021, astfel: «să clarificați neconcordanța între denumirea produsului "Dezinfectant de mâini, fl **5 L** PHAGO ' GEL" și unitatea de măsură „**L**”, respectiv dacă ofertați 2800 flacoane x 5 L, la valoarea totală de 42.560,00 lei fără TVA».

Astfel, o modificare formală, care se încadra în categoria viciilor de formă, era aceea în care operatorul schimba unitatea de măsură din litri în flacoane, fără a modifica prețul total.

Cu adresa nr. 1962/16.09.2021, SC ... SRL a răspuns astfel:

„Dintr-o eroare de formulă în tabelul excel, valoarea totală a fost calculată greșit, fiind vorba de o greșeală aritmetică. Astfel, valoarea ofertei pentru acest lot se obține prin următorul calcul corect:

15,20 lei/litru (preț unitar din oferta financiară pe care îl menținem) x 5 L (flacon) x 2800 flacoane = 212.800 lei fără TVA.”

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia în ofertă este o eroare aritmetică, oferantul recunoscând, prin formula aplicată, că a oferta 2800 litri și nu 2800 de flacoane de 5 litri, deci cantitatea ofertată este de 5 ori mai mică.

A înscrie în tabelul excel o formulă greșită, așa cum susține contestatoarea, nu reprezintă o eroare aritmetică. Mai mult, în capul de tabel, contestatoarea a indicat formula de calcul a prețului respectiv: valoarea din coloana 4 (2800 l) înmulțit cu valoarea din coloana 5 (15,20 lei/l), iar rezultatul de 42.560 lei este cel corect.

Ar fi fost eroare aritmetică doar dacă rezultatul înmulțirii 2800 x 15,20 ar fi fost altul decât 42.560. Ori nefiind alt rezultat, Consiliul constată că SC ... SRL a calculat prețul ofertei sale, raportat la cantitatea ofertată, prețul corectat fiind, astfel, de 5 ori mai mare.

Corectarea prețului total, în condițiile menținerii prețului unitar, nefiind o eroare de înmulțire, rezultă că societatea contestatoare a recunoscut, implicit, modificarea cantităților ofertate, aspect care conduce la concluzia modificării atât a propunerii tehnice (cantitate ofertată), cât și a propunerii financiare (prețul).

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică pentru lotul 2.

Situația este similară și în cazul lotului 4, pentru care SC ... SRL a prezentat în Formularul de ofertă prețul de 30.492 lei, respectiv 6203,11 euro.

De asemenea, a prezentat următorul centralizator de prețuri:

Nr. crt.	Denumirea produsului	UM	Cantitatea maximă AC	Preț unitar RON la destinația finală fără TVA	Preț total RON la destinația finală fără TVA	TVA RON
1	2	3	4	5	6= 4x5	7
2	Dezinfectant detergent concentrat suprafețe, fl. 5 L	L	1.540	19,80	30.492	5793,48
	TOTAL LOT				30.492	5793,48

Mutatis mutandis, situația este aceeași ca și în cazul lotului 2, contestatoarea ofertând cantitatea de 1540 litri și nu de 1540 flacoane

de 5 litri, precizând clar în tabel că unitatea de măsură este „L” (litrul) și nu „flaconul”, astfel că în tabelul prezentat rezultatul înmulțirii 1540 l x 19,80 lei/l = 30.492 lei, deși este cel corect aritmetic este de 5 ori mai mic decât cantitatea solicitată în documentația de atribuire.

Și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este identic ca în cazul lotului 2, în sensul erorii aritmetice.

Pentru aceleași motive ca și în cazul lotului 2, Consiliul va respinge, ca nefondată critica și în cazul lotului 4.

În continuare, Consiliul va analiza critica privind produsul, oferat de SC ... SRL în cadrul lotului 1 - Dezinfectant mâini, fl 1L cu pompiță, și indicat în contestație.

Criticile contestatoarei vizează neîndeplinirea cerinței „timpul necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor ≤ 1 minut” cu privire la activitatea virucidă a produsului oferat.

Pe de altă parte, contestatoarea invocă cerințele standardului EN 14885:2018, în care se prevede că testarea virucidă se face în conformitate cu standardului EN 14476, care, în cazul dezinfecției mâinilor prin frecare prevede testarea pe: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5 și Murine Norovirus, timp de contact între 30 secunde și 2 minute.

În cazul dezinfecției mâinilor prin frecare, Consiliul reține că în ceea ce privește testarea privind activitatea virucidă nu este vreo deosebire între standardul EN 14885/2018 și standardul EN 14885/2015, astfel încât, este indiferent prin care dintre cele două standarde este demonstrată activitatea virucidă a produselor oferate.

Contestatoarea susține că în cazul în care cerința virucidă din standard a fost îndeplinită pentru un timp de contact mai mare de 1 minut nu mai este îndeplinită nici cerința „timpul necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor ≤ 1 minut”.

Consiliul reține că îndeplinirea cerinței ca timpul de contact să fie cel prevăzut în standard, respectiv între 30 secunde și 2 minute nu exclude și îndeplinirea cerinței „timpul necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor ≤ 1 minut”, întrucât timpul de contact „30 secunde - 2 minute” nu exclude ca acesta să fie în intervalul 30-60 secunde.

Consiliul constată că SC ... SRL a depus la propunerea tehnică pentru lotul 1 Avizul nr. 451BIO/01/12.24, emis în 2.11.2020 pentru produsul

Potrivit cap. IX Eficacitate din acest aviz, activitatea virucidă a fost testată potrivit standardului EN 14476+A1:2015, pe tulpinile de Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus și Adenovirus strain Adenoid 75, ATTC VR-5, timp de contact 2 minute. Consiliul constată, astfel, că produsul îndeplinește integral condițiile prevăzute în standardul EN 14476 și implicit, condițiile standardului EN14885:2018 cu privire la activitatea virucidă.

Totodată, Consiliul constată că în același aviz, la cap. X. Indicații utilizare se prevede: „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, doza de aplicare 2x3 ml/persoană nediluat, timp de acțiune 2 x 30 secunde.

Prin urmare timpul de acțiune 2x30 secunde, fiind de 1 minut este îndeplinită și cerința „timpul necesar pentru dezinfecția igienică a mâinilor ≤1 minut”.

Consiliul constată, astfel, că produsul oferat de SC ... SRL îndeplinește cerințele tehnice criticate în contestație, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația aferentă lotului 1.

În continuare, Consiliul va analiza în ce măsură s-ar mai justifica interesul contestatoarei de a acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor raportat la oferta contracandidaților SC ... SRL (pentru loturile 2 și 4) și SC ... SRL (pentru lotul 4).

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

- și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, în această ultimă ipoteză se află contestatoarea, după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Consiliul reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale [s.n.] (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, *Archus și Gama* au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că în cauza pentru lotul 4 au mai rămas ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, dar ale căror oferte sunt contestate, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acestora ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin disp. art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliu reține,

astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în analiza celorlalte 2 oferte. Dacă una dintre ele este conformă, nu mai există interes pentru analiza celei de-a doua.

În cazul contestației pentru lotul 2, au fost declarate admisibile 5 oferte, iar contestatoarea nu formulează critici decât împotriva uneia dintre acestea (SC ... SRL), motiv pentru care Consiliul va constata lipsa de interes cu privire la criticile formulate împotriva acesteia, având în vedere că, chiar și în situația admiterii acestor critici și respingerea acestei oferte, rămân alte 4 oferte declarate admisibile și, astfel, procedura nu poate fi anulată, contestatoarea neavând interes.

În ceea ce privește lotul 4, în care au fost declarate 2 oferte ca fiind admisibile, iar SC ... SRL a formulat critici cu privire la ambele (SC ... SRL și SC ... SRL), în cazul admiterii acestor critici, nu ar mai fi nicio ofertă admisibilă, iar procedura de atribuire ar urma să fie anulată, astfel că SC ... SRL are un interes în soluționarea contestației pentru acest lot, acela de anulare a acestei proceduri și de inițiere a alteia.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, câștigătoarea procedurii pentru acest lot, contestatoarea susține că produsul ofertat nu este testat pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardelor EN 16615.

De asemenea, susține că testările doveditoare ale efectelor bactericid și fungicid conforme standardului EN 13697 nu au fost efectuate și în condiții de murdărie.

Referitor la aceste critici, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. nr. 1502/08.07.2021, Curtea de Apel București a modificat documentația de atribuire, astfel:

„- în Caietul de sarcini, partea specială – se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015; (...)

- în caietul de sarcini, partea specială, pentru lotul 4: adăugarea la testările pentru activitățile bactericidă și levuricidă, alături de metodologia standardelor EN 13727 și EN 13624 și testărilor conform standardului EN 16615.”

Astfel, a devenit obligatorie testarea activității bactericide conform standardelor EN 13727 și EN 16615, iar a activității levuricide conform standardelor EN 13624 și EN 16615.

Totodată Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, produsele achiziționate sunt necesare în vederea desfășurării activității în condiții optime de către autoritatea contractantă ..., în condițiile pandemiei de SARS-COV 2, urmând a fi folosite de personalul autorității contractante.

Prin urmare, deși caracteristicile solicitate produselor sunt similare celor folosite în unități sanitare, corespunzătoare cerințelor tabelului 2 – Zona ...ă pag. 20 din standardul EN 14885:2018, acestea vor fi folosite în spații de tipul celor din tabelul 11 - Zona de alimentație, industriale,

domestice și **instituționale** (pag. 39-40 din standardul EN 14885:2018).

În ceea ce privește prima critică, referitoare la netestarea produsului pentru dovedirea efectelor bactericid și levuricid conform standardelor EN 16615, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 270/26.08.2021 la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a depus raportul de testare nr S138-1/2021, privind determinarea activității bactericide (EN 16615:2015) și levuricide (EN 16615:2015), prin care se confirmă îndeplinirea cerinței privind efectelor bactericid și levuricid conform standardelor EN 16615.

De asemenea, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă Certificarea UNI EN ISO 9001:2015 (transmisă și contestatoarei) privind acreditarea Laboratorului Chemila, care a eliberat raportul de testare.

Având în vedere că, ceea ce interesează în achiziția acestor produse este protejarea personalului dintr-o instituție de învățământ împotriva coronavirusului SARS-COV 2, este lipsit de relevanță faptul că efectul bactericid a fost testat pe o singură specie de bacterie sau pe mai multe specii, mai cu seamă că în documentația de atribuire nu se solicită un număr de tulpini de testare, ci se solicită activitate bactericidă, pe care ofertanta a demonstrat-o.

Dimpotrivă, necesitatea achiziționării produsului fiind dată de efectul virucid și nu de cel bactericid, achiziționarea produsului în cauză este benefică pentru autoritatea contractantă, care, astfel, achiziționează un produs de natură să satisfacă nevoile sale la un preț mai scăzut.

În acest sens sunt chiar prevederile standardului EN 14885:2018 (pag 5), potrivit cărora:

„Antisepticele și dezinfectantele chimice ar trebui folosite cu responsabilitate. Acest lucru ar trebui să ia în considerare impactul asupra mediului a produselor cu concentrații necorespunzătoare (prea mari sau prea mici) și utilizarea lor inutilă.”

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că testările doveditoare ale efectelor bactericid și fungicid aferente standardului EN 13697 nu au fost efectuate și în condiții de murdărie; Consiliul are în vedere următoarele:

- denumirea standardului EN 13697 este „Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suprafeței ne-poroase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație, industrială, domestice și instituționale – Metode de testare și cerințe **fără acțiune mecanică** (faza 2, etapa 2);

- în contestația nr. 663/06.04.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8886/06.04.2021 (în urma căreia Curtea de Apel a modificat prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL a precizat: „Solicităm obligarea AC la adăugarea la testările pentru activitățile bactericidă și levuricidă, ce trebuie să facă, conform mențiunilor actuale

ale CS, prin metodologia standardelor EN 13727, respectiv EN 13624, și a testărilor conform standardului EN 16615.

Potrivit standardului EN 1885:2018 (pag. 16) (nota Consiliului - standardul corect este EN 14885:2018) – și având în vedere că acțiunea pentru dezinfecția suprafețelor are loc, în speța de față, prin mijloace mecanice, la standardele indicate de AC ar trebui adăugat și EN 16615.”

- În considerentele (pag. 12) Deciziei nr. 1502/08.07.2021, a Curții de Apel București se precizează:

„Având în vedere standardul EN 14885:2018 (p. 16), precum și faptul că acțiunea pentru dezinfecția suprafețelor are loc **prin mijloace mecanice**, la standardele deja indicate de autoritatea contractantă, Curtea apreciază că ar trebui adăugat și EN 16615. De altfel, intimanta este de acord cu adăugarea acestui standard.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare în caietul de sarcini, partea specială, pentru lotul 4: adăugarea la testările pentru activitățile bactericidă și levuricidă, alături de metodologia standardelor EN 13727 și EN 13624 și testărilor conform standardului EN 16615.”

Din toate acestea, rezultă că produsul solicitat pentru acest lot, respectiv *dezinfectant detergent concentrat suprafețe, fl 5L* urmează a fi utilizat doar prin mijloace mecanice, caz în care solicitarea îndeplinirii cerințelor standardului EN 13697, aferent testării dezinfectanților care acționează fără acțiune mecanică, este nerelevantă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, care a precizat standardele care se utilizează la testarea activității bactericide și levuricide, între care nu figurează standardul EN 13697, care figurase în caietul de sarcini inițial pentru testarea activității bactericide/fungicide.

Eliminând necesitatea testării bactericide conform standardului EN 13697, Curtea a eliminat implicit și testarea activității bactericide/fungicide, deci și a testării fungicide conform acestui standard, care oricum era nerelevantă, raportat atât la modul de utilizare a produsului, respectiv dezinfecția suprafețelor are loc prin mijloace mecanice, cât și la scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv protecția împotriva coronavirusului SARS - COV 2.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică, respingând, astfel, toate criticile cu privire la produsul, oferat de SC ... SRL pentru lotul 4.

În această situație, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 4 își păstrează caracterul de ofertă admisibilă și câștigătoare, rezultatul procedurii fiind corect stabilit, nu mai este necesară verificarea ofertei de SC SRL contestația fiind lipsită de interes cu privire la aceasta.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la lotul 4.

Având în vedere că au fost respinse criticile cu privire la toate cele 3 loturi contestate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 43 (patruzeci și trei) pagini.