

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., *cu referire exclusivă la lot 4 „.....”*, prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării nr., a tuturor proceselor-verbale care au stat la baza întocmirii comunicării, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestuia prin care oferta subscrisei nu a fost declarată câștigătoare, inclusiv procesul-verbal nr. 31 înregistrat sub nr.;

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, prin luarea în considerare a tuturor motivelor/considerentelor CNSC;

- acces la documentele dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu (ca drept de apărare), să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție;

- iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv comunicarea nr. (pentru intervenienta ca ofertant câștigător) și adresa nr. (pentru contestatoare) și actelor întocmite de entitatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și hotărârea/raportul procedurii nr. prin care entitatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, respectiv);

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

II. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr.), înregistrată la Consiliul cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr., cu referire exclusivă la lot 7 „.....”, prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării nr., a tuturor proceselor - verbale care au stat la baza întocmirii comunicării, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestuia prin care oferta financiară a asocierii a fost declarată inacceptabilă și prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, inclusiv procesul - verbal de evaluare nr. înregistrat sub nr., procesul-verbal de evaluare nr. înregistrat sub nr., procesul-verbal de evaluare nr. înregistrat sub nr., procesul - verbal de evaluare nr. înregistrat sub nr. și procesul- verbal de evaluare nr. înregistrat sub nr. din

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta financiară a asocierii prin luarea în considerare a tuturor motivelor/

considerentelor CNSC, inclusiv să justifice modalitatea de stabilire a Programului de lucru a conducătorilor de lucru prin calcule aritmetice respectând Graficele de circulație și Programul de transport, precum și documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante să reevalueze oferta financiară a ofertantului declarat câștigător prin luarea în considerare a faptului că a fost aplicat un coeficient de corecție ce nu are fundament în documentația de atribuire sau în lege;

- acces la documentele dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu (ca drept de apărare), să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul entității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție,

- iar, pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de și ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și actelor întocmite de entitatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și hotărârea/raportul procedurii nr. prin care entitatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, respectiv);

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

III. Contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr.), înregistrată la Consiliul cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii nr., comunicat la data de și a comunicării rezultatului nr., comunicat la data de, cu referire exclusivă la lot 11 „.....”, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. în ceea ce privește:

- stabilirea ilegală a inadmisibilității ofertei (capitolul 2.3.3. - Evaluarea propunerilor financiare - Lot 11, Capitolul 2.3.4 - Rezultatul evaluării ofertelor- Lot 11);

- anularea procedurii de atribuire a lotului 11, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) teza II din Legea nr. 99/2016 (Capitolul 4 - Concluzii, Lot 11).

- anularea înscrierilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți;

- anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicarea de rezultat lot 11 nr.;

- reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,

- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiate și menținerea raportului procedurii nr. ca fiind legal și temeinic;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

IV. Contestația nr. (dosar nr.), înregistrată la Consiliul cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Ungureanu Dinu, împotriva raportului procedurii nr., comunicat la data de și a comunicării rezultatului nr., comunicat la data de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 7 „.....” s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr., în ceea ce privește:

i) stabilirea ilegală a inadmisibilității ofertei noastre (capitolul 2.3.3. - Evaluarea propunerilor financiare - lot 7, Capitolul 2.3.4 - Rezultatul evaluării ofertelor-Lot 7);

ii) stabilirea ilegală a admisibilității ofertei depuse de (capitolul 2.3.2 - *Evaluarea propunerilor tehnice* - Lot 7, capitolul 2.3.3 - *Evaluarea propunerilor financiare* - Lot 7, capitolul 2.3.4 - *Rezultatul evaluării ofertelor* - Lot 7, capitolul 2.3.5 - *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* - Lot 7, 2.3.6 - *Verificarea documentelor suport* - Lot 7, capitolul 4 - *Concluzii* - Lot 7)

- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți;

- anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicarea rezultatului nr. vizând lotul 7 și comunicarea de rezultat transmisă ofertantului ilegal declarat câștigător al procedurii;

- reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei și a inadmisibilității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al 2 lea critică decizia entității contracte de a declara câștigătoare oferta depusă de (dosar nr.).

Aceasta prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a deciziei nr. din data de, prin care a fost admisă contestația formulată de și prin care entitatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta, ... a publicat raportul procedurii nr.

I. constată că entitatea contractantă, cu ocazia analizării ofertei financiare cu privire la cheltuielile salariale, nu a luat în considerare și nu a verificat îndeplinirea niciuneia dintre obligațiile aferente pe care trebuie să le respecte orice operator economic ce are calitatea de ofertant.

La calculul orelor de plată pentru conducătorii auto care efectuează serviciul de transport din oferta financiară a, entitatea contractantă a aplicat o metodă de calcul care nu are o justificare legitimă, reprezentând anumite norme de lucru care nu au niciun corespondent în documentația de atribuire ori în legislație.

Arată că întocmirea graficelor de lucru pentru fiecare traseu trebuie să cuprindă cerințele caietelor de sarcini și ale programului de transport cu explicarea curselor dus-întors și a timpilor în care conducătorii auto sunt sau nu la dispoziția operatorului de transport împreună cu justificarea legală.

Consideră că entitatea contractantă nu a respectat considerentele Deciziei nr. din data de, în ceea ce privești costurile cu forța de muncă a ofertei depuse de și nici cu privire la valoarea totală a contractului pentru perioada de șase ani prin raportare la anii 2-6 cu justificarea legală a indicelui de corecție folosit/coeficientului de actualizare potrivit Ordinului ANRSC nr. 272/2007.

În opinia sa, entitatea contractantă a omis să analizeze, în ceea ce privești ofertantul desemnat câștigător, costurile cu salariile pentru personalul ce asigură siguranță rutieră și a personalului solicitat prin documentația de atribuire.

Precizează că plata unui angajat se face potrivit art. 111 din Codul muncii pentru orele în care acesta prestează munca, aflându-se la dispoziția angajatorului, îndeplinindu-și sarcinile și atribuțiile. În cazul de față, conducătorul auto angajat prestează munca și se află la dispoziție angajatorului în cadrul orelor de conducere efectivă, dar și în timpul afectat pregătirii pentru plecarea în cursă, inclusiv timpii petrecuți la capetele de traseu așteptând plecarea în cursă. La capetele de traseu care de regulă nu sunt la sediul operatorului economic/angajatorului, conducătorul auto asigură igienizarea autovehiculului, verifică starea tehnică a acestuia și efectuează pregătiri pentru plecarea în cursa ce

urmează; în toată această perioadă conducătorul auto se află la dispoziția angajatorului și prin urmare face parte din timpul de muncă.

Aplicând prevederile documentației de atribuire pentru cele 4 trasee ale grupei 4 și pentru cele 5 autovehicule de pe acest traseu, autoarea contestației observă că sunt necesare următoarele cheltuieli salariale:

1. Pe traseul nr. 09. pe o distanță de 27 km se efectuează curse regulate cu două mijloace de transport astfel:

- Mijlocul de transport nr. 1 efectuează curse începând cu ora 4:40 până la ora 23:05 efectuând câte 6 curse dus - întors ore pe zi, în zilele 1-5 ale săptămânii, 263 zile pe an, rezultând un total de ore - în zilele de sâmbătă execută curse între orele 4:40 și 23:05 câte 5 curse pe zi, 52 zile pe an x ore egal ore - pontate dublu egal ore - în zilele de duminică de la 5:40 la 16:30 câte trei curse dus - întors 11:50 ore pe zi, 52 zile pe an egal ore - pontate dublu egal ore.

- Mijlocul de transport nr. 2 circulă simultan cu mijlocul de transport nr. 1 și, prin urmare, sunt necesari pe acest traseu 2 șoferi pe tură, astfel de la ora 6:00 până la ora 8:55 în zilele 1-5 ale săptămânii zile pe an x 3 ore egal ... ore - în zilele de Sâmbătă de la ora 6,00 până la ora 8.55, 52 zile pe an x 3 ore egal ore - pontate dublu 312 ore-în zilele de duminică adică 52 zile pe an circulă de la 7,00 la 8,50 2 ore x 52 egal 104 ore pontate dublu ore - în zilele de 1-5 ale săptămânii circula de la ora 20:00 la 20:55 câte zile x 1 ore egal ore - în zilele de sâmbătă circulă de la ora 20:00 la 20:55 câte 52 zile pe an egal 52 ore- pontate dublu 104 ore.

Total ore strict necesare pentru efectuarea traseului nr. 09 este ore din care suprapuse și, prin urmare, sunt necesari doi conducători auto pe tură.

2. Pe traseul nr. 10 circulă un mijloc de transport în zilele 1-5 ale săptămânii cinci curse pe zi a câte 29 kilometri dus și 29 kilometri întors între orele 4,30 și orele 21,00, 16,30 ore pe zi, ... zile pe an, rezultând ore în zilele de sâmbătă circula un mijloc de transport 52 zile pe an între orele 4,30 și orele 21,00, 16,30 ore pe zi - ore pontate dublu egal ore în zilele de duminică două curse pe zi de la 4:30 la 7:50 și de la 20:10 la 21:00, 4 ore x 52 zile pe an egal ore pontate dublu egal ore.

Total ore minim necesare pentru efectuarea traseului nr. 10 pentru conducătorii auto este de ore.

3. Pe traseul nr. 41 pe o distanță de 20 kilometri se efectuează curse regulate cu un mijloc de transport începând de la ora 6.30 până la ora 19,30 în fiecare zi 5 curse dus și 5 curse întors în 13.00 ore de lucru în zile 1-5 ale săptămânii, 263 zilele an, rezultând un număr de ore de lucru - în zilele de sâmbătă două curse pe zi între orele 9,30 și 16,30, 7 ore pe zi, 52 zile pe an, ...ore pontate dublu egal .. ore.

Total ore minim necesare pentru efectuarea traseului nr. 41 pentru conducătorii auto este de 4147 ore.

4. Pe traseul nr. 93 pe o distanță de 18 kilometri se efectuează curse regulate cu un mijloc de transport începând de la ora 5.30 dimineața până la ora 20,40 în zilele de luni până vineri, 7 curse dus și 7 curse întors, în 14.40 ore de lucru, 263 zile pe an, rezultând un număr de ore de lucru, în zilele de sâmbătă și duminică 3 curse dus și 3 curse întors de la ora 5,30 la ora 17,00 adică 11,30 ore pe zi x 104 zile rezultând ore pontate dublu egal ore.

Astfel, total ore minim necesare pentru efectuarea traseului nr. 93 pentru conducătorii auto este de 6249 ore.

Numărul total de ore necesare pentru efectuarea curselor de pe traseele 05 – 19 - 97 din componenta grupei 74 este de

Susține că, pentru a se putea realiza un calcul real al necesarului de conducători auto pe grupa de trasee, este obligatorie raportarea la Programul de transport și Graficele de circulație, întocmindu-se așadar un Grafic de lucru pentru conducătorii auto din care rezultă necesarul real de personal și numărul de ore de plată.

II. În ceea ce privește oferta financiară cu privire la valoarea totală a contractului cuprinsă în Anexa 2 din formularul 9, CNSC reține prin Decizia nr. din data de 19.04.2024 că au fost nesocotite de către entitatea contractantă dispozițiile legale specifice și nu au fost solicitate ofertanților clarificări/ justificări cu privire la prețurile ofertate prin raportare la coeficienții de actualizare în perioada anul 2 - anul 6 în raport de oferta pentru anul 1 potrivit Ordinului ANRSC nr. 272/2007 (*pag. 45 din 58 a Deciziei CNSC -parag. 5*).

.....arată că a depus oferta, aplicând coeficientul 1.0 și în acest fel a menținut valoarea tarifului lei/loc/kilometru ofertat pentru întreaga grupă de trasee pentru toți cei șase ani.

În continuare, prezintă valoarea sa ofertată pe 6 ani: **anul 1)** lei/ nr km total grupa 338784 x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu

lei/loc/km; **anul 2)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu lei/loc/km 0,246; **anul 3)** lei/ nr km total grupa 338784 x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu lei/loc/km; **anul 4)** lei/ nr km total grupa x 338784 cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km; **anul 5)** lei/ nr km total grupa x 338784 cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km; **anul 6)** lei/ nr km total grupa x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu lei/loc/km

Subliniază faptul că dacă valoarea anuală a contractului rămâne constantă, numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică, este evident că tariful pe lei/loc/km rămâne constant.

Învederează că ofertantul a depus anexa 2 la formularul 9 aplicând fără vreun temei legal coeficient de actualizare 1.1 și în acest mod majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2-3-4-5-6 și, în mod implicit, tariful pentru lei/loc/km stabilit conform ordinului ANRSC 272/2007.

Aceasta prezintă valoarea ofertată pe 6 ani: **anul 1)** lei/ nr km total grupa 338784 x cap. medie locuri 25,34 = tarif mediu lei/loc/km 0,23; **anul 2)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri 25,34 = tarif mediu lei/loc/km 0,25; **anul 3)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km 0,28; **anul 4)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km 0,30; **anul 5)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri 25,34 = tarif mediu lei/loc/km 0,33; **anul 6)** lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km

Astfel, susține că valoarea reală a contractului pe 6 ani fără aplicarea, fără niciun temei, a actualizării, este de lei, nu de ... lei.

Dacă valoarea anuală a contractului se modifică prin actualizare aleatorie fără nicio justificare legală și economică, cu un coeficient oarecare se constată că numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică

În acest fel, prețul lei/loc/km, ofertat de este în realitate de lei/loc/km, și nu doar cel din primul an de lei/loc/km.

În opinia sa, ... își mărește tariful lei/loc/km, în mod aleatoriu, eludând legea și substituindu-se entității contractante, deoarece art. 28 din Ordinul 272/2007 al ANRSC prevede că orice tarif privind transportul local și județean de persoane se poate stabili, ajusta sau modifica de către autoritățile locale competente numai pe baza prezentelor norme-cadru care se vor adapta corespunzător în funcție de condițiile concrete și specifice a fiecărui operator de transport.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător de către entitatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică conform prevederilor art. 61 din C. proc. civ, art. 16 ind. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 17 pct. 3 și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește pct. 1 din contestație, potrivit căreia entitatea contractantă, cu ocazia analizării ofertei financiare cu privire la cheltuielile salariale, nu a luat în considerare și nu a verificat îndeplinirea niciuneia dintre obligațiile aferente pe care trebuie să le respecte orice operator economic ce are calitatea de ofertant, arată că entitatea contractantă a clarificat toate detaliile ofertei conform deciziei CNSC prin solicitarea de clarificari nr.

Referitor la critica de la acest punct, referitoare la faptul că entitatea contractantă a omis să analizeze în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător costurile cu salariile pentru personalul ce asigură siguranță rutieră și a personalului solicitat prin documentația de atribuire, intervenienta consideră că această critică este neîntemeiată, în cadrul ofertei și a răspunsurilor la clarificari au fost depuse toate documentele care atestă și justifică nota de fundamentare a prețului.

De asemenea, calculele prezentate de contestatoare la acest punct nu au nicio relevanță, ... prezentând calculul pentru fundamentarea valorii oferate, respectând atât prevederile caietului de sarcini cât și legislația incidentă în domeniu, iar răspunsul la clarificările solicitate a fost în mod corect considerat concludent.

În ceea ce privește pct. 2 din contestație, susține că operatorul economic arată ca a stabilit un coeficient de ajustare anual de 1. Conform anexei nr. 2 la formularul nr. 9 din documentația de atribuire, secțiunea formulare, coeficientul de actualizare anual este stabilit de către ofertant, drept urmare contestatorul avea dreptul de a stabili un coeficient de ajustare de 1, ceea ce înseamnă că valorile estimate ale

cheltuielilor ocazionate de operarea traseelor vor rămâne neschimbate, pe durata întregului contract.

Având în vedere însă instabilitatea prețurilor doar la carburanți și asigurări din ultima perioadă, un coeficient de ajustare de 1 este mai mult decât nerealist, este de fapt o încercare de a induce în eroare entitatea contractantă referitor la valoarea reală a contractului pe toată durata sa.

În cadrul ofertei câștigătoare a fost estimat un coeficient de ajustare anuală de 1,1 care va duce eventual la valoarea maximă a contractului, care nu este obligatoriu să fie atinsă. Coeficientul de ajustare anuală, nu are nicio relevanță la stabilirea/ajustarea tarifului mediu/loc/km, cum sustine contestatoarea, această activitate fiind reglementată de legislația specifică incidentă în domeniul serviciului de transport public de persoane, în speță Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare, tarifele modificate/ajustate fiind aprobate de către Consiliul Județean pe baza unei proceduri specifice.

Astfel, menționează că presupunerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de sunt inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real.

Consideră ca entitatea contractantă a luat o decizie temeinică și legală bazată pe evaluarea ofertelor tehnice și financiare în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Menționează faptul că procedura a fost selectată spre verificare de ANAP care a asigurat legalitatea și transparența procedurii prin verificarea calității și regularității procedurii de atribuire și a dat aviz conform neconditionat raportului procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmisă de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii menționând că, în contextul măsurilor de remediere stabilite de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, a efectuat toate diligențele în vederea aducerii la îndeplinire a tuturor dispozițiilor din cuprinsul Deciziei nr. din data de

Astfel, arată că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei, comisia de evaluare a verificat necesarul de conducători auto pentru prestarea serviciilor prin raportare la graficul de circulație pentru acest lot, inclusiv respectarea legislației în domeniul muncii prin analizarea cheltuielilor salariale, pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 28, înregistrat cu nr., în raport cu numărul zilnic total de curse aferent fiecărui

traseu în parte, ... a prevăzut un număr suficient de conducători auto pentru deservirea acestor trasee, astfel încât să fie acoperite perioadele de concedii de odihnă, precum și celelalte zile libere legale, conform prevederilor Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, au fost repartizați un număr de 8 conducători auto pentru cele 4 trasee, dintre care 5 conducători auto cu normă întreagă și 3 conducători auto cu norme parțiale de muncă, acestea totalizând 6,25 norme efective întregi de muncă (8 ore/zi) alocate pentru realizarea curselor din graficul de transport, pe toate cele 4 trasee, conform numărului efectiv de ore zilnice de conducere pe fiecare traseu în parte.

În consecință, arată că pentru acoperirea graficului zilnic de circulație sunt necesare 6,25 norme întregi de muncă de 8 ore/zi, iar operatorul economic are disponibile 7 norme întregi de muncă de 8 ore/zi, diferența de 0,75 norme întregi de muncă fiind repartizată pentru înlocuirea conducătorilor auto care efectuează concediul de odihnă sau zilele libere aferente muncii efectuate în perioadele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) sau în celelalte zile libere legale.

În ceea ce privește salariile personalului, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea cheltuielilor cu salariile personalului din Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii acoperă atât salariile de bază cât și sporurile aferente muncii în perioadele de repaus săptămânal și în sărbătorile legale.

Entitatea contractantă exemplifică în acest sens cu calculul pentru traseul 009, după cum urmează: pentru realizarea curselor din graficul de transport au fost prevăzute 2,75 norme întregi de lucru (2 conducători auto cu normă întreagă de 8 ore/zi și 1 conducător auto cu normă parțială de 6 ore/zi);

pentru efectuarea concediilor de odihnă aferente celor 2,75 norme întregi efective sunt necesare 3 norme întregi de muncă de 8 ore/zi;

Astfel, pentru plata salariilor brute de bază (inclusiv concediile de odihnă) cheltuiala cu salariile este următoarea: 3 conducători auto x 3.000 lei/lună x 12 luni = ... lei (I), iar contribuita angajatorului (CAM) este 2,25% x lei = ... lei (II).

Luând drept referință anul 2023, 105 zile de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) și 12 zile de sărbători legale care, după calculul numărului de curse din fiecare zi și duratei unei curse, rezultă un număr de 1.040 ore suplimentare care trebuie bonificate cu un spor de 75%, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru aceste sporuri este necesară suma de ore x lei/oră (conform HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) x 75% = ... lei (III).

Cheltuiala totală anuală cu salariile personalului necesară pe acest traseu, recalculată de către entitatea contractantă este de 124.583 lei (I+II+III), iar suma prevăzută de ofertant în Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii este de 155.100 lei.

Aceasta precizează faptul că pe traseul 009 sunt prevăzute cele mai multe curse zilnice în perioadele de repaus săptămânal, precum și în zilele de sărbători legale, prin urmare, rezultă cel mai mare volum de ore suplimentare pentru care trebuie acordat sporul legal de minim 75%, conform Codului Muncii

Menționează că folosind aceeași modalitate de calcul de mai sus, entitatea contractantă a constatat faptul că valoarea maximă a cheltuielilor cu salariile personalului pe fiecare dintre traseele 093 și 010 nu poate fi mai mare de lei (inclusiv concediile și sporurile legale), în timp ce ofertantul a prevăzut în Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii suma de lei pentru fiecare traseu. De asemenea, pe traseul 041, valoarea maximă a cheltuielilor cu salariile personalului nu poate fi mai mare de lei, în timp ce ofertantul a prevăzut suma de lei.

Sumele suplimentare care au fost prevăzute pentru fiecare traseu în parte sunt suficiente și pentru plata cotei-părți din salariul managerului de transport, al cărui salariu este plătit din acest contract într-un procent de 10%, respectiv suma de lei.

Având în vedere aspectele relatate anterior, ofertantul a detaliat nivelurilor de salarizare, norma de muncă (întreagă/ parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând calculele prezentate de către, entitatea contractantă constată, că prin raportare la graficele de circulație, acestea sunt eronate.

Potrivit graficului de circulație și sintetizând se constată următoarele:

- Pe traseul 009 sunt un număr de 8 curse pe zi de luni până vineri, totalizând 14 ore și 40 minute de lucru pe zi;

În zilele de sâmbătă și duminică (104 zile pe an) sunt un număr total de 9 curse (6 curse sâmbăta și 3 curse duminica), totalizând 16 ore și 30 minute totale de muncă (sâmbătă + duminică). Efectuând calculele rezultă următoarele: de zile (și nu zile așa cum afirmă contestatoarea) x 14 ore și 40 minute = ... ore de lucru; 104 zile x 16 ore și 30 minute = ... ore de lucru; Rezultă: ore + ... ore = ... ore de lucru (total traseu 009 pe an).

Astfel, numărul total de ore pe traseul 009 este de 5544 și nu de ore, așa cum susține

Pe traseul 010 sunt un număr de 5 curse pe zi de luni până vineri, totalizând 8 ore și 20 minute de lucru pe zi;

În zilele de sâmbătă și duminică (104 zile pe an) sunt un număr total de 7 curse (5 curse sâmbăta și 2 curse duminica), totalizând 11 ore și 40 minute totale de muncă (sâmbătă + duminică). Efectuând calculele rezultă următoarele: de zile x 8 ore și 20 minute = ... ore de lucru; 104 zile x 11 ore și 40 minute = 1214 ore de lucru; Rezultă: ore + ...ore = ... ore de lucru (total traseu 010 pe an).

Astfel, numărul total de ore pe traseul 010 este de 3389 și nu de ore, așa cum susține

Pe traseul 041 sunt un număr de 5 curse pe zi de luni până vineri, totalizând 5 ore de lucru pe zi;

În zilele de sâmbătă (52 zile pe an) sunt un număr de 2 curse pe zi, totalizând 2 ore de lucru. Efectuând calculele rezultă următoarele: de zile (și nu zile așa cum afirmă contestatoarea) x 5 ore = ... ore de lucru; zile x 2 ore = ...ore de lucru; Rezultă: ore + ... ore = ... ore de lucru (total traseu 041 pe an).

Astfel, numărul total de ore pe traseul 041 este de 1409 și nu de ore, așa cum susține

Pe traseul 093 sunt un număr de 7 curse pe zi de luni până vineri, totalizând 9 ore și 20 de minute de lucru pe zi;

În zilele de sâmbătă (104 zile pe an) sunt un număr de 3 curse pe zi, totalizând 8 ore de lucru (sâmbătă+duminică). Efectuând calculele rezultă următoarele: 261 de zile (și nu 263 zile așa cum afirmă contestatoarea) x 9 ore și 20 minute = ... ore de lucru; 104 zile x 8 ore = 832 ore de lucru; Rezultă: ore + ... ore = ... ore de lucru (total traseu 093 pe an).

Astfel, numărul total de ore pe traseul 093 este de și nu de ore, așa cum susținea

În ceea ce privește, susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 222 alin. (4) din legea nr. 99/2016 și nu a procedat la respingerea ofertei care are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute de art. 64. alin. (1) din Legea nr. 99/2016, arată că așa cum se arată în procesul 28, înregistrat cu nr., ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și a detaliat nivelurilor de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) iar acestea respectă dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Coeficientul de actualizare nu are nicio implicație în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai puțin în acordarea punctajului ofertelor și stabilirea câștigătorului. La elaborarea documentației de atribuire entitatea contractantă a fost ținută să respecte modelele de formulare stabilite prin Ordinul comun al ANRSC și ANAP nr. 131/2019 privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie.

Subliniază că punctarea factorului de evaluare aferent componentei financiare s-a făcut în baza algoritmului de calcul aplicat tarifului mediu - lei/km/loc, prezentat conform Fișei de fundamentare a unei călătorii pentru primul an.

Așadar, indiferent de nivelul coeficientului de actualizare înscris de oricare ofertant aceasta nu a avut nicio implicație în cadrul procesului de evaluare mai alea în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă”.

Aceasta răspunde punctual aspectelor învederate de, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în oferta financiară cheltuielile reale cu personalul necesar efectuării serviciului de

transport în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea legii.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia a prevăzut un număr suficient de conducători auto pentru deservirea acestor trasee, mai exact, au fost repartizați un număr de 8 conducători auto pentru cele 4 trasee, dintre care 5 conducători auto cu normă întreagă și 3 conducători auto cu norme parțiale de muncă, acestea totalizând 6,25 norme efective întregi de muncă (8 ore/zi) (...)", ...subliniază următoarele:

- prin documentația de atribuire și legislația în vigoare se menționează faptul că operatorul economic trebuie să dețină o schemă de personal minimă completă, să calculeze și să dovedească posibilitatea efectivă de plată a costurilor cu forța de muncă pentru întreg personalul cerut prin documentația de atribuire și anume, conducători auto, manager de transport, personal pentru efectuarea curselor suplimentare, personal pentru intervenție și schimb al autovehiculelor defecte în trafic și nu în ultimul rând personal pentru activitatea financiar - contabilă;

- au fost calculate doar perioadele în care conducătorii auto conduc efectiv autovehiculele (mijloacele de transport) și nu au fost incluse în calculul efectuat perioadele de timp în care conducătorii auto așteaptă la capetele de traseu, aspect ce contravine art. 111 și următoarele din Codul Muncii și se încalcă totodată prevederile art. 6.4.2. lit. b) din caietul de sarcini.

Referitor la susținerea potrivit căreia „în situația în care o cursă are un timp de așteptare de până la 45 de minute acesta a fost inclus în calculul timpului de prestare a serviciului" și că „în situația în care timpul dintre curse depășește 45 minute entitatea contractantă a calculat timpul efectiv de prestare motivat de faptul că, potrivit graficelor de circulație, în acea perioadă se pot efectua alte curse", precum și faptul că „analizând graficele de circulație se constată că există pauze între curse de peste 1 oră" arată că un timp de așteptare de până la 45 de minute

nu are corespondent în realitate și nici nu este prevăzut în documentația de atribuire, reprezentând o ipoteză ce nu are nicio justificare.

De asemenea, menționează că susținerea potrivit căreia în timpul dintre curse ce depășește 45 minute conducătorii auto ar putea să efectueze alte curse este vădit greșită și nu are corespondent în plan obiectiv și, totodată, nu este cuprinsă o astfel de ipoteză în documentația de atribuire.

În dovedire, expune următorul exemplu:

Pe traseul 009 timpul de efectuare a unei curse este de 55 minute, iar dacă pauza între două curse este de 90 minute pentru a folosi, pe un alt traseu, acel conducător auto trebuie să fie adus la sediul societății și dus înapoi în 110 minute ca să continue cursele. Un astfel de scenariu este imposibil de materializat, pentru deplasarea acelui conducător auto vor fi generate costuri suplimentare.

Apreciază că explicațiile oferite de către entitatea contractantă denotă o superficialitate nepermisă în modul de efectuare a calculelor privind necesarul orelor de plată cu forța de muncă în raport de documentația de atribuire.

Pentru traseul cu numărul 009, care a fost luat ca referință de entitatea contractantă, aceasta expune un desfășurător cu Graficul de lucru pentru cele două mașini aferent unui an de zile.

Arată că pe acest traseu, conform Programului de transport și Graficului de circulație anexă a caietului de sarcini, circulă 2 mașini.

Având în vedere că prima cursă începe în fiecare zi din Grigorești și se termină la Grigorești conducătorul auto are de parcurs de la sediul societății la capătul de traseu de unde începe cursa un drum de 55 de minute și ulterior de la capătul de traseu unde termină cursă până la sediul societății un drum tot de 55 de minute, rezultând un total de 1 oră și 50 minute pe zi (această perioadă de timp nu este luată în calcul de către entitatea contractantă).

Astfel, total ore deplasare de la sediul societății la capătul de traseu și respectiv de la capătul de traseu la sediul societății $365 \times 1 \text{ oră și } 50 \text{ minute pe zi} = 669 \text{ ore}$.

Total ore lucrate pe acest traseu: în timpul săptămânii de luni până vineri + 745 ore în zilele de sâmbătă + 299 ore în zilele de duminică + 699 ore deplasare către și de la capetele de traseu = ... ore
 $\times \text{ lei /ora} = \text{ lei}$.

Pentru zilele lucrate sâmbătă și duminică, arată că, potrivit Codului muncii și a contractului de muncă, se plătește suplimentar rezultând așadar ore + ... ore = 1044 ore $\times \text{ lei /ora} = \text{ lei}$.

Pentru orele alocate deplasării către și de la capetele de traseu în zilele de sâmbătă și duminică se plătește suplimentar conform Codului muncii și contractului de muncă $104 \text{ zile} \times 1 \text{ ora și } 50 \text{ minute} = 190 \text{ ore}$
 $\times \text{ lei /ora} = \text{ lei}$.

Pentru zilele de sărbătoare legală din timpul săptămânii de Luni până vineri care așa cum afirmă entitatea contractanta au fost în număr de 12 zile x 19 ore și 50 minute sporul fiind de 100% = 238 ore x lei/ora = ... lei.

Total ore de plată suplimentară ore + 190 ore + ... ore = ...ore.

Total costuri traseu 009: lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei = ... lei.

Contribuția societății CAM 2,25% x = ... lei.

Total costuri doar cu conducătorii auto pentru traseul 009: 151459 lei reprezentând salariile anuale pentru 4,2 conducători auto, din cei pe care entitatea contractantă îi consideră suficienți pentru cele 4 trasee, rămânând doi conducători auto pentru celelalte trei trasee.

La totalul menționat mai sus se adaugă costurile pentru celelalte categorii de personal pe care conform documentației de atribuire trebuie să existe în schema de personal a fiecărui ofertant.

.....subliniază că toate calculele expuse au rolul de a demonstra încă odată faptul că utilizând însăși modalitatea de calcul criticabilă a entității contractante (ce constă în neluarea în considerare a perioadei de timp în care conducătorul auto așteaptă la capetele de traseu să intre în cursă, deși se află la dispoziția angajatorului) rezultă că nu a fost calculat corect necesarul de ore de plată pentru costul cu forța de muncă oferit de, fiind în contradicție cu documentația de atribuire.

Concluzionează că sunt eronate calculele pentru toate celelalte trasee.

În ceea ce privește alegațiile privitoare la faptul că, nu ar prezenta relevanță coeficientul de actualizare, arată următoarele:

- entitatea contractantă nesocotește considerentele obligatorii ale Deciziei nr. din data de 19.04.2024, mai exact pagina 45 din 58, paragraful 5 prin care s-a stabilit că: *"Se constată astfel că au fost nesocotite de către entitatea contractantă dispozițiile legale specifice,*

nefiind solicitate ofertanților clarificări/justificări ale prețului ofertei (cu coeficienți de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007), respectiv tariful de mediu".

- criticile întemeiate din cuprinsul contestației cu privire la coeficientul de actualizare în raport de oferta financiară a operatorului economic prezintă relevanță, deoarece conduc la concluzia

Nu în ultimul rând, precizează că, în mod nejustificat, entitatea contractată susține că ar încerca să impună o schemă de personal și o anumită viziune organizatorică.

Aceasta susține că, în realitate, a demonstrat faptul că evaluarea realizată de către entitatea contractantă cu privire la oferta financiară a este greșită și contravine atât documentației de atribuire, cât și legii.

Mai mult, în ceea ce privește susținerea entității contractante în sensul că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire o organigramă minimă pentru prestarea serviciilor, apreciază că această afirmație este în contradicție cu pct. 6.4.2. din caietul de sarcini unde se menționează obligativitatea existenței în schema de personal a unui manager de transport (personal ce concurează la siguranța rutieră), art. 25 alin. (22) din Regulamentul serviciului de transport public județean aprobat prin H CJ Suceava nr. 254/2022 prin care se prevede necesitatea existenței personalului pentru suplimentarea curselor la care se adaugă celelalte dispoziții legale incidente.

II. Prin contestația sa, ..., lider al asocierii –, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia entității contractate de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, precum și decizia entității de declara câștigătoare oferta depusă de (dosar nr.).

Cu titlu prealabil, ... arată faptul că decizia entității contractante de a considera răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. ca fiind neconcludent are un puternic caracter subiectiv și nu este justificată prin raportare la criterii obiective.

Astfel, susține că, o primă dovadă a caracterului vădit subiectiv și nejustificat al deciziei de declarare a ofertei sale financiare ca fiind inacceptabilă rezultă din simplul fapt al invocării în cadrul secțiunii din raportul procedurii de la pag. 15, procesele-verbale nr. 19 înregistrat sub nr., nr. 20 înregistrat sub nr., în condițiile în care acestea sunt anterioare nu doar solicitării de clarificări nr., dar sunt anterioare mai ales Deciziei CNSC nr. din data de, iar anterior pronunțării Deciziei menționate oferta financiară a sa nu a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, arată faptul că entitatea contractantă, în mod arbitrar, a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă utilizând metode de

calcul care exced documentației de atribuire și care se raportează la date nerezale.

1. Astfel, susține că pentru traseul cu numărul 005 s-a strecurat o vădită eroare materială care nu are niciun efect asupra timpilor în care se execută cursele pe traseu.

În opinia sa, entitatea contractantă, în mod eronat, reține în cadrul comunicării nr., următoarele:

" Pe traseul 005 sunt 7 curse pe zi de luni până vineri, totalizând 13 ore și 10 minute de lucru pe zi.

- în zilele de sâmbătă și duminică (104 zile pe an) sunt un număr de 7 curse pe zi, totalizând 13 ore și 10 minute de muncă pe zi.

Efectuând calculele rezultă următoarele: 261 de zile x 13 ore și 10 minute de muncă pe zi=..... ore de lucru; 104 zile x 13 ore și 10 minute de muncă pe zi=.... ore de lucru. Rezultă: ore + ... ore = ... ore de lucru (total traseu 005 pe an).

Numărul total de ore suplimentare pe traseul 005 este de 1370 și nu de 1916 ore, așa cum afirmați în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, totalul de ore de plată pe traseul 005 este de 4836 și nu de ore.

Chiar și în condițiile în care s-ar calcula perioadele de timp pentru pregătirea mașinii și pentru încheierea documentelor așa cum precizați în răspunsul la solicitarea de clarificări, calculul numărului de ore lucrate este eronat."

Arată că atât în oferta tehnică, cât și în oferta financiară au fost menționate un număr de 10 curse în loc de 7, dar timpul în care se execută aceste curse este cel indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și anume 16 ore și 40 minute potrivit Graficului de circulație, iar nu de 13 ore și 10 minute cum a reținut entitatea contractantă din cauza unei vădite erori materiale și a nerespectării Codului Muncii.

În opinia sa, entitatea contractantă, în mod greșit, consideră că perioadele în care conducătorul auto așteaptă plecarea în cursa

următoare nu este luată în considerare la calculul timpului de lucru, motiv pentru care adunarea celor trei sume calculate de către aceasta conduce la rezultate surprinzătoare și vădit nerealiste și anume: ore în timpul săptămânii + 1370 ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică + ... ore plătite suplimentar rezultând ore.

De asemenea, remarcă faptul că în comunicarea nr. din (pag. 2) entitatea contractată recunoaște implicit faptul că sunt necesare a fi luate în calcul și "perioadele de timp pentru pregătirea mașinii și pentru încheierea documentelor."

2. Pentru traseul cu numărul 097 entitatea contractantă a obținut un rezultat vădit greșit, de ore, pentru calculul a 261 de zile înmulțit cu 15 ore, rezultatul corect fiind de ore.

Arată că toate calculele efectuate de către entitatea contractantă denotă un grad ridicat de superficialitate ce nu poate fi primit în raport de investiția și cerințele solicitate operatorilor economici. Toate calculele efectuate de entitatea contractantă privind timpul necesar efectuării curselor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și Codul muncii sunt greșite și imposibil de înțeles pentru că sunt lipsite de o logică elementară.

Precizează că prin comunicarea nr. se arată cu privire la Traseul 097 (pagina 3) următoarele: (...) *numărul total de ore lucrate pe traseul 097 în zilele de luni-vineri este de ore. Totodată, numărul de ore de plată în zilele de sâmbătă și duminică este de ore pe an și nu de ore. Prin urmare, numărul total de ore lucrate pe traseul 097 într-un an este de și nu de ore cum se precizează în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări.*

..... apreciază că este vorba despre un calcul vădit greșit realizat de către entitatea contractantă. Calculând sumele menționate mai sus se obține un alt rezultat, după cum urmează: ore + ... ore = ... ore, iar nu, cum susține entitatea contractantă.

De asemenea, arată că prin comunicarea nr. se arată cu privire la Traseul 019 (paginile 3-4) următoarele: *„Nu în ultimul rând se constata ca ați însumat de doua ori zilele de sâmbătă și duminică. Astfel precizați ca numărul total de ore lucrate pe traseul 019, într-un an este de ... ore (.....+1524 ore sâmbătă și duminică) după care însumați încă o dată timpul lucrat sâmbătă și duminică (..... ore) la care adăugați 179 ore pentru sărbătorile legale rezultând un număr de ore suplimentare și un total de ore de plată pe an.”*

Contestatoarea arată că a calculat plata pentru zilele lucrate 104 zile a câte 14.50 ore respectiv 1542 ore plătite normal, iar în calculul ce a urmat imediat a arătat că pentru acele zile, mai exact pentru timpul lucrat Sâmbăta și Duminica respectiv 1542 ore se plătește suplimentar potrivit legii.

De subliniat faptul că pentru toate cele trei trasee entitatea contractantă efectuează calcule pentru timpul de lucru potrivit sugestiei operatorului și anume ORE VOLAN, fiind nesocotite așadar dispozițiile Codului muncii, iar în ceea ce privește calculul orelor reale se identifică greșeli aritmetice nepermise.

Utilizarea exclusivă a numărului de ore de conducere ca metodă de plată a conducătorilor auto, adică doar a timpului în care autovehiculul se află în mișcare, reprezintă nu doar o măsură ce contravine legii, dar aceasta nici nu poate fi pusă în practică.

Totodată, din analiza comunicării nr. din, contestatoarea observă că în opinia entității contractante, în ciuda calculelor greșite, pentru prestarea serviciilor de transport sunt necesari exclusiv conducători auto, fiind ignorate însăși cerințele documentației de atribuire cu privire la celelalte categorii de angajați pe care orice ofertant trebuie să le aibă în vedere la întocmirea ofertei tehnice și a ofertei financiare.

Pe cale de consecință, în raport de aspectele expuse, apreciază că se justifică ca entitatea contractantă să calculeze necesarul real de personal și de ore plătite pentru conducătorii auto și pentru tot personalul solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de, aceasta critică oferta financiară cu privire la valoarea totală a contractului cuprinsă în Anexa 2 din formularul 9.

..... arată că a depus oferta aplicând coeficientul de actualizare de 1.0 și în acest fel a menținut valoarea tarifului lei/loc/km ofertat pentru întreaga grupă de trasee pentru toți cei șase ani.

În continuare prezintă valoarea ofertată pe 6 ani: **Anul 1)** lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 2)** lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 3)** lei/ nr km total grupa x cap. medie locuri ... = tarif mediu lei/loc/km; **Anul**

4) lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 5)** ... lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri ... = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 6)** lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km

Subliniază faptul că dacă valoarea anuală a contractului rămâne constantă, numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică, este evident că tariful pe lei/loc/km rămâne constant.

Menționează că ofertantul a depus anexa 2 la formularul 9 aplicând fără vreun temei legal coeficienți între 1.1 și 1,2 și în acest mod majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2-3-4-5-6 și, în mod implicit, tariful pentru lei/loc/km stabilit conform ordinului ANRSC nr. 272/2007.

Aceasta prezintă valoarea ofertată de pe 6 ani: **Anul 1)** lei/ nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 2)** lei/ nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 3)** ... lei/ nr km total grupa x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 4)** lei/ nr km total grupa x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km 0.31; **Anul 5)** lei/ nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km; **Anul 6)** lei/ nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km

Astfel, arată că valoarea reală a contractului pe 6 ani fără actualizarea lipsită de temei legal este de lei, și nu de lei.

Subliniază că ofertantul își mărește tariful lei/loc/km, în mod aleatoriu, eludând legea și substituindu-se entității contractante, fiind încălcate prevederile art. 28 din Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

Apreciază că aplicarea unui indice fără o justificare legală nu face altceva decât să mărească artificial valoarea totală a contractului pe perioada de șase ani, mascând astfel valoarea anuală nejustificat de mică prin neincluderea cheltuielilor necesare efectuării serviciilor contractate, respectiv neincluderea cheltuielilor cu salariile pentru personalul implicat direct în activitatea de transport prevăzute de caietul de sarcini și în Regulamentul serviciului județean aprobat prin HCJ Suceava nr. 254/2022.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător de către entitatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică conform prevederilor art. 61 din C. proc. civ, art. 16 ind. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 17 pct. 3 și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta arată că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților în ceea ce privește propunerea financiară și a verificat dacă propunerile financiare sunt elaborate cu respectarea tuturor costurilor pe care le implică cerințele documentației de atribuire, în caz contrar, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, cu respectarea Ordinului ANRSC : *"Orice tarif privind transportul public local și județean de persoane se poate stabili, ajusta sau modifica de către autoritățile locale competente, numai pe baza prezentelor norme-cadru, care se vor adapta corespunzător în funcție de condițiile concrete și specifice ale fiecărui operator de transport/ transportator autorizat."*

Atât legea privind societățile comerciale, cât și legislația specifică activității de transport respectiv privind delegarea serviciului de transport este permisivă, în sensul că permite operatorului economic/ operatorului de transport societate comercială înființată pentru scop comercial (în condițiile în care aceasta licitație se organizează concurențial) care poate să solicite propriile prețuri pentru serviciile oferite cu respectarea legislației în domeniu, inclusiv privind salarizarea personalului în sensul acordării a cel puțin (dacă nu mai mult) salarizarea minimă reglementată prin lege și a plăti contribuțiile specifice legii.

Sușține că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, în mod corect, entitatea contractantă a considerat răspunsul concludent, corect, deoarece, comisia de evaluare verifică și nu decide pe baza de presupuneri ci, în urma analizei documentelor și, în conformitate cu principiul bunei credințe.

În urma reanalizării ofertelor și a răspunsurilor la clarificare, conform celor din raportul procedurii și a celor conținute în contestație, entitatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare.

Subliniază faptul că, în documentație nu a fost stabilită o procedură anume în care trebuie efectuate calculele, lăsând posibilitatea ca fiecare

firmă să poată să își declare propriile cheltuieli cu încadrarea în cheltuielile standard din nota de fundamentare a tarifului și a legislației incidente în materie.

De asemenea, consideră că majoritatea criticilor privind documentația și propunerea financiară a sa, sunt aceleași ca și în contestația depusă inițial pentru lotul 4 și finalizată cu/decizia CNSC nr.

Fiind vorba de același critici, apreciază că este vorba de autoritatea de lucru judecat.

Consideră că entitatea contractanta a luat o decizie temeinică și legală bazată pe evaluarea ofertelor tehnice și financiare în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Menționează faptul că procedura a fost selectată spre verificare de ANAP care a asigurat legalitatea și transparența procedurii prin verificarea calității și regularității procedurii de atribuire și a dat aviz conform necondiționat raportului procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii menționând că în urma procesului de reevaluare a ofertei depusă de asocierea -, aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 140 alin. (4) teza a II a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. din data de Motivele concrete care au stat la baza deciziei entității contractante sunt prezentate în comunicarea nr. din data de

I. Referitor la critica potrivit căreia decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa financiară este nejustificată din simplul fapt că în raportul procedurii a fost invocat că „Motivele care au stat la baza deciziei” Procesele verbale nr. 19 înregistrat sub nr. din, nr. 20 înregistrat sub nr. din, în condițiile în care acestea sunt anterioare nu doar solicitării de clarificări nr. din, dar sunt anterioare mai ales Deciziei CNSC nr. din data de, iar anterior pronunțării Deciziei menționate oferta sa financiară nu a fost declarată inacceptabilă arată:

Astfel, reevaluarea propunerii financiare s-a realizat cu luarea în considerare a evaluării inițiale consemnată în procesul-verbal de evaluare nr., înregistrat cu nr. și a răspunsului la solicitările de

clarificări adresate anterior (solicitare de clarificări nr.) și a concluziilor comisiei de evaluare asupra acestora (consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 20, înregistrat cu nr.).

Astfel, în contextul măsurilor de remediere stabilite prin decizia nr. din data de, comisia de evaluare a transmis clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale, pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.

În vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, comisia a solicitat detalierea modului de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a impactului prevederilor Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: durata legală a timpului de muncă zilnic/săptămânal, repaosuri periodice (zilnice, săptămânale, sărbători legale), sporuri pentru muncă suplimentară prestată, concedii, alte dispoziții incidente relațiilor de muncă.

De asemenea, arată că a fost solicitată detalierea nivelurilor de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Aceasta subliniază că declararea ofertei depuse de către asocieria - SR ca fiind inacceptabilă se raportează strict la răspunsul neconcludent prezentat la solicitarea de clarificări nr.

Calculele prezentate în răspunsul asocierii - sunt profund eronate și în dezacord cu graficele de circulație. Încercarea contestatoarei de a demonstra că argumentele și calculele entității contractante sunt eronate este în contradicție cu răspunsul prezentat de aceasta.

Astfel, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, pe traseul 097, în ciuda unei erori materiale, la pagina 3, la primul aliniat, se menționează clar "(...) numărul total de ore lucrate pe traseul 097 în zilele de luni-vineri este de ore și nu de ore așa cum susțineți". Prin urmare, încercând să profite de o eroare aritmetică, în fapt, contestatoarea validează raționamentul calculelor.

Mai arată că, în cadrul procesului de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr., comisia a efectuat mai multe scenarii luând în considerare inclusiv argumentele prezentate de ofertant în ceea ce privește perioadele de timp pentru pregătirea mașinii și pentru încheierea documentelor și a concluzionat faptul că, în orice situație, așa cum au fost prezentate, acestea nu sunt corecte. Potrivit calculului prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări totalul de ore de plată pe traseul 005 este de ore. Se constată că luând în considerare perioada de timp declarată de ofertant, calculul total este eronat.

Efectuând calculele, aceasta arată că rezultă următoarele: de zile x 16 ore și 40 minute = ... ore de lucru; 104 zile x ore și 40 minute = ... ore de lucru; Rezultă: ore + 1733 ore = ... ore de lucru (total traseu 005 pe an). Prin urmare, chiar și cu luarea în considerare a cifrelor prezentate de către ofertant calculele sunt eronate iar totalul de ore prestate pe traseul 005 este de 6083 și nu de ore.

Contestatoarea constată o eroare aritmetică în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii (pagina 13, penultimul aliniat din contestație: total de ore lucrate pe traseul 097: ore + 1577 ore = ... ore iar nu 6375 ore) și susținea la rândul său un calcul eronat (..... ore + ...ore = 5492 ore, în timp ce calculul corect este de ore + 624 ore = ...ore), care nu este de natură a-i aduce vreun avantaj în raport cu răspunsul prezentat.

Arată că argumentele contestatoarei sunt lipsite de temei deoarece dublarea orelor de prestare a serviciilor în zilele de sâmbătă și duminică nu poate fi luată în considerare.

Totodată, analizând răspunsul prezentat, arată că se constată că operatorul economic nu a utilizat constant aceeași unitate de măsură în calculele sale, alternând între perioade de timp cu ore și minute (16 ore și 40 minute) și perioade de timp cu zecimale (..... ore care reprezintă în fapt 18 ore și 27 minute).

În concluzie, chiar și în condițiile remedierii unor erori aritmetice sau materiale, nu s-ar înfrânge caracterul neconcludent al răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări nr. și prin urmare nu poate schimba caracterul inacceptabil al ofertei prezentată de către asocierea -

De asemenea, în contextul în care contestatoarea încearcă să impună o schemă de personal, precizează faptul că entitatea

contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire o organigramă minimă pentru prestarea serviciilor.

Nu în ultimul rând, aduce în atenție modul arbitrar de calcul al orelor făcut de către contestatoare atât în contestația din data de cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr., ceea ce arată încercarea acesteia, prin orice mijloace, de a demonstra admisibilitatea ofertei sale și atribuirea contractului către sine.

II. Referitor la susținerea potrivit căreia valoarea totală pe 6 ani a propunerii financiare reprezintă valoarea totală a serviciilor de transport pentru durata de 6 ani propusă a contractului de delegare pe lotul pentru care se depune ofertă și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele ce compun grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale (nu pe baza unui coeficient de actualizare aleatoriu) astfel cum acesta este prezentat pe trasee în cadrul caietului de sarcini, precum și că a aplicat, fără vreun temei legal, coeficientul de 1,1, majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2, 3, 4, 5 și 6 și în mod implicit tariful (tariful mediu - lei/km/loc) arată:

- coeficientul de actualizare nu are nicio implicație în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai puțin în acordarea punctajului ofertelor și stabilirea câștigătorului. La elaborarea documentației de atribuire, entitatea contractantă a fost ținută să respecte modelele de formulare stabilite prin Ordinul comun al ANRSC și ANAP nr. 131/2019 privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie.

- punctarea factorului de evaluare aferent componentei financiare s-a făcut în baza algoritmului de calcul aplicat tarifului mediu - lei/km/loc, prezentat conform Fișei de fundamentare a unei călătorii pentru primul an.

Entitatea contractantă consideră că în situația de față, contestatoarea se află în confuzie nerealizând distincția între procesul de evaluare a ofertelor în baza căruia se atribuie contractele de delegare a gestiunii de servicii publice de transport județean de persoane, și implementarea contractului de delegare în sine.

Precizează că orice operator economic declarat câștigător, pe oricare dintre loturi, nu poate mări artificial, fără nicio justificare legală și economică, nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc), altfel cum a fost oferat. Mecanismul de actualizare al acestuia este expres reglementat de Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, și nu poate fi făcut aleatoriu astfel cum susține contestatoarea.

Pe cale de consecință, indiferent de nivelul coeficientului de actualizare înscris de oricare ofertant aceasta nu a avut nicio implicație în cadrul procesului de evaluare respectiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă”.

Aceasta răspunde punctual, precizând că, entitatea contractantă în încercarea de a justifica decizia contestată prezintă pentru traseul 005 un calcul eronat prin faptul că nu a luat în considerare sumele datorate de angajator pentru plata suplimentară a zilelor lucrate sâmbăta, duminică și în sărbătorile legale și care sunt în număr de ore așa cum a indicat, detaliat și explicat prin răspunsul comunicat entității solicitarea de clarificări nr.

Referitor la susținerea potrivit căreia „în situația în care o cursă are un timp de așteptare de până la 45 de minute acesta a fost inclus în calculul timpului de prestare a serviciului” și că „în situația în care timpul dintre curse depășește 45 minute entitatea contractantă a calculat timpul efectiv de prestare motivat de faptul că, potrivit graficelor de circulație, în acea perioadă se pot efectua alte curse”, precum și faptul că „analizând graficele de circulație se constată că există pauze între curse de peste 1 oră” arată că un timp de așteptare de până la 45 de minute nu are corespondent în realitate și nici nu este prevăzut în documentația de atribuire, reprezentând o ipoteză ce nu are nicio justificare.

De asemenea, menționează că susținerea potrivit căreia în timpul dintre curse ce depășește 45 minute conducătorii auto ar putea să efectueze alte curse este vădit greșită se nu are corespondent în plan obiectiv și totodată nu este cuprinsă o astfel de ipoteză în documentația de atribuire.

Susține că entitatea contractantă omite faptul că pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, cât și în zilele de sărbători legale, angajatorul trebuie să plătească ore suplimentare stabilite prin lege și contractul de muncă care în cazul său sunt 1577 ore pentru zilele de sâmbătă și duminică la care se adaugă 208 ore pentru zilele lucrate în sărbătorile legale. Total ore de plată pentru traseul 097 este de 8299 ore.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ar încerca "să impună o schemă de personal" și o anumită viziune organizatorică, apreciază că această afirmație este în contradicție cu pct. 6.4.2. din caietul de sarcini unde se menționează obligativitatea existenței în schema de personal a unui manager de transport (personal ce concură la siguranța rutieră), art. 25 alin. (22) din Regulamentul serviciului de transport public județean aprobat prin H CJ Suceava nr. 254/2022 prin care se prevede necesitatea existenței personalului pentru suplimentarea curselor la care se adaugă celelalte dispoziții legale incidente.

În ceea ce privește susținerile cu privire la costurile cu personalul necesar pentru efectuarea serviciului ce face obiectul documentației de atribuire, observă că nu sunt luate în calcul costurile cu toate categoriile de personal, entitatea contractantă rezumându-se exclusiv la costurile privind conducătorii auto ca și cum un operator economic înființat ca SRL ar putea să își desfășoare activitatea economică numai cu salariați ce îndeplinesc funcția de conducători auto.

În ceea ce privește alegațiile privitoare la faptul că, nu ar prezenta relevanță coeficientul de actualizare, arată următoarele:

- entitatea contractantă nesocotește considerentele obligatorii ale Deciziei nr. din data de 19.04.2024, mai exact pagina 45 din 58, paragraful 5 prin care s-a stabilit că: *"Se constată astfel că au fost nesocotite de către entitatea contractantă dispozițiile legale specifice, nefiind solicitate ofertanților clarificări/justificări ale prețului ofertei (cu*

coeficienți de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007), respectiv tariful de mediu”.

- criticile întemeiate din cuprinsul contestației cu privire la coeficientul de actualizare în raport de oferta financiară a operatorului economic prezintă relevanță, deoarece conduc la concluzia.

III. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă (dosar nr.).

..... prezintă istoricul procedurii arătând că urmare punerii în aplicare a Deciziei nr., entitatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. să clarifice și să probeze suficiența personalului ofertat, conducători auto, prin raportare la mijloacele de transport precizate prin prescripțiile caietului de sarcini, precum și suficiența valorilor ofertate cu titlu de cheltuieli salariale (și taxe aferente), prin raportare la programul de lucru și la prescripțiile incidente ale Codului muncii.

Aceasta susține că prin răspunsul nr. a probat, pentru fiecare traseu în parte: suficiența personalului precizat în cadrul propunerii tehnice, în sensul că, raportând timpul efectiv de prestare, rezultat din programul de transport, la norma legală de muncă și la numărul de conducători auto precizați în ofertă, rezultă că prin personalul ofertat (7 conducători auto și un manager de transport), programul de transport poate fi respectat, fără ca personalul ofertat să presteze muncă suplimentară, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 120 alin. (1) din Codul muncii, precum și suficiența valorilor ofertate cu titlu de cheltuieli salariale (și taxe aferente), în condițiile în care, cumulativ: nu se prestează muncă suplimentară, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 120 alin. (1) din Codul muncii, întregul personal ofertat prestând o normă de muncă ce nu depășește norma legală de 40 de ore pe săptămână, prevăzută de art. 112 alin. (1) din Codul muncii; valoarea totală ofertată cu titlu de cheltuieli salariale este suficientă pentru acoperirea tuturor cheltuielilor salariale ocazionate de prestarea serviciilor de transport ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Arată că, prin comunicarea nr., i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) teza II din HG nr. 394/ 2016, urmare a faptului că *"informațiile și/sau documentele solicitate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse."*

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei sale:

1. Referitor la suficiența personalului ofertat arată că, prin răspunsul nr. 85/07.05.2024, a procedat la calcularea timpului efectiv de prestare a serviciilor de transport, pentru fiecare traseu în parte, prin raportare la programul de transport comunicat de entitatea contractantă prin caietul de sarcini; alocarea celor 7 conducători auto precizați în propunerea tehnică, pe fiecare din cele 4 trasee, luând în considerare,

pentru fiecare dintre acești conducători auto, durata normală de lucru de 40 de ore/săptămână, prevăzută de art. 112 alin. (1) din Codul muncii.

De altfel, arată că un simplu calcul aritmetic ar fi indicat entităților contractante că, raportând durata prestării serviciilor de transport, conform programului de transport, la norma legală de muncă a unui număr de 7 șoferi, este exclusă necesitatea muncii suplimentare:

- 7 șoferi x 176 ore/ luna = ... ore/lună x 12 luni = ... ore/an (perioadele de concedii sunt acoperite de managerul de transport, cuprins în propunerea tehnică și cotelat în propunerea financiară);

- volumul activității pe trasee; Traseu 022:.... ore/ zi x zile = ... ore/an; Traseu 023:6 ore/zi x 365 zile = ... ore/an; Traseu 032:..... ore/ zi x zile = ... ore/an; Traseu 033: ore/zi x 365 zile = ... ore/an; Total ore pe trasee = ... ore/an.

- rezerva volum activitate 7 șoferi/program de transport: ore/an (14.784-14.326,25).

Susține că un simplu calcul aritmetic face proba posibilității indiscutabile a acordării concediilor de odihnă aferente celor 7 conducători auto prin implicarea managerului de transport.

Mai mult, raportând volumul activității concrete la norma legală de muncă a managerului de transport rezultă că acesta poate, în mod cumulativ, să asigure activitatea de management de transport; să suplinească toți cei 7 conducători auto în perioadele în care aceștia sunt în concedii de odihnă; să asigure activitatea auxiliară de încasare a sumelor predate de conducătorii auto din activitatea de eliberare de titluri de călătorie, predarea sumelor încasate de șoferi.

Astfel, norma anuală de muncă a managerului de transport: ore/luna x 12 luni = ... ore/an; durata concediilor (7 șoferi + manager transport): 8 concedii x 20 zile/concediu x 8 ore/zi = ... ore/an; timp aferent activității de management de transport + activitate auxiliară: ore/an (durata normală de muncă) -..... ore/an (8 concedii) = ...ore/an, reprezentând ore/lună, adică ore/zi.

Arată că din cele expuse rezultă că durata normală de muncă a managerului de transport este deplin suficientă pentru acoperirea: concediilor șoferilor; activității de management de transport; activității auxiliare.

Mai mult, arată că și în ipoteza în care, contrar calculului de mai sus, s-ar considera că managerul de transport nu ar putea gestiona, în cadrul duratei sale normale de lucru, și activitatea auxiliară, cotarea în propunerea financiară a unei cheltuieli salariale aferente unui număr de 9 (nouă) salarii minime, permite implicarea în activitatea contractului a unei a nouă persoane, care să desfășoare activitatea auxiliară, fără ca aceasta să împiedice plata tuturor salariilor personalului implicat în execuție și plata sporurilor prevăzute de lege.

2. Suficiența valorilor ofertate cu titlu de cheltuieli salariale.

Aceasta arată că din răspunsul nr. rezultă că niciun angajat nu va presta o normă de lucru superioară duratei normale a timpului de munca săptămânal de 40 de ore.

În opinia sa, comisia de evaluare a aplicat ofertei sale prevederi legale neincidente. Incidența prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul muncii implică la modul necesar constatarea îndeplinirii unor condiții exprese de incidență, cu referire la constatarea prestării muncii suplimentare, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 120 alin. (1) din Codul muncii.

Or, atâta timp cât din răspunsul nr. rezultă că nu se va presta muncă suplimentară, rezultă că nici sporul legal aferent muncii suplimentare nu va putea fi legalmente incident activității personalului oferat.

În opinia sa, pretenția comisiei de evaluare privind lipsa cotării în ofertă a unor cheltuieli în valoare totală de lei, reprezentând sporul de 75% aferent muncii suplimentare, ilegal aplicat în condițiile lipsei desăvârșite a muncii suplimentare, este lipsită de suport legal, constituind în mod vădit aplicarea unei norme legale incontestabil neincidente.

Chiar în ipoteza în care s-ar considera că activitatea auxiliară nu poate fi desfășurată de managerul de transport și ar fi necesară implicarea unei persoane suplimentare, rezerva constituită prin propunerea financiară continuă a fi suficientă atât pentru plata tuturor salariilor, cât și pentru plata sporurilor.

Concluzionând asupra celor expuse:

În ipoteza nr. 1. constând în: 7 șoferi care asigură programul de transport; 40 ore/săptămână, fără a presta munca suplimentară; Cei 7 șoferi desfășoară program atipic de lucru, împrejurare în raport de care sunt îndrituiți la un spor de 10%, conform Contractului colectiv de muncă; cei 7 șoferi lucrează și în sărbătorile legale, împrejurare în raport de care sunt îndrituiți la un spor de 100%, în temeiul legii; Concediile

șoferilor sunt acoperite prin activitatea managerului de transport; Activitatea auxiliară este acoperită prin activitatea managerului de transport,

Fondul de salarii ofertat prin propunerea financiară, în valoare de lei este suficient pentru a acoperi: $8 \text{ salarii} \times \dots \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = \dots \text{ lei/ an}$;

În ipoteza nr. 2, în care, suplimentar celor de mai sus, va fi necesară implicarea a nouă persoane, cu titlu de personal auxiliar, fondul de salarii ofertat prin propunerea financiară, în valoare de lei, este suficient pentru a acoperi:

- $8 \text{ salarii} \times 3.000 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = \dots \text{ lei/an}$;
- 1 salariu aferent personalului auxiliar, cu normă redusă de muncă de 2 ore/ zi = ... lei/an ($\dots \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni}$);
- rezervă în ofertă pentru sporuri: lei/an.

Însă, comisia de evaluare, chiar dacă, probabil, a constatat existența acestei rezerve, a considerat-o insuficientă, urmare a aplicării ofertei sale unei norme legale neincidente privind sporul de 75% aferent unei inexistențe munci suplimentare.

Aceasta susține că dacă comisia de evaluare ar fi aplicat aceste sporuri la oferta, singurele incidente, și nu sporul neincident de 75%, ar fi ajuns la următoarele rezultate:

- Spor aferent programului atipic - 10%, adică lei/oră $\times 10\%$, pentru fiecare oră prestată de fiecare angajat în zilele de sâmbătă și duminică, așadar un spor de 1,8145 lei/oră.

Aplicând acest spor la fiecare traseu se vor obține următoarele rezultate: Traseul 022: zile/an (sâmbete și duminici) $\times$ ore = ... ore/ an. Spor = ... ore/ an $\times$ lei/ oră = ... lei/an.; Traseul 023: 52 zile an (sâmbete si duminici) $\times$ 12 ore = ... ore/an. Spor = ... ore/an $\times$ lei/ oră = ... lei/ an. ; Traseul 032: 52 zile/an (sâmbete si duminici) $\times$... ore = ... ore/ an. Spor = ... ore/ an $\times$ lei/ oră = ...

lei/an; Traseul 033: 52 zile/an (sâmbete si duminici) x ore = ... ore/an. Spor = ... ore/an x lei/oră = ... lei /an.

Totalul sporului aferent programului atipic este de lei/ an.

- Spor aferent sărbătorilor legale - 100%, adică lei/oră, pentru fiecare oră prestată de fiecare angajat în zilele de sărbători legale.

Aplicând acest spor la fiecare traseu se vor obține următoarele rezultate: Traseul 022:17 sărbători legale/ an x ore/zi = ... ore. Sporul = ... ore x lei/oră = ... lei. Traseul 023:17 sărbători legale/ an x 6 ore/zi = 102 ore. Sporul = 102 ore x lei/ oră = ... lei; Traseul 032:17 sărbători legale/ an x ore/zi = ... ore. Sporul = ... ore x lei/oră = ... lei. V Traseul 033:17 sărbători legale/ an x ore/zi = ... ore. Sporul = ... ore x lei/oră = ... lei.

Totalul sporului aferent sărbătorilor legale este de lei/an.

- Totalul sporurilor aplicabile ofertei sale (Spor aferent programului atipic - 10% + Spor aferent sărbătorilor legale - 100%) este lei/ an + 12.107,25 lei/an, rezultând lei/an.

Comparând valoarea rezervei din cadrul propunerii financiare, ... lei sau lei (diferența dintre valoarea totală cotate cu titlu de cheltuieli salariale și valoarea cheltuielilor aferente salariilor personalului de execuție/auxiliar ofertat), comisia de evaluare ar fi putut în mod facil constata deplina suficiență a unei rezerve de lei sau lei/an pentru acoperirea unor sporuri în cuantum total de lei/an.

În ceea ce privește respingerea prematură a ofertei susține că în măsura în care entitatea contractantă avea dubii asupra sporurilor efectiv aplicabile ofertei sale, nicio prevedere legală nu o împiedica să-i transmită o nouă solicitare de clarificare, în locul prezumării, în lipsa oricărui temei legal sau factual, a neincidentului spor de 75% prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul muncii.

Nici principiul tratamentului egal nu putea fi în mod serios și rezonabil pus în discuție, în condițiile în care oferta sa este singura ofertă menținută în procedură, și nici imperativul finalizării cu celeritate a procedurii nu poate justifica respingerea ofertei înainte de completa sa clarificare, în condițiile în care, ulterior receptării Răspunsului, la data de, entitatea contractantă a așteptat 52 de zile, transmițând raportul procedurii la data de și comunicarea de rezultat la data de

Subliniază că respingerea prematură a ofertelor, înainte de clarificarea deplină a acestora este în mod constant sancționată și cenzurată de instanța administrativ-jurisdicțională, cât și de instanțele naționale și comunitare.

Astfel, clarificarea deplină a ofertei, înainte de luarea unor decizii finale în privința acestora, nu constituie o opțiune a comisiei de evaluare, care ar putea acționa arbitrar în această privință, alegând să clarifice sau să nu clarifice "TOATE ASPECTELE financiare pe care le implică ofertele", ci o obligație legală, comisia de evaluare având obligația de a solicita

clarificări (și completări, dacă e cazul), până la deplina clarificare a ofertelor.

Or, nu se poate pretinde că entitatea contractantă a înțeles parametrii ofertei sale, în condițiile în care apreciază că acesteia i se aplică sporul pentru munca suplimentară, în condițiile în care munca suplimentară nu există în ofertă.

De asemenea, contestatoarea critică ilegalitatea măsurii anulării procedurii.

Arată că entitatea contractantă își întemeiază măsura anularii procedurii pe prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) teza II din Legea nr. 99/2016, or, în prezenta procedură de atribuire, în cadrul lotului 11 entitatea contractantă a receptat o oferta perfect admisibilă, atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și din perspectiva propunerii financiare, cu referire la oferta

Prin urmare, în măsura admiterii contestației sub aspectele privind respingerea ilegală a ofertei, apreciază că se impune cenzurarea administrativ-jurisdicțională a măsurii de anulare a procedurii și obligarea acesteia la reluarea evaluării ofertei și constatarea admisibilității sale depline.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în urma procesului de reevaluare a ofertei depusă de către, această ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece nu a justificat nivelurile scăzute de salarizare prezentate în propunerea financiară prin raportare prevederile legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește aspectele invocate arată, în contextul măsurilor de remediere stabilite de către CNSC, că a efectuat toate diligențele în vederea aducerii la îndeplinire a tuturor dispozițiilor din cuprinsul Deciziei nr. din data de 19.04.2024 și a transmis clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale, pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.

Arată că în vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, comisia a solicitat detalierea modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a impactului prevederilor Codului muncii, după cum urmează: durata legală a timpului de muncă zilnic/săptămânal, repaosuri periodice (zilnice, săptămânale, sărbători legale), sporuri pentru muncă suplimentară prestată, concedii, alte dispoziții incidente relațiilor de muncă.

De asemenea, a fost solicitată detalierea nivelurilor de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, precizează că analizând răspunsul prezentat de, la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că activitatea de transport, în raport cu numărul de ore care trebuie efectuat pe fiecare traseu în parte (conform graficului de transport), nu se poate desfășura fără ca personalul angajat în funcția de conducător auto să efectueze muncă suplimentară, în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii.

Susține că pentru îndeplinirea programului aferent fiecărui traseu în parte, personalul angajat în funcția de conducător auto și alocat activității de transport public județean de persoane, trebuie să efectueze muncă peste durata normală a timpului de lucru, care este de 8 ore/zi și 40 ore/săptămână, respectiv în zile de repaos săptămânal (sâmbătă și duminică) precum și în sărbătorile legale.

În consecință, comisia de evaluare, a concluzionat că în speță sunt aplicabile dispozițiile Codului Muncii referitoare la munca suplimentară (art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), ceea ce conduce la necesitatea includerii în costul serviciului de transport public județean de persoane, pentru fiecare traseu în parte, a unor cheltuieli suplimentare, după cum urmează:

- Traseul 022: zile x ore de conducere efectivă (cumulat sâmbătă și duminică, conform graficului de transport) x lei/oră (conform HG 1447/2022) x 75% = ... lei;

- Traseul 023: zile x 12 ore (cumulat sâmbătă și duminică) x ... lei/oră x 75% = ... lei; o Traseul 032: ... zile x ore (cumulat sâmbătă și duminică) x lei/oră x 75% = ... lei; o

- Traseul 033: zile x ore (cumulat sâmbătă și duminică) x lei/oră x 75% = ... lei;

Prin urmare, potrivit răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, ... nu a prevăzut la Capitolul III - Cheltuieli cu salariile personalului din fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii, costuri pentru plata sporurilor aferente muncii conducătorilor auto în zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) precum și în celelalte zile libere legale, acestea totalizând, în medie, 114 zile/an, pentru niciunul dintre cele 4 trasee aferente lotului 11.

Concluzionând, dacă sunt luate în considerare doar zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică), care totalizează, în medie, 104 zile/an (52 zile sâmbătă și 52 zile duminică), era obligatorie includerea următoarelor cheltuieli aferente obligației legale de acordare a sporului pentru munca suplimentară a conducătorilor auto (art. 123 alin. (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), după cum urmează:

- Traseul 022: 52 zile x 26,5 ore cumulate de conducere efectivă (sâmbătă și duminică, conform graficului de transport) x ... lei/oră (conform HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) x 75% = ... lei;

- Traseul 023: 52 zile x ... ore x lei/oră x 75% = ... lei;

- Traseul 032: 52 zile x ore x lei/oră x 75% = ... lei;

- Traseul 033: 52 zile x ore x lei/oră x 75% = ... lei

În ceea ce privește activitatea managerului de transport, aceasta arată că autoarea contestației susține că entitatea admite posibilitatea teoretică ca acesta să suplinească activitatea șoferilor și a personalului auxiliar și dă un alt sens față de comunicarea transmisă.

Pentru motivele prezentate, ofertantul nu a justificat cheltuielile cu salariile personalului utilizat, respectiv nivelurile de

salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu respectarea dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, oferta a fost declarată ca fiind neconformă deoarece acesta nu a justificat nivelurile scăzute de salarizare prezentate în propunerea financiară prin raportare prevederile legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta răspunde punctual aspectelor învederate de entitatea contractantă, precizând că, prin Comunicarea rezultatului, aceasta pretinde că muncii suplimentare, care ar rezulta din răspuns, îi sunt aferente anumite sporuri, pe care nu le-ar fi luat în considerare;

Prin punctul de vedere, aceasta arată că, în pofida răspunsului la solicitarea de clarificări, munca suplimentară ar fi necesară pentru desfășurarea activității de transport, în raport de volumul personalului ofertat și programul de transport.

Astfel, arată că, prin punctul de vedere, entitatea contractantă modifică motivele de excludere invocate prin comunicarea rezultatului.

Referitor la susținerea potrivit căreia *"activitatea de transport [...] nu se poate desfășura fără ca personalul angajat în funcția de conducător auto să efectueze muncă suplimentară"*, contestația arată că nu există nici în comunicarea rezultatului și nici în punctul de vedere nici cel mai vag argument în susținerea acestei afirmații.

Cu privire la asigurarea concediilor personalului prin activitatea managerului de transport, contestația redă textul comunicării de rezultat: *"Chiar dacă acest lucru ar fi teoretic posibil, se constată că nici pentru managerul de transport [...] nu au fost prevăzute cheltuieli aferente sporului legal suplimentar de minim 75 %, prevăzut de Codul muncii."* arătând că problema în privința managerului de transport nu este imposibilitatea teoretică, ci lipsa cotării sporurilor aferente, ceea ce implică constrângător, în pofida explicațiilor tardive ale entității contractante, că aceasta a admis explicit prin comunicarea rezultatului faptul că asigurarea concediilor personalului prin activitatea managerului de transport este teoretic posibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dat fiind că urmare a raportului procedurii nr., procedura aferentă lotului nr. 11 urmează a fi anulată, ... susține că are posibilitatea de a întocmi o nouă ofertă spre a o depune în cadrul noii proceduri ce se va publica, context în care are un interes legitim de a obține o soluție de menținere a acestui raport.

În continuare, prezintă critici în ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a ofertei depuse de către

Cu caracter prealabil, precizează faptul că pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, ... și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară și, din sumele de bani alocate cu titlu de costuri cu salariile, a inclus și personal pe care nu l-a avut în vedere la formarea ofertei inițiale și pe care nu îl prezintă de o manieră fermă, ci sub forma unor ipoteze mai mult sau mai puțin fezabile.

Aceasta subliniază faptul că oferta trebuie să fie clară și nu poate fi interpretată în funcții de ipoteze de lucru prezentate de un ofertant, la fel cum trebuie să fie clar cine prestează activitatea de conducător auto, pe cea de manager de transport sau pe cea aferentă personalului auxiliar.

Observă că, în încercarea de justificare a conformității ofertei, ... apelează la realizarea unor calcule globale, fără a avea în vedere necesitățile fiecărui traseu sau obligațiile care incumbă angajatorului din perspectiva dispozițiilor cuprinse în Codul Muncii.

Pornind astfel de la reținerile entității contractante și având în vedere apărările formulate de contestatoare, în ceea ce privește traseul 22, contestatoarea susține că sunt necesare 13,25 ore de muncă pe zi, context în care reiese un total de 92,75 ore de activitate pe săptămână.

Pentru acest traseu, ... a declarat că utilizează doi conducători auto, ceea ce înseamnă că un conducător auto va presta activitate timp de 46,375 ore pe săptămână, deci cu privire la acest traseu se depășește în mod evident timpul de lucru săptămânal de 40 de ore, fiind astfel necesară plata de ore suplimentare. Astfel, având în vedere că un an are

52 de săptămâni, rezultă un număr total de ore (..... x 52) pentru care se datorează prestația suplimentară de 75%, rezultând o sumă totală de aproximativ ... lei.

Arată că în ceea ce privește traseul 23, contestatoarea susține că sunt necesare 6 ore de muncă pe zi, context în care a oferat un singur conducător auto. Însă, dispozițiile art. 137 alin. (1) din Codul Muncii stabilesc în mod expres faptul că, inclusiv în cazul programului de lucru atipic, repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive. Or, în cazul traseului 23, rămân 2 zile, indiferent că e vorba de sâmbătă și duminică sau de alte zile, în care nu există un conducător auto oferat care să presteze activitate.

Referitor la traseul 33, arată că susține că sunt necesare ore de muncă pe zi, context în care a oferat doi conducători auto. Astfel, în cazul traseului nr. 32 discutăm despre ore de activitate pe săptămână care va fi distribuită către doi conducători auto.

În ceea ce privește traseul 33, contestatoarea susține că sunt necesare 9,25 ore de muncă pe zi, context în care a oferat doi conducători auto. Astfel, în cazul traseului nr. 32 discutăm despre ore de activitate pe săptămână care va fi distribuită către doi conducători auto.

În antiteză cu oferta contestatoarei, intervenienta arată că în pofida constatării caracterului neconform al ofertei sale, pentru fiecare traseu al lotului nr. 11, ... a oferat un număr de ore aferente a 3,5 șoferi pentru fiecare traseu, însumând un total de 14 șoferi pentru lotul nr. 11, costurile cu salariile fiind de peste lei.

Referitor la susținerea potrivit căreia managerul de transport va înlocui conducătorii auto în perioada în care aceștia se vor afla în concediu de odihnă, concediu de odihnă care se va acorda în așa fel încât să nu se suprapună perioadele de concediu ale celor 7 conducători auto, însă:

- Dacă un conducător auto este în concediu de odihnă timp de 2 săptămâni și managerul de transport îl va înlocui în aceste 2 săptămâni, rezultă că timp de 2 săptămâni nu va presta nici o persoană activitatea de manager de transport;

- Dacă un conducător auto este în concediu de odihnă timp de 2 săptămâni și un alt conducător auto se află în concediu medical, rezultă că nu există o persoană care să îi poată înlocui pe ambii conducători auto;

- Dacă un conducător auto este în concediu de odihnă timp de 2 săptămâni și managerul de transport îl va înlocui în aceste 2 săptămâni, rezultă că timp de 2 săptămâni nu va presta nimeni serviciile personalului auxiliar (pentru ipoteza 1).

Arată că, în cazul de față, contestatoarea nu ofertează un manager de transport care să exercite atribuții specifice acestei calificări, ci, în

realitate, ofertează un șofer de schimb căruia, ipotetic, i-ar putea conferi și atribuțiile personalului auxiliar.

În aceste condiții, consideră că propunerea financiară este neconformă dat fiind că, pe de-o parte, nu s-au ofertat costuri care să acopere remunerarea șoferilor necesari celor 4 trasee, inclusiv remunerarea unui conducător auto care să asigure continuitatea serviciului de transport în perioada concediilor medicale/de odihnă și, de altă parte, nu s-au inclus costurile aferente unui manager de transport care să presteze activitatea specifică unui manager de transport, iar nu să fie șofer de schimb.

În concret, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice.

În continuare arată că, aplicând de o manieră unitară principiile achizițiilor publice, entitatea contractantă are o serie de obligații ce se întrepătrund, în sensul în care încercând să dea dovadă de diligență sporită pentru a se asigura de respectarea tratamentului egal, trebuie deopotrivă să aibă în vedere respectarea principiului proporționalității.

Evaluând ofertele depuse, este evident că menținerea ca fiind conformă a ofertei depuse de către ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanții înscriși în cadrul procedurii, în sensul în care oferta subscrisei care include costuri pentru 14 salariați, inclusiv costurile pentru managerul de transport și costurile pentru personalul auxiliar, a fost respinsă, ca inacceptabilă, cu toate că era superioară ofertei depuse de către contestatoare.

Consideră, de asemenea, că entitatea contractantă trebuie să dea dovadă de egalitate atunci când analizează propunerile financiare a mai multor ofertanți și, totodată, să nu confere interpretări care ar putea conduce la favorizarea unuia.

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire arată că potrivit art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/ acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă.”*

În cazul de față, având în vedere Decizia CNSC nr., precum și soluția pronunțată față de caracterul neconform al ofertei depuse de către, este evident că soluția entității contractante este una legală și temeinică.

În considerarea tuturor aspectelor expuse, solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, respingere contestației formulate de către

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Întâmpinare” față de cererea de intervenție formulată de, solicitând:

- admiterea excepției lipsei de interes, în formularea Cererii de intervenție, cu consecința respingerii, în principiu, a acesteia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, coroborate prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă și raportate la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016;

- admiterea excepției lipsei capacitații procesuale active. în formularea cererii de intervenție. cu consecința respingerii, în principiu, a acesteia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2015, coroborate prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă și raportate la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes arată că prin prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul dispune expres și inechivoc asupra condițiilor de admisibilitate a uzitării remediilor procedurale prevăzute de lege, sub aspectul satisfacerii cerințelor de ordin legal pentru justificarea interesului în exercitarea respectivelor căi de atac: *”în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

Prin urmare, arată că îndeplinirea condiției interesului implică la modul imperativ că oferta celui care exercită calea de atac să nu fi fost exclusă definitiv din procedură.

Or, în privința ofertei, ambele condiții stipulate de lege sunt îndeplinite, în sensul că:

- respingerea ofertei a fost comunicată acestuia prin Comunicarea de rezultat și "a fost considerată legală de către Consiliu" prin Decizia nr. din data de

- întrucât Decizia CNSC a fost comunicată ofertanților la data de, iar ofertantul nu a formulat plângere împotriva acesteia, în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC care stabilește legalitatea respingerii ofertei a rămas definitivă sub acest aspect la data de

Astfel, începând cu data de, ... nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire întrucât oferta sa a fost "*exclusă definitiv de la respectiva procedură.*"

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale active arată că din dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 rezultă capacitatea procesuală activă pentru formularea unei cereri de intervenție participanții la procedura de atribuire.

Or, date fiind și prevederile art. 3 alin. (30) din Legea nr. 101/2016, începând cu data de, ... nu mai are calitatea de participant la procedură de atribuire fiind exclusă definitiv.

În raport de prevederile expuse, cu referire la prevederile art. 3 alin. (3) și cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, și în raport de prevederile legii generale, cu referire la prevederile art. 32 alin. (1) și cele ale art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și de situația de fapt și de drept a societății, care a pierdut calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, începând cu data de, data epuizării termenului de exercitare a căilor de atac împotriva Deciziei CNSC care confirmă legalitatea măsurii de respingere a

ofertei, anterior dispusă de entitatea contractantă, solicită admiterea excepției lipsei de interes și excepția lipsei capacitații procesuale active în formularea cererii de intervenție și să dispună respingerea acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes arată că cererea de intervenție formulată nu vizează încălcarea unui drept subiectiv al, întrucât orice drepturi și obligații ale acesteia relative la procedura de atribuire au încetat la data de, ci urmărește, în mod exclusiv, să obțină anumite rezultate în privința situației juridice a unei alte oferte din cadrul unei proceduri de atribuire în care nu are calitatea de participant la procedura.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Răspuns față de cererea de intervenție formulată de, solicitând în subsidiarul admiterii excepțiilor lipsei de interes și a lipsei capacitații procesuale active, anterior formulate, respingerea pe fond a cererii de intervenție.

Răspunde punctual aspectelor învederate de, precizând, în esență următoarele:

- prin Decizia nr. /C8 din data de Consiliul NU a stabilit respingerea ofertei, ci a stabilit că oferta nu a fost suficient clarificată în privința unor aspecte ale propunerii financiare, dispunând reluarea activității de evaluare și clarificarea în continuare a ofertei în acord cu considerentele deciziei CNSC.

- a cotațat cu titlu de costuri salariale suma de lei, cu taxele aferente, și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare și nici prin conținutul contestației nu a făcut referire la o altă sumă având această destinație.

- prin propunerea financiară a cotațat o valoare determinată ca sumă a nouă salarii minime pe economie, iar prin răspuns a probat că această sumă este suficientă pentru plata salariilor aferente personalului necesar unei corespunzătoare prestări a serviciului de transport.

- costurile cu personalul cotațat în ofertă, sunt în deplină concordanță cu răspunsul la solicitarea de clarificare, în ambele înscrisuri raportându-se la aceeași sumă, și anume lei.

Această sumă rezultă din însumarea sumelor cotate pentru fiecare traseu în cadrul Fișelor pentru fundamentarea tarifului unei călătorii, iar această sumă este, atât în ofertă, cât și în răspuns, ... lei (la care se adaugă taxele aferente, de asemenea cotate distinct în Fișele de fundamentare).

- prin propunerea tehnică a ofertat un anumit volum de personal.

Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificare a probat că acest volum de personal este suficient pentru prestarea serviciilor de transport, prin raportare la Programul de transport din cadrul documentației de

atribuire. Prin propunerea financiară a cotate o anumită sumă având destinația de costuri salariale.

Prin răspuns a probat că suma cotate în oferta financiară este suficientă pentru plată, în condiții de deplină legalitate, a personalului necesar executării contractului.

- Chestiunea zilelor libere de repaus săptămânal aferente șoferului alocat traseului 023 a fost tratată prin Răspunsul nr.:

- Volumul de ore disponibile ale șoferilor de pe traseul 033 este suficient pentru a acoperi volumul de transport aferent celor două zile libere săptămânal, 48 ore/lună, urmare a unui program de transport de 6 ore/zi.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Note scrise” prin care își exprimă poziția față de notele scrise formulate de

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenienta arată că în cazul de față, cererea de intervenție accesorie formulată are rolul de a susține poziția entității contractante, nereprezentând un demers de contestare a unui act al entității contractante pentru a deveni incidente o parte dintre textele de lege prezentate de către contestatoare.

Astfel, arată că urmare a emiterii și publicării raportului procedurii contestat în cadrul prezentului dosar, entitatea contractantă va fi nevoită să inițieze o nouă procedură de atribuire, context în care are un interes legitim de a depune oferta în cadrul procedurii, respectiv de a deveni câștigători ai procedurii.

Prin urmare, date fiind aceste aspecte este evident că excepția lipsei de interes este neîntemeiată și se impune a fi respinsă ca atare.

În continuare, prezintă apărări în ceea ce privește netemeinicia susținerilor formulate de contestatoarea

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Răspuns față de notele scrise formulate de” prin intermediul căruia înțelege a stăruie în cererea de

admitere a excepțiilor lipsei de interes și a lipsei capacității procesuale active, anterior ridicate, precum și, în subsidiar, de respingere pe fond a cererii de intervenție, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la excepția lipsei de interes și excepția lipsei capacității procesuale active, ... arată, cu titlu preliminar, arată că nu formulează apărări față de excepția lipsei capacității procesuale active, ci exclusiv în ceea ce privește excepția lipsei de interes.

În privința excepției lipsei de interes, ... pretinde că prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din același act normativ nu ar fi incidente demersului său procedural întrucât acesta nu este o contestație, ci o cerere de intervenție accesorie (punctul (2) din Notele scrise), ori o astfel de apărare nu poate fi primită, în condițiile în care legiuitorul, prin prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedura civilă, nu distinge între diferite tipuri de acte procedurale, ci dispune cu claritate și în condiții de generală aplicabilitate: *"(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes."*

Așadar, precizează că admisibilitatea formulării oricărei cereri în justiție este condiționată de justificarea unui interes.

Totodată, reiterează că începând cu data de a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire, oferta sa fiind *"exclusă definitiv de la respectiva procedură."*

Astfel, arată că pierzând calitatea de participant la procedura de atribuire pierde și capacitatea procesuală activă necesară pentru formularea în condiții de admisibilitate a unei cereri de intervenție.

2. Cu privire la netemeinicia demersului procedural inadmisibil al arată că atât din răspunsul nr., cât și din contestație rezultă cu claritate că volumul de personal ofertat este suficient pentru prestarea Programului de transport, fără ca personalul să presteze muncă suplimentară.

IV. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică pe de o parte, decizia entității contracte de a-i respinge oferta ca neconformă, iar, pe de altă parte, decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de (dosar nr.)

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că măsura respingerii ca neconformă a ofertei sale este urmarea unei evaluări vădit superficiale a ofertei.

1. În ceea ce privește suficiența personalului ofertat arată că, prin răspunsul nr., a procedat la:

- Calcularea timpului efectiv de prestare a serviciilor de transport, pentru fiecare traseu în parte, prin raportare la programul de transport comunicat de entitatea contractantă prin Caietul de sarcini;

- Alocarea celor 9 conducători auto și a managerului de transport precizați în ofertă și Răspuns pe fiecare din cele 3 trasee, luând în considerare, pentru fiecare dintre acești angajați, durata normală de lucru de 40 de ore/săptămână, prevăzută de art. 112 alin. (1) din Codul muncii;

- Pentru fiecare angajat a fost luată în considerare o perioadă de munca de 231 zile pe an, fiind astfel scăzute perioadele de CONCEDII DE ODIHNA (20 zile/ an), SĂRBĂTORILE LEGALE (10 zile/ an) și perioadele de REPAUS SĂPTĂMÂNAL (104 zile/ an);

Arată că dincolo de caracterul clar și precis al răspunsului, în Tabelul de la pagina 11 al acestui răspuns a arătat expres ca, raportând durata prestării serviciilor de transport, conform programului de transport, la norma legală de muncă a unui număr de 9 șoferi și un manager transport, este exclusă necesitatea muncii suplimentare:

- 10 angajați x ore/an (excluzând perioadele de repaus săptămânal, sărbători legale, concedii de odihna, un angajat lucrează, în cadrul normei legale, ... zile/an x 8 ore, așadar ore/an) = ... ore/an.

- Volumul activității pe trasee: Traseul 097: ore/an; Traseu 005: ore/an; Traseu 019: ore/an; Total ore pe 3 trasee = ... ore/an.

Aceasta susține că în cursul prestării activității de transport aferente contractului, funcție de programul de transport și de volumul de personal oferat, nu se va presta muncă suplimentară.

Concluzionând asupra celor expuse, arată că personalul oferat (9 conducători auto + manager transport) este suficient pentru prestarea integrală a serviciilor de transport, că este suficient fără a fi necesară depășirea duratei normale de muncă de 40 de ore săptămână (231 zile/an).

Subliniază faptul că propunerea sa tehnică nu implică muncă suplimentară, în sensul că niciunul dintre angajații oferați nu vor depăși

durata normală de lucru de 40 de ore/săptămână, prevăzută de art. 112 alin. (1) din Codul muncii.

2. În ceea ce privește suficiența valorilor oferite cu titlu de cheltuieli salariale arată că din răspunsul nr. rezultă că niciun angajat nu va presta o normă de lucru superioară duratei normale a timpului de muncă săptămânal de 40 de ore (sau 231 zile/an, rezultate din scăderea operată a zilelor de repaus săptămânal, sărbători legale și concedii de odihnă).

Pe cale de consecință, arată că în privința niciunuia dintre angajații nu va fi incident sporul de 75% prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul muncii, în condițiile în care niciunul nu va presta muncă suplimentară.

Concluzionând asupra celor de mai sus, arată că pretenția comisiei de evaluare privind lipsa cotării în ofertă a unor cheltuieli în valoare totală de 66.570 lei, reprezentând sporul de 75% aferent muncii suplimentare, ilegal aplicat în condițiile lipsei desăvârșite a muncii suplimentare, este lipsită de suport factual și legal, constituind în mod vădit aplicarea unei norme legale incontestabil neincidente.

Susține că dincolo de aplicarea unor prevederi legale neincidente, în ceea ce privește oferta sa, cu referire la normele legale aplicabile muncii suplimentare și sporurilor aferente, comisia de evaluare analizează superficial răspunsul și în ceea ce privește valoarea totală disponibilă pentru plata sporurilor, stabilind că această sumă ar fi de 10.000 lei/traseu, 30.000 lei/întregul lot.

Însă, din tabelul centralizator de la pagina 11 din răspuns rezultă că suma totală ofertată cu titlu de sumă disponibilă pentru plata sporurilor este de lei.

Or, suma de lei, precizată în răspuns ca având destinația plății sporurilor aferente, este deplin suficientă pentru plata acestor sporuri, cu condiția renunțării la aplicarea sporului de muncă suplimentară, neincident ofertei sale, în condițiile în care a probat că nu se prestează muncă suplimentară.

Apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta sa și răspunsul nr., ar fi constatat că oferta nu implică muncă suplimentară și, în consecință, nu este incident în privința propunerii financiare sporul de 75% prevăzut de art. 123 alin. (2) din codul muncii, precum și că propunerea tehnică implică program atipic de lucru și, în consecință, sunt incidente propunerii sale financiare prevederile art. 137 alin. (3) din codul muncii.

În opinia sa, suma de lei, expres precizată în cadrul răspunsului (și chiar suma de lei, eronat precizată de entitatea contractantă în cadrul comunicării de rezultat), este deplin suficientă pentru plata unor sporuri în valoare cumulată de lei.

Or, în condițiile în care valoarea totală cotată în propunerea financiară cu titlu de cheltuieli cu salariile personalului, Punctul III din

Fișele de fundamentare a tarifului, este suficientă atât pentru plata salariilor și a taxelor aferente, cât și pentru plata sporurilor aplicabile funcției de programul de transport și condițiile efective de prestare a serviciilor de transport, apreciază ca lipsită de suport factual și temei legal pretenția entității contractante privind incidența în privința ofertei a prevederilor art. 142 alin. (3) teza II din HG nr. 394/2016, urmare a unei preținse, dar inexistente insuficiente a valorii ofertate pentru prestarea în condiții de legalitate a serviciilor de transport ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În continuare aduce critici cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

Apreciază că oferta este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 întrucât *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

Astfel, arată că prin Caietul de sarcini, Capitolul 6.2, Punctul 6.2.1.B. a fost impusă ofertanților precizarea mijloacelor de transport cu care se va efectua prestarea serviciilor și prezentarea dovezilor privind disponibilitatea acestora în patrimoniul ofertantului, iar în cadrul propunerii tehnice, ... a declarat că va efectua serviciile de transport aferente traseului 097 cu mijlocul de transport înmatriculat în circulație sub nr. SV 99 BGT, declarând că acesta se afla în patrimoniul său în temeiul unui drept de proprietate.

Însă, precizează că în Registrul imobilizărilor depus de ofertant în cadrul ofertei, acest mijloc de transport nu se regăsește, ceea ce implică la modul necesar că acest mijloc de transport, declarat în ofertă, nu se află în proprietatea ofertantului.

De asemenea, apreciază că oferta declarată câștigătoare a procedurii este neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) teza II din HG nr. 394/ 2016, întrucât sumele cotate în cadrul propunerii financiare sunt insuficiente pentru achitarea integrală a cheltuielilor cu

salarizarea personalului, nefiind precizate sume suficiente pentru respectarea în tot a prevederilor Codului muncii referitoare la sporurile aplicabile pentru activitatea desfășurată pe parcursul sărbătorilor legale și a sporurilor aferente programului atipic (alte zile de repaus decât sâmbăta și duminica).

Totodată, subliniază că numărul de șoferi declarat prin propunerea tehnică este insuficient pentru prestarea serviciului de transport, fiind imposibil, prin raportare la durata efectivă a transporturilor, în condițiile în care ofertantul a declarat că va presta serviciile cu următorul personal: traseul 005: 2 șoferi cu o normă redusă de 4 ore/ zi; traseul 019: 2 șoferi cu normă întreagă de 8 ore/zi; traseul 097: 4 șoferi cu normă redusă de 6 ore/zi și unul cu normă redusă de 2 ore/zi.

Acest mod de alocare înseamnă, în fapt, o normă zilnică de muncă de de ore/zi, așadar un număr de șoferi cu normă întreagă de 8 ore/zi, pentru fiecare zi de transport.

Or, în condițiile în care, conform calculelor noastre, efectuate atât la momentul redactării ofertei, cât și la momentul transmiterii Răspunsului nr., programul de transport reclamă un număr de 9 șoferi + managerul de transport, astfel încât să nu se presteze munca suplimentară și să poată fi acordate și concediile de odihnă ale angajaților, apare ca vădit faptul că programul de transport nu poate fi prestat cu un număr de 6,25 șoferi cu normă întreagă de muncă de 8 ore/zi.

Astfel, oferta este inadmisibilă și sub aspectul volumului personalului ofertat.

Mai mult, prin caietul de sarcini s-a impus ofertanților efectuarea probațiunii privind accesul la serviciile specifice ale unei autogări, iar nu a depus niciun înscris în acest sens, oferta fiind inadmisibilă și sub acest aspect.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de entitatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, entitatea contractantă precizează că în contextul măsurilor de remediere stabilite de către CNSC, a efectuat toate diligențele în vederea aducerii la îndeplinire a tuturor dispozițiilor din cuprinsul Deciziei nr. din data de și a transmis clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale, pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.

Arată că în vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, comisia a solicitat detalierea modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare

la data limită de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a impactului prevederilor Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: durata legală a timpului de muncă zilnic/săptămânal, repaosuri periodice (zilnice, săptămânale, sărbători legale), sporuri pentru muncă suplimentară prestată, concedii, alte dispoziții incidente relațiilor de muncă.

De asemenea, menționează că a fost solicitată detalierea nivelurilor de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând răspunsul prezentat de la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că activitatea de transport, în raport cu numărul de ore care trebuie efectuat pe fiecare traseu în parte, nu se poate desfășura fără ca personalul angajat în funcția de conducător auto să efectueze muncă suplimentară, în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În motivarea deciziei sale, entitatea contractantă arată că pentru îndeplinirea programului aferent fiecărui traseu în parte, personalul angajat în funcția de conducător auto și alocat activității de transport public județean de persoane, trebuie să efectueze muncă peste durata normală a timpului de lucru, care este de 8 ore/zi și 40 ore/săptămână, respectiv în zile de repaos săptămânal (sâmbătă și duminică) precum și în sărbătorile legale.

În consecință, entitatea contractantă a concluzionat că în speță sunt aplicabile dispozițiile Codului Muncii referitoare la sporul pentru munca suplimentară (art. 123 alin. (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), ceea ce conduce la necesitatea includerii în costul serviciului de transport public județean de persoane, pentru fiecare traseu în parte, a unor cheltuieli suplimentare (sporuri), după cum urmează:

- pe traseul 097, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri este calculată după formula $114 \text{ zile} \times 15 \text{ ore zi} \times \dots \text{ lei/oră}$ (conform HG 1447/2022) $\times 75\%$ (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), rezultând suma de $\dots$ lei, în timp ce suma prevăzută de ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de $\dots$ lei.

- pe traseul 005, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri, calculată după aceeași formulă, $114 \text{ zile} \times \dots \text{ ore zi} \times \dots \text{ lei/oră}$ (conform HG 1447/2022) $\times 75\%$ (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), este de $\dots$ lei, în timp ce suma prevăzută de ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de $\dots$ lei.

- pentru traseul 019, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri este de $\dots$ lei, respectiv $114 \text{ zile} \times \dots \text{ ore zi} \times \dots \text{ lei/oră}$ (conform HG 1447/2022) $\times 75\%$ (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), în timp ce suma prevăzută de către ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de 11.871 lei.

Prin urmare, sumele prevăzute la Capitolul III - Cheltuieli cu salariile personalului, din Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii nu sunt suficiente pentru plata sporurilor aferente muncii conducătorilor auto în zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) precum și în celelalte zile libere legale, acestea totalizând, în medie, 114 zile/an (acest nr. de zile este utilizat și de către ofertant în detalierea răspunsului său).

Astfel, pentru traseul 097, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri este calculată după formula $114 \text{ zile} \times 15 \text{ ore zi} \times \dots \text{ lei/oră}$ (conform HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) $\times 75\%$ (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), rezultând suma de $\dots$ lei, în timp ce suma prevăzută de ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de 10.000 lei (raportat strict la sporurile prevăzute pentru conducători auto).

Pentru traseul 005, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri, calculată după aceeași formulă, $114 \text{ zile} \times 14,5 \text{ ore zi} \times 18,145 \text{ lei/oră}$ (conform H.G. nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) $\times 75\%$ (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), este de $\dots$ lei, în timp ce suma prevăzută de ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de 10.000 lei (raportat strict la sporurile prevăzute pentru conducători auto).

Pentru traseul 019, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri este de $\dots$ lei, respectiv $114 \text{ zile} \times 13,41 \text{ ore zi} \times \dots \text{ lei/oră}$ (conform H.G. nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim

brut pe țară garantat în plată) x 75% (conform prevederilor art. 123 alin (2) din Legea 53/2003 - Codul muncii), în timp ce suma prevăzută de către ofertant, conform răspunsului la solicitarea de clarificări este de 10.000 lei (raportat strict la sporurile prevăzute pentru conducători auto).

Pentru motivele prezentate, ofertantul nu a justificat cheltuielile cu salariile personalului utilizat, respectiv nivelurile de salarizare cu respectarea dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, arată că oferta depusă de către a fost declarată ca fiind neconformă deoarece acesta nu a justificat nivelurile scăzute de salarizare prezentate în propunerea financiară prin raportare prevederile legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertantul a declarat că va efectua serviciile de transport aferente traseului 097 cu autovehiculul înmatriculat cu nr., acesta nefiind în patrimoniul ofertantului, entitatea contractantă susține că această susținere este contrazisă de înscrisurile prezentate în cadrul ofertei tehnice (fișierul Vehicule lot 7, pagina 15-16).

Astfel, potrivit certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate a vehiculului mijlocul de transport înmatriculat cu nr. este în proprietatea

Referitor la susținerea potrivit căreia oferta a fost declarată câștigătoare fără ca entitatea contractantă să deruleze verificările efectuate în privința ofertei sale în temeiul Deciziei CNSC arată faptul că a procedat la reevaluarea ofertelor, în limitele stabilite în Decizia CNSC nr. din data de Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 23 din data de, înregistrat cu nr., oferta financiară depusă de

către a fost declarată admisibilă și nu au existat contestații în legătură cu decizia entității contractante.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Răspuns față de punctul de vedere” precizând că, ... nu răspunde niciuneia dintre criticile punctuale expuse prin contestație, în sensul că:

- nu răspunde criticii privind confuzia dintre condiționalitățile de ordin legal aplicabile muncii desfășurate în baza unui program atipic de lucru, care implică desfășurarea activității în zilele de sâmbăta și duminică și acordarea celor două zile de repaus în alte zile ale săptămânii, și condiționalitățile de ordin legal aplicabile muncii suplimentare, care implică desfășurarea activității într-un volum ce depășește durata normală de muncă de 40 de ore pe săptămână;

- nu răspunde criticii privind valoarea eronată avută în vedere de comisia de evaluare ca fiind alocată prin propunerea financiară pentru plata sporurilor (30.000 lei, suma avută în vedere de comisie, față de lei, sumă care rezultă din Răspunsul nr.);

- nu răspunde argumentelor punctuale care probează faptul că nu exista muncă suplimentară întrucât fiecare dintre angajații cuprinși în ofertă și răspuns efectuează o normă legală de muncă, de 40 de ore săptămânal, iar în calculul suficienței personalului ofertat fiecare angajat a fost avut în vedere ca prestând activitate numai 231 zile/an, fiind astfel scăzute perioadele de concedii de odihnă, zilele săptămânale de repaus și sărbătorile legale;

- nu răspunde calculelor detaliate, care, în deplin acord cu răspunsul nr., probează suficiența fondurilor oferite pentru plata sporurilor prevăzute de lege.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei decizia nr., emisă de Curtea de Apel, în dosarul nr.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul entității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr.).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul entității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr.).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul entității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr.).

Relativ la cererea de intervenție aparținând, Consiliul ia act că această societate are calitatea de participantă la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vedește că este de sprijinire a poziției entității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

..... îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul intervenienților, folosul urmărit putând fi nu doar avansarea în clasament, pentru a le fi atribuit contractul, ci și eliminarea competitorilor și anularea actualei licitații, spre a putea participa cu șanse la o nouă licitație:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Interpretarea contestatoarei este incompatibilă cu art. 2 și 8 din legea remediilor, dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de [re-]evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive inclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminemente subiectiv. Spre pildă, prin Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din 27 august 2009,

Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24). Beneficiul nerealizat

urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul ca prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/ Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei

persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o

presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13,

EU:C:2016:199, punctul 23).

Pe de altă parte, Curtea de Apel București, în decizia civilă definitivă nr. 452 din 12 august 2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39104/02.10.2019, a statuat:

În acest sens, în cauza de față, Curtea reține că litigiul pendinte pe rolul CNSC și care are ca obiect contestațiile conexate ale petentelor 1 SRL și 2 SRL, prin care se solicită reevaluarea ofertelor intimatelor din cauza de față, **depinde cel puțin parțial, de cauza care se află pe rolul Tribunalului București și care face obiectul dosarului nr. 3862/3/2019**. Astfel, cele două litigii privesc aceeași procedură de achiziție publică și același act al autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 3848/05.02.2019, astfel încât **Curtea apreciază că soluția ce se va pronunța în privința contestațiilor aflate pe rolul tribunalului București va influența măsura în care se va anula sau se va menține raportul procedurii atacat și în litigiul din fața CNSC**. Prin urmare, **se constată că între cele două proceduri desfășurate în paralel există o dependență cel puțin parțială, determinată de contestarea aceluiași act al autorității contractante**.

Prin urmare, Curtea constată că măsura suspendării facultative dispuse prin decizia CNSC **este legală**.

Curtea reține însă că este întemeiată critica petentelor în sensul că este nelegală motivarea din încheierea CNSC atacată, potrivit căreia cele două contestatoare 1 SRL și 2 SRL nu ar mai putea justifica un interes actual în promovarea contestațiilor, fiind vădit lipsite de interes, în situația în care contestațiile 3 SRL și 4 SRL vor fi admise în mod definitiv de către Curtea de Apel București (cu consecința constatării incidenței cazurilor de excludere invocate).

În acord cu argumentele celor două petente, Curtea reține că mențiunile de mai sus încalcă jurisprudența CJUE în materie.

Astfel, în cauza PFE, C-689/13, ECLI:EU:C:2016:199, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele:

25. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din această directivă, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.**

28. Interpretarea, amintită la punctele 24 și 25 din prezenta hotărâre, care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă într-un context precum cel din cauza principală. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură.

29. Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448).

30. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant.

Față de aceste statuări ale hotărârii CJUE menționate mai sus, **Curtea reține că în cauză, petentele 1 SRL și 2 SRL justifică un interes în judecarea contestațiilor depuse pe rolul CNSC după rămânerea definitivă a sentinței pronunțate de Tribunalul București în dosarul nr. 3862/3/2019.**

În consecință, **Curtea urmează să înlăture din decizia CNSC mențiunea potrivit căreia petentele nu ar mai putea justifica un interes actual în promovarea**

conestațiilor, în situația în care contestațiile 3 SRL și 4 SRL vor fi admise în mod definitiv de către Curtea de Apel București.

Curtea nu poate reține ca întemeiate apărările intimatelor în sens contrar și jurisprudența CJUE invocată în argumentarea acestei opinii. Astfel, intimatele au invocat în apărare jurisprudența CJUE în cauza C-355/15, Technische Gebäudebetreuung and Caverion Österreich, EU:C:2016:988, pe care însă au redat-o incomplet.

În hotărârea pronunțată în cauza C-355/15, Curtea a statuat următoarele:

„(...) articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.”

Rezultă explicit din această hotărâre, că interpretarea menționată a art.1 alin.3 din Directiva 89/665, se aplică doar atunci când în procedura de atribuire au depus oferte numai doi ofertanți. Or, în litigiul de față, această condiție nu este îndeplinită, și în consecință interpretarea dată de CJUE din cauza Technische Gebäudebetreuung and Caverion Österreich nu se poate aplica.

Interpretarea dată de Curtea de Apel București, în speța expusă, este pertinentă și concludentă actualei cauze. Cele statuate de instanță sunt opozabile și Consiliului, prin prisma art. 431 alin. (2) C. proc. civ. (*„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*), citit împreună cu art. 430 alin. (1) C. proc. civ. (*„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.”*), mai ales că organul administrativ este ținut de obligația asigurării practicii unitare prin soluțiile pe care le pronunță.

În Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, Curtea de la Luxemburg a statuat că art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și alin. (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor sau al practicilor jurisprudențiale procedurale naționale care privesc soluționarea căilor de atac în excludere reciprocă, indiferent care ar fi numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului și numărul celor care au introdus căi de atac.

În considerente, la pct. 23-25, a reținut că, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul. Rezultă că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea acțiunii unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctele 24 și 27). Principiul consacrat prin hotărârile menționate la punctul anterior, potrivit căruia interesele urmărite în cadrul unor acțiuni în excludere reciprocă sunt considerate, în principiu, echivalente, se traduce, pentru instanțele sesizate cu aceste căi de atac prin obligația de a nu declara inadmisibilă acțiunea în excludere principală în aplicarea normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a acțiunii incidente formulate de un alt ofertant.

Continuă Curtea:

26. De asemenea, acest principiu își găsește aplicarea atunci când, precum în cauza principală, alți ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar acțiunile în excludere reciprocă nu privesc astfel de oferte clasate pe o poziție inferioară față de ofertele care fac obiectul respectivelor acțiuni în excludere.

27. Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât **nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.**

28. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, **autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.**

29. În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale nu poate, cu riscul de a aduce atingere efectului util al Directivei 89/665, să fie condiționată de constatarea în prealabil a faptului că toate ofertele clasate pe o poziție inferioară față de cea a ofertantului care a introdus acțiunea respectivă sunt de asemenea nelegale. Această admisibilitate **nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Existența unei astfel de posibilități **trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință.**

30. De asemenea, trebuie adăugat că această interpretare nu este repusă în discuție de împrejurarea că ceilalți ofertanți clasati în urma autorului acțiunii principale nu au intervenit în litigiul principal. Astfel, după cum Curtea a avut deja ocazia să precizeze, numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial menționat la punctul 25 din prezenta hotărâre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

31. Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C-355/15, EU:C:2016:988), menționată de instanța de trimitere, nu este contrară unei astfel de interpretări. Astfel, deși este adevărat că, la punctele 13-16, 31 și 36 din această hotărâre, Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice, este necesar să se arate că, în cauza în care s-a pronunțat această hotărâre, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat că a fost exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 57).

32. Or, în cauza principală, niciunul dintre ofertanții care au introdus acțiunile în excludere reciproce nu a fost exclus definitiv din procedura de atribuire. Astfel, hotărârea menționată nu infirmă nicidecum principiul jurisprudențial menționat la punctul precedent.

33. În sfârșit, în ceea ce privește principiul autonomiei procedurale a statelor membre, este suficient să se amintească faptul că acest principiu nu poate, în orice caz, să justifice dispoziții de drept intern care fac practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11

aprilie 2019, PORR Építési Kft., C-691/17, EU:C:2019:327, punctul 39, precum și jurisprudența citată). Or, pentru motivele expuse la punctele precedente din prezenta hotărâre, rezultă din articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665, astfel cum a fost interpretat de Curte, că un ofertant care a introdus o acțiune precum cea în discuție în cauza principală nu poate, în temeiul normelor sau al practicilor procedurale naționale precum cele descrise de instanța de trimitere, să fie privat de dreptul său la examinarea pe fond a acestei acțiuni.

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes procesual al intervenientei invocată de către contestatoare, un asemenea interes fiind recunoscut de instanța europeană chiar și atunci când folosul constă în șansa de a intra din nou în competiție, cu prilejul repetării licitației contestate.

Potrivit Curții de la Luxemburg, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27). În cauza de față, anularea actului atacat (a raportului nr. 3848/05.02.2019, în părțile contestate) este susceptibilă să aibă consecințe juridice favorabile SC Elcomex SRL, să le procure un avantaj legitim.

Legiuitorul și interpretul național sunt nevoiți să recunoască posibilitatea purtării litigiului și de către cei care doar riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante, un astfel de prejudiciu putând consta și în pierderea șansei de a determina autoritatea să reinițieze procedura de atribuire, la care să poată participa persoana considerată vătămată (art. 1.532 C. civ.).

Există jurisprudență care statuează în mod clar că un reclamant nu are niciun interes legitim în anularea unei decizii care nu poate decât să conducă la adoptarea unei noi decizii identice pe fond [Hotărârea din 6 iulie 1983, Geist/Comisia (117/81, Rec., p. 2191, pct. 7), Hotărârea din 18 decembrie 1992, Díaz García/Parlamentul European (T-43/90, Rec., p. II-2619, pct. 54), Hotărârea din 20 septembrie 2000, Orthmann/Comisia (T-261/97, RecFP, p. I-A-181 și II-829, pct. 33 și 35), și Hotărârea Tribunalului din 3 decembrie 2003, Audi/OAPI (T-16/02, Rec., p. II-5167, pct. 97 și 98)], ceea ce nu este cazul în speța de față.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul constată că are interes și calitate procesuală, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de ... lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... (dosar nr. – lot 4), ... (dosar nr. – lot 7), ... (dosar nr. – lot 11) și (dosar nr. – lot 7) au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații, ce au fost soluționate, prin decizia nr., astfel: «Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție, în interesul entității contractante, formulate de și Respinge cererea de intervenție, în interesul entității contractante, formulată de pentru depășirea termenului de 10 zile de transmitere a acesteia către contestatoare, respectiv la data de Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de,

pentru neconstituirea cauțiunii (dosar 712 - lot 19). **Admite contestațiile formulate de (dosar - lot 7) și de (dosar- lot 4), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse de (lot 7) și de (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.** Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, în interesul entității contractante. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu (dosar - lot 12). **Admite, în parte, contestația formulată de (dosar- lot 11), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 11), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.** Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale. Respinge, ca nedovedită, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (dosar - lot 15). Respinge ca nefondate excepțiile invocate de contestatoarea, în dosar - lot 7. **Admite contestația (dosar- lot 7) (cererea de intervenție voluntară principală) depusă de și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de, la lotul 7, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.** Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată», **rămasă definitivă prin respingerea plângerilor de Curtea de Apel Suceava prin hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr.**

Potrivit considerentelor deciziei citate, entitatea contractantă a fost obligată de Consiliu să reevalueze ofertele astfel:

- de la pag. 35-45: «Constatând că, în cadrul contestațiilor formulate, ... (**dosar nr.- lot 7**) și (**dosar nr. - lot 4**) critică ofertanții declarați câștigători (la lot 7) și (la lot 4), din același punct de vedere, Consiliul va proceda la analiza acestora în comun.

Potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut valoarea estimată a lotului 7 de 18.663.840 lei, iar a lotului 4 de 15.245.280 lei.

De asemenea, potrivit criteriului de atribuire stabilit, Cel mai bun raport calitate – preț, entitatea contractantă a prevăzut următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei – 30%;
- Vechimea medie a parcului de autobuze – 35%,
- Clasificarea autobuzelor – 8%;
- Norma de poluare a autobuzelor – 10%;

- Dotarea cu instalație de aer condiționat – 5%;
- Capacitatea de transport – 7%;
- Utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi – 5%”,

iar la cap.II.2.14) Informații suplimentare, a prevăzut: „1. Prețul ofertei se va calcula astfel: «Tariful mediu pe km/loc” se stabilește pentru fiecare Grupă de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta pe baza tarifului mediu/kilometru/loc pentru fiecare traseu în parte din cadrul grupei (media aritmetică a acestor tarife). PT – punctajul pentru acest factor se acordă astfel: **c)** Pentru cel mai scăzut dintre tarife se acordă punctajul maxim alocat; **d)** Pentru celelalte tarife oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{tariful minim ofertat} / \text{tarif } n) \times 30$ puncte 2. Punctajul total al ofertei se calculează făcând media aritmetică a punctajelor totale obținute pe fiecare traseu din cadrul grupei de trasee, pe baza însumării punctajelor obținute la toți factorii de evaluare: $P \text{ total} = PT + PV + PCA + PNP + PAC + PCT + PCALT$ Punctaj maxim total: 100 PT-nivelul tarifului mediu are un punctaj cuprins între 1 și 30 puncte. PV-Punctajul pentru vechimea medie a parcului de autobuze este cuprins între 0 și 35 puncte; PCA-Punctajul pentru clasificarea autobuzelor este cuprins între 0 și 8 puncte; PNP-Punctajul pentru norma de poluare a autobuzelor este cuprins între 0 și 10 puncte; PAC-Punctajul pentru dotarea cu aer condiționat este cuprins între 0 și 5 puncte; PCT-Punctajul pentru capacitatea de transport este cuprins între 1 și 7 puncte; PCALT-Punctajul pentru utilizarea combustibililor alternativi este cuprins între 0 și 5 puncte. DETALII SUPLIMENTARE PRIVIND APLICAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE SE REGASESC ÎN CAIETUL DE SARCINI».

Totodată, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: «Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnică, va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini al procedurii de atribuire. Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu Formularul nr. 4 – Formular de propunere tehnică, incluzând totodată: Formularul nr. 4.1 - Declarație privind disponibilitatea Formularul nr. 4.2 - Declarație privind

dotările ofertantului Anexa la formularul nr. 4.2 – Mijloacele de transport din dotarea ofertantului disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare a gestiunii Formularul nr. 4.3. – Declarație privind condițiile de asigurare a serviciilor de transport pe fiecare traseu din grupa de trasee Formularul nr. 5 – declarație privind disponibilitatea pentru inspecție Formularul nr. 6 – declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie/html>. Formularul nr. 6 (după caz) – declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor din H.G. 394/2016. În acest caz va completa Formularul nr. 7. În cazul în care nu este depusă o declarație cu informațiile mai sus menționate, propunerea tehnică este considerată document public în sensul Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Formularul nr. 10 – Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal; Formularul nr. 16 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale. În cadrul propunerii tehnice, va include și documente de fundamentare pentru factorii de evaluare, după cum urmează: - Copie lizibilă după cartea de identitate a vehiculului; - Copie lizibilă după certificatul de clasificare – certificat eliberat de comisia de clasificare; - Copie lizibilă după certificatul de înmatriculare; Documentele solicitate ca „Modalitate de demonstrare” în scopul aplicării factorilor de evaluare vor fi considerate ca având mențiune „sau echivalent”. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea a ofertelor», iar la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: «Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate și salvate prin SEAP: **i.** Valoarea totală (pe 6 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP – reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 6 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee (din cadrul grupelor de trasee) în cadrul caietului de sarcini; **ii.** Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire – Formularul nr. 9 – Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare. Tariful mediu pe kilometru/loc fundamentat conform anexei 1 la formular nr. 9 pentru fiecare Grupă de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, se

calculează ca medie aritmetică a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta.

iii. Documente de fundamentare a prețului Fundamentarea tarifului unei călătorii - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru fiecare traseu ce compune Grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, incluzând toate informațiile solicitate. Elementele de cheltuieli în baza cărora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane. Propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile cu privire la cost și să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul va lua în calcul numărul estimat de kilometrii anual al traseelor care compun Lotul – Grupa pentru care se depune ofertă. Elementele de cost vor fi calculate pornind de la volumul estimat al activității anuale. **iv.** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală în baza legislației aplicabile (art. 70 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare). Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nu pot fi considerate confidențiale. - Formular nr. 8. **v.** Valoare ofertată pe 6 ani (Prețul ofertei) - Anexa nr. 2 la Formular nr. 9 **vi.** Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei. **vii.** Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. **viii.** Prețul minim ofertat de un operator de transport

trebuie să acopere în totalitate cheltuielile necesare efectuării serviciului de transport, calculate în conformitate cu prețurile actuale».

Totodată, în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a prevăzut numărul de personal necesar în vederea prestării serviciului solicitat.

Cu toate acestea, din interpretarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația să ia în calcul toate categoriile de cheltuieli impuse de legislația în vigoare inclusiv cele referitoare la personalul folosit (salariul minim pe economie pentru un conducător auto, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare, **cel puțin raportat la salariul minim pe economie**, toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte, inclusiv fondul de handicap și cota de profit pentru personalul necesar desfășurării serviciilor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că deși entitatea contractantă nu a indicat numărul de personal necesar (conducători auto etc), trebuia să verifice dacă personalul propus de ofertanți este suficient pentru prestarea serviciului solicitat.

Totodată, entitatea contractantă avea obligația verificării ofertelor, inclusiv a ofertelor declarate câștigătoare (criticate la loturile 7 și 4) dacă respectă legislația în vigoare, inclusiv legislația muncii, **cu luarea în considerare a numărului de conducători auto propuși de ofertante.**

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/ Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în

pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă, în mod eronat, nu a solicitat ofertantelor declarate câștigătoare (la lot 7) și (la lot 4) justificarea prețurilor ofertate prin raportare la respectarea cerințelor

documentației de atribuire cu luarea în considerare a numărului de conducători auto propuși de fiecare în parte.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor depuse în cadrul ofertei care să confere entității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege” coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertelor criticate sunt întemeiate.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții, pentru a se încadra în propunerile financiare ofertate, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de personalul necesar (numărul de conducători auto etc), de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o

posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare prezentate sunt reale și ferme. Astfel că, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare, depuse de ofertanți, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/ serviciilor într-o perioadă de timp, de 6 ani și

nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile/câștigătoare ofertele acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și de entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertelor situate pe primul loc (la lotul 7 și 4) este întemeiată, urmând să fie admisă.

Este cert că toți operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară, valabil la momentul întocmirii ofertelor și să-și fundamenteze propunerea financiară prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la toate prevederile legale în vigoare.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 – „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, (...)”, entitatea contractantă are obligația de a verifica/clarifica legalitatea oricărui preț ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu operatori economici care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea.

Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de operatorii economici care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cei care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii. În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz).

Constituie concurență neloială, în sensul Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al buneii-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile Codului Muncii, în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...)”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care

nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Așadar, prețul ofertei, respectiv tariful mediu nu sunt elemente pur formale, care pot fi propuse fără justificare și fără a fi dovedită capacitatea reală a ofertantului de a presta serviciile solicitate în localitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată astfel că au fost nesocotite de către entitatea contractantă dispozițiile legale specifice, nefiind solicitate ofertanților clarificări/justificări ale prețului ofertei (cu coeficienți de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007), respectiv tariful mediu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de **(dosar - lot 7)** și de **(dosar - lot 4)**, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse de (lot 7) și de (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare»;

- de la pag. 49-52: «Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de declarată câștigătoare, la lotul 11, ... **(dosar- lot 11)** a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât: „(...) analizând explicațiile și calculele prezentate, comisia de evaluare a constatat că algoritmul de calcul prezentat de către dumneavoastră este în contradicție cu sumele înscrise atât în oferta financiară depusă inițial, pe acest lot, cât și în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări. Astfel, menționați valori ale salariilor brute efective, rezultate după propriul algoritm de calcul, care sunt mai mari decât valoarea întregului capitol al cheltuielilor cu salariile personalului ceea ce din punct de vedere

contabil nu este posibil (...) deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. din data de (...) nu justificați în mod corespunzător nivelul aparent neobișnuit de scăzut al contribuțiilor sociale și al impozitului pe venit înscrise la poziția III-cheltuieli cu salariile personalului din structura fundamentării tarifului unei călătorii (anexa 1 la formularul nr. 9)".

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr., i-au fost solicitate următoarele clarificări: „comisia de evaluare a constatat că valoarea contribuțiilor sociale obligatorii completate de dumneavoastră în formular este neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea salariilor nete declarate (...) contribuțiile sociale (CAS, CASS), impozitul pe venit și contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) au fost calculate în mod eronat la valoarea salariilor nete și nu la valoarea salariilor brute, conform legislației fiscale aplicabile”.

Prin adresa nr., contestatoarea a răspuns astfel: „La clarificările solicitate prin adresa nr. din, unde s-a considerat că avem costuri neobișnuit de scăzute pe anumite loturi am uitat să facem următoarele clarificări care ar fi lămurit modul nostru de calcul de la capitolul salarii: salarii nete; contribuții sociale obligatorii; alte drepturi asimilate salariilor (...) astfel având intenția de a fi cât mai preciși sinceri și fără a încălca cheltuieli neconforme, am plecat de la următorul calcul: salariu minim 3000 lei; CASS 25% LEI; salar net în plată; salar net provenit din condiția de lucrător mobil $38,2 * 21 = \text{aprox } \dots \text{ lei}$; net total + 802; $2700 * 25\% \text{ CASS} = \dots \text{ lei}$; $2700 * 10\% \text{ asig sănătate} = 270 \text{ lei}$. apoi dacă ne uităm că la 3000 brut lei avem $25\% \text{ CASS} = \dots \text{ lei}$; $10\% \text{ asig sănătate} = 280 \text{ lei}$ (...) clarificăm și pe fiecare traseu în particular în mod simplist (...)”, la care a anexat calculator salarii și, în formă tabelară, costurile prevăzute pe fiecare traseu în parte, respectiv:

Traseul 32

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	...
Mijloace de tr	...

Traseul 22

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	...
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	...
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

Traseul 23

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	

Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

Traseul 33

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

diferite față de informațiile ce se regăsesc în propunerea financiară aferentă lotului 11, prezentată la data depunerii ofertelor în fundamentarea tarifului unei călătorii, pe fiecare traseu în parte, respectiv:

- pe traseul 032, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 022, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 023, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 033, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei).

În aceste condiții, Consiliul constatând temeinicia argumentelor reținute de membri comisiei de evaluare vizavi de neconcludența răspunsului transmis de către contestatoare, stabilește că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul inacceptabil al ofertei, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatoarei, motiv pentru care, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, la lotul 11, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată, pe aspectul analizat.

Cât privește criticile privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza contestațiilor formulate de (dosar - lot 7) și de (dosar 728 – lot 4) cu privire la lipsa analizei entității contractante în referire la numărul de angajați (conducători auto etc), salarii, contribuții etc, motiv pentru care va admite cererea și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (la lot 11) cu luare în considerare a considerentelor reținute.

Prin urmare, entitatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta (la lot 11) din punct de vedere al corectitudinii numărului de personal alocat, respectiv a cheltuielilor prevăzute cu salariile personalului folosit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulate de (**dosar - lot 11**), în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 11), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale»;

- de la pag. 53-57: «Procedând la analiza cererii de intervenție voluntară principală, formulată de, însoțită de cautiunea aferentă unei contestații, Consiliul constată că, în fapt, aceasta reprezintă o contestație ce face obiectul **dosarului nr.- lot 7**. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, urmare a contestației formulate de către - ofertant clasat pe locul 2, la lotul 7, ... - ofertant declarat câștigător, la lotul 7, a formulat cererea de intervenție voluntară principală, prin care reclamă caracterul admisibil al ofertei, solicitând respingerea acestei oferte.

Cu referire la acest aspect, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]: „32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor

aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”.

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus/ Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

„40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor

de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).”.

Interesul în formularea contestației (intervenției voluntare principale), întrucât este câștigător al procedurii la acest moment, este demonstrat de faptul că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul, clasat pe locul 2, respectiv de, împotriva sa, ofertantul câștigător a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta și de a invoca aspecte de inacceptabilitate/ neconformitate. Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător apare la momentul în care ia cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 a formulat contestație prin care critică oferta sa. La acel moment, ... a înțeles că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic ar avea șanse mari să fie declarat câștigător.

Recunoașterea interesului de a ataca rezultatul procedurii, dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător, la acest moment, rezultă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

„27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care** a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.”.

Așadar, în momentul în care a promovat contestație împotriva evaluării ofertei, acestuia, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta

Or, ... a înțeles să acționeze în consecință, spre a-și consolida poziția ocupată, depunând atât cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, precum și contestație (cerere de intervenție voluntară principală), însoțită de cauțiunea aferentă, prin care susține netemeinicia deciziei de declarare admisibilă a ofertei

Textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Termenul de formulare a cererii de intervenție este stabilit de legiuitor prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, pentru respectarea celerității procedurii. Cererea va fi formulată cu precizarea elementelor prevăzute de art. 148 din Codul de Procedură Civilă și se va comunica atât Consiliului, cât și autorității și contestatoarei în același termen.

Cererea de intervenție voluntară principală fiind folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu, trebuie să fie făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată și să fie îndreptată împotriva părților din proces, fiind posibilă astfel contestarea, pe calea cererii de intervenție voluntară principală, a unui act al autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția voluntară principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Luând în considerare situația prezentată, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de contestatoarea

Procedând la analiza criticilor formulate de cu referire la ofertantul, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei

finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza contestațiilor formulate de (dosar 726 - lot 7) și de (dosar 728 - lot 4) cu privire la lipsa analizei entității contractante în referire la numărul de angajați (conducători auto etc.), salarii, contribuții etc, motiv pentru care va admite cererea și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (la lot 7) cu luarea în considerare a considerentelor reținute.

Prin urmare, entitatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta (la lot 7) din punct de vedere al corectitudinii numărului de personal alocat, respectiv a cheltuielilor prevăzute cu salariile.

Cât privește capacitatea tehnică a ofertantului de a presta serviciile solicitate, Consiliul constată că nu există o analiză a acesteia.

Cu toate acestea, trimiterile contestatoarei la faptul că (la lot 7) ar fi prevăzut aceleași mijloace de transport la mai multe loturi (de ex. lot 3 ...), nefiind dovedită și criticată, în prezenta cauză, nu vor fi reținute în analiza Consiliului. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în prezenta cauză, cererea de intervenție calificată de Consiliu ca o contestație a fost depusă în cadrul dosarului nr. 726/2024 ce are ca obiect critici ale contestatoarei cu referire exclusivă la oferta depusă la lotul 7, nu la alte loturi, iar, cauțiunea prezentată de fiind constituită doar prin raportare la valoarea lotului 7.

Referitor la lipsa acordului de voință al pentru cedarea dreptului de folosință asupra autogării, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei, acestea nefiind dovedite, atâta timp cât nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Pentru ca susținerea contestatoarei să fie considerată întemeiată, este necesară o dovadă a acuzelor la care face referire, dovadă care trebuie făcută de, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertantul clasat pe locul 2, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația (cererea de intervenție voluntară principală) depusă de **(dosar - lot 7)**, și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de

comunicare și raportul procedurii de atribuire. Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de, la lotul 7, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente».

Punând în aplicare Decizia Consiliului, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, astfel:

- prin adresa nr., i-a solicitat ofertantului, la lotul 4, următoarele: „(...) ați precizat că veți alocă 8 persoane care să îndeplinească atribuțiile de conducători auto. În acest sens, vă solicităm să precizați numărul de conducători auto alocat pe fiecare traseu în parte, prin raportare la numărul de mijloace de transport propuse de dvs pe fiecare traseu și la graficul de circulație (...) la cap. III-cheltuieli cu salariile personalului, ați prezentat următoarele valori: traseul 009-..... lei; traseul 010-..... lei; traseul 041-..... lei; traseul 093-..... lei; (...) vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor. În vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, veți prezenta detaliat modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, veți lua în considerare impactul prevederilor legii nr. 53/2003 privind codul muncii (...). De asemenea, veți detalia nivelurile de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „(...) ca urmare, repartizarea inegală a timpului de muncă privește exclusiv, ziua de lucru. Aceasta nu va fi în mod normal de 8 ore, ci inferioară (sub 8 ore), de ex 6 ore, în anumite zile ale săptămânii și

superioară (peste 8 ore în altele), de ex 10 ore, astfel încât săptămâna de lucru să fie de 40 de ore (...) astfel rezultă un număr de 8 conducători auto titulari (7 persoane conform celor de mai jos), care pot fi înlocuiți, suplimentați sau redistribuiți conform necesităților angajatorului, care plătiți cu un salariu minim obligatoriu de 3000 lei/lună totalizează un quantum de lei anual. Cheltuielile cu salariile pentru lotul 4 totalizează lei anual. Diferența de lei o reprezintă cota estimată cu eventualele ore suplimentare, cota parte din salariul persoanei desemnate să conducă efectiv activitatea de transport și a personalului auxiliar raportat la nivelul de timp alocat activității pentru gestionarea traseelor cuprinse în lotul nr. 4 (...) se va aloca maxim 10% pentru derularea contractului în speță, ceea ce reprezintă un quantum efectiv de 300 lei/lună reprezentând 3600 de lei pe an. De asemenea, la întocmirea ofertei tehnice și financiare au fost avute în vedere respectarea normelor impuse de codul muncii (...) Așadar minimul de șoferi disponibili alocați (conform numărului minim de autobuze necesare îndeplinirii contractului) pentru a respecta reglementările legate în domeniul sănătății și securității în muncă și pentru a asigura timpul legal de odihnă și repaus am alocat conducătorii auto necesari îndeplinirii contractului astfel: traseul 009-3 șoferi (.....), ..., ...-fracționat 6 ore), traseul 10-2 șoferi (....., ...-fracționat 2 ore), traseul 041-1 șofer (.....), traseul 093-2 șoferi (....., ...-fracționat 2 ore). Astfel s-au calculat valorile pentru elementul din structura de tarif III. Cheltuielile cu salariile personalului, conform constatărilor dvs, respectiv traseul lei; traseul lei; traseul lei; traseul lei; (...)”, la care a atașat programul de circulație pe traseele solicitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că, în fapt, entitatea contractantă a evaluat formal răspunsul ofertantului la cererile de clarificări, această verificare nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. De exemplu, deși prin solicitarea de clarificare i s-a cerut ofertantului să detalieze nivelurile de salarizare, cu luarea în considerare și a contribuțiile sociale/impozitele aferente, în răspuns nu se regăsesc astfel de informații. Pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de este întemeiată.

Prin urmare, este fără dubiu că anularea actelor emise anterior Deciziei CNSC, la lotul 4, și emiterea altora care însă conțin aceeași hotărâre pe care Consiliul a considerat-o nelegală, nu reprezintă decât o respectare, la nivel formal, a deciziei organismului administrativ-jurisdicțional, ce nu poate fi validată.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile entității contractante potrivit căreia „coeficientul de actualizare nu are nicio implicație în prezenta procedură de atribuire”, atâta timp cât oferta în discuție a fost majorată prin aplicarea coeficienților de actualizare în perioada anul 2 - anul 6.

Prin acest demers, entitatea contractantă a avantajat nepermis ofertantul, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din lege.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31). 28 Astfel, a

permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se

considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)."

Dacă entitatea contractantă ar fi considerat incorectă reevaluarea ofertelor așa cum rezultă prin decizia CNSC nr. /...., ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin respingerea plângerilor formulate de și

În aceste condiții, Decizia Consiliului nr. a rămas definitivă prin respingerea plângerilor formulate de și de, entitatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 245 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „(2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: k) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 247 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de (dosar nr. -lot 4), în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 4. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea Deciziei CNSC nr., în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Constatând că, în cadrul contestațiilor formulate, ... (dosar nr. - lot 7) și (dosar nr. - lot 7) critică, pe de o parte, respingerea ofertelor depuse de aceștia, iar, pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător (la lot 7), Consiliul va proceda la analiza acestora în comun.

Punând în aplicare decizia Consiliului, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, astfel:

- prin adresa nr., i-a solicitat ofertantului, la lotul 7, următoarele: „(...) ați precizat că veți aloca 14 persoane care să îndeplinească atribuțiile de conducători auto și că la întocmirea propunerii financiare ați ținut cont de un număr total de 18 persoane (șoferi și personal auxiliar) pentru prestarea corespunzătoare a serviciului de transport public județean de persoane pentru acest lot. În acest sens, vă solicităm să precizați numărul de conducători auto alocat pe fiecare traseu în parte, prin raportare la numărul de mijloace de transport propuse de dvs pe fiecare traseu și la graficul de circulație (...) la cap. III-cheltuieli cu salariile personalului, ați prezentat următoarele valori: traseul lei; traseul lei; traseul lei; (...) vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor. În vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, veți prezenta detaliat modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, veți lua în considerare impactul prevederilor legii nr. 53/2003 privind codul muncii (...). de asemenea, veți detalia nivelurile de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor”.

La această solicitare, ... a răspuns, astfel: „(...) traseul 005 (...) rezultă un total de 16 ore și 40 de minute de plată pentru fiecare zi de muncă și un total ore lucrate de ore într-un an (...) rezultă un număr de ore suplimentare plătite de 115 zile x 16 ore/zi și 40 minute care este egal cu ore. Totalul de ore de plată traseu 005 pe mașinile titulare este de ore. traseul 097 (...) rezultă un total de ... ore de plată pentru fiecare zi de muncă și un total ore lucrate de ore într-un an (...) rezultă un număr de ore suplimentare plătite de ore. Totalul

de ore de plată traseu 097 pe mașinile titulare este de ore; traseul 019 (...) rezultă un total de 16,20 ore de plată pentru fiecare zi de muncă și un total ore lucrate de ore într-un an (...) rezultă un număr de ore suplimentare plătite pentru 115 zile de ore. Totalul de ore de plată traseu 097 pe mașinile titulare este de ore. (...) toți cei 14 conducători auto lucrează prin rotație în așa fel încât să beneficieze de ore lucrate în condiții de plată suplimentară prevăzute mai sus (...) 5 conducători auto pe traseul 97; 4 conducători auto pe traseul 19; 5 conducători auto pe traseul 005 (...) totalul cheltuielilor de pe traseul 005 este de lei din care contribuțiile la bugetele de stat reprezentând 42,79%, respectiv lei (...) totalul cheltuielilor (...) este de lei din care contribuțiile la bugetele de stat reprezentând 42,79%, respectiv lei (...) totalul cheltuielilor (...) este de lei din care contribuțiile la bugetele de stat reprezentând 42,79%, respectiv lei. Rezultă un cost anual cu salariile de lei + ... lei + ... lei = ... lei și un număr de personal de 18 persoane (...)"

În urma analizei răspunsului ofertantului, la lotul 7, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a concluzionat respingerea ofertei, ca inacceptabilă, reținându-se că răspunsul și calculele prezentate la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, respectiv: traseul 005=16 ore și 40 de minute de plată pentru fiecare zi de muncă și un total ore lucrate de 6083 ore într-un an „totalul de ore de plată pe traseul 005 este de și nu de 7999 ore”; traseul 097=.... ore „numărul total de ore lucrate pe traseul 097 într-un an este de și nu de ore, cum se precizează în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări”; traseul 019=.... ore „numărul total de ore lucrate pe traseul 019 într-un an este de și nu de ore, cum se precizează în răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări”.

- prin adresa nr., i-a solicitat ofertantului, la lotul 7, următoarele: „(...) ați precizat că veți aloca 6 persoane care să îndeplinească atribuțiile de conducători auto. În acest sens, vă solicităm să precizați numărul de conducători auto alocat pe fiecare traseu în parte, prin raportare la numărul de mijloace de transport propuse de dvs pe fiecare traseu și la graficul de circulație (...) la cap. III-cheltuieli cu salariile personalului, ați prezentat următoarele valori: traseul 019-.... lei; traseul 005-..... lei; traseul 097-.... lei; (...) vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor. În vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, veți prezenta detaliat modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, veți lua în considerare impactul prevederilor legii nr. 53/2003 privind codul muncii (...). de asemenea, veți detalia nivelurile de salarizare, norma de muncă

(întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor”.

La această solicitare, ... a răspuns, prin adresa nr., astfel: „referitor la oferta noastră privind cheltuielile cu forța de muncă pentru prestarea serviciului de transport public județean aferent celor 3 trasee 005, 019 și 097 din lotul nr. 7, am calculat pentru întregul lot suma de lei cheltuieli cu salariile pentru un număr de minim necesar de 6 șoferi/zi (titulari) dar totodată precizăm că cheltuielile cu salariile personalului au fost prevăzute în fișa de fundamentare a tarifului pentru un nr de 10 persoane (...) cheltuieli totale salarii pe traseul 097 (...) totalul de lei reprezintă totalul cheltuielilor cu salariile pentru un an de zile: lei salarii nete salariați; ... lei contribuții la bugetul de stat; bonusuri/sporuri (...) total cheltuieli pentru traseul 005 pe un an de zile, ... lei din care: 76252 lei salarii nete salariați; lei contribuții CAS, CASS, Impozit salarii, CAM; 11871 sporuri acordate salariaților (...) total cheltuieli pentru traseul 019, pe un an de zile, ... lei, din care: lei salarii nete salariați; lei contribuții CAS, CASS, Impozit salarii, CAM; 11871 sporuri acordate salariaților; 11871 sporuri acordate salariaților (...) total ore lot 7, conf grafic de circulație=16479: nr traseu: 097=..... total ore; nr traseu: 005=..... total ore; nr traseu: 019=.... total ore (...)”.

În urma analizei răspunsului ofertantului, la lotul 7, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a concluzionat respingerea ofertei, ca neconformă, reținându-se că nu a justificat nivelurile scăzute de salarizare și cheltuieli prezentate în propunerea financiară prin raportare la prevederile legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: pentru traseul 005, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri (...) este de lei, în timp ce sumă prevăzută de dumneavoastră, conform răspunsului la

solicitarea de clarificări, este de lei; pentru traseul 097, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri (...) este de lei, în timp ce sumă prevăzută de dumneavoastră, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, este de 10000 lei; pentru traseul 019, suma minimă necesară pentru plata acestor sporuri (...) este de lei, în timp ce sumă prevăzută de dumneavoastră, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, este de 10000 lei”.

Cât privește criticile contestatoarelor și, privind oferta declarată câștigătoare-....., la lotul 7, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că oferta acesteia nu a făcut obiectul analizei, la dosarul cauzei neexistând documente (solicitări de clarificări/răspunsuri) care să confirme analiza financiară și tehnică a acestuia, respectiv: dacă personalul propus este suficient pentru prestarea serviciului solicitat/dacă respectă salariul minim pe economie/clarificări/justificări ale prețului ofertei (cu coeficienți de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007), respectiv tariful mediu.

Prin urmare, entitatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta (la lot 7) din punct de vedere al corectitudinii numărului de personal alocat/a cheltuielilor prevăzute cu salariile personalului folosit/a coeficienților de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestațiile formulate de (dosar nr. - lot 7) și de (dosar nr. - lot 7), în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 7), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarelor și privind reevaluarea ofertelor sale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de (dosar nr. - lot 7).

Procedând la analiza contestației formulate de (dosar nr. - lot 11), Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, punând în aplicare decizia Consiliului, entitatea contractantă, prin adresa nr., i-a solicitat ofertantului, la lotul 11, următoarele: „(...) ați precizat că veți aloca 7 persoane care să îndeplinească atribuțiile de conducători auto. În acest sens, vă solicităm să precizați numărul de conducători auto alocat pe fiecare

traseu în parte, prin raportare la numărul de mijloace de transport propuse de dvs pe fiecare traseu și la graficul de circulație (...) la cap. III-cheltuieli cu salariile personalului, ați prezentat următoarele valori: traseul 022-.... lei; traseul 033-..... lei; traseul 023-..... lei; traseul 032-..... lei (...) vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la valoarea cheltuielilor salariale pe fiecare traseu în parte, raportat la numărul de personal utilizat pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor. În vederea justificării cheltuielilor cu salariile personalului utilizat, veți prezenta detaliat modul de formare a acestor cheltuieli, în raport cu dispozițiile impuse de legislația specifică în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, veți lua în considerare impactul prevederilor legii nr. 53/2003 privind codul muncii (...). De asemenea, veți detalia nivelurile de salarizare, norma de muncă (întreagă/parțială) cu luarea în considerare a dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor”.

La această solicitare, ... a răspuns, prin adresa nr., astfel: „potrivit fișelor privind fundamentarea tarifului unei călătorii la cap. III-cheltuielile cu salariile personalului suma pentru lot 11-grupa 11-4 trasee valoarea totală este de lei, din care sala salarii totale ... lei și contribuția asiguratorie de muncă de ... lei calculată astfel lei salarii brute x 2,25%, conform cod fiscal, salarii brute pentru nouă angajați. Precizăm că societatea noastră reține din salariul brut al angajaților și virează la bugetul consolidat de stat contribuțiile sociale obligatorii (impozit, contribuția de asigurări sociale, contribuția la sănătate). Prin urmare, contribuțiile sociale obligatorii, aflate în sarcina legală a angajatului, dar achitate de angajator, nu reprezintă o cheltuială distinctă pentru societatea noastră, aceste sume fiind virate la bugetul de stat din sumele ce reprezintă reținere la sursă. Corelarea în ofertă a salariilor brute (și nu a salariilor nete) implică la modul necesar cuprinderea în propunerea financiară a tuturor și oricăror cheltuieli

aferente salariilor (salariu net + sume reținute la sursă cu titlu de contribuții sociale obligatorii = salariu brut). Societatea noastră a cuprins în propunerea financiară costuri salariale (salariu brut + contribuția asiguratorie de muncă) aferente unui număr de 9 (nouă) persoane, angajate cu contract individual de muncă pe durata nedeterminată, cu normă întreagă, după cum urmează: 7 persoane care îndeplinesc atribuții de conducători auto; 1 (una) persoană cu caracter de personal auxiliar; 1 (una) persoană cu atribuții de manager de transport. Precizăm că managerul de transport are în fișa postului și atribuții de conducător auto și poate să înlocuiască conducătorii auto când sunt în repaus săptămânal sau în concediu (...) pentru traseul 022 (...) societatea noastră acordă un salariu brut de 3000 lei/lună, astfel cheltuiala cu salariu brut aferentă acestui traseu este de 3000 lei/lună x 2 conducători auto x 12 luni = ...lei brut/an. La această sumă se adaugă cheltuiala cu contribuția asiguratorie de muncă care este în sarcina angajatorului, rezultă x 2,25% = 1620. pentru traseul 033 (...) pe acest traseu este cotelat în ofertă și salariu managerului de transport, astfel 3000 lei brut/lună x 12 luni, rezultă ... lei/an. Cheltuiala pe an a societății pe acest traseu este de 108/000 lei brut. La această sumă se adaugă cheltuiala cu contribuția asiguratorie de muncă care este în sarcina angajatorului, rezultă x 2,25% = ... lei. pentru traseul 023 (...) pentru a efectua acest traseu este nevoie de un conducător auto cu salariu brut de 3000 lei/lună iar pentru 12 luni rezultă lei. la această sumă se adaugă cheltuiala cu contribuția asiguratorie de muncă care este în sarcina angajatorului, rezultă x 2,25% = ... lei. pentru traseul 032 (...) salariul anual brut al conducătorilor auto este de 3000 lei/lună x 2 angajați x 12 luni, rezultă lei. Pe acest traseu este luat în calcul și salariul personalului auxiliar 3000 lei x 12 luni, rezultă lei/an. Cheltuiala pe an a societății pe acest traseu este de lei brut. La această sumă se adaugă cheltuiala cu contribuția asiguratorie de muncă care este în sarcina angajatorului rezultă x 2,25% = ... (...)"

În urma analizei răspunsului ofertantului, la lotul 11, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect, a concluzionat respingerea ofertei, ca neconformă, reținându-se că nu a justificat nivelurile scăzute de salarizare și cheltuieli prezentate în propunerea financiară prin raportare la prevederile legale privind salariul minim pe economie, precum și contribuțiile sociale/impozitele aferente, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv: Pentru niciunul din cele 4 trasee aferente lotului 11 nu ați prevăzut la cap. III-cheltuieli cu salariile personalului din fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii, costuri pentru plata sporurilor aferente muncii conducătorilor auto în zilele de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică) precum și în celelalte zile libere legale, acestea totalizând, în medie, 114 zile/an;

traseul 022 = ... lei; traseul 023 = ... lei; traseul 032 = ... lei; traseul 033 = ... lei.

Luând în considerare situația prezentată, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (dosar nr. - lot 11), în contradictoriu cu și va menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei și respectiv de anulare a procedurii, la lotul 11.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr.- lot 11).

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea entității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de

Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Admite contestația formulată de (dosar nr.-lot 4), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 4. Dispune reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea deciziei CNSC nr., în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestațiile formulate de (dosar nr. - lot 7) și de (dosar nr. - lot 7), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 7), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarelor și privind reevaluarea ofertelor sale.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (dosar nr. - lot 7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (dosar nr. - lot 11), în contradictoriu cu și menține decizia de

respingere a ofertei contestatoarei și, respectiv, de anulare a procedurii, la lotul 11.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de cu referire la cererea de intervenție formulată de (dosar nr.).

Admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr. - lot 11).

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....