



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - - - - -

Data:

Împotriva rezultatului parțial din procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de, cu sediul în, ..., ... (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru: Modernizare DJ 204 D, sector Vulturu – Hîngulești - Maluri, km 26+000-35+600 + km 36+600, L=9,6 km, comuna Vulturu, ...,”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL și de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, în calitate de asociat, prin care se solicită Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului parțial nr. 2208 din 15.02..... prin care oferta lor a fost declarată inacceptabilă, în urma analizării

DUAЕ depus de societatea sa și DUAЕ depus de SC SRL și a răspunsului negativ (refuzului de adoptare a măsurilor de remediere) al autorității contractante, nr. 2376 din 21.02....., la notificările prealabile formulate de cei doi asociați SC SRL și SC SRL;

- adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificările prealabile transmise, de acceptare a experienței similare prezentate, aceasta fiind în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției și a invitației de participare la procedură prin anunț simplificat nr. din și continuarea evaluării ofertelor depuse;

- suspendarea procedurii în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

(2) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- anularea actului nr. 2210/15.02....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu este îndeplinită cerința privind experiența în servicii similare;

- anularea răspunsului nr. 2424 din data de 21.02....., la notificarea sa prealabilă, nr. 272/20.02.....;

- în subsidiar, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior;

- reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, și în urma reevaluării, să se constate îndeplinirea cerinței de calificare tehnico/profesionale nr. 2 privind experiența în servicii similare.

(3) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

-

(4) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL prin care se solicită Consiliului:

-

(5) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /,

înaintată de SC SA, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale), în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

- pe cale incidentală:

■ suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în principal:

■ anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii, nr. 2214/15.02....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

■ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SA – SC SRL, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge, în tot, sau în parte, capetele de cerere formulate în principal:

■ anularea procedurii.

(6) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director general, în calitate de lider al asocierii SC SR - SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului parțial nr. 2209/15.02....., prin care oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă în urma analizării DUAЕ;

- adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 952/20.02....., de acceptare a experienței similare prezentate și suspendarea procedurii, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SA și SC SRL, în calitate de lideri ai asocierilor acestora, reclamă rezultatul parțial al procedurii de atribuire, pe care îl consideră nelegal și netemeinic.

În fapt, SC SRL susține că, în fișa de date a achiziției, la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, erau precizate distinct 3 faze ale proiectului, respectiv:

1) valoarea serviciilor de proiectare: 406.650 lei, fără TVA;

2) valoarea serviciilor de asistență tehnică: 85.604 lei, fără TVA;

3) valoarea estimată execuție lucrări care cuprinde și cheltuielile pentru organizarea de șantier: 14.587.343 lei, fără TVA,

la pct. II. 1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), erau 3 coduri diferite:

-45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2);

-71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2);

-71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), iar la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2. era menționat: Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

De asemenea, contestatoarea arată c, la rubrica Modalitatea de îndeplinire, era precizat: Operatorul economic va completa informațiile corespunzătoare în documentul DUAЕ din documentația de atribuire. Se va solicita ofertantului clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente doveditoare privind experiența similară. Documentele doveditoare solicitate pot fi documente reprezentând certificări de bună prestare, din care să rezulte că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Respectivele certificări trebuie să indice:

a) obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați

c) valoarea în lei, fără TVA

d) perioada (mai exact intervalul periodic-data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

e) locul prestării serviciilor

f) se precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat) care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ. Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună prestare, procesele-verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate

informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Contractul se va prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, individual el nefăcând dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit. Ca și condiție, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinite, documentele reprezentând certificări de bună prestare vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului.

Contestatoarea susține că nu s-a specificat nicăieri că serviciile similare trebuie să includă proiectarea și asistența tehnică în cadrul aceluiasi contract. Autoritatea contractantă, prin fișa de date, nu a solicitat experiență identică, ci experiență similară, respectiv experiența în servicii care fac parte din același grup și urmăresc aceleași principii, considerând că un ofertant care dovedește experiența similară, inclusiv prin contracte al căror obiect sau încadrare în cod CPV este similar, îndeplinește criteriile.

Contestatoarea precizează că cerința are legătură concretă cu obiectul contractului, iar nivelul acesteia a fost stabilit pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, raportat la valoarea, natura și complexitatea acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că durata dintre predarea unui proiect tehnic și finalizarea execuției lucrărilor depășește, de cele mai multe ori, 3 ani (această durată mare fiind independentă de proiectant), astfel că dovedirea prestării serviciilor de asistență tehnică în cadrul aceleiași investiții nu are relevanță, dovedirea celor 3 ani, împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, devenind restrictivă.

În continuare, contestatoarea arată că, prin comunicarea criticată se motivează că oferta depusă de asociații SC SRL - SC SRL este inacceptabilă, deoarece serviciile de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, din contractele depuse, nu sunt precum cele definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv: art. 5 alin. (3) Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze:

- a) *expertiza tehnică și, după caz, audit energetic;*
- b) *documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;*
- c) *proiect tehnic;*
- d) *detalii de execuție.*

Or, după cum se poate citi, HG nr. 28 din 09.01.2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, nu face referire la faptul că, în cadrul contractului inițial încheiat, având ca obiect una din fazele de proiectare enumerate (a, b, c, d) trebuie să fie incluse și serviciile de asistență tehnică a proiectantului.

Contestatoarea susține că, prin cele două DUAЕ, asociații SC SRL - SC SRL au declarat, la experiența similară, un număr de 7 contracte din care:

SC SRL:

1. Restabilire circulație și refacere DJ 204C, km 81+200, comuna Sărulești, ..., faze de proiectare: Expertiză tehnică, avize și acorduri, Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Documentația economică, ASISTENȚĂ TEHNICĂ, liste cantități, studiu geotehnic, studiu topografic, valoare, fără TVA 125.000,00 lei;

2. Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul Robeasca - Vadu Pașii, ..., faze de proiectare: expertiză tehnică, studii de teren: topografic, geotehnic, trafic, valoare, fără TVA 122.000,00 lei.

SC SRL:

1. Servicii PT + DE (proiect tehnic + documentație economică) "Modernizare drumuri de interes local în comuna Mărgineni, ..., valoare, fără TVA 125.000,00 lei;

2. Proiectare în fazele PT și DE (proiect tehnic + documentație economică) pentru "Modernizare drumuri de interes local în comuna Nicolae Bălcescu, ...", valoare fără TVA 130.000,00 lei;

3. Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului "Dezvoltare și reabilitare arteră funcțională sud – municipiul Iași", valoare fără TVA 127.590,00 lei;

4. Proiectare străzi municipiul Iași - etapa 1, valoare fără TVA 134.800,00 lei;

5. PT+DE+DA (proiect tehnic + documentație economică + documentația de avizare) "Modernizare drumuri de interes local în comuna Suletea, județul", valoare fără TVA 121.519,00 lei.

Contestatoarea arată că valoarea totală a acestor contracte (excluzând contractul de expertiză tehnică și studii teren al SC SRL, deși și această documentație este elaborată în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008) este de 763.909,00 lei, fără TVA, valoare care depășește cu mult valoarea solicitată prin cumularea a unuia sau mai multor contracte.

De asemenea, contestatoarea menționează că fazele de proiectare ale acestor contracte cuprind toate fazele de proiectare menționate prin fișa de date a achiziției pentru obiectivul licitat.

În ceea ce privește motivarea deciziei autorității contractante din comunicarea parțială privind excluderea ofertelor celor 2 asociați, respectiv că prezentarea unor contracte cu faze de proiectare separate - proiectare separat și asistență tehnică separat nu îndeplinește condiția de selecție stipulată în fișa de date, contestatoarea susține că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Experiența similară a proiectantului - se solicita prezentarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare, cumulată de minim 490.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, valoarea estimată a achiziției este alcătuită din două componente separate: valoarea serviciilor de proiectare: 406.650,00 lei și valoarea

serviciilor de asistență tehnică: 85.604,00 lei, fără TVA și, tot conform prevederilor fișei de date, clasificările CPV sunt separate: 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev 2) și 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev 2).

Mai mult, contestatoarea precizează că, prin clarificările ANAP asupra valorii estimate a contractelor, se subliniază faptul că serviciile de proiectare, serviciile de asistență tehnică și execuția lucrărilor se pot atribui prin contracte diferite.

Astfel, contestatoarea consideră abuzivă motivarea autorității contractante de excludere a ofertelor celor doi asociați (proiectanți) pentru faptul că nu au prezentat contracte cu servicii de proiectare și asistență tehnică la nivelul aceluiași contract, având în vedere că aceste servicii se pot atribui prin contracte separate.

În continuare, contestatoarea prezintă clarificarea ANAP din biblioteca de spețe a site-ului www.anap.gov.ro.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi dorit restrângerea participării ofertanților, prin această condiție de participare, dar care nu se aplică în cazul procedurilor simplificate, contestatoarea invocă faptul că, la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini, inclusiv a invitației de participare, nu a precizat, clar și fără ambiguități, că se solicită prezentarea de astfel de contracte de prestări servicii.

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016, dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională are un caracter general, ofertantul fiind obligat la prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate, nefiind limitat la prezentarea anumitor contracte de prestări servicii sau mai ales prestări servicii cumulate, iar la Paragraful 10 - Procedura simplificată, la art. 113 alin. (11), se legiferează: "Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Contestatoarea precizează că, chiar și prin solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 1727 din 05.12.2016, s-a cerut ofertantului SC SRL prezentarea unui DUAЕ revizuit, în care să se actualizeze doar rubrica "valoare" a fiecărui contract în parte, nu și detalierea fazelor de proiectare la nivelul fiecărui contract prezentat, mai ales pentru faptul că la nivelul contractului: Proiectare străzi Municipiul Iași - Etapa 1, valoare fără TVA 134.800,00 lei, nu s-au detaliat aceste faze.

Mai mult, contestatoarea arată că în situația în care contractele prezentate de acest asociat nu erau corespunzătoare, cu privire la fazele de proiectare, autoritatea contractantă putea solicita și detalierea acestora, astfel cum a solicitat și asociatului SC SRL, sau indicarea în DUAЕ a contractelor care respectă prevederile fișei de date -

contracte cu faze de proiectare și asistență tehnică la nivelul aceluiași contract (deși această prevedere nu apare în fișa de date).

Din acest motiv, contestatoarea consideră că cerințele de calificare și selecție din fișa de date a achiziției sunt îndeplinite de toți asociații, atât legislația prezentată, cât și clarificările ANAP și încadrarea în clasificarea codurilor CPV utilizate susțin acest lucru.

Mai mult decât atât, conform art. 20 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire orice cerință, criteriu sau regulă și orice alte informații necesare ofertantului pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei.

Or, prin fișa de date, s-a optat pentru solicitare generală de îndeplinire a experienței similare fiind specifică unei achiziții printr-o procedură simplificată, nefiind explicită la modul de prezentare a contractelor și a fazelor acestora. Contestatoarea consideră greșită opinia autorității contractante că, în descrierea acestei cerințe, s-a redat corect, clar și explicit modul de îndeplinire a condiției de participare privind experiența similară.

Contestatoarea susține că, în acest sens, de clarificare a situației în fapt, în data de 17.02....., pe site-ul ANAP - secțiunea Helpdesk Operatori economici a fost depusă o solicitare de clarificări privind această procedură, dar la care nu s-a primit niciun răspuns până la data depunerii contestației.

Sub aceste aspecte, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netransparentă, încălcând grav principiile ce guvernează achizițiile publice și a legislației în vigoare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL a depus contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care atacă rezultatul parțial al procedurii nr. 2210/ 15.02....., precum și răspunsul la notificarea sa prealabilă, pe care le consideră nelegale.

În fapt, contestatoarea SC SRL susține că, având în vedere specificul achiziției, de proiectare și execuție, asociatul convenit conform acordului de asociere pentru prestarea serviciilor de proiectare, SC SRL, a completat în DUAE informațiile corespunzătoare, din care să rezulte că, în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, conform cerinței de calificare nr. 2 de la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În acest sens, în secțiunea dedicată din DUAE, la Partea IV lit. C Capacitatea tehnică și profesională, SC SRL precizează că a prezentat îndeplinirea cerinței din următoarele contracte:

1. Contract din data 04.06.2015 privind Proiectare faza Proiect tehnic + Detalii de execuție pentru "Modernizare strada Muncii km. 0+550 - 0+855, între DJ 251 și Cimitir în comuna Pechea, județul

cu o valoare de 5.921 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea județul;

2. Contract din data 24.02.2015 privind Proiectare faza Proiect tehnic + Detalii de execuție pentru "Lucrări de amenajare trotuare comuna Pechea, județul cu o valoare de 4.656 lei fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea, județul;

3. Contract din data 17.02.2015 privind Proiectare faza Proiect tehnic + Detalii de execuție pentru investiția "Podețe de acces Strada Morii comuna Pechea, județul cu o valoare de 9.463 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea, județul;

4. Contract din data 01.10.2014 privind Proiectare și asistență tehnică "Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri cu o valoare de 140.000 lei fără TVA, având ca beneficiar SC Construct Road Project SRL;

5. Contract din data 25.03.2016 privind Proiectare (PT+DDE) "Reabilitare și modernizare drum județean DJ 2441: Murgeni (DN 24A) - Sărățeni - Malusteni - DC 67, km 4+600-9+100 (L=4,500 Km)", județul cu o valoare de 181.022,60 lei, fără TVA, având ca beneficiar județul;

6. Contract din data 30.12.2015 privind Proiectare (PT+DDE) "Reabilitare și modernizare drum județean DJ 243C: DJ 243 (Mărașești) - Voinești, km 0+000- 5+102 (L=5,102 Km)", județul", cu o valoare de 91.201,32 lei, fără TVA, având ca beneficiar județul;

7. Contract din data 25.02.2014 privind Proiectare faza DALI "Reabilitare drumuri comunale în comuna Pechea, județul", cu o valoare de 32.258,07 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea județul;

8. Contract din data 27.11.2013 privind Proiectare și asistență tehnică "Asfaltare drum comunal plus șanțuri și podețe în sat Vasile Alecsandri, comuna Braniștea, județul cu o valoare de 76.000 lei, fără TVA, având ca beneficiar comuna Braniștea, județul

Conform modului de formulare a cerinței în speță Cerința 2. - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, SC SRL susține că la nivelul fișei de date nu exista o explicitare a serviciilor similare și, cu privire la această cerință, nu au fost solicitate/transmise clarificări la documentația de atribuire.

Astfel, în virtutea terminologiei de specialitate, jurisprudenței dar și recomandărilor ANAP, comisia de evaluare, la analiza modului de îndeplinire a cerinței, trebuia să aibă în vedere, cel puțin, următoarele aspecte, în ceea ce privește analiza similitudinii serviciilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

1. Formularea cerinței este una generală, similitudinea putând, astfel, a fi analizată numai prin raportare la domeniul activității ce caracterizează obiectul principal al contractului, în speță, fiind de servicii de proiectare pentru drumuri, afirmație ce este susținută și de prevederile Notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, prin care se pune la dispoziția autorităților contractante modelul fișei de date a achiziției cu recomandările și instrucțiunile de completare acesteia, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele prevederi relevante pentru situația de față: "Formularea cerinței să fie una generală prin raportare la domeniul activității ce caracterizează obiectul principal al contractului. Este disproporționată solicitarea unei experiențe similare pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, respectiv și pentru activități secundare/accesorii/cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului". Având în vedere obiectul contractului menționat în anunțul de participare simplificat, ca fiind "Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizată de construire, documentație pentru avize și acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru "Modernizare DJ 204 D, sector Vultur - Hîngulești - Maluri, km 26+000 - 35+600 + km 35+600, L = 9,6 km, comuna Vultur, ...", contestatoarea SC SRL consideră a fi fără echivoc faptul că domeniul activității ce caracterizează obiectul serviciilor principale din cadrul contractului se poate referi doar la servicii de proiectare drumuri;

2. În ceea ce privește aria de acoperire a serviciilor de proiectare, în raport cu legislația în vigoare la data inițierii procedurii, date fiind prevederile art. 5 alin. (1) și (3) din HG nr 28/2008, proiectarea lucrărilor de construcții conține următoarele faze: expertiză tehnică, audit energetic, documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), studiu de fezabilitate, proiect tehnic (PT) detalii de execuție (DE).

În acest sens, SC SRL arată că, conform celor 8 contracte prezentate în DUAЕ și menționate anterior, se regăsesc servicii de proiectare fazele PT, DE și DALI, cu o valoare cumulată de 540.521,99 lei, fără TVA. Mai mult, chiar și în ipoteza în care nu ar fi luate în calcul serviciile de proiectare faza DALI din cadrul contractului de la poziția nr. 7 anterioară (Contract din data 25.02.2014 privind Proiectare faza DALI "Reabilitare drumuri comunale în comuna Pechea, județul", cu o valoare de 32.258,07 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea județul), valoarea cumulată a serviciilor de proiectare numai în fazele PT și DE este de 263,92 lei, fără TVA, valoare net superioară cerinței de 490.000 lei, fără TVA.

3. Cu privire la similitudinea serviciilor de proiectare din prisma categoriilor de lucrări, comisia de evaluare apreciind că serviciile de proiectare aferente trotuarelor, podețelor, șanțurilor, nu pot fi luate în considerare, deoarece se referă la "altă categorie de lucrări aferentă drumurilor", SC SRL invocă modul nelegal și abuziv de analiză a comisiei, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/1997

privind regimul drumurilor, conform cărora, fac parte din drum următoarele elemente componente "ampriza și zonele de siguranță, suprastructura și infrastructura drumului, podurile, podețele, șanțurile, rigolele, ... trotuarele, ...".

Mai mult decât atât, SC SRL susține că, potrivit descrierii investiției din DALI, parte integrantă din documentația de atribuire, printre lucrările obiect al proiectării și execuției contractului supus achiziției, se regăsesc:

- șanțuri pereate și rigole cu plăcuță carosabilă, cu rol de asigurare a accesului pietonal și auto, pe o lungime considerabilă de 10.970 ml,

- 19 podețe dalate cu lungimea $L = 8$ ml aferente drumurilor laterale,

- 5 podețe transversale, din prefabricate, tip P2,

- 1 podeț dalat de 3 ml,

- 1 pod definitiv, din beton armat, cu o lungime de 31,1 m și o deschidere de 24 m.

Se constată astfel, că, comisia de evaluare, în analiza similitudinii obiectului serviciilor de proiectare, nu se raportează nici măcar la propriile lucrări supuse achiziției, ce vor face obiectul serviciilor de proiectare.

În altă ordine de idei, chiar și în ipoteza în care nu ar fi luate în calcul serviciile de proiectare aferente trotuarelor, podețelor și șanțurilor, din cadrul contractelor de la pozițiile 2 (Contract din data 24.02.2015 privind Proiectare faza Proiect tehnic + DE "Lucrări de amenajare trotuare comuna Pechea, județul", cu o valoare de 4.656 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea, județul) și 3 (Contract din data 17.02.2015 privind Proiectare faza Proiect tehnic + DE pentru investiția "Podețe de acces Strada Morii comuna Pechea, județul", cu o valoare de 9.463 lei, fără TVA, având ca beneficiar Comuna Pechea județul), SC SRL susține că valoarea cumulată a serviciilor de proiectare ar fi de 526.402,99 lei, fără TVA și de 494.144,92 lei, fără TVA, în situația în care nu s-ar lua în calcul nici DALI conform mențiunilor de la pct. 2 anterior, valori din nou superioare cerinței de 490.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește aprecierea comisiei de evaluare, precum că, în afară de contractul de la poziția 4 (Contract din data 01.10.2014 privind Proiectare, asistență tehnică "Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri", cu o valoare de 140.000 lei, fără TVA, având ca beneficiar SC Construct Road Project SRL), celelalte contracte prezentate în DUAE nu pot fi luate în considerare, deoarece nu conțin și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției, SC SRL consideră, din nou, eroarea gravă în care se află comisia, deoarece domeniul activității ce caracterizează obiectul serviciilor principale din cadrul contractului se poate referi doar la servicii de proiectare drumuri.

De asemenea, SC SRL arată că este de evidență faptul că asistența tehnică din partea proiectantului, pe perioada de execuție a lucrărilor, se poate referi doar la serviciile de proiectare prestate de

proiectant, așa cum reiese din clauza 10.26 din modelul de contract postat în SEAP, unde se regăsesc următoarele obligații ale proiectantului aplicabile pe perioada de execuție a lucrărilor:

- *stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;*

- *stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verifikatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;*

- *participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;*

- *asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;*

- *asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.*

SC SRL susține că toate serviciile, posibil a fi prestate de proiectant în cadrul activității de asistență tehnică, pe perioada execuției, se referă tot la servicii de proiectare și sunt în strictă legătură cu serviciile de proiectare (PT și DE) prestate inițial.

În altă ordine de idei, SC SRL arată că descrierea serviciilor de proiectare menționate de asocierea sa în DUAЕ este cu preluarea obiectului contractelor din secțiunea aferentă acestora. Astfel, deși numai în cadrul contractelor de la pct. 4 și 8 se regăsesc menționate punctual la obiectul contractului servicii de asistență tehnică și celelalte contracte, cu excepția celui de la pct. 7 privind elaborare DALI, conțin prestarea acestor servicii de asistență tehnică pe perioada execuției, fie prin prevederea expresă a acestora în caietul de sarcini, fie din virtutea obligației și răspunderii legale a proiectantului de a asigura serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției, prevăzute la art. 23 lit. e), f), g) și i) din Legea nr. 10/1995. Și în situația în care în contract nu există o defalcare valorică a serviciilor de asistență tehnică, SC SRL precizează că acestea au fost incluse în tariful proiectului, date fiind prevederile art. 8 pct. 3.6 lit. a) din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții aprobată de HG nr. 28/2008.

În ceea ce privește mențiunea comisiei că nu se pot cumula activitățile prestate la nivelul mai multor contracte, ci doar valorile acestora în vederea atingerii plafonului stabilit la 490.000 lei, fără TVA, SC SRL solicită Consiliului să constate că se încalcă grav prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform căruia "Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare", având în vedere că, potrivit formulării cerinței din speță, de la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de

date a achiziției se solicita: "servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte", putându-se lesne observa că se solicită servicii similare, ci nu contracte similare, precum în mod eronat apreciază comisia de evaluare.

În concluzie, SC SRL consideră a fi, fără echivoc, îndeplinirea de către asocieria sa a cerinței privind experiența similară, iar în analiza ofertei sale, comisia de evaluare a făcut o gravă confuzie între servicii similare și servicii identice, în acest caz similitudinea fiind dată de orice tip de servicii de proiectare de drumuri, iar identic se referă strict la fazele de proiectare și categoriile de lucrări obiect al achiziției.

Pe de altă parte, SC SRL invocă faptul că, în analiza îndeplinirii cerinței, comisia de evaluare a încălcat și obligația prevăzută în sarcina acesteia de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "... de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte ...".

Mai mult, în cazul în care, comisia de evaluare are nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară menționată în DUAЕ, conform cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, "poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii".

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, atacă rezultatul parțial al procedurii nr. 2213 din 15.02....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât aceasta nu ar fi îndeplinit cerința 1: "Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției".

De asemenea, SC SRL susține că membrii comisiei de evaluare au afirmat că lucrările executate în cadrul a două dintre contractele ce exemplificau principalele lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data depunerii ofertelor "nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri".

SC SRL precizează că, pe baza afirmației menționate, autoritatea contractantă nu a luat în calcul valoarea celor două contracte, fără însă a argumenta în niciun fel modul în care s-a ajuns la concluzia că natura și complexitatea lucrărilor executate în baza contractelor excluse nu ar fi similară/comparabilă cu lucrările care fac

obiectul contractului, respectiv nu ar fi operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului. Or, simpla afirmație fără o comparație reală și o argumentație a noțiunilor folosite, sau care să cuprindă măcar o explicație logică, tehnică sau juridică nu ține loc de motivare, iar CNSC trebuie ă o înlătore.

Totodată, SC SRL menționează că, în cuprinsul notificării nr. 367/16.02....., a formulat argumente tehnice potrivit cărora lucrările care s-au realizat în baza celor două contracte respectiv: "Lucrări de îmbrăcare străzi în municipiul" și "Modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, Municipiul" sunt similare cu lucrările cuprinse în cerința nr. 1, întrucât se circumscriu și au fost executate sub același cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri, identic cu cel impus prin fișa de date a achiziției la punctul II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile).

De asemenea, SC SRL susține că autoritatea contractantă a ignorat și faptul că cele două investiții invocate a fi nesimilare se regăsesc în Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani prezentată de societatea sa și în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică "Reabilitare și modernizare drum județean DJ 204E-Petrești-Pod peste Pârâul Șoimu la Mircești", capitolul Documente de calificare, ofertă ce a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a Consiliului Județean Vrancea.

În concluzie, întrucât autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări prin nemotivarea deciziei/comunicării contestate precum și prin lipsa indicării unui temei juridic concret care să stea la baza deciziei luate fapt ce se sancționează cu nulitatea deciziei, nulitate ce intervine indiferent dacă legiuitorul a prevăzut-o expres sau nu.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și dispozițiile art. 41 alin. (1)-(2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, se atacă rezultatul parțial al procedurii nr. 2207/15.02....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în urma analizării DUAЕ și a răspunsului negativ (refuzului de adoptare a măsurilor de remediere) a autorității contractante nr. 2429 din 23.02..... la notificările prealabile formulate de asocieria sa, solicitând anularea actelor criticate și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei drept acceptabilă, respectiv adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificările prealabile transmise, de acceptare a experienței similare prezentate, aceasta fiind în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției, a invitației de participare la procedură prin anunț simplificat nr. din și continuarea evaluării ofertelor depuse.

SC SRL susține că, din documentele existente la dosarul achiziției, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o

analiză a ofertei sale care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerințele fișei de date a achiziției, ba mai mult, nu a depus toate diligențele pentru a respecta documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în procedură.

De asemenea, SC SRL precizează că, în procedura din speță, nu s-au respectat principiile statuate în Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparent, proporționalitatea, precum și asumarea răspunderii, precum și prevederile art. 134 potrivit cărora: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

SC SRL susține că, numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Totodată, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permisă de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente, ori neclare, ori nesigure.

SC SRL susține aceste aspecte întrucât, din analiza documentului DUAЕ depus de asociatul SC SRL, se susține îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în valoarea de 490.000 lei, fără TVA, atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte, și spre exemplificare, detaliază contractele declarate prin DUAЕ-ul depus în cadrul ofertei:

Denumirea lucrării	Descriere	Valoarea totală Lei fără TVA	Valoare servicii Lei fără TVA	Stare Lucrare
Modernizare drum comunal DC 1 Tirzia-Grosi și Rețea de Drumuri Vicinale Comuna Brusturi, Județul Neamț Nr. 6727/03.1 1.2014	Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificarea tehnică a proiectării	115.000,00	105.000,00	Finalizat Proces verbal predare - primire Nr. 7221/28.11.2014
	Asistență tehnică din partea proiectantului		10.000,00	În desfășurare

Modernizare, reabilitare drum comunal DC 135 Tarcău - Cazaci - Brateș - Schitu Tarcău - Ardeluța, km 0+000- 16+300, Comuna Tarcău, Județul Neamț, Nr. 7893/10.12.2014	Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție	119.700,00	119.700,00	Finalizat Proces verbal predare - primire Nr. 8119/18.12.2014
	Asistență tehnică din partea proiectantului		0	Proces verbal de recepție parțială a lucrărilor Nr. 9568/16.12.2016
Reabilitare modernizare străzi, în Orașul Drăgănești - Olt, Județul Olt, Nr. 14866/23.02.2015	Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație pentru obținerea avizului Inspectoratului de poliție privind semnalizarea rutieră, DTAC, DTOE	392.438,00	313.950,00	Finalizat Proces verbal predare – primire Data: 24.04.2015
	Asistență tehnică din partea proiectantului		78.488,00	În desfășurare
Modernizare drum comunal DC 152 Grințieș - Cabana Păltiniș, Comuna Grințieș, Județul Neamț, Nr. 6143/29.12.2015	Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție	126.500,00	110.500,00	Finalizat Proces verbal predare – primire Nr. 379/27.01.2016
	Asistență tehnică din partea proiectantului		16.000,00	Finalizat Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr. 4755/25.10.2016
Pod din beton armat Bistra, zona Câmpianu Ghițucă, Comuna Bicazu Ardelean, Jud. Neamț; Pod din beton armat Telec, zona Varga Petru, Comuna Bicazu Ardelean, Jud. Neamț, Nr. 6130/17.09.2014	Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație obținere avize acorduri, autorizații conform C.U, Expertiză tehnică pod, Asistență tehnică din partea proiectantului	24.190,00	24.190,00	Finalizat

SC SRL susține că, în documentația de atribuire, nu s-a specificat nicăieri că serviciile similare trebuie să includă proiectarea și asistența tehnică în cadrul aceluiași contract, autoritatea contractantă. Prin fișa de date nu s-a solicitat experiență identică, ci experiență

similară, respectiv experiență în servicii care fac parte din același grup urmăresc aceleași principii. De aceea, SC SRL consideră că un ofertant care dovedește experiență similară, inclusiv prin contracte al căror obiect sau încadrare în cod CPV este similar, îndeplinește criteriile.

SC SRL consideră a fi fără echivoc îndeplinirea de către asocierea sa a cerinței privind experiența similară, iar comisia de evaluare, în analiza ofertei sale, a făcut o gravă confuzie între servicii similare și servicii identice, în acest caz, similitudinea fiind dată de orice tip de servicii de proiectare de drumuri și poduri, iar identic se referă strict la fazele de proiectare și categoriile de lucrări obiect al achiziției.

Ca atare, SC SRL susține că autoritatea contractantă se regăsește într-o gravă eroare atunci când afirmă că «contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică, sau au ca obiect prestarea unor activități similare dar pentru altă categorie de lucrări (pod din beton armat)» întrucât, așa cum se observă din cele declarate în documentul DUAE prezentat în oferta sa, s-au indicat contracte de experiență similară ce conțin servicii de întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație obținere avize acorduri, autorizații conform C.U, verificare tehnică pentru lucrări de drumuri și poduri precum și asistența tehnică din partea proiectantului.

Pe de altă parte, SC SRL arată că, în analiza îndeplinirii de către asocierea sa a cerinței, comisia de evaluare a încălcat și obligația legală prevăzută în sarcina acesteia de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "... de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte ... "

Și, mai mult, în cazul în care, comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea de către asocierea sa a cerinței privind experiența similară menționată în DUAE, conform cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 putea solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Contestatoarea susține că o ofertă nu poate fi admisă sau respinsă decât în urma unei evaluări temeinice, sub toate aspectele, decizia trebuind să fie bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei, apreciind astfel că în speță, solicitarea de clarificări se impunea cu atât mai mult cu cât în DUAE sunt date și informații cu privire la toate aspectele puse în discuție în comunicarea rezultatului parțial.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată și contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., de către SC SA, în calitate de

lider al asocierii SC SA - SC SRL, prin care critică comunicarea rezultatului parțial al procedurii nr. 2214/15.02..... conform căreia oferta asocierii sale a fost declarată, în mod netemeinic și nelegal, inacceptabilă.

SC SA susține că a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 17275/05.12.2016 prin care i-a solicitat următoarele:

■ transmiterea unui DUAЕ revizuit în care SA să includă:

- *la rubrica: Descriere, o descriere succintă a principalelor categorii de lucrări/operațiuni executate în cadrul fiecărui contract prezentat, precum și clasa tehnică a drumurilor, acolo unde este cazul, în vederea stabilirii similitudinii categoriilor de lucrări executate cu cele propuse a fi executate în cadrul procedurii, iar*

- *la rubrica: Valoare, alături de valorile declarate inițial, mențiunea cu «TVA» sau «fără TVA»;*

■ transmiterea unui DUAЕ revizuit în care SRL să includă:

- *la rubrica: Descriere, obiectul serviciilor, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă, în vederea stabilirii de către comisia de evaluare dacă serviciile prestate la nivelul acestor contracte, respectiv fazele de proiectare sunt similare cu obiectul procedurii, iar*

- *la rubrica: Valoare, alături de valorile declarate inițial, mențiunea cu «TVA» sau «fără TVA».*

De asemenea, SC SA arată că s-a conformat, întru totul, solicitării autorității contractante și a depus DUAЕ - urile revizuite, iar ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis, prin comunicarea rezultatului parțial al procedurii nr. 2214/15.02....., că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit cerința 1 și cerința 2, astfel cum au fost acestea stabilite prin fișa de date a achiziției.

În continuare, în susținerea cererii sale privind suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, SC SA precizează că sunt îndeplinite prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC SA invocă nelegalitatea comunicării deoarece aceasta nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei asocierii sale, încălcând prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și cele de la art. 215 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, SC SA susține că autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza faptul că tipurile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate de asocieria sa (contractele nr. 12589/21.06.2012, nr. 15073/24.07.2013, nr. 7573/10.04.2013, nr. 3559/17.07.2014, contractul având ca obiect „Reparații suprafețe degradate străzi prin plombări covoare asfaltice executate la cald” și nr. 2067/06.05.2014) nu sunt de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului, iar valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor

contracte nu a fost luată în calcul la stabilirea valorii cumulate de minimum 14.580.000 lei (fără TVA).

SC SA arată că autoritatea contractantă nu a indicat în concret considerentele pe care se sprijină decizia sa, respectiv motivele pentru care tipurile de lucrări executate în temeiul acestor contracte nu au fost considerate drept similare/comparabile și modul în care a fost calculată valoarea contractelor similare.

SC SA consideră că o asemenea motivare se impunea cu atât mai mult cu cât Cerința 1 din fișa de date a achiziției, a fost formulată într-o manieră generală, nefiind definită în mod clar sintagma lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului.

De asemenea, SC SA consideră că motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, fiind o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

SC SA precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției criteriile prin care să se determine similitudinea naturii complexității lucrărilor, nu a precizat în comunicare motivele concrete pentru care contractele prin care asocierea sa își demonstrează experiența similară nu îndeplinesc "așteptările" autorității contractante, nu poate urmări raționamentul autorității contractante ce a condus la declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă, decizia acesteia fiind arbitrară și lipsită de temei.

Mai mult, SC SA susține că raționamentul autorității contractante nu este clar nici cu privire la suma de 11.639.381,76 lei, fără TVA (luată în calcul la demonstrarea experienței similare), în lipsa unui calcul concret din care să rezulte suma reținută de aceasta. Astfel, valoarea totală a lucrărilor executate de asocierea sa, și prezentate în cadrul cerinței 1, este de 23.946.294,70 lei, fără TVA, în timp ce valoarea totală a lucrărilor executate în temeiul contractelor excluse de autoritatea contractantă este de 14.707.526,90 lei, fără TVA. Așadar, chiar dacă, prin absurd, s-ar exclude valoarea acestor contracte din valoarea totală nu s-ar ajunge la suma invocată de autoritatea contractantă.

SC SA arată că autoritatea contractantă este obligată nu doar să justifice decizia de respingere a ofertei asocierii, ca fiind inacceptabilă, ci și de a-i aduce la cunoștință această justificare.

Nu în ultimul rând, SC SA invocă faptul că, în jurisprudența sa, Consiliul a sancționat modalitatea de motivare (sau altfel spus, lipsa motivării) a actelor administrative ale autorităților contractante care, cu privire la cerințe similare, s-au limitat la a afirma că respectivele contracte depuse de către operatorii economici nu conțin servicii/lucrări

care să fie similare cu cele ce urmează a fi achiziționate, fără a prezenta argumentele pe care se sprijină o astfel de concluzie.

În continuare, SC SA susține că oferta sa îndeplinește cerințele privind experiența similară.

Astfel, cu privire la Cerința 1, prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, ce vizează precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, însoțită de certificări de bună execuție, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiunii de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minim 14.580.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte, SC SA precizează că a prezentat, în cadrul DUAЕ-urilor revizuite, contractele executate în ultimii 5 ani, împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, conform solicitării autorității contractante.

SC SA consideră că susținerea autorității contractante, potrivit căreia categoriile de lucrări executate în cadrul următoarelor contracte:

- Contractul nr. 12589/21.06.2012;
- Contractul nr. 15073/24.07.2013;
- Contractul nr. 7573/10.04.2013;
- Contractul având ca obiect „Reparații suprafețe degradate străzi prin plombări covoare asfaltice executate la cald”;
- Contractul nr. 3559/17.07.2014;
- Contractul nr. 2067/06.05.2014, nu sunt de natura și complexitate similară ori comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/ operațiunii de tipul celor precizate în obiectul contractului, este neîntemeiată, față de, chiar, obiectul acestora.

SC SA susține că aceste contracte au obiecte constând, inter alia, în modernizare străzi, reparație străzi, amenajare zonă centrală, reparație suprafețe degradate străzi prin plombări covoare asfaltice executate la cald, lucrări de îmbrăcăminte bituminoasă ușoară, care sunt similare cu obiectul contractului din speță.

În condițiile în care similar sau comparabil nu înseamnă identic, SC SA arată că tipurile de lucrări executate de asocierea sa în cadrul contractelor prezentate reflectă experiența similară a sa pentru executarea contractului.

Spre exemplu, în cadrul contractului nr. 3559/17.07.2014, neacceptat de autoritatea contractantă în demonstrarea experienței similare, SC SA susține că a executat lucrări constând în podețe tubulare, podețe dalate, reparații podețe, lucrări ce sunt solicitate inclusiv prin caietul de sarcini, astfel:

PODEȚE-pe traseul drumului județean se vor amenaja mai multe categorii de podețe în funcție de scopul acestora și de debitele care

trebuie descărcate în secțiunea de drum în care sunt pozate, dar și de condițiile de pe amplasament.

La intersecția cu drumurile laterale - se vor realiza podețe dalate de lungime suficientă, pentru a se asigura accesul spre, sau din acestea pe traseul amenajat.

De asemenea, SC SA arată că un alt tip de lucrare ignorat de autoritatea contractantă, executat în cadrul contractului nr. 2067/06.05.2014, constă în execuția de lucrări de semnalizare rutieră (indicatoare de circulația, marcaje rutiere), lucrări ce sunt solicitate inclusiv prin caietul de sarcini, astfel:

Semnalizare rutieră după execuția lucrărilor - după execuția lucrărilor de amenajare a părții carosabile, este necesară realizarea marcajelor longitudinale și a marcajelor transversale și montare indicatoare de circulație. [...]

Reglementarea circulației se va face prin montarea de indicatori de circulație rutieră.

Cu privire la îndeplinirea Cerinței 2, SC SA susține că, potrivit pct. 11.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, serviciile ce fac obiectul contractului cuprind servicii de proiectare, în valoare de 406.650 lei, fără TVA, servicii de asistență tehnică, în valoare de 85.604 lei, fără TVA, iar Cerința 2, prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, vizează precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că respectivele contracte, prezentate de SRL, au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (proiectare sau asistență tehnică), susținând că fiecare din contractele prezentate de acesta trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, SC SA o consideră vădit lipsită de temei, față de formularea cerinței din fișa de date a achiziției - servicii similare prestate „la nivelul unuia sau mai multor contracte”.

Din această formulare, SC SA arată că, în mod evident, este la latitudinea operatorului economic dacă acesta va prezenta un contract ce cuprinde ambele categorii de servicii solicitate care atinge pragul valoric sau mai multe contracte, care pot avea ca obiect fie ambele categorii de servicii solicitate, fie, în mod separat, fiecare dintre tipurile de servicii solicitate, astfel încât pragul să fie atins.

În condițiile în care:

- autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de

desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016;

- potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, stabilirea inacceptabilității ofertei se realizează prin raportare la criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, în perioada de evaluare, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire;

- cerința 2, astfel cum a fost stabilită în documentația de atribuire, nu precizează că, pentru demonstrarea experienței similare, sunt acceptate numai contractele care au ca obiect simultan ambele servicii ce urmează a fi prestate de operatorul economic, SC SA consideră că autoritatea contractantă nu poate modifica/adăuga elemente suplimentare criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

SC SA arată că această concluzie este susținută și de jurisprudența Consiliului (aferentă legislației anterioare, dar aplicabilă, pentru identitate de rațiune, și sub imperiul noii legislații), potrivit căreia:

Fiind ținută să evalueze ofertele în funcție de cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate recurge, pe parcursul evaluării ofertelor la aplicarea unor alte cerințe necuprinse în documentația de atribuire, contrar prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, este irelevant dacă capacitatea tehnică și profesională de a presta servicii de proiectare și asistență tehnică este demonstrată a) printr-un singur contract având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, b) prin mai multe contracte având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică sau c) printr-un contract sau mai multe contracte având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și un contract sau mai multe având ca obiect prestarea serviciilor de asistență tehnică, atâta vreme cât serviciile prestate sunt similare, iar pragul valoric este atins.

SC SA precizează că, în susținerea acestei concluzii, vine clarificarea ANAP publicată în Biblioteca de spețe, din care rezultă, fără echivoc, faptul că nu prezintă nicio relevanță dacă serviciile de proiectare și asistență tehnică fac obiectul aceluiași contract sau al mai multor contracte diferite.

SC SA susține că interesul autorității contractante este de a contracta cu un operator economic care are capacitatea de a presta respectivele servicii, respectiv care deține experiența similară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător. Orice artificii de natură a exclude operatorii economici depășesc caracterul necesar și adecvat al cerințelor de care trebuie să țină cont autoritatea contractantă în stabilirea acestora, conform art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuarea, SC SA invocă încălcarea flagrantă a principiilor în materia achizițiilor publice și a scopului Legii nr. 98/2016, respectiv atât principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care deține experiența similară necesară pentru executarea contractului, cât și principiul transparenței, prin aplicarea în cadrul procesului de evaluare a unui alt criteriu de calificare decât cel menționat în fișa de date a achiziției și necomunicarea în concret a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei.

Mai mult, SC SA arată că autoritatea contractantă a înțeles, de altfel, să organizeze întreg procesul achiziției cu ignorarea vădită a prevederilor legale întrucât, ulterior respingerii abuzive și fără temei a ofertei sale, aceasta nu i-a permis nici măcar accesul la dosarul achiziției aferent procedurii, încălcând, atât principiul transparenței, cât și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, SC SA solicită anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2120/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7137/....., SC SA solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SR - SC SRL, se atacă comunicarea rezultatului parțial nr. 2209/15.02....., prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în urma analizării DUAE.

În fapt, SC SRL susține că, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției de la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) și pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 (pe care le citează), nu s-a solicitat prestarea de servicii de proiectare, cât și prestarea de servicii de asistență tehnică în cadrul aceluiași contract, într-un mod clar și fără echivoc.

De asemenea, SC SRL arată că, prin fișa de date, a fost solicitată experiență similară și nu experiență identică, așa cum reiese din comunicarea rezultatului parțial nr. 2209/15.02.....

Asocierea SC SRL - SC SRL menționează că a prezentat, ca experiență similară pentru serviciile de proiectare, 5 contracte de prestări servicii:

- Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție, documentații avize și acorduri, caiete de sarcini, verificare proiect și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor pentru: "Modernizare DJ 203k, Km. 38+000 - 75+000, Mărăcineni - Podu Muncii, ..." în valoare de 144.000 lei, fără TVA;

- Pregătirea documentației în vederea execuției și obținerii aprobărilor și avizelor necesare pentru: "Restabilire circulație și refacere DJ 203K, KM 60+850 - 61+05 în satul Aldeni, Comuna Cernătești, ...", în valoare de 46.744,91 lei, fără TVA;

- Servicii de proiectare, faza proiect tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul "Modernizare drumuri comunale DC 72 și DC 73 în comuna Pănătău, ...", în valoare de 132.579 lei, fără TVA;

- Servicii de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul: "Modernizare drumuri de interes local în comuna Poșta Câlnău, ..." în valoare de 134.00 lei, fără TVA;

- Servicii de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul: "Modernizare DC 158 din DJ220 - Costomiru, KM 0+000 - 3+000, Comuna Pardoși", în valoare de 44.869,0 lei, fără TVA.

De asemenea, SC SRL arată că, prin adresa nr. 17272/05.12.2016, i s-au solicitat clarificări privind fazele de proiectare realizate doar în cadrul contractului Pregătirea documentației în vederea execuției și obținerii aprobărilor și avizelor necesare pentru: "Restabilire circulație și refacere DJ 203k, km 60+850 - 61+05 în satul Aldeni, comuna Cernătești, ...", fapt din care a dedus că nu au existat neclarități privind celelalte contracte, prezentate ca experiență similară, sens în care s-a transmis un DUAЕ revizuit.

SC SRL consideră că declararea inacceptabilă a ofertei sale, întrucât nu a îndeplinit cerința 2 - precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, este abuzivă și ilegală, deoarece autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele doveditoare prezentate de SC SRL, anexate notificării prealabile, cât și datorită faptului că, și în situația în care nu s-ar lua în considerare aceste dovezi, legislația privind achizițiile publice prevede că aceste servicii se pot atribui prin contracte separate.

Totodată, SC SRL arată că și în Anexa 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție se prevede expres că, în situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte", astfel că, orice interpretare contrară acestora, de către autoritatea contractantă, înseamnă nerespectarea legislației.

În acest sens, SC SRL indică și deciziile CNSC nr. 3707/C11/4307/17.10.2012 și nr. 3997/C1/4535/06.11.2012, Decizia civilă nr. 318 din 23 februarie 2011, emisă de Curtea de Apel Timișoara,

Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 3785 din 19 august 2009, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ fiscal, în care s-a statuat asupra nelegalității cerinței dovedirii experienței similare doar cu un unic contract.

Așadar, SC SRL consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să accepte că experiența similară dobândită pe calea executării de contracte distincte, atât de proiectare, cât și de execuție, care să acopere aria de activități ce fac obiectivul investiției ce urma a se concretiza.

SC SRL susține că scopul cerințelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerințe care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2700/02.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7456/03.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asociera SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de asociați în cadrul asocierii participante la procedura din speță, SC SRL și SC SRL au depus DUAЕ în care au precizat, pentru dovedirea experienței similare și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat că nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la secțiunea *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractanta precizează că a formulat *cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Autoritatea contractantă arată că a întocmit cerința în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică. Așadar, autoritatea contractantă susține că a oferit operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și, nicidecum, în sensul cumulării activităților prestate.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, analizând lista detaliată a serviciilor prestate de asociații SC SRL și SC SRL, transmisă în urma solicitării de clarificare, au apreciat că acestea nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și

detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică, sau au ca obiect prestarea unor activități similare, dar pentru altă categorie de lucrare aferentă drumurilor (podețe de acces, lucrări de amenajare trotuare, șanțuri și podețe) și prin urmare, contractele prezentate nu au fost luate în calcul la stabilirea experienței similare, excepție făcând contractul „Restabilire circulație și refacere DJ 204C, km 81+200, comuna Sărulești, ...", în valoare de 125.000 lei, fără TVA din data de 22.12.2015, beneficiar UAT, a cărui valoare este însă inferioară celei solicitate.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți și, prin urmare, a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, din fișa de date a achiziției, nu reiese că în contracte trebuie să se regăsească atât serviciile de proiectare, cât și servicii de asistență tehnică, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că această distincție nu a fost făcută atât de explicit, dar, urmărind cu atenție conținutul fișei de date, se observă că la *Secțiunea II - Obiectul contractului*, sunt menționate coduri CPV diferite, respectiv: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Așadar, așa cum pentru partea de execuție lucrări a fost menționat codul CPV aferent lucrărilor de drumuri, pentru prestarea serviciilor au fost precizate două coduri distincte, pentru asistență tehnică și pentru proiectare tehnică, acestea trebuiau îndeplinite simultan, în cadrul aceluiași contract, prezența unui serviciu neputând să-l suplinească pe celălalt.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât serviciile de proiectare, cât și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și, mai mult, în situația în care nu au înțeles prevederile fișei de date sau dacă existau neclarități cu privire la conținutul acesteia, ofertanții aveau posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări. Or, atât timp cât autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire referitoare la acest aspect, se presupune că ofertanții au înțeles care sunt cerințele și au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Precizează autoritatea contractantă că participanții la procedurile de atribuire au obligația de a depune diligențe sporite astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse, prevenind orice risc de respingere a acestora.

Autoritatea contractantă arată că nu contestă capacitatea contestatoarei de a presta serviciile care fac obiectul contractului aferent

procedurii din speță, însă aceasta nu a făcut dovada capacității tehnice, prin prezentarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, așa cum a fost ea solicitată.

Referitor la clarificarea ANAP, dată cu titlu de exemplu de către contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta privește modalitatea de stabilire a valorii estimate în cadrul unei proceduri și nu vizează modul de evaluare a capacității tehnice a ofertanților.

Autoritatea contractantă menționează că, prin întocmirea fișei de date, în această manieră, nu a intenționat să restrângă numărul operatorilor economici înscrși la procedură, ci a dorit ca participanții, și, în final, câștigătorul acesteia, să aibă capacitatea tehnică să ducă la bun sfârșit și în condiții optime obiectul contractului. Totodată, precizează autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire din speță participă și observatori din cadrul Serviciului de verificare desemnați de către Direcția Generală Control Ex – Ante, care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL & SC SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2798/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7461/03.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asocierea SC SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de ofertant la procedura din speță, asociatul SC ... SRL a depus DUAЕ în care a precizat, pentru dovedirea experienței similare și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat că nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează că a formulat cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Autoritatea contractantă arată că a întocmit cerința în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică. Așadar, autoritatea contractantă susține că a oferit operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte

similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, analizând detalierea serviciilor prestate transmisă de Asocierea SC SRL & SC SRL în urma solicitării de clarificare formulată de comisia de evaluare, au apreciat că serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului. Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică, sau au ca obiect prestarea unor activități similare, dar pentru altă categorie de lucrare aferentă drumurilor (podețe de acces, lucrări de amenajare trotuare, șanțuri și podețe).

Astfel, autoritatea contractantă susține că, contractele prezentate nu au fost luate în calcul la stabilirea experienței similare, excepție făcând contractul - *Servicii de proiectare și asistență tehnică «Lucrări de reabilitare și modernizare drumuri»*, în valoare de 140.000 lei, fără TVA din data de 01.10.2014, beneficiar SC SRL, pentru care nu s-au mai solicitat clarificări privind fazele serviciilor de proiectare realizate, întrucât valoarea acestuia este inferioară celei solicitate.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani și, prin urmare, a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, chiar dacă contestatoarea susține că valoarea cumulată a contractelor de servicii depuse pentru dovedirea experienței similare este de 540.521,99 lei, fără TVA, acestea nu au ca obiect prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, cerute prin fișa de date.

Urmărind cu atenție conținutul fișei de date, autoritatea contractantă susține că la *Secțiunea II- Obiectul contractului* sunt menționate coduri CPV diferite, respectiv: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Așadar, așa cum pentru partea de execuție lucrări a fost menționat codul CPV aferent lucrărilor de drumuri, pentru prestarea serviciilor au fost precizate două coduri distincte, pentru asistența tehnică și pentru proiectare tehnică și acestea trebuiau îndeplinite simultan, în cadrul aceluiași contract, prezența unui serviciu neputând să-l suplinească pe celălalt.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât serviciile de proiectare, cât și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și, mai mult, în situația în care nu au înțeles prevederile fișei de date sau dacă existau neclarități cu privire la conținutul acesteia, ofertanții aveau posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări. Or, atât timp cât

autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire referitoare la acest aspect, se presupune că ofertanții au înțeles care sunt cerințele și au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Autoritatea contractantă precizează că participanții la procedurile de atribuire au obligația de a depune diligențe sporite astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse, prevenind orice risc de respingere a acestora.

În continuare, autoritatea contractantă nu contestă capacitatea contestatoarei de a presta serviciile care fac obiectul contractului aferent procedurii din speță, însă aceasta nu a făcut dovada capacității tehnice prin prezentarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, așa cum a fost ea solicitată.

Autoritatea contractantă menționează că, prin întocmirea fișei de date în această manieră, nu a intenționat să restrângă numărul operatorilor economici înscrși la procedură, ci a dorit ca participanții, și în final câștigătorul acesteia, să aibă capacitatea tehnică să ducă la bun sfârșit și în condiții optime obiectul contractului. Totodată, precizează autoritatea contractantă că în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire din speță participă și observatori din cadrul Serviciului de verificare desemnați de către Direcția Generală Control Ex -Ante care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Având în vedere că aferent acestei proceduri a fost formulată și contestația nr. 505/....., înregistrată la Consiliul Județean Vrancea sub nr. 2700/....., în temeiul art. 17 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă solicită conexarea lor.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de Asocieria SC SRL & SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2810/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7460/03.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC SRL - SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de ofertant la procedura din speță, asociatul SC SRL a depus DUAE, în care a precizat, pentru dovedirea experienței similare, și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat că nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează că a formulat cerința 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită

stabilită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că au fost executate și duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 14.580.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte și, în acest sens, ofertantul a depus, alături de alte contracte, și contractele având ca obiect „Lucrări de îmbrăcare străzi în municipiul" și „Modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, municipiul".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea sa, ofertantul a detaliat categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, însă, în urma analizării lor, comisia de evaluare a decis că nu sunt de natură și complexitate similară sau comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului care va fi atribuit, condiții în care, valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte nu a fost luată în calcul, la stabilirea valorii cumulate de minimum 14.580.000 lei, fără TVA care a fost stabilită și cumulând valorile lucrărilor executate de asociatul SC SRL prezentate drept experiență similară, a rezultat o valoare totală de 9.914.179,85 lei, fără TVA.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit *cerința 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani* și, prin urmare, a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, din documentația de atribuire postată în SEAP, reiese o pondere a lucrărilor de modernizare care nu se reflectă în experiența similară a ofertantului dovedită prin contractele precizate în DUAE. Lucrările de modernizare a drumurilor sunt lucrări fizice exprimate cantitativ, calitativ și valoric, pentru ridicarea nivelului performanțelor, constând în amenajări complexe ale drumului existent, prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcămînți moderne în cadrul unui sistem rutier dimensionat, conform reglementărilor tehnice în vigoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la codul CPV de lucrări, care este același, atât la prezenta procedură, cât și la contractele depuse de asociatul SC SRL, autoritatea contractantă menționează că acesta poartă o denumire generală, respectiv „Lucrări de drumuri”, codul CPV reprezentând un nomenclator standardizat care descrie categorii și tipuri de lucrări, bunuri și servicii la modul general, fără a detalia componentele specifice fiecăruia. Astfel, există lucrări de întreținere, de reparații, de consolidare, de modernizare, așternere covor asfaltic etc., toate acestea fiind lucrări de drumuri, dar nu toate presupun efectuarea acelorași categorii de lucrări, nefiind similare.

Precizează autoritatea contractantă că, în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire din speță au participat și observatori din cadrul Serviciului de verificare, desemnați de către Direcția Generală Control Ex – Ante, care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii

contractelor de achiziție publică și a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocierea SC SRL & SC SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2890/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7471/03.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asocierea SC SRL - SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la *secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a formulat *cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a întocmit cerința în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilit plafonul valoric de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atins prin unul sau cumulând mai multe contracte.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că a oferit operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de ofertant la procedura din speță, asociatul SC SRL a depus DUAЕ în care a precizat, pentru dovedirea experienței similare, și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat că nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit, analizând contractele depuse, comisia de evaluare a apreciat că serviciile prestate de asociatul SC SRL nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin (3) din HG nr. 28/2008 servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Astfel, contractele prezentate nu au fost luate în calcul la stabilirea experienței similare, excepție făcând contractele „Modernizare drum comunal DC 1 Tirzia - Grosi și Rețea de Drumuri Vicinale Comuna Brusturi, județul Neamț”, Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificarea tehnică a proiectării, Asistență tehnică din partea proiectantului, Contract nr. 6727/03.11.2014, în valoare de 115.000 lei, fără TVA din data de 03-11-2014, beneficiar Comuna Brusturi, Județul

Neamț și „Modernizare drum comunal DC 152 Grintieș - Cabana Păltiniș, Comuna Grintieș, județul Neamț”, Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului, Contract nr. 6143/29.12.2015 în valoare de 126.500 lei, fără TVA din data de 29.12.2015, beneficiar Comuna Grintieș, județul Neamț, a căror valoare cumulată este însă inferioară celei solicitate.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit *cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani* și, prin urmare a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, prin contestația înaintată, contestatoarea a menționat că toate contractele depuse ca experiență similară au și componentă de asistență tehnică, însă această precizare nu a fost făcută și în răspunsul la solicitarea sa privind detalierea serviciilor prestate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia să citească cu atenție fișa de date a achiziției și nu să aștepte să primească solicitări de clarificări de la comisia de evaluare pentru orice aspect al procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmărind cu atenție conținutul fișei de date, se observă că la *Secțiunea II - Obiectul contractului* sunt menționate coduri CPV diferite, respectiv: 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Așadar, așa cum pentru partea de execuție lucrări a fost menționat codul CPV aferent lucrărilor de drumuri, pentru prestarea serviciilor au fost precizate două coduri distincte, pentru asistență tehnică și pentru proiectare tehnică, acestea trebuind îndeplinite simultan, în cadrul aceleiași contract, prezența unui serviciu neputând să-l suplinească pe celălalt.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât serviciile de proiectare, cât și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, precizând că, în situația în care nu au înțeles prevederile fișei de date sau dacă existau neclarități cu privire la conținutul acesteia, ofertanții aveau posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări. Or, atât timp cât autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire referitoare la acest aspect, se presupune că ofertanții au înțeles care sunt cerințele și au acceptat să se supună rigorilor acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că participanții la procedurile de atribuire au obligația de a depune diligențe sporite astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse, prevenind orice risc de respingere a acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că nu contestă capacitatea contestatoarei de a presta serviciile care fac obiectul contractului aferent procedurii din speță, însă aceasta nu a făcut dovada

capacității tehnice prin prezentarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, așa cum a fost ea solicitată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin întocmirea fișei de date în această manieră, nu a intenționat să restrângă numărul operatorilor economici înscriși la procedură, ci a dorit ca participanții, și în final câștigătorul acesteia, să aibă capacitatea tehnică să ducă la bun sfârșit și în condiții optime obiectul contractului.

Așadar, apreciază autoritatea contractantă că a făcut toate demersurile pentru ca prezenta procedură să se deruleze potrivit dispozițiilor legale, cu respectarea principiilor specifice achizițiilor publice și urmărind ca ofertantul desemnat câștigător să poată duce la bun sfârșit și în condiții optime obligațiile contractuale pe care și le-a asumat prin contract.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire din speță participă și observatori din cadrul Serviciului de verificare desemnați de către Direcția Generală Control Ex-Ante care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocieria SC SRL & SC SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2938/08.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7959/08.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC SA - SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de achiziție publică, întrucât aceasta este rămasă fără obiect, motivat de faptul că CNSC s-a pronunțat deja asupra acestui aspect, prin Încheierea nr. 67/...../...../....., respingând cererea, ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la *secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a formulat *cerința 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți și cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței 1, ofertantul trebuia să precizeze principalele lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că au fost executate și duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul

contractului în valoare cumulată de minimum 14.580.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SRL, comisia de evaluare a constatat că asociatul SC SA a înscris în DUAЕ, pentru dovedirea îndeplinirii Cerinței 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți, contractele nr. 12589 din 21.06.2012, nr. 15073 din 24.07.2013, nr. 7573 din 10.04.2013, contractul având ca obiect "Reparații suprafețe degradate străzi prin plombări și covoare asfaltice executate la cald", contractul nr. 3559 din 17.07.2014 și nr. 2067 din 06.05.2014 și, urmare a solicitării de clarificări, formulată de comisia de evaluare, ofertantul a retransmis DUAЕ, în care a precizat categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, lucrări care nu sunt însă de natura și complexitatea similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza procedurii din speță.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte nu a fost luată în calcul la stabilirea valorii cumulate, de minim 14.580.000 lei, fără TVA ce a fost stabilită, și astfel, cumulând valorile lucrărilor executate, de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul procedurii, rezultă o valoare totală de 11.639.381,76 lei, fără TVA.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale, nefăcând altceva decât să se folosească de un drept al său, respectiv să solicite prezentarea unor contracte similare, contracte care să aibă ca obiect orice tip de lucrare similară cu obiectul contractului, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției și având în vedere considerentele menționate, rezultă că *cerința 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor* nu este îndeplinită.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în vederea îndeplinii *cerinței 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor*, a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte, cerința fiind întocmită în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că a oferit operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric, nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a apreciat că serviciile prestate de asociatul SC SRL, în cadrul contractelor depuse, nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic, detalii de execuție, astfel cum sunt prezentate la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate: proiectare (PT+DDE) sau asistență tehnică. Așadar, fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conținutul fișei de date, la *Secțiunea II - Obiectul contractului* sunt menționate coduri CPV diferite, respectiv: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Așadar, așa cum pentru partea de execuție lucrări a fost menționat codul CPV aferent lucrărilor de drumuri, pentru prestarea serviciilor au fost precizate două coduri distincte, pentru asistență tehnică și pentru proiectare tehnică, acestea fiind îndeplinite simultan, în cadrul aceluiași contract, prezența unui serviciu neputând să-l suplinească pe celălalt.

Prin urmare, fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât serviciile de proiectare, cât și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și, având în vedere cele precizate, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de Asocieria SC SA - SC SRL în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerința 1 - Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, astfel cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în situația în care nu au înțeles prevederile fișei de date sau dacă existau neclarități cu privire la conținutul acesteia, ofertanții aveau posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări. Or, atât timp cât autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire referitoare la acest aspect, se presupune că ofertanții au înțeles care sunt cerințele și au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Autoritatea contractantă susține că nu contesta capacitatea contestatoarei de a executa lucrările sau de a presta serviciile care fac obiectul contractului aferent procedurii din speță, însă aceasta nu a făcut dovada capacității tehnice așa cum a fost ea solicitată.

Autoritatea contractantă menționează că, prin întocmirea fișei de date în această manieră nu a intenționat să restrângă numărul operatorilor economici înscriși la procedură, ci a dorit ca participanții, și în final câștigătorul acesteia, să aibă capacitatea tehnică să ducă la bun sfârșit și în condiții optime obiectul contractului.

Așadar, apreciază autoritatea contractantă că a făcut toate demersurile pentru ca procedura din speță să se deruleze potrivit dispozițiilor legale, cu respectarea principiilor specifice achizițiilor publice și urmărind ca ofertantul desemnat câștigător să poată duce la bun sfârșit și în condiții optime obligațiile contractuale pe care și le-a asumat prin contract.

Referitor la comunicarea rezultatului parțial transmis de comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că acesta explică suficient motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, fiind adevărat că nu a fost detaliat fiecare contract în parte, așa cum a fost făcut în procesul-verbal de evaluare, însă analizând DUAE retransmis de către ofertant cu *Formularul Evaluare lucrări* pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă cu ușurință care sunt contractele care cuprind lucrări sau servicii similare cu cele solicitate. Astfel, autoritatea contractantă arată că în comunicare este precizat motivul pentru care experiența similară prezentată de ofertant nu îndeplinește plafonul valoric impus de autoritatea contractantă, temeiul legal care a stat la baza declarării acesteia ca neconformă, precum și prevederile legale care trebuie urmate în cazul în care ofertantul în cauză se simte vătămat, apreciind, așadar că au fost respectate toate condițiile pentru ca ofertantul să înțeleagă punctul de vedere al comisiei de evaluare și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale nepermițându-i acesteia accesul la dosarul achiziției pe parcursul derulării procedurii de atribuire, după comunicarea rezultatului parțial al acesteia, Consiliul Județean Vrancea consideră că aceasta este făcută cu rea-credință, fiind complet neîntemeiată.

Astfel, în urma solicitării asocierii nr. 239/16.02....., înregistrată la Consiliul Județean Vrancea sub nr. 2306/16.02....., de a i se permite accesul la toate documentele care compun dosarul procedurii de achiziție, precum și eliberarea de copii de pe acestea, comisia de evaluare i-a transmis faptul că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire. Or, procedura având ca obiect modernizarea unui sector de drum din DJ 204D este încă în derulare, nefiind nici măcar suspendată. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au depus la începutul procedurii de atribuire o declarație de confidențialitate, potrivit căreia aceștia se obligă să păstreze confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și a tuturor informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii.

Prin urmare, accesul, în acest moment, la dosarul achiziției nu poate fi permis decât membrilor comisiei de evaluare și observatorilor ANAP desemnați să participe în prezenta procedură.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii de achiziție publică motivat de faptul că documentația de atribuire care a stat la baza inițierii acesteia nu a fost contestată de niciun ofertant, iar autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice atât în momentul demarării acesteia, cât și pe parcursul derulării sale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire participă și observatori din cadrul Serviciului de verificare desemnați de către

Direcția Generală Control Ex - Ante care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației depusă de Asocierea SC SA - SC SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2921/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7707/06.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SR - SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de asociat în cadrul asocierii participante la procedura din speță, SC ... SRL a depus DUAE în care a precizat, pentru dovedirea experienței similare, și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat că nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la *secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă arată că a formulat cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit cerința în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică, oferind operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, analizând contractele depuse, comisia de evaluare a apreciat că serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul acestora nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică, însă, fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, servicii de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație

tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.L. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări, pentru "Modernizare DJ 204 D, sector Vultur - Hîngulești - Maluri, km 26+000 - 35+600 + km 35+600, L = 9,6 km, comuna Vultur, ...".

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în calitate de asociat, în cadrul asocierii participante la procedura din speță, SC ...SRL a depus DUAE în care a precizat, pentru dovedirea experienței similare, și contracte al căror obiect comisia de evaluare a precizat ca nu este similar cu cel al contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, pentru dovedirea experienței similare, în fișa de date a achiziției, la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că a formulat *Cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost stabilită valoarea de 490.000 lei, fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit cerința în acest mod pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de proiectare și asistență tehnică, oferind operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

Analizând contractele depuse, comisia de evaluare a apreciat că serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul acestora nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, contractele prezentate având ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică, însă, fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare, cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, contractele prezentate nu au fost luate în calcul la stabilirea experienței similare, excepție făcând contractul - Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție, documentație avize și acorduri, caiete de sarcini, verificare proiect și asistență tehnică pe parcursul executării lucrărilor pentru „Modernizare DJ 203K, km 38+000 - 75+000, Mărăcineni, Podul Muncii, ...”, în valoare de 144.000 lei, fără TVA, din data de 28.12.2015, beneficiar Consiliul Județean, a cărei valoare este însă inferioară celei solicitate și, drept urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, declarând oferta depusă de acesta inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În referire la susținerea contestației că toate contractele depuse ca experiență similară au și componenta de asistență tehnică, autoritatea contractantă arată că această precizare nu a fost făcută și în răspunsul la solicitarea privind detalierea serviciilor prestate. Prima dată a fost făcută această mențiune abia în momentul depunerii notificării prealabile, aceasta fiind însoțită de adrese de la diferite primării, în care se precizează că, deși nu sunt specificate în contracte sau nu au avut o anumită valoare, au fost prestate și servicii de asistență tehnică.

Prin urmare, apreciază autoritatea contractantă că ofertantul trebuia să citească cu atenție fișa de date a achiziției și nu să aștepte să primească solicitări de clarificări de la comisia de evaluare, pentru orice aspect al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestației, potrivit căreia, din fișa de date a achiziției, nu reiese că în contracte trebuie să se regăsească atât serviciile de proiectare, cât și servicii de asistență tehnică, autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, această distincție nu a fost făcută atât de explicit, dar urmărind cu atenție conținutul fișei de date, se observă că la Secțiunea II - Obiectul contractului sunt menționate coduri CPV diferite, respectiv: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Așadar, așa cum pentru partea de execuție lucrări a fost menționat codul CPV aferent lucrărilor de drumuri, pentru prestarea serviciilor au fost precizate două coduri distincte, pentru asistență tehnică și pentru proiectare tehnică, acestea trebuind îndeplinite simultan, în cadrul aceluiași contract, prezența unui serviciu neputând să-l suplinească pe celălalt.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că fiecare din contractele menționate trebuiau să conțină atât serviciile de proiectare, cât și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului.

În referire la susținerea contestației conform căreia autoritatea contractantă ar trebui să accepte experiența similară dobândită pe calea executării de contracte distincte, atât de proiectare, cât și de execuție, afirmând în mod netemeinic că a fost condiționată dovedirea experienței similară doar printr-un singur contract cu obiect multiplu-proiectare și execuție, autoritatea contractantă precizează că, după cum se poate observa, atât din solicitarea de clarificări, cât și din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, nu s-a cerut îndeplinirea acestei condiții prin fișa de date a achiziției, nicăieri nu se precizează că dovedirea experienței similare se va face doar printr-un singur contract cu obiect multiplu-proiectare și execuție.

Mai mult, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocieria SC SRL & SC ... SRL neconformă doar pentru neîndeplinirea cerinței 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, nu și a cerinței 1- Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în situația în care nu au înțeles prevederile fișei de date sau dacă existau neclarități cu privire la conținutul acesteia, ofertanții aveau posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări. Or, atât timp cât autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire referitoare la acest aspect, se presupune că ofertanții au înțeles care sunt cerințele și au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Totodată, precizează autoritatea contractantă că în temeiul dispozițiilor OUG nr. 30/2006, la procedura de atribuire din speță participă și observatori din cadrul Serviciului de verificare desemnați de către Direcția Generală Control Ex -Ante care au rolul de a contribui la asigurarea conformității cu legislația din domeniu în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică și a documentelor întocmite în cadrul acestor proceduri.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocieria SC SRL & SC SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 710/16.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9168/16.03....., SC SRL și SC SRL au transmis Consiliului Concluzii scrise, precizând că își menține criticile din cuprinsul contestației.

Astfel cum a arătat prin contestația depusă, SC SRL și SC SRL susțin că autoritatea contractantă se află în eroare în interpretarea condițiilor de admisibilitate a ofertelor din punctul de vedere al experienței similare prezentate.

SC SRL și SC SRL arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă singură recunoaște că nu a făcut distincția clară în conținutul fișei de date a condițiilor de îndeplinire a calificării ofertanților din punct de vedere al experienței similare.

Mai arată SC SRL și SC SRL că autoritatea contractantă, prin fișa de date, nu a solicitat experiență identică, ci experiență similară, respectiv experiență în servicii care fac parte din același grup și urmăresc aceleași principii. De aceea, un ofertant care dovedește experiența similară, inclusiv prin contracte al căror obiect sau încadrare în cod CPV este similar, îndeplinește criteriile.

Din condițiile impuse prin fișa de date, SC SRL și SC SRL consideră că experiența similară a contractelor de servicii de proiectare prezentate de cei doi asociați proiectanți au valoarea totală (excluzând contractul de expertiză tehnică și studii teren al SC SRL, deși și această documentație este elaborată în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008) de 763.909,00 lei, fără TVA, valoare care depășește cu mult valoarea solicitată prin cumularea a unuia sau mai multor contracte.

Fazele de proiectare ale acestor contracte cuprind toate fazele de proiectare menționate prin fisa de date a achiziției pentru obiectivul licitat.

În continuare, SC SRL și SC SRL menționează că a solicitat de la Agenția Națională a Achizițiilor Publice - ANAP clarificarea acestei situații, expunându-i într-un mod exact prevederile fișei de date și a motivărilor respingerii ofertei sale de autoritatea contractantă, citând răspunsul primit:

"Autoritatea contractantă este singura în măsură să identifice varianta de abordare a fiecărei achiziții, în scopul de a obține un rezultat optim în ceea ce privește eficiența și costurile efective ale viitorului contract de achiziție publică (în funcție de tipul, natura și complexitatea lucrărilor), cerința privind experiența similară nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și asigurare asistență tehnică, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte, însă cu respectarea formulării referitoare la impunerea unui nivel valoric cumulat. Având în vedere că proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în 4 faze, rezultă că autoritatea contractantă va solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea mai multor contracte aferente acestor activități, neputând impune prezentarea unui singur contract care să înglobeze toate cele patru faze ale proiectării. Totodată, prin normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 s-au stabilit prevederi în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatorii economici care participa în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională. Astfel, prin prevederile art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016 se stabilește dreptul autorității contractante de a impune prin documentația de atribuire, ca în situația în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract. Raportat la prevederea de mai sus autoritatea contractantă va furniza repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză. În subsidiar, menționăm că în cazul în care apreciați că ați fost vătămat într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor legii 101/2016."

În concluzie, SC SRL și SC SRL susțin că, prin răspunsul Agenției Naționale a Achizițiilor Publice se confirmă toate

susținerile și motivările lor din contestația depusă, faptul că autoritatea contractantă a respins ofertele în mod abuziv și nelegal.

Din aceste motive SC SRL și SC SRL susțin că își mențin contestația depusă, considerând în continuare că decizia autorității contractante este nelegală.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 7647/06.03.....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru: Modernizare DJ 204 D, sector Vultur - Hîngulești - Maluri, km 26+000-35+600 + km 36+600, L=9,6 km, comuna Vultur, ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. la data de, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul parțial al procedurii de atribuire din data de 15.02..... prin care ofertele lor au fost respinse ca inacceptabile, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SA și SC SRL, în calitate de lider ai asocierii lor, au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În referire la cererile privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 64/...../..... din data de, respectiv prin Încheierea nr. 84/...../.....-..... din data de 03.03....., în sensul respingerii lor, ca nefondate.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL și SC SRL, în calitate de asociat, au criticat declararea ofertei asocierii, inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit Cerința 2 - Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 - Precizarea*

principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, iar la rubrica Modalitatea de îndeplinire s-a precizat: Operatorul economic va completa informațiile corespunzătoare în documentul DUAЕ din documentația de atribuire. Se va solicita ofertantului clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente doveditoare privind experiența similară. Documentele doveditoare solicitate pot fi documente reprezentând certificări de bună prestare, din care să rezulte că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Respectivele certificări trebuie să indice:

a) obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați

c) valoarea în lei, fără TVA

d) perioada (mai exact intervalul periodic-data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

e) locul prestării serviciilor

f) se precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit ...

Aceasta, în condițiile în care, tot prin fișa de date a achiziției, la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a precizat: Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru "Modernizare DJ 204 D, sector Vulturu - Hingulești - Maluri, km 26+000 - 35+600 + km 35+600, L = 9,6 km, comuna Vulturu, ...

1) valoarea serviciilor de proiectare: 406.650 lei, fără TVA;

2) valoarea serviciilor de asistență tehnică: 85.604 lei, fără TVA;

3) valoarea estimată execuție lucrări care cuprinde și cheltuielile pentru organizarea de șantier: 14.587.343 lei, fără TVA,

în timp ce la pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), erau specificate 3 coduri astfel:

- 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2);

- 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2);

- 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).

Conform adresei nr. 2208/15.02....., intitulată Comunicare rezultat parțial, autoritatea contractantă a motivat astfel declararea inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC

SRL – SC SRL – SC SRL: "serviciile prestate de asociații SC SRL și SC SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică sau au ca obiect prestarea unor servicii de proiectare la nivelul fazei de expertiză tehnică.

Prin urmare, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 490.000 lei fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate".

Din motivarea respingerii ofertei asocierii de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea "Cerinței 2" de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției*, privind experiența similară, interpretând propria cerință într-un sens ce nu rezultă din exprimarea folosită la redactarea fișei de date a achiziției, așa cum a fost publicată în SEAP, și care nu a făcut obiectul vreunei clarificări ulterioare. Aceasta, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar potrivit art. 49 din același act normativ: Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

Suținerea autorității contractante că cerința privind: *Precizarea principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, este sinonimă cu: ... posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate*, contrazice însăși sensul celor solicitate prin fișa de date, respectiv expresia din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Este evident faptul că solicitarea din fișa de date a achiziției făcea referire la dovada că au fost prestate servicii similare în

valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, și, în niciun caz, despre posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric, așa cum susține autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei asocierii în discuție. Mai mult decât atât, trebuie reținut și faptul că în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că într-adevăr această distincție nu a fost făcută atât de explicit.

În acest context, Consiliul apreciază că, odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire [care, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire] cerințele acesteia devin obligatorii, atât pentru operatorii economici, posibili ofertanți, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...*], cât și pentru autoritatea contractantă, în verificarea admisibilității ofertelor depuse, conform atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați*], coroborat cu art. 132 alin. (1) din același act normativ [*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte, prin analizarea conținutului DUAE.*]

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat, inacceptabilă, oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, raportat la cerințe ce nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP, motiv pentru care se impune reanalizarea acestei oferte în funcție de constatările cuprinse în motivarea de mai sus.

În sensul celor de mai sus, relevant este și răspunsul ANAP din data de, de pe site-ul propriu, în cuprinsul căruia se precizează că: ... cerința privind experiența similară nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și asigurare asistență tehnică, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte, însă cu respectarea formulării referitoare la impunerea unui nivel valoric cumulată.

Prin contestația nr./....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, critică declararea inacceptabilă a ofertei asocierii, deoarece asociatul SC ... SRL nu ar fi îndeplinit Cerința 2 din fișa de date a achiziției, privind "servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte".

Din conținutul adresei nr. 2210/15.02....., de comunicare a rezultatului parțial, se reține că argumentele autorității contractante sunt

identice cu cele precizate în adresa nr. 2208/15.02....., de comunicare a rezultatului parțial transmisă Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, respectiv: "serviciile prestate de asociatul SC ... SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică sau au ca obiect prestarea unor servicii de proiectare la nivelul fazei de expertiză tehnică.

Prin urmare, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 490.000 lei fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate".

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține același raționament juridic de la examinarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, considerentele expuse cu acea ocazie fiind valide și în cazul analizei respingerii ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, iar măsurile dispuse sunt valabile și în această speță, respectiv reanalizarea ofertei depuse de asocierea în discuție.

Prin contestația nr. / SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, critică declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii pe care o reprezintă, întrucât acesta (SC SRL) nu ar fi îndeplinit Cerința 1 din fișa de date a achiziției, privind lucrări de natură și complexitate similară/ comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/ operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minim 14.580.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Cerința 1 Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, însoțită de certificări de bună execuție, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/ operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minim 14.580.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte.*

Tot prin fișa de date a achiziției, la pct. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a precizat: ... și execuție de lucrări pentru "Modernizare DJ 204 D, sector Vultur - Hîngulești - Maluri, km 26+000 - 35+600 + km 35+600, L = 9,6 km, comuna Vultur, ..., cu menționarea codului CPV - 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2).

Conform adresei nr. 2213/15.02....., intitulată Comunicare rezultat parțial, autoritatea contractantă a motivat declararea inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL, deoarece asociatul SC SRL, pentru dovedirea cerinței 1, a prezentat printre altele și contractele având ca obiect "Lucrări de îmbrăcare străzi în municipiul" și "Modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, municipiul", în condițiile în care, susține autoritatea contractantă: categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, ... nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri.

Prin urmare, valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte nu a fost luată în calcul la stabilirea valorii cumulate de minim 14.580.000 lei fără TVA ce a fost stabilită.

Verificând conținutul DUAЕ revizuit, prezentat de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, se reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței 1, vizând experiența similară privind execuția de lucrări, acesta a nominalizat un număr de 5 contracte de lucrări, printre care se regăsesc și cele două contracte evidențiate de autoritatea contractantă, astfel:

- "Lucrări de îmbrăcare străzi în municipiul" – desfacere borduri vechi, montare borduri noi, reparații îmbrăcăminte asfaltică, covor asfaltic nou, ridicări la cotă capace cămine și guri scurgere, semnalizare rutieră și marcaje;
- "Modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, municipiul" - desfacere borduri vechi, montare borduri noi reparații îmbrăcăminte asfaltică, covor asfaltic nou, ridicări la cotă capace cămine și guri scurgere, semnalizare rutieră și marcaje.

Din motivarea respingerii ofertei asocierii de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a specificat doar că: *categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, ... nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri, fără a argumenta această constatare/respingere.*

Or, din conținutul documentației tehnice publicate în SEAP, se reține că *Investiția de bază* cuprinde *Lucrări de Construcții și Instalații*, cu următoarele obiective:

1. Lucrări pregătitoare pentru:

- sectoare de drum care se modernizează: frezare sistem rutier existent; săpătură pentru amenajare ampriză drum; completare balast; scarificare și reprofilare strat suport;
- sectoare de drum care se reabilitează: reparații strat suport – plombări; refacere zone cu cedare sistem rutier (frezare sistem rutier existent; execuția săpăturii; strat balast – 50 cm; strat mixtură asfaltică AB2-7 cm; pozare geogrilă;
- 2. Lucrări de drumuri – lucrări de amenajare parte carosabilă drum – sistem rutier nerigid:
 - sectoare de drum care se modernizează: strat de balast – 15,00 cm; strat de legătură din mixtură tip BADPC 20 – 6,00 cm; strat uzură din mixtura de tip BAPC 16 – 4,00 cm;
 - sectoare de drum care se reabilitează: strat de legătură din mixtura tip BADPC 20 – (6,00+3,00) cm; strat de uzură din mixtura tip BADPC 16 – 4,00 cm;
- 3. lucrări de drumuri – amenajare acostamente: refacere profil acostamente; acostamente din piatră spartă; acostamente consolidate cu pereu din beton;
- 4. lucrări de drumuri – amenajare preluare ape pluviale: șanțuri noi nepereate; șanțuri pereate – rigole carosabile; șanțuri noi pereate – rigole carosabile;
- 5. lucrări de drumuri – amenajare drumuri laterale: amenajare platformă de drum; strat fundație din balast; straturi din mixturi asfaltice;
- 6. podețe: podețe dalate la drumuri laterale; podețe casetate P2; podeț dalat tip D3;
- 7. Lucrări conexe: demolare betoane; tăiere copaci; relocare rețele electrice;
- 8. P – lucrări de poduri:
 - Execuție pod beton din beton precomprimat cu L=31,10 ml: infrastructură pod; suprastructură pod (grinzi din beton armat "I"; execuție dală de suprabetonare); cale pod (execuție parte carosabilă pod; execuție parte trotuare pod); racordarea cu terasamentele;
 - Execuție lucrări de amenajare albie: calibrare albie; execuție protecție din gabioane pe ambele maluri; execuție blocaj din anrocamente; lucrări conexe;
- 9. M – siguranța circulației: semnalizare rutieră în timpul execuției; semnalizare rutieră după execuție;
- 10. O – organizare de șantier.

Din această prezentare, rezultă că lucrările ce fac obiectul celor două contracte, prezentate ca experiență similară, conțin, în proporție majoritară lucrări care se regăsesc printre cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind *de natura* și având, în mod cert, un *caracter similar și comparabil*. În acest sens, este de reținut și că, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, *similar* este definit

ca fiind *de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog* și în niciun caz ca fiind *identic (coincide întru totul, la fel, aidoma, întocmai)*.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea efectivă a acestor tipuri de lucrări, în sensul că a comparat doar descrierea lor din DUAЕ cu titulatura contractului din fișa de date a achiziției. Mai mult, autoritatea contractantă nu a cerut documente justificative (aceasta fiind etapă prematură, în raport cu nevoia efectivă de analiză a capacității tehnice, care ar trebui realizată doar în privința ofertantului clasat pe locul I, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 din care să rezulte, fără echivoc, îndeplinirea sau nu a cerinței.

În mod preliminar, se poate aprecia că executarea unor lucrări similare în mediul urban (pe baza unor normative mai riguroase) reprezintă chiar o capacitate superioară celei necesare execuției unor lucrări în mediul interurban sau rural (drum județean). Or, o evaluare efectivă a similarității tipurilor de lucrări ar presupune verificarea succesiunii și tipului diferit de normative aplicabile etapelor ce compun realizarea lucrărilor de drumuri din amplasamente aflate în regim urban diferit.

Prin contestația nr./....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, critică declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii sale, deoarece asociatul SC SRL nu ar fi prezentat experiența similară așa cum a fost solicitată la Cerința 2 din fișa de date a achiziției, privind "servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte".

Din conținutul adresei nr. 2207/15.02..... de comunicare a rezultatului parțial, se reține că argumentele autorității contractante pentru declararea a inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea în discuție sunt identice cu cele precizate în adresa nr. 2208/15.02....., de comunicare a rezultatului parțial transmisă Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, respectiv: "serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică sau au ca obiect prestarea unor servicii de proiectare la nivelul fazei de expertiză tehnică.

Prin urmare, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 490.000 lei fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține același raționament juridic de la examinarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, considerentele expuse cu acea ocazie fiind valide și în cazul analizei respingerii ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, iar măsurile dispuse sunt valabile și în această speță, respectiv reanalizarea ofertei depuse de asocierea în discuție.

Prin contestația nr./....., SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL, critică declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii pe care o reprezintă, întrucât nu ar fi îndeplinit Cerința 1 și Cerința 2, astfel cum au fost acestea stabilite prin fișa de date a achiziției.

Conform adresei nr. 2214/15.02....., intitulată Comunicare rezultat parțial, autoritatea contractantă a motivat declararea inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea SC SA - SC SRL, prin aceea că asociatul SC SA, pentru dovedirea cerinței 1, a prezentat contractele nr. 12589 din 21.06.2012, nr. 15073 din 24.07.2013, nr. 7573 din 10.04.2013, contractul nr. 3559 din 17.07.2014 și nr. 2067 din 06.05.2014, contractul având ca obiect ”Reparații suprafețe degradate străzi prin plombări și covoare asfaltice executate la cald”, constatând că, ... acestea nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri.

Prin urmare, valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte nu au fost luată în calcul la stabilirea valorii cumulate de minim 14.580.000 lei fără TVA ce a fost stabilită.

... serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Astfel, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate: proiectare (PT+DDE) sau asistență tehnică.

Așadar, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 490.000 lei fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

În acest mod, autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate.

Prin urmare, contractele prezentate nu au fost luate în calcul la stabilirea experienței similare, cerința 2 ...”.

În sensul celor de mai sus, referitor la modul de îndeplinire a cerinței 2, Consiliul reține același raționament juridic de la examinarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, considerentele expuse cu acea ocazie fiind valide și în cazul analizei respingerii ofertei asocierii având ca lider pe SC SA, iar măsurile dispuse sunt valabile și în această speță, respectiv reanalizarea ofertei depuse de asocierea în discuție.

Din motivarea respingerii ofertei asocierii de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a specificat doar că: *categoriile de lucrări executate în cadrul acestor contracte, ... nu sunt de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiunii de tipul celor precizate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri, fără a argumenta această constatare/respingere.*

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței 1, verificând conținutul DUAЕ revizuit, prezentat de către SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL, se reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței 1, vizând experiența similară privind execuția de lucrări, acesta a prezentat mai multe contracte de lucrări, printre care se regăsesc și:

- Contract nr. 12589/21.06.2012, având ca obiect “Execuție modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, municipiul”, în cuprinsul căruia s-au executat următoarele categorii de lucrări:

- Desfacere îmbrăcăminți, desfacere borduri și trotuare existente și refacerea acestora (8 străzi din municipiul), în următoarea structură: sistem rutier nou tip 1 – (BA16 – 4 cm grosime, BAD25 – 6 cm grosime, AB1 – 8 cm grosime, fundație din balast – 30 cm grosime); trotuar nou – (pavele – 6 cm grosime, strat de nisip de 5 cm grosime, beton C8/10 – 10 cm grosime, fundație din balast – 10 cm grosime); sistem rutier nou tip 2 – (BA16 – 4 cm grosime, BAD25 – 6 cm grosime, fundație din balast – 30 cm grosime); montare borduri prefabricate 10x15 cm pe fundație din beton C8/10; amenajare spații de joacă; amenajare spații verzi; semnalizare rutieră (marcaje rutiere).

- contract nr. 15073/24.07.2013 având ca obiect “Reparații străzi în municipiul”, în care s-au executat următoarele categorii de lucrări:

- Frezare asfalt, decapare, geocompozit, reparații plombe, așternere covor asfaltic din BA16 – 4 cm grosime;
- Ridicare la cotă cămine vizitare și guri de scurgere;
- Semnalizarea circulației pe timpul execuției.

- contract nr. 7573/10.04.2013 având ca obiect “execuție amenajare zonă centrală în municipiul, ...” în care s-au executat următoarele categorii de lucrări:

- Terasamente, înlocuire borduri, pavele la trotuare, ridicare cămine la cotă, amenajare parcări noi betonate, așternere covor asfaltic;
- Locuri de joacă pentru copii prin amenajare platformă, amenajare spațiu verde, amenajare alei pavate;
- Amenajare pistă skateboard – platformă asfaltată împrejmuită cu gard viu;
- Amenajare acces pietonal – platformă pietonală pavată, dotată cu mobilier stradal;
- Lucrări de refacere cadru natural – pământ vegetal, semănare gazon.

• Acord cadru nr. 4 având ca obiect „Reparații suprafețe degradate străzi prin plombări covoare asfaltice executate la cald”, cu două contracte subsecvente, în cuprinsul cărora s-au executat următoarele categorii de lucrări:

1. repararea degradărilor: decapare suprafețe prin frezare, curățare suprafețe decapate, amorsare suprafețe, așternere și compactare BA16;

2. covor asfaltic BA16 – 4 cm grosime: reparația suprafeței degradate prin frezare, așternere și compactare asfalt, așternere covor asfaltic din BA16 – 4 cm grosime.

• Contractul nr. 3559/17.07.2014 – “Modernizare drum forestier pe raza administrativă a comunei Cimpuri”, în care s-au executat următoarele categorii de lucrări:

- lucrări pregătitoare pentru repararea elementelor geometrice ale drumului;

- lucrări de amenajare ale terenului, plantarea de puiți salcâm;

- terasamente pentru corectare profil;

- amenajare sistem rutier format din:

a) 15 cm strat de fundație piatră spartă 40-63 mm;

b) 15-20 cm strat de fundație piatră spartă 63-90 mm;

c) 10 cm strat de balast;

- amenajare șanțuri betonate și din pământ;

- podețe tubulare, podețe dalate;

- reparații podețe;

- refacere și consolidare platformă drum (ziduri din gabioane);

- lucrări de siguranța circulației (parapeți metalici flexibili, semne de circulație);

- acostamente din balast.

• Contractul nr. 2067/06.05.2014, având ca obiect “Lucrări de îmbrăcăminte bituminoasă ușoară la DC577 strada Deal sat Bogdănești, comuna Bogdănești, jud.”, în care s-au executat următoarele categorii de lucrări:

- terasamente, scarificare, reprofilare drum, nivelare;

- strat fundație din balast 10 cm grosime;

- așternere BADPC25 – 6 cm grosime;

- așternere BA16 – 4 cm grosime;

- șanțuri din pământ, drenuri colectare apă;

- cămine vizitare;

- acostamente din balast;
- semnalizare rutieră (indicatoare de circulație, marcaje rutiere).

Din această prezentare, rezultă că lucrările ce fac obiectul acestor contracte, prezentate ca experiență similară, se regăsesc într-o proporție majoritară, printre cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind *de natura* și având, în mod cert, un *caracter similar și comparabil*.

Prin contestația nr./....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, critică declararea inacceptabilă a ofertei asocierii sale, pe motivul că asociatul SC SRL nu ar fi îndeplinit Cerința 2 din fișa de date a achiziției, privind "servicii similare în valoare cumulată de minim 490.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte".

Din conținutul adresei nr. 2209/15.02....., de comunicare a rezultatului parțial, se reține că argumentele autorității contractante pentru declararea inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria în discuție sunt identice cu cele precizate în adresa nr. 2208/15.02....., de comunicare a rezultatului parțial transmisă Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, respectiv: "serviciile prestate de asociatul SC SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare la fazele proiect tehnic și detalii de execuție, astfel cum sunt definite la art. 5 alin. (3) din HG nr. 28/2008 și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului.

Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate (PT+DDE) sau asistență tehnică sau au ca obiect prestarea unor servicii de proiectare la nivelul fazei de expertiză tehnică.

Prin urmare, fiecare din contractele menționate trebuia să conțină atât prestarea serviciilor de proiectare cât și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului.

În vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit valoarea de 490.000 lei fără TVA, care poate fi atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor mai multor contracte.

Așadar, autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate".

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține același raționament juridic de la examinarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, considerentele expuse cu acea ocazie fiind valide și în cazul analizei respingerii ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, iar măsurile dispuse sunt valabile și în această speță, respectiv reanalizarea ofertei depuse de asocieria în discuție.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a făcut o analiză prealabilă a DUAЕ, nu cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, ce ar fi trebuit realizată doar după stabilirea

clasamentului, ci cu privire la tipul informațiilor din DUAE și concordanța definiției cerinței de experiență similară cu informațiile enunțate de ofertanți.

Mai mult, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a schimbat sensul cerinței de calificare, pretextând o cumulare a tipului de prestări de servicii într-un contract, și fără să țină seama de importanța efectivă a tipurilor de servicii, în condițiile în care conform art. 23 din Legea nr. 10/1995 actualizată, este prevăzut că: *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: ... h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente.*

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat inacceptabile ofertele depuse de cele șase asocieri contestatoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în tot, contestațiile formulate de: (1) SC SRL, și SC SRL în calitate de lider respectiv asociat în cadrul Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL; (2) SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL; (3) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL; (4) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL; (6) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SR - SC SRL; și în parte, contestația formulată de (5) SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL, respectiv cererile de anulare a comunicării rezultatului parțial al procedurii nr. 2214/15.02....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SA – SC SRL.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor sus menționate, precum și adresele de comunicare a rezultatului parțial, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de cele 6 contestatoare, așa cum s-a menționat în motivarea de mai sus.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere, vizând anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire din contestația depusă de SC SA, deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se dispună o astfel de măsură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele șase contestații.

Admite, în tot, contestațiile formulate de: (1) SC SRL, și SC SRL în calitate de lider respectiv asociat în cadrul Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL; (2) SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL; (3) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL; (4) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL; (6) SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SR - SC SRL; și în parte, contestația formulată de (5) SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - SC SRL, respectiv cererile de anulare a comunicării rezultatului parțial al procedurii nr. 2214/15.02....., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC SA – SC SRL.

Dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor sus menționate, precum și adresele de comunicare a rezultatului parțial, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de cele 6 contestatoare, așa cum s-a menționat în motivarea de mai sus.

Respinge cererea vizând anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire din contestația depusă de SC SA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...