

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 190/17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25552/18.05.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/6971/2002, având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 26469/10.05.2021, emise de către ...(...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*servicii de pază și protecție*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și declararea acesteia drept câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25572/18.05.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. 26743/10.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către ...(...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ...SRL și a ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 26469/10.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost neconformă.

Față de motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26469/10.05.2021, formulează următoarele critici:

Relativ la motivul reprezentat de faptul că certificatul constatator prezentat în cadrul procedurii de către societatea sa este mai vechi de 30 de zile, fiind emis la data 28.07.2020, acesta nu putea fi invocat, în aprecierea contestatoarei, pentru a declara oferta neconformă, deoarece așa cum rezultă și din certificatul constatator, acesta nu are un anumit termen de valabilitate. Certificatul constatator este valabil atât timp cât nu sunt modificări față de situația pe care o certifică.

Certificatul constatator prezentat în cadrul procedurii de către societate emis de ONRC la data 28.07.2020 conține date reale/actuale valabile la data depunerii ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări în acest sens și nu de a declara oferta drept neconformă.

În ceea ce privește faptul că Certificatul constatator prezentat nu a făcut dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului, contestatoarea menționează prevederile cerinței zz) din caietul de sarcini și susține că a depus în cadrul procedurii dovada că angajații sunt din această zonă, astfel încât autoritatea contractantă nu avea motiv pentru a declara oferta ca neconformă, atât timp cât a respectat întocmai cerința din caietul de sarcini.

Relativ la motivul potrivit căruia *„prin propunerea tehnică prezentată nu face dovada concretă a posibilității de intervenție în termen de maxim 5 minute de la solicitare”*, contestatoarea redă prevederile cerinței ff) din caietul de sarcini, susținând că și-a asumat, în cadrul propunerii tehnice, în mod expres, respectarea termenului de intervenție de maximum 5 minute de la solicitare.

Se arată că nu s-au solicitat dovezi în acest sens și nici autoritatea contractantă nu a cerut clarificări.

În probațiune, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 29133 din 21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. .. din 28.05.2021, ...(...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că a inițiat o procedură de achiziție directă inițiată pe SEAP, în vederea încheierii unui contract finanțat din fonduri alocate din bugetul propriu. În urma derulării achiziției directe a fost desemnată ca și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consideră că, în speță, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială în soluționarea contestației depuse. Având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționează faptul că achiziția directă inițiată pe SEAP sub nr. ADV.../27.04.2021 nu se încadrează în sintagma „procedură de atribuire” în sensul legii citate, ci este vorba despre achiziționarea directă de către autoritatea contractantă a unui serviciu care apare enumerată în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 și a cărei valoare estimată este de 117.228,54 lei fără TVA, deci sub pragul de 3.376.500 lei. Astfel, consideră că CNSC nu are competență materială în ceea ce privește contestația formulată de către ...SRL, și nu poate anula comunicarea rezultatului, nefiind vorba despre o „procedură de atribuire”.

Luând în considerare prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că nu este aplicabil, deoarece pe de o parte nu este vorba despre o procedură de atribuire, iar pe de altă parte la ora actuală nu este încheiat niciun contract. Astfel că, declinarea soluționării prezentei contestații către o instanță competentă este prematură, în sensul articolului sus menționat.

Referitor la fondul contestației, arată autoritatea contractantă că, potrivit art. 10.1 punctul 2. din caietul de sarcini, s-a solicitat ca certificatul constatator să nu fie mai vechi de 30 de zile de la data depunerii ofertei. Certificatul constatator depus de ...SRL fără a fi în concordanță cu prevederile menționate din caietul de sarcini a fost emis la data de 28.07.2020. Caietul de sarcini, susține autoritatea contractantă, a fost atașat anunțului publicitar nr. ADV.../27.04.2021, însă acesta nu a fost atacat de către contestatoare, bucurându-se astfel de prezumția de legalitate și de valabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 7.1 punctul zz.) din caietul de sarcini, s-a constatat faptul că ofertantul nu a făcut dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului, precum și nici a faptului că salariații ar fi din zona vizată. Prin sintagma „zona vizată” autoritatea contractantă a avut în vedere obiectivul asigurării intervenției rapide, în cel mult 5 minute de la solicitare, iar faptul că sediul social al contestatorului se află în București, și un punct de lucru al acestuia se află în județul Vaslui, este imposibil de intervenit într-un termen foarte scurt. Prin urmare, nu s-ar putea asigura intervenția rapidă, în termen de maximum 5 minute de la solicitare, cerută în art. 7.1 punctul ff.) din caietul de sarcini, cerință care se consideră a fi indispensabilă în vederea îndeplinirii adecvate a serviciului public mai sus menționat.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 25075/30.04.2021, ofertantul nu a depus extrasul Revisal, din care să reiasă că angajații ar fi din zona solicitată. Mai mult, lipsa extrasului

menționat este dovedită chiar cu tabelul din procesul-verbal nr. 25075/30.04.2021, tabel în care există o categorie cu „Alte documente” și în care nu apare enumerat extrasul respectiv.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în urma întocmirii procesului verbal de adjudecare a fost desemnată ca și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Certificatul constatator depus de ...SRL era mai vechi de 30 de zile la data depunerii ofertei, fiind emis la data de 28.07.2020. Mai mult, dispozițiile art. 10.1 din caietul de sarcini se bucură de prezumția de legalitate și de valabilitate din moment ce acestea nu au fost în prealabil atacate de către contestatoare.

Același certificat constatator depus de ...SRL, contrar cerințelor din caietul de sarcini, nu a făcut dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului precum și nici a faptului că salariații ar fi din zona vizată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin contestația secundă, ...SRL susține că, potrivit procesului-verbal de accesare a ofertelor nr. 25075/30.04.2021, la această procedură au fost depuse 3 oferte, de către ...SRL, ...SRL și societatea sa. Potrivit aceluiași proces-verbal, în privința propunerii societății ...SRL, s-a precizat că acesta nu a depus lista cu dotările tehnice, precum și lista privind experiența similară.

Prin comunicarea nr. 26473/10.05.2021, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât prin certificatul constatator nu s-a făcut dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului. De asemenea, prin propunerea tehnică prezentată nu s-a făcut dovada concretă a posibilității de intervenție în termenul de maxim 5 minute de la solicitare, precum și faptul că polița de asigurare nu a fost valabilă la data depunerii ofertei, fiind expirată la data de 23.02.2021, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL.

Contestatoarea consideră că se impune adoptarea unor măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, societatea ...SRL.

...SRL, verificând procesul-verbal de accesare a ofertelor, a constatat că s-a consemnat cu privire la oferta depusă de ...SRL, lipsa unor documente și informații, a căror lipsă, în mod normal, nu ar fi putut fi suplinită prin intermediul solicitărilor de clarificări. Astfel, în procesul-verbal s-a consemnat faptul că societatea ...SRL nu a depus lista cu dotările tehnice precum și lista privind experiența similară în domeniul contractului.

Redând prevederile secțiunii 10.2 din caietul de sarcini, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, și coroborând cu cerințele precizate în procesul verbal de accesare a ofertelor, societatea

contestatoare susține lipsa din oferta societății ...SRL a documentelor de la punctele 2 și 3. Astfel, nu s-a arătat că există dotările tehnice necesare desfășurării contractului și că societatea deține experiența similară în condițiile cerute la punctul 3.

Având în vedere că obiectul acestei achiziții se referă la o procedură care are ca obiect servicii din anexa II la Legea nr. 98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ. Contestatoarea consideră că ofertele nu au fost evaluate cu respectarea acestui principiu, întrucât oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, iar oferta despre care în procesul-verbal de accesare a ofertelor s-a consemnat că îi lipsesc elemente importante, a fost declarată câștigătoare.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că cerința privind prezentarea listei dotărilor pentru desfășurarea activității în cadrul contractului, precum și lista cu experiența similară, au fost solicitate ca fiind elemente centrale ale ofertei. Depunerea acestor documente, ulterior termenului pentru depunerea ofertelor, este interzisă de lege, deoarece o asemenea operațiune ar excede mecanismului stabilit de legiuitor pentru solicitarea de clarificări cu privire la oferta depusă.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece, înainte de respingerea ofertei sale, s-ar fi impus solicitarea de clarificări.

Primul motiv de respingere a ofertei reprezintă pretinsa neîndeplinire a unei cerințe, care în înțelesul dat prin adresa de respingere a ofertei, nici nu se regăsește în caietul de sarcini. Astfel, prin adresa de respingere a ofertei s-a precizat că: *„Prin Certificatul constatator prezentat nu se face dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului.”*

În caietul de sarcini, apreciază contestatoarea, cea mai apropiată cerință și care se referă la un sediu sau punct de lucru declarat, este cea prezentată la punctul zz). În caietul de sarcini s-a cerut prezentarea existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului.

Potrivit Certificatului constatator nr. 262384/06.04.2021, depus în cadrul documentelor de calificare, sediul social al societății, se află în localitatea ..., aflată la 87,3 km de De asemenea, ...SRL are un punct de lucru, în localitatea ..., județul Mureș, aflat la 41,9 km de Or, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a explicat în documentația de atribuire, ce înseamnă „zona vizată”, contestatoarea nu înțelege motivele pentru care, nu îndeplinește cerințele contractuale. Raportat la obiectul contractului, potrivit căreia componenta principală a activității este prestarea serviciului de pază la sediul Primăriei Municipiului ..., nu „vede” nici o relevanță a existenței unui punct de

lucru în „zona vizată” și nedefinită ca și reper geografic. Coordonarea activității se desfășoară potrivit legislației aplicabile în domeniu și potrivit regulamentelor de organizare și funcționare, pentru această activitate nefiind necesar existența unui sediu.

Cel de-al doilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei ar fi faptul că nu s-ar fi făcut dovada concretă a posibilității realizării intervenției în termenul de maxim 5 minute de la solicitare.

Raportat la modul de formulare a cerinței din caietul de sarcini, contestatoarea arată că s-a răspuns prin mențiunea din propunerea tehnică, respectiv: *„vom asigura intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criza ivite la una sau alta dintre locațiile Achizitorului. Vom asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 5 minute de la solicitare.”*

De asemenea, se arată că s-a depus alăturat Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 147452/13.05.2016, precum și Avizul eliberat de I.G.P.R. pentru monitorizarea sistemelor de alarmare. Potrivit art. 3 alin. (2) din Regulament, ...SRL asigură servicii de monitorizare în județele Mureș și Harghita. De asemenea, deține mașini de intervenție și care, în cazul încheierii contractului, pot fi puse la dispoziția beneficiarului. Însă, prin caietul de sarcini nu s-au indicat modalitățile concrete de îndeplinire a acestei cerințe, astfel că, s-a considerat suficient asumarea acesteia prin depunerea caietului de sarcini.

Ultimul motiv s-a referit la faptul că nu s-ar fi prezentat o poliță de asigurare de răspundere civilă, aflată în termenul de valabilitate.

Prin caietul de sarcini, în mod succint, s-a precizat că în cadrul documentelor de calificare, trebuie prezentată o *„poliță de asigurare pentru eventualele pagube produse Achizitorului”*. Nu s-au prezentat mențiuni suplimentare cu privire la valabilitatea poliței sau cu privire la suma asigurată. Contestatoarea a îndeplinit această cerință și a depus Polița seria G nr. 423732/21.02.2020, pentru suma de 100.000 euro. Despre această poliță, autoritatea a constatat că este expirată. Totodată, ea a procedat la respingerea ofertei, chiar dacă nu s-a precizat niciunde ce fel de poliță de asigurare trebuie depusă, valoarea acesteia sau că trebuie să fie în termenul de valabilitate. Dacă formula o solicitare de clarificări, opinează contestatoarea, ar fi fost în măsură să prezinte și o poliță aflată în termenul de valabilitate, respectiv Polița seria G nr. 000597087, emisă la 24.02.2021, deci valabilă la data depunerii ofertelor.

În probațiune, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 29130 din 21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27968 din 28.05.2021, ...(...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

Reiterând aspectele menționate în adresa nr. 29133 din 21.05.2021, autoritatea contractantă referindu-se la contestația depusă de ...SRL redă prevederile art. 7.1 punctul zz) din caietul de sarcini și susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului precum și nici dovada faptului că salariații ar fi din zona vizată. Prin sintagma „zona vizată” autoritatea contractantă are în vedere obiectivul asigurării intervenției rapide, în cel mult 5 minute de la solicitare, iar faptul că în contestație s-a făcut referire la sediul social aflat în localitatea ... la 87,3 km de ..., precum și la punctul de lucru, aflat în localitatea ..., la 41,9 km de ..., este imposibil de a interveni într-un termen foarte scurt.

Polița de asigurare având seria G nr. 000423732 prezentată de ...SRL avea un termen de valabilitate de 12 luni, de la 24.02.2020, până la 23.02.2021, astfel aceasta era expirată în momentul adjudecării ofertelor, adică la data de 10.05.2021, acest lucru fiind constatat de către autoritatea contractantă și menționat în mod expres în procesul verbal de adjudecare nr. 26322/10.05.2021.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...(…), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în baza unor norme interne, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *servicii de pază și protecție*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de publicitate ADV.../27.04.2021. Valoarea estimată a contractului este de 170.767,74 lei.

În determinarea competenței Consiliului, se are în vedere că valoarea prezentei achiziții, astfel cum rezultă din anunțul de publicitate (de 170.767,74 Ron) depășește pragul valoric al achiziției directe stabilit de legiuitor la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (135.060 lei), iar potrivit informațiilor din programul anual al achizițiilor publice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, serviciile de pază și protecție fac obiectul unei *proceduri proprii – Anexa 2*.

În contextul în care procedura proprie a fost încadrată în rândul celor de atribuire, respectiv figurează între cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 (lit. h - *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*), art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune că *procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*

prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#), iar Consiliul are competența de a soluționa contestațiile privind proceduri de atribuire, precum aceea aflată în discuție, după cum dispune art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că organului administrativ-jurisdicțional îi revine competența de a se pronunța asupra contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze, reținându-le spre soluționare.

Consiliul stabilește că a fost învestit de ...SRL și ...SRL, în interiorul termenului legal de la primirea comunicării rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de decizia dispusă în cazul ofertelor lor, acestea fiind respinse ca neconforme. Reclamantele au furnizat Consiliului dovezile privind constituirea cauțiunii, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza primei contestații, formulată de ...SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 26469/10.05.2021, s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv certificatul constatator prezentat este mai vechi de 30 de zile de la data depunerii ofertei, fiind emis la 28.07.2020, prin certificatul constatator nu se face dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului. De asemenea, prin propunerea tehnică prezentată nu se face dovada concretă a posibilității de intervenție în termenul de maxim 5 minute de la solicitare.

Relativ la primul motiv de respingere, se reține că în caietul de sarcini (anexat anunțului de publicitate), s-a prevăzut că documentele de calificare, parte integrantă a ofertei, vor conține, printre altele, și un *certificat constatator, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii ofertei*. Potrivit informațiilor anunțului, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.04.2021, ora 10:00.

Parcurgând documentele ofertei ...SRL, se identifică *certificatul constatator nr. 441934/28.07.2020*, care nu răspunde rigorii stabilite la nivelul caietului de sarcini de a fi *nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii ofertei*.

Faptul că certificatul constatator nu are un anume termen de valabilitate, cum încearcă să se apere autoarea contestației, este lipsit de relevanță din perspectiva cerinței exprese a caietului de sarcini. Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu a fost contestată de operatorii economici și aceștia au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Raportat la documentele depuse, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă

oferta contestatoarei răspunde în integralitate rigorilor din documentație. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Trebuie subliniat faptul că respingerea ofertei nu s-a datorat lipsei din certificatul constatator prezentat a unor date reale, ci a vizat nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind obligația prezentării a unui certificat constatator, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii ofertei și astfel din perspectiva acestei cerințe, a fost apreciată neconformitatea ofertei.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Concluzionând, luând în considerare cerința expresă a caietului de sarcini, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare vizând aspectul mai sus analizat.

Neîntemeiate sunt și criticile contestatoarei vizavi de următorul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, dat fiind că, în caietul de sarcini, la capitolul 7.1 lit. zz) s-a stabilit că *ofertanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind munca sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL)*. Ori, prin

documentele ofertei, ...SRL nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței privind respectarea contractelor colective și a legislației muncii, fie prin existența unui sediu secundar în zona vizată, prin prezentarea unui certificat constatator fie prin faptul că angajații sunt din zona respectivă, prin furnizarea extrasului REVISAL.

În apărarea formulată pe parcursul contestației, ...SRL afirmă că a depus în cadrul procedurii *dovada că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL)*, însă această afirmație nu depășește nivelul declarativ. Nesuținută de vreun mijloc probator, în cazul de față extrasul REVISAL, simpla afirmație nu face dovada certă a respectării cerinței. Atestatele profesionale ale unor persoane, despre care nu există informații că ar fi angajate ale societății contestatoare, regăsite printre documentele ofertei, nu țin locul extrasului REVISAL.

După cum s-a evidențiat mai sus, documentația de atribuire, nu a fost contestată de operatorii economici. Așa cum s-a menționat anterior, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, societatea nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu, care, de altfel, guvernează și organizarea unei proceduri ca cea din speță.

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Și în privința ultimului motiv de respingere reținut în cazul ofertei ...SRL, Consiliul va achiesa la decizia autorității contractante, fiind certă, imposibilitatea intervenției acestuia într-un timp de *maximum 5 minute de la solicitare* în condițiile în care ofertantul nu a reușit să facă dovada unui sediu secundar în zona vizată sau că angajații sunt din această zonă.

Este adevărat că nu s-au solicitat dovezi în susținerea timpului de intervenție, cerința caietului de sarcini de la capitolul 7.1 lit. ff) [*să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu*

autoturism, echipa conform legii, în termen de maximum 5 minute de la solicitare] neobligând la furnizarea unor dovezi, însă cerințele documentației trebuie citite și interpretate conjugat și sistematic, iar nu izolat sau fragmentat. Câtă vreme s-a cerut expres să se facă dovada în zona vizată (înțelegându-se zona în care se vor presta serviciile de pază – sediul Primăriei Municipiului ... - și față de care se poate asigura timpul de intervenție rapidă) a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului sau a faptului că salariații ar fi din această zonă, iar ofertantul nu reușește să furnizeze nicio dovadă în acest sens, sediul social al acestuia aflându-se în București, iar punctele de lucru, în județele Vaslui și Neamț, astfel cum rezultă din certificatul constatator, se pune întrebarea legitimă, cum se poate respecta timpul de intervenție de maxim 5 minute de la solicitare, solicitat expres.

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor timpi de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a se asigura de sustenabilitatea acestora.

Faptul că ofertantul și-a asumat în conținutul propunerii tehnice, un timp de intervenție de maximum 5 minute de la solicitare, nu înseamnă acceptarea lui, indiferent dacă acesta nu poate să fie justificat, cum este cazul ...SRL, ale cărui informații coroborate prezentate la nivelul ofertei nu sunt în măsură să ofere convingerea asupra respectării acestui timp. De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a furnizat nicio justificare obiectivă, mărginindu-se să afirme doar că și-a asumat respectarea aceluși timp.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei, nu poate fi validat, întrucât actele ofertei relevă în mod univoc neconformitatea acesteia, situație în care o eventuală interpelare a ofertantei ar fi fost de prisos, neputând înlătura certitudinea neconformității.

În raport de cele mai sus prezentate, Consiliul stabilește netemeinicia celor reclamate, urmând a respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea deciziei autorității.

În ceea ce privește contestația secundă formulată de ...SRL, Consiliul ia act de faptul că aceasta este îndreptată împotriva analizei efectuate de comisia de evaluare atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare cât și în legătură cu oferta sa.

Relativ la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, în referire la lipsa din oferta ...SRL a listei cu dotarea tehnică și a listei cu experiența similară în domeniul contractului, Consiliul stabilește că în cadrul propunerii tehnice ...SRL se regăsește lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, precum și lista cu

experiența similară în domeniul contractului. În atari condiții, criticile ...SRL nu se susțin.

În referire la decizia de respingere a ofertei ...SRL, cauza neconformității o constituie încălcarea cerințelor caietului de sarcini, justificarea comunicată de autoritatea contractantă având următorul conținut:

- *prin certificatul constatator prezentat nu se face dovada existenței unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului. De asemenea, prin propunerea tehnică prezentată nu se face dovada concretă a posibilității de intervenție în termenul de maxim 5 minute de la solicitare.*

- *polița de asigurare nu este valabilă la data depunerii ofertei, fiind expirată la data de 23.02.2021.*

În speță, nici prin argumentarea din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, societatea contestatoare nu reușește să probeze respectarea cerințelor caietului de sarcini: lit. zz) *oferanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind munca sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL) și lit. ff) să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipa conform legii, în termen de maximum 5 minute de la solicitare.*

Cum s-a arătat, în cele ce preced, cu prilejul analizei primei contestații, cerințele documentației trebuie citite și interpretate conjugat și sistematic, iar nu izolat sau fragmentat. După cum s-a reținut mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Câtă vreme s-a cerut expres să se facă dovada în zona vizată (înțelegându-se zona în care se vor presta serviciile de pază – sediul Primăriei Municipiului ... - și față de care se poate asigura timpul de intervenție rapidă solicitat) a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului sau a faptului că salariații ar fi din această zonă, iar ofertantul nu reușește să furnizeze nicio dovadă în acest sens, sediul social al acestuia aflându-se în

localitatea ..., iar punctele de lucru, în județul Mureș, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 262384/06.04.2021, se pune întrebarea legitimă, cum se poate respecta, în condițiile date, timpul de intervenție de maxim 5 minute de la solicitare, solicitat expres. De altminteri, însăși contestatoarea susține pe parcursul contestației că sediul său social se află în localitatea ..., aflată la 87,3 km de ... și că are un punct de lucru, în localitatea ..., județul Mureș, aflat la 41,9 km de Ori, aceste mențiuni nu conferă certitudinea asigurării unui timp de intervenție de maxim 5 minute de la solicitare.

Argumentele Consiliului cu privire la timpul de intervenție, expuse cu prilejul analizei contestației ...SRL sunt perfect valabile și nu vor mai fi reluate cu acest prilej.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor cerințele elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că nu vede relevanța existenței unui punct de lucru în zona vizată, câtă vreme componenta principală a activității este prestarea serviciului de pază la sediul primăriei, pierzând, însă, din vedere, cerința privind asigurarea intervenției rapide. Cert este că autoritatea a fixat anumite cerințe obligatorii, nu facultative.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operând excepția tardivității criticilor față de cerința privind existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat, reprodusă mai sus, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința acesteia.

În raport de cele mai sus expuse, criticile contestatoarei sunt apreciate ca fiind lipsite de temei.

În referire cu motivul de respingere privind valabilitatea poliței de asigurare, se reține că în cadrul ofertei, ...SRL a prezentat polița Seria G nr 000423732 valabilă până la 23.02.2021. În caietul de sarcini s-a solicitat *poliță de asigurare pentru eventualele pagube produse achizitorului*.

Este adevărat, că nu s-a indicat expres ca polița să fie valabilă, însă o astfel de concluzie se subînțelege, prezentarea documentelor în cadrul unei proceduri neputând fi acceptată decât cu respectarea condiției de valabilitate a acestora.

Trebuie reiterat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor cerințele elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să

dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în direcția dorită de autoritate.

Contrar părerii contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv SC ...SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Pentru aceste argumente, și această critică este respinsă, ca neîntemeiată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele ...SRL și ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, în contradictoriu cu ...(...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...