

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedura la, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin-director general și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”- lot 1-Laborator, s-a solicitat:

- anularea în tot a comunicării nr., anularea în parte a raportului procedurii nr., respectiv în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta prezintă succint istoricul procedurii de atribuire, arătând că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și ca neconformă, pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Menționează că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a solicitat ca dispozitivul să dispună de "*Sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate*".

Contrar a ceea ce, eronat, reține autoritatea contractantă în demersul evaluării tehnice a ofertelor, singura interpretare posibilă a cerinței solicitate este prevederea a două elemente alternative, fapt relevat de folosirea conjuncției „sau”, ceea ce conduce la concluzia că orice echipament care are prevăzut un sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc îndeplinește această cerință, la fel cum și un

echipament care nu le colectează separat, dar efectuează încorporat neutralizarea reziduurilor și apoi le elimină, va fi pe deplin conform.

Prin urmare, consideră că o astfel de conduită a autorității contractante, care ar susține că echipamentul oferat ar trebui și să colecteze separat reziduurile cu risc și să fie prevăzut și cu dispozitive interne de neutralizare, urmată de evacuare ar fi contrară tocmai documentației de atribuire pe care ea însăși a elaborat-o, este abuzivă.

Aceasta susține că, din propunerea sa tehnică, reiese că analizorul este apt să efectueze colectarea separată a reziduurilor cu risc, îndeplinind astfel cerința vizată tocmai prin construcția sa, ce permite evacuarea reziduurilor cu risc printr-o conductă separată, distinctă de conducta prin care sunt eliminate reziduurile neinfecțioase.

De asemenea, arată că, urmare solicitării de clarificări, a explicat în detaliu conformitatea echipamentului oferat cu cerința vizată.

Mai precizează că, toate informațiile incluse în oferta sa, demonstrează pe deplin îndeplinirea cerinței, rezultatul evaluării stabilit de autoritatea contractantă neputând fi decât consecința neînțelegerii propunerii tehnice a ofertei sale ori interpretarea distorsionată a acesteia.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că analizorul automat de biochimie oferat, respectiv analizorul, separă deșeurile medicale potențial infecțioase de cele neinfecțioase, chiar la sursă, printr-o conductă specială (fiind astfel îndeplinită prima condiție a colectării conform definiției legale a acesteia), după care acestea sunt evacuate distinct - analizorul oferat dispunând de un circuit separat pentru evacuarea acestora în condiții de siguranță - în vederea stocării temporare a acestora până la neutralizare, posibilitate acordată de analizorul oferat prin plasarea unui recipient la capătul terminal al conductei special concepute pentru deșeurile cu risc (fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție a colectării conform definiției legale a acesteia).

Astfel, susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, nu poate fi decât rezultatul relei-voințe și interpretării restrictive și excesive a definiției prevăzută în Normele Tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale emise de Ministerul Sănătății:

d) colectarea separată a deșeurilor medicale înseamnă colectarea în cadrul căreia un flux de deșeuri este păstrat separat în funcție de tipul și natura deșeurilor, cu scopul de a facilita tratarea specifică a acestora;

c) colectarea deșeurilor medicale reprezintă orice activitate de strângere a deșeurilor, incluzând separarea deșeurilor pe categorii, la sursă, și stocarea temporară a deșeurilor în scopul transportării acestora la o instalație de tratare sau de eliminare a deșeurilor."

Mai susține că potrivit aceluiași act normativ citat, stocarea temporară a deșeurilor rezultate din activitățile medicale este o obligație prevăzută de lege în sarcina unităților sanitare.

Astfel, menționează că, din cauza neasumării acesteia de a-și îndeplini obligațiile legale privitoare la gestionarea deșeurilor medicale, autoritatea contractantă interpretează extensiv cerința din caietul de sarcini prin extinderea artificială a conținutului acesteia, obligând operatorii economici, în lipsa vreunui temei legal, să asigure stocarea temporară a deșeurilor medicale.

Contestatoarea reiterează, în final, că analizorul ofertat este pe deplin conform caietului de sarcini, realizând colectarea separată a reziduurilor cu risc printr-o conductă distinctă, aferentă unui circuit total separat, apt să elimine aceste deșeuri în vederea stocării lor temporare, până la neutralizarea ulterioară a acestora.

Concluzionând, arată că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul lotului 1 al procedurii, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

În susținere, invocă cauza T-50/05 Evropaïki Dynamiki/Comisia.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa tehnică a analizorului automat de biochimie, la secțiunea 2, Accesorii, s-a solicitat ca dispozitivul să dispună de:

"Sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate."

Precizează că din întreaga propunere tehnică depusă de contestatoare, inclusiv din răspunsul la clarificări, nu rezulta și nu se face nicio referire la sistem de colectare (rezervor, recipient) sau de neutralizare (stație de tratare) inclus în configurația de livrare și există numai declarații că sistemul poate colecta deșeurile periculoase.

Aceasta subliniază faptul că toți ceilalți participanți au înțeles corect cerința și au ofertat sisteme care includeau fie un recipient de colectare deșeuri lichide periculoase, fie se angajau să livreze o stație de reziduuri ori să configureze dispozitivul cu un recipient de colectare prevăzut cu senzor de nivel.

Arată că, contrar susținerilor contestatoarei, și așa cum rezultă și din evaluarea ofertei depuse, inclusiv din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare nu a respins oferta pentru că nu îndeplinește ambele cerințe, în mod cumulativ, ci a fost respinsă pentru că nu îndeplinește niciuna din cele două condiții:

- chiar dacă dispune de un sistem de evacuare a reziduurilor periculoase, nu le neutralizează dar nici nu le colectează, în vederea neutralizării.

- trebuie să se facă diferența între sistem de evacuare și sistem de colectare a reziduurilor;

- chiar dacă echipamentul oferit de contestatoare dispune de un sistem de evacuare a deșeurilor lichide rezultate, compus din două circuite, din documentele depuse de contestatoare nu rezultă faptul că acest sistem de evaluare ar include vreun vas colector al acestor reziduuri. Nici din schema fluidică prezentată nu rezultă faptul că s-ar și colecta aceste deșeuri.

Susține că stocarea deșeurilor nu este o cerință care trebuie îndeplinită de ofertanți, motiv pentru care nu are nicio legătură cu contestația; stocare sau colectare sunt 2 termeni distincți, care definesc activități diferite.

Apreciază că, ... cunoaște sensul ambilor termeni, inclusiv din punctul de vedere al legislației specifice în domeniu, dar încearcă o inducere în eroare a Consiliului.

În drept, sunt invocate prevederile art. 22 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a transmis documentul "Concluzii scrise" față de punctul de vedere nr., solicitând admiterea contestației.

Arată, cu titlu preliminar, că din punctul de vedere al autorității contractante înțelege că aceasta a urmărit să clarifice, prin întrebările de clarificare, stipularea în cadrul caietului de sarcini a cerinței disputate, respectiv „*Sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate.*”

Apreciază că se impune, astfel, să sublinieze că nu a fost intenția sa de a crea confuzie între cele două operațiuni distincte, respectiv colectare și stocare a deșeurilor - pentru a induce în eroare Consiliul, distincția făcută de autoritatea contractantă, în acest sens, în cadrul punctului de vedere, fiind corectă prin raportare la sensul restrâns dat de aceasta pentru explicarea solicitărilor de clarificare. Aceasta arată că a realizat această distincție între cele două procedee (distincție corectă prin raportare la sensul extins avut în vedere de) tocmai pentru a releva conformitatea ofertei sale.

În acest sens, susține că analizorul oferit realizează nu doar evacuarea separată, ci și colectarea separată a reziduurilor cu risc pentru neutralizarea lor ulterioară, în conformitate cu legislația în vigoare și cu susținerile clarificatoare ale autorității contractante din punctul de vedere.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație.

Prin adresa, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul "Concluzii scrise", solicitând respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Față de aspectele învederate de contestatoare prin punctul de vedere, formulează observații punctuale, precizând că aparatul ofertat de dispune de sistem de evacuare a reziduurilor cu risc, dar nu dispune nici de sistem de colectare, nici de sistem de neutralizare a acestora, iar completarea, la acest moment, a propunerii tehnice, este imposibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”- lot 1-Laborator, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., ... a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Înainte de a proceda la analiza celor sesizate de contestatoarea se impune a fi subliniat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului cadru, nu a fost contestată de participanții la procedura de atribuire, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru ofertanți. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentația acceptată, implicit de participanții la procedura de atribuire, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin. (1) din H.G. nr.925/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția încadrării în situațiile de excepție expres prevăzute de lege.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării regulilor documentației de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act de faptul că obiectul contractului ce urmează a fi

atribuit, lot 1 al procedurii, „Laborator”, este Analizor automat de biochimie model și modul de urgență - 1 bucată și analizor automat de hematologie - 1 bucată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul va respinge criticile acesteia, ca neîntemeiate.

În obținerea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

În caietul de sarcini, în referire la Analizorul automat de biochimie, autoritatea contractantă a solicitat, ca acesta să dețină, printre altele: "Sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate" și, de asemenea, ca ofertanții să prezinte „broșuri, cărți tehnice, manuale de utilizare din care rezultă că echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire."

Consiliul, analizând conținutul propunerii tehnice depuse de, reține, cu privire la Analizorul automat de biochimie, oferat de contestatoare, că, aceasta declară, în coloana "Felul documentului și pagina care atestă conformitatea": «Analizorul beneficiază de posibilitatea de evacuare și colectare separată a reziduurilor cu risc pentru neutralizarea lor ulterioară în conformitate cu legislația în vigoare. Pag. 2-16-2-17-Ghidul utilizatorului».

Comisia de evaluare, constatând că echipamentul oferat are o altă structură/configurație, decât cea solicitată în documentația de atribuire, prin adresa nr., a solicitat o serie de clarificări punctuale, astfel: "Din cadrul documentelor prezentate, nu rezultă dacă echipamentul oferat îndeplinește următoarele cerințe:

Sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate. În cadrul propunerii tehnice se fac trimiteri doar la evacuarea lichidelor periculoase, menționând o serie de condiții pentru acest obiectiv.

Vă solicitam să ne prezentați broșuri, cărți tehnice, manuale de utilizare din care rezultă că echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire."

Contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări, concluzionând că, potrivit descrierii din Ghidul utilizatorului, pag. 2.16-2.17, Analizorul automat de biochimie, care face obiectul lotului 1, contestat, este apt să efectueze colectarea separată a reziduurilor cu risc, îndeplinind astfel cerința vizată tocmai prin construcția sa, ce permite evacuarea reziduurilor cu risc printr-o conductă separată, distinctă de conducta prin care sunt eliminate reziduurile neinfecțioase. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ... face vorbire despre sistemele de evacuare diferențiată a deșeurilor lichide, rezultate în urma operării echipamentului, fără, însă, a răspunde, punctual, solicitării autorității contractante, cu privire la dotarea analizorului automat de biochimie cu sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne

de evacuare a reziduurilor gata neutralizate, cerință a caietului de sarcini.

Consiliul reține că, din documentele depuse, inclusiv, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, nu rezultă că echipamentul Analizor automat de biochimie deține un sistem de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate, explicațiile contestatoarei, la solicitarea de clarificări a autorității contractante făcând referire, strict, la sistemele de evacuare a deșeurilor lichide și nu la un sistem de colectare separat pentru stocarea temporară de reziduuri cu risc și, nicidecum, la existența de dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate.

Totodată, contestatoarea nu a prezentat documente suport, așa cum acestea au fost solicitate prin clarificarea nr., care pot susține și dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice cu privire la sistemul de colectare separată a reziduurilor cu risc sau dispozitive interne de evacuare a reziduurilor gata neutralizate, aferente Analizorului automat de biochimie, care face obiectul lotului 1, contestat.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei, potrivit cărora din cauza neasumării acesteia de a-și îndeplini obligațiile legale privitoare la gestionarea deșeurilor medicale, autoritatea contractantă interpretează extensiv cerința din caietul de sarcini prin extinderea artificială a conținutului acesteia, obligând operatorii economici, în lipsa vreunui temei legal, să asigure stocarea temporară a deșeurilor medicale, fiind evidentă necesitatea îndeplinirii corelative a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, care și-a consolidat forța obligatorie prin necontestare.

Simpla afirmație a contestatoarei că produsul oferat îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi suficientă, în contextul cerinței din caietul de sarcini, privind prezentarea de broșuri, cărți tehnice, manuale de utilizare din care să rezulte că echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, fapt solicitat în mod explicit prin clarificarea nr.

Având în vedere cele consemnate pe parcursul considerentelor prezentei decizii, Consiliul apreciază că oferta depusă de contestatoare nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, criticile cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....