

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21610/03.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional avocat ..., în ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată prin procedura proprie de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „...” (PNMS), cod CPV 55524000-9 *Servicii de catering pentru școli* (Rev.2), anunț de participare nr. 1657/04.03.2025, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire nr. 2084/ 27.03.2025, respectiv anularea întregii proceduri de atribuire a acestui contract și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21610/03.04.2025, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, arată că oferta sa depusă în cadrul procedurii a fost admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de societatea ... SRL.

Mai arată că în cadrul procedurii nu i s-a permis prezența la ședința de deschidere a ofertelor stabilită pentru 17.03.2025 ora 11:00 și nici nu i-a fost comunicată conform legii, Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 17.03.2025.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2084/27.03.2025 i s-a adus la cunoștință că oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul I, obținând 95,08 puncte.

I. Relevă următoarele aspecte de nelegalitate în desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale privind deschiderea și evaluarea ofertelor și a principiilor fundamentale (transparenței și tratamentului egal) ale achizițiilor publice.

Potrivit acestor principii, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că toți participanții (ofertanții, candidații) sunt tratați în mod echitabil și fără discriminare pe parcursul întregului proces de achiziție.

Acesta presupune: lipsa discriminării (toți ofertanții trebuie să aibă șanse egale de a participa la procedură, indiferent de naționalitate, locație sau alte criterii arbitrare, nu se pot aplica cerințe care favorizează sau defavorizează anumiți operatori economici, documentația de atribuire trebuie să fie formulată astfel încât să nu restrângă accesul anumitor ofertanți), transparență în proces (procedura trebuie să fie previzibilă, iar toți ofertanții să primească aceleași informații în același timp), corectitudine în evaluare (ofertele trebuie evaluate exclusiv pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire, fără favorizarea vreunui ofertant în conformitate cu dispozițiile legii).

În acest context, deschiderea ofertelor programată pentru data de 17.03.2025 s-a realizat în lipsa reprezentantului său și nu s-a finalizat cu întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicarea acestuia către participanții din procedură.

Citând art. 64 alin. (4) și (5) din HG 395/2016, concluzionează că ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul ofertat, și care este semnat de membrii comisiei și de reprezentanții legali/împuterniciți ai ofertanților prezenți. *Procesul-verbal în mod obligatoriu se comunică operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

Potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Necomunicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere, la data deschiderii ofertelor echivalează cu lipsa acestuia, cu neîntocmirea acestuia.

Arată că deși a fost prezentă la ședința de deschidere a ofertelor, organizatoarea a respins prezența sa, motivându-și refuzul prin faptul că doar membrii Comisiei de evaluare sunt cei care trebuie să fie prezenți.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 64 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care impun obligativitatea consemnării în procesul-verbal a elementelor principale ale fiecărei oferte, inclusiv a prețului, a semnării acestuia de către membrii comisiei și de reprezentanții legali ai ofertanților prezenți, precum și a comunicării acestora tuturor participanților la procedură.

Prin lipsa procesului-verbal, procedura de deschidere a ofertelor a devenit lipsită de transparență, imposibil de verificat de ceilalți ofertanți și, în mod periculos, a creat premisa unei posibile ajustări neconcurențiale a ofertei declarate câștigătoare, după deschiderea nelegală a ofertelor, consideră petenta.

În opinia sa, omisiunea achizitoarei este o încălcare flagrantă a obligațiilor sale legale și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele ale transparenței și tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, într-o asemenea proporție încât procedura nu mai poate fi salvagardată, impunându-se anularea integrală a acesteia.

Faptul că achizitoarea a emis ulterior Comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a desemnat oferta câștigătoare, fără ca omisiunea să fie îndreptată, încalcă grav documentația de atribuire și normele legale incidente. Rezultatul evaluării - respectiv atribuirea contractului către ... SRL - nu poate fi verificat în mod obiectiv de ceilalți participanți în lipsa acestor date de referință, ceea ce încalcă dreptul la o competiție echitabilă.

În consecință, lipsa procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu permite dovedirea faptului că ordinea de deschidere a ofertelor a fost respectată, iar lipsa mențiunii elementelor ofertelor, a prețurilor generează un risc real și serios de manipulare a datelor POST-FACTUM, cu afectarea corectitudinii clasamentului final.

Drept consecință, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, consideră că procedura trebuia anulată în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă, având în vedere că abaterea comisă afectează rezultatul atribuirii contractului.

Reiterează că lipsa procesului-verbal de deschidere a ofertelor în formatul prevăzut de lege, absența semnăturii reprezentantului său din procesul-verbal, necomunicarea acestuia către participanți sunt fapte care conduc inevitabil la concluzia că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în afara cadrului legal.

Comportamentul necorespunzător al achizitoarei are drept consecință vicierea întregii proceduri de atribuire prin afectarea principiului transparenței în derularea procedurii de atribuire, ce impune anularea procedurii.

Se impune astfel constatarea nulității comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2084/27.03.2025, în integralitatea sa, aceasta fiind adoptată cu încălcarea documentației de atribuire, cu vicierea procedurii de deschidere a ofertelor, fără o evaluare riguroasă a acestora, ceea ce îi imprimă un caracter pur formal.

II. În ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei câștigătoare precizează următoarele:

Chiar dacă, în mod formal autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, atrage atenția asupra unor valori tehnice declarate de acest ofertant care apar ca fiind vădit disproporționate și nejustificate din punct de vedere economic.

Astfel, oferta declarată câștigătoare a inclus o greutate a produselor din carne și cașcaval de 140 g/pachet alimentar și o pondere a materiei prime de 87% din prețul total al acestuia, valori care se situează la un nivel extrem de ridicat în contextul unui preț unitar de 13,76 lei, fără TVA (15 lei cu TVA), care trebuie să acopere, pe lângă materia primă costurile de ambalare, distribuția zilnică, marja furnizorului și alte cheltuieli indirecte (personal, utilități, combustibil etc.).

Autoritatea contractantă nu a furnizat nicio dovadă privind verificarea fezabilității reale a acestor valori. În comunicarea rezultatului procedurii nu se regăsesc explicații asupra modului de calcul, documente justificative (precum rețetare, fișe nutriționale, calcule detaliate de cost) sau solicitări de clarificări adresate ofertantului câștigător.

Evaluarea tehnică s-a realizat exclusiv pe baza cifrelor declarate de ofertanți, fără o analiză de fond asupra verosimilității acestora, ceea ce contravine obligației de a evalua ofertele nu doar formal, ci în mod real și substanțial, conform principiilor transparenței, proporționalității și concurenței reale.

Mai mult, destinatarii acestor pachete alimentare sunt copii - preșcolari și elevi - o categorie vulnerabilă, pentru care calitatea și echilibrul nutrițional și siguranța alimentară reprezintă nu doar aspecte formale, ci elemente esențiale ale serviciului contractat.

De altfel, criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” implică în mod necesar, conform art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, evaluarea unor elemente calitative relevante pentru obiectul contractului. În cazul de față, aceste aspecte nu pot fi validate doar prin valori numerice extrem de favorabile punctajului, ci trebuie susținute prin dovezi concrete și realiste, iar în lipsa unei verificări reale a ofertei tehnice, autoritatea contractantă nu poate pretinde că a aplicat acest criteriu în mod efectiv și onest.

Acceptarea nejustificată a unor valori atipice în cadrul ofertei câștigătoare - precum ponderea de 87% materie primă și 140g carne/cașcaval - fără nicio formă de verificare efectivă, contravine chiar

esenței criteriului aplicat și transformă procedura într-un exercițiu declarativ.

Art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 impune ca factorii de evaluare să fie însoțiți de prevederi ce permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate și conferă autorității contractante obligația de a verifica exactitatea acestora ori de câte ori este cazul. În speță, nu rezultă că vreo astfel de verificare a fost realizată, punctajul fiind acordat automat, exclusiv pe baza datelor declarate, fără o analiză a fezabilității tehnice și economice.

În lipsa acestor demersuri, evaluarea ofertei câștigătoare este viciată de o prezumție formală, nefiind verificat conținutul real al acesteia.

Față de situația de fapt expusă și dispozițiile legale incidente, consideră că procedura contestată este viciată iremediabil, Consiliul aflându-se în imposibilitatea de a propune o măsură de remediere care să nu încalce principiile transparenței, legalității și proporționalității, drept pentru care solicită anularea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2084/27.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea întregii proceduri de atribuire cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate și transparență.

Solicită acces la dosarul electronic în vederea consultării dosarului și formulării de note scrise, iar în drept, invocă art. 8 și art. 26 alin. (1) lit. c) și alin. (3), art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) lit. d), art. 49 alin. (1), art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 64 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile Codului de procedură civilă.

Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 8644560 din 03.04.2025.

Prin adresa nr. 22453/1134/C6/07.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

... SRL a depus la Consiliu sub nr. 22671/ 08.04.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211201181/1 din 08.04.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 6.648,00 lei, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 03.04.2025.

Prin adresa nr. 2320/09.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23471/ 10.04.2025, ... a transmis „*punct de vedere*” la contestația formulată de către ... SRL, solicitând pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care petenta nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, declarând totodată

că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin rezumatul procedurii, arată că până la data și ora comunicată în anunțul de atribuire au depus oferta următorii operatori economici:

1. ... SRL
2. SC ... SRL

De asemenea, arată că procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

1. Procesul verbal nr. 1765/17.03.2025 de vizualizare a ofertelor depuse;
2. Proces-verbal nr. 1903/19.03.2025 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și îndeplinirea cerințelor de calificare;
3. Proces verbal nr. 2011/25.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
4. Proces verbal nr. 2030/26.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
5. Proces verbal nr. 2053/26.03.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ;
6. Raportul procedurii nr. 2083/27.03.2025 aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante.

Conform raportul procedurii amintit, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către cei 2 ofertanți, declarând câștigător ofertantul ... SRL în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, astfel cum este definit la pct. 10 din Anunțul de participare.

I. Față de obiecțiunile contestatoarei privind aspectele de nelegalitate în desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, precizează că:

... SRL a solicitat verbal să participe la deschiderea ofertelor, acest aspect însemnând ca nu avea cunoștință de documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură, întrucât în *Instrucțiuni pentru ofertanți*, la subpct. IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor se precizează următoarele:

„Data de deschidere a ofertelor: 17.03.2025 ora 11:00

Locul de deschidere a ofertelor: sediul Primăriei Comunei Năsturelu.

Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: comisia de evaluare.”

Astfel, în documentația de atribuire se precizează care sunt persoanele autorizate să asiste la deschiderea ofertelor, iar contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare în acest sens în perioada prevăzută pentru solicitarea clarificărilor și nici până la data de deschidere a ofertelor. În consecință, comisia de evaluare nu putea să accepte participarea altor persoane (în speță, ofertanții care au depus oferte) la ședința de deschidere a ofertelor.

Contrar susținerii contestatoarei, comisia de evaluare a întocmit proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. 1765/ 17.03.2025 în care a consemnat documentele prezentate de fiecare ofertant în parte, urmând ca analiza acestora să se facă în ședințe ulterioare.

Contestatoarea mai invocă faptul că, în conformitate cu art. 64 alin(4) și (5) din HG nr. 395/2016 nu i s-a transmis procesul-verbal de deschidere al ofertelor, dar nu a avut în vedere faptul că procedura nu este licitație deschisă, ci este o procedură proprie potrivit art. 69 alin (6) și art. 111 alin (1) din Legea Nr. 98/2016, deoarece serviciile de catering fac parte din categoria celor cuprinse în ANEXA 2 la Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 actualizată.

În acest sens, arată că are aprobată o *Procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* care este Anexă la Hotărârea nr. 6/26.02.2025 *privind aprobarea numărului de beneficiari și a tipului de suport alimentar*, emisă de Consiliul Local Năsturelu, iar în cadrul acesteia se prevede ca Autoritatea Contractantă are dreptul și nu obligația de a transmite ofertanților procesul verbal de deschidere, iar la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia.

Mai precizează că niciunul dintre ofertanți nu a solicitat în scris sau verbal, transmiterea procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Legat de principiile fundamentale: transparența și tratament egal, consideră că acestea nu au fost încălcate ci au fost respectate, în sensul că, în ce privește tratamentul egal: niciunul dintre ofertanți nu au fost acceptați la deschiderea ofertelor și nici nu li s-a transmis procesul verbal de deschidere, astfel că, cei doi ofertanți care au depus oferte au fost tratați în mod echitabil.

Față de greșita interpretare a contestatoarei, în Procesul verbal de deschidere a ofertelor comisia de evaluare nu a consemnat "*respectarea criteriilor tehnice și financiare*" așa cum susține petenta, ci doar conținutul plicurilor, denumirea ofertanților, constituirea garanțiilor de participare și lista documentelor ce se regăsesc în ofertele prezentate.

Chiar dacă intrau în posesia procesului-verbal de deschidere, ofertanții nu erau în măsură să verifice respectarea criteriilor tehnice și financiare. Legea achizițiilor publice prevede ca în procesul verbal de deschidere să se consemneze principalele elemente ale ofertei și nu să se analizeze ofertele. Mai mult, având în vedere ca *Prețul ofertei* reprezintă doar componenta financiară din criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*" care are o pondere de 40%, nu are nicio relevanță în aflarea potențialului câștigător la momentul deschiderii ofertelor, ponderea de 60% fiind repartizată componentei tehnice care cuprinde doi factori de evaluare. Or, contestatoarea a primit punctaj maxim la factorul *Prețul ofertei*.

Verificarea și analizarea ofertelor prezentate de ofertanți s-a realizat în conformitate cu cerințele, prevederile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire și au fost consemnate în procesele-verbale ulterioare celui de deschidere și finalizate prin raportul procedurii.

II. Legat de criticile privind evaluarea tehnică a ofertei câștigătoare, prezintă comparativ că există o diferență de gramaj de 10 g/20g/30g a produselor din carne și/sau derivate din lapte între greutatea produselor din carne și/sau derivate din lapte ofertată de ofertantul câștigător SC ... SRL și cele 5 variante de sandwich-uri ofertate de ... SRL, respectiv:

- ... SRL:
 - greutatea de 140 g a produselor din carne și/sau derivate din lapte ofertată în propunerea tehnică;

- ... SRL
 - Varianta 1: sandwich ce conține 100 g șunca și cașcaval;
 - Varianta 2: sandwich ce conține 110 g șunca și cașcaval;
 - Variantele 3, 4 și 5: sandwich ce conține 130g șunca și cașcaval.

După cum se poate observa, contestatoarea a avut gramaje diferite (la șunca și cașcaval) la tipurile de sandwich-uri ofertate, deși componenta tehnică cuprinde următorii factori de evaluare:

> *Ponderea produselor de carne și/sau derivate din lapte pentru pachetul alimentar Pgp*

> *Ponderea pentru materie prima din prețul total/pachet alimentar Pmp.*

Așa cum se poate observa, existau 3 gramaje diferite pentru produsele de carne și/sau derivate din lapte și cu toate acestea, comisia de evaluare a acordat punctaj pentru varianta de sandwich ce conține 130 de g, gramajul cel mai mare din cele 3 gramaje ofertate. Prin aceasta decizie, comisia de evaluare nu a urmărit în niciun moment să o dezavantajeze pe contestatoare, ba dimpotrivă a ales varianta avantajoasă pentru ea ca achizitoare, în cazul în care era potențial câștigător.

În consecință, se poate observa că tocmai varianta cu greutatea maximă de 130 g șunca și cașcaval la un preț de 288.193,01 lei, fără TVA, (reprezentând 84,82% din valoarea estimativă) ofertată de contestatorul ... SRL este comparativ disproporționată decât unica variantă cu 140 g șuncă și cașcaval la preț de 328.535,20 lei, fără TVA, (reprezentând 98,84% din valoarea estimativă) ofertat de SC ... SRL. Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări ofertantului ... SRL clarificări cu privire la acest aspect.

Legat de susținerea cu dovezi a variantelor de meniu ofertate de SC ... SRL pentru a susține cantitatea/preț, precizează că niciuna din variantele prezentate de ... SRL nu sunt susținute, în propunerea tehnică prezentată, cu oferte, costuri de producție, ambalare.

Mai precizează că societatea ... SRL a depus în cadrul ofertei, Declarații privind partea/părțile din *Propunerile Tehnica/Financiara* care

are/au caracter confidențial, respectiv: „*propunerea tehnică în totalitate*”, „*propunerea financiară în totalitate*”

Prin adresa nr. 23629/1134/C6/10.04.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23851/11.04.2025, ... SRL înaintează „*răspuns/note scrise*” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că acesta nu răstoarnă și nu anulează motivele de nelegalitate invocate prin contestație, ci, dimpotrivă, confirmă o serie de nereguli procedurale și substanțiale care afectează legalitatea întregii proceduri de atribuire.

I. Referitor excepției privind cauțiunea, arată că a constituit cauțiunea în termen legal, fiind depusă la dosarul cauzei, solicitând respingerea excepției.

II. Cu privire la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor.

Învederează că achizitoarea recunoaște că i s-a solicitat verbal prezența la ședința de deschidere a ofertelor, dar justifică refuzul acestuia prin invocarea mențiunii din documentația de atribuire conform căreia doar membrii comisiei de evaluare erau autorizați să participe la deschiderea ofertelor.

În acest sens, reiterează prevederile art. 64 alin. (2) din HG nr. 395/2016, considerând că acestea conferă ofertanților dreptul de a fi prezenți la deschiderea ofertelor, fără a impune obligația de a solicita în prealabil clarificări sau permisiunea autorității contractante.

În plus, învederează că art. 64 alin. (4) din aceeași hotărâre stipulează că ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții operatorilor economici prezenți. Acest proces-verbal potrivit art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016 trebuie transmis tuturor operatorilor economici participanți la procedură, indiferent de prezența lor la ședință.

Astfel, consideră că argumentul autorității contractante conform căruia ofertantul trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire pentru a putea participa la ședința de deschidere nu are temei legal.

Prin urmare, justificarea autorității (și anume lipsa unor solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire) nu poate înlătura obligația sa legală de a permite ofertanților participarea la ședința de deschidere a ofertelor și de a asigura astfel transparența procedurii conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acest drept aparținând ofertanților chiar și în cazul serviciilor sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1765 din 17.03.2025 nu a fost transmis părților participante. În măsura în care acest document nu conține elementele principale ale ofertelor, respectiv prețurile, gramajele, ponderea materiilor prime, deși aceste trebuie consemnate expres, fiind parte esențială din oferta financiară și/sau tehnică, procedura de evaluare este compromisă, opinează autoarea.

Lipsa menționării în procesul-verbal de deschidere a elementelor ofertei afectează transparența și imparțialitatea etapei de deschidere, întrucât este imposibilă verificarea simultană și publică a ofertelor depuse la acel moment.

În ce privește exonerarea de la respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016 în cazul procedurii proprii, consideră că organizatoarea se află în eroare, întrucât chiar și în cazul procedurilor proprii, avea obligația de a respecta principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. De altfel chiar dispozițiile invocate de autoritate, art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd faptul că, indiferent de procedura proprie aplicată de autoritatea contractantă, în cazul achiziției serviciilor prevăzute în anexa nr. 2, se vor respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2).

În concluzie, Legea nu prevede nicio excepție sau derogare privind comunicarea elementelor esențiale ale ofertelor, chiar în cadrul unei proceduri proprii.

O procedură proprie nu poate avea ca efect restrângerea sau anularea unor drepturi stabilite de lege, cu atât mai mult când aceste drepturi derivă din principiile fundamentale de achiziții publice.

III. Cu privire la lipsa verificării fezabilității tehnico-economice a ofertei câștigătoare și comparația ofertelor expusă de autoritatea contractantă, înțelege că dintre cele 5 variante de sandwich-uri ofertate de către aceasta, s-a selectat cea cu 130g carne și cașcaval, dar susține că selectarea unei variante avantajoase nu înlocuiește verificarea de fond pe care achizitoarea era obligată a o întreprinde asupra ofertelor tehnice primite.

În acest sens, reiterează că oferta declarată câștigătoare ... SRL a indicat o cantitate de 140g pentru carne și cașcaval din cadrul unui pachet alimentar. Această valoare corelată cu ponderea de 87% a materiei prime în totalul prețului pachetului alimentar, este neverosimilă economic, în condițiile în care prețul unitar ofertat a fost de doar 13,76 lei fără TVA/pachet. Prețul astfel oferit raportat la volumul total de 24.157 pachete nu poate acoperi toate celelalte componente ale serviciului (ambalare, transport, manoperă, marjă de profit, cheltuieli indirecte), apreciază petenta. În consecință, achizitoarea avea obligația legală de a solicita justificări în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Analizând în detaliu, arată că oferta declarată câștigătoare, aparținând ... SRL, prevede că 87% din valoarea pachetului alimentar este alocată materiei prime, respectiv produse din carne și cașcaval. Coroborat cu prețul ofertat de 13,76 lei (fără TVA) per pachet, aceasta înseamnă că aproximativ 11,97 lei din prețul pachetului sunt dedicați exclusiv achiziției ingredientelor.

Prin urmare, restul de doar 1,79 lei/pachet (diferența până la 13,76 lei) ar trebui să acopere toate celelalte componente ale prestării

serviciului, respectiv: costuri cu personalul, ambalaje, transport și distribuție, utilități, marjă de profit și alte cheltuieli indirecte.

Această structură declarată a costurilor, care lasă un procent infim pentru toate celelalte elemente operaționale, ridică serioase îndoieli cu privire la realismul economic al ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica fezabilitatea economică a ofertei prin solicitarea de justificări în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea reiterează că în lipsa unei asemenea verificări, acceptarea ofertei, fără rezerve, transformă procedura într-un exercițiu pur declarativ, fără garanții minime privind capacitatea reală de executare a contractului, în contradicție cu principiile legalității, transparenței și proporționalității care guvernează materia achizițiilor publice.

IV. În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, menționează că aceasta nu poate acoperi informații care sunt relevante pentru evaluare, transparență și egalitate de tratament.

Invocând și citând art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, susține că autoritatea contractantă are obligația de a proteja doar acele informații din oferta tehnică și financiară care sunt indicate și dovedite de către ofertant ca având caracter confidențial.

Acest aspect este întărit de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și de îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, care statuează că, o simplă declarație de confidențialitate nu este suficientă. Este necesară o argumentare temeinică, corelată cu obiectul contractului și cu interesul comercial real al ofertantului, invocând cele stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în cauza C-927/19, care a statuat că aprecierea caracterului confidențial al unor informații nu aparține exclusiv operatorului economic, ci trebuie evaluată obiectiv de către autoritatea contractantă, în lumina riscurilor reale privind denaturarea concurenței și în raport cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Evocă, totodată, ca jurisprudență și cauza C-54/21, în care CJUE a subliniat că autoritățile contractante nu pot accepta în mod automat declarațiile de confidențialitate, ci au obligația de a analiza riscul concret al divulgării asupra intereselor legitime sau concurenței loiale. Totodată, instanța a precizat că, în lipsa justificării prejudiciului concret și plauzibil, nu poate fi restrâns dreptul altor ofertanți de a accesa informațiile relevante din ofertă.

Concluzionând, consideră că autoritatea contractantă nu reușește prin punctul de vedere transmis să înlăture viciile fundamentale ale procedurii, întreaga procedură de atribuire fiind viciată prin încălcarea principiilor fundamentale ce guvernează achizițiile publice, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată dovedite

prin Factura nr. LNG 0075 din 03.04.2025 pentru suma de 1.785,00 RON, reprezentând „Asistență juridică și reprezentare - contestație CNSC (...)” și Ordin de plată nr. 20254820645197 din 08.04.2025 emis de BRD în sumă de 1.785,00 RON.

Prin adresa de înaintare înregistrată la CNSC. cu nr. 24158/14.04.2025, ... transmite dosarul achiziției procedurii de atribuire în cauză, pe suport electronic.

Consiliul transmite ... SRL invitația cu nr. 27071/1134/C6/28.04.2025, în vederea studierii dosarului cauzei în data de 30.04.2025, cu termen limită pentru eventuale concluzii în data de 06.05.2025.

Contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 30.04.2025, unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29591/07.05.2025, ... SRL depune „note scrise” referitoare la dosarul achiziției și celelalte documente depuse în cadrul prezentei cauze de către autoritatea contractantă.

În sprijinul contestației, aduce următoarele observații asupra documentelor depuse la dosar.

1. În ce privește Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1765/17.03.2025, acesta nu consemnează prețurile ofertelor și nici alte elemente principale ale acestora (cel puțin ponderea materiei prime care se regăsește în cadrul Formularului nr. 12 atașat ofertei financiare), reiterând faptul că lipsa consemnării acestor elemente conduce la o procedura de deschidere a ofertelor lipsită de transparență, împrejurare ce contravine dispozițiilor exprese ale art. 64 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

2. În ce privește evaluarea propunerilor tehnice, consideră că s-a realizat exclusiv pe baza datelor declarate de ofertanți, fără ca achizitoarea să efectueze o verificare efectivă a fezabilității și sustenabilității informațiilor prezentate de ... SRL, reiterând susținerile din contestație și precedentele note scrise.

3. În ce privește oferta financiară depusă de ... SRL, constată că aceasta indică un preț de 13,60 lei fără TVA/pachet alimentar, aflat aproape de pragul maxim permis de documentația de atribuire și reține că:

- 11,832 lei din costul unui pachet alimentar (87%) sunt alocați pentru materie primă (produse din carne și cașcaval),
- 1,224 lei din costul unui pachet alimentar sunt alocați pentru costurile cu personalul privind prepararea,
- 0,544 lei/ din costul unui pachet alimentar sunt alocați pentru distribuție.

În opinia sa, rezultă că doar 1,768 lei din costul unui pachet alimentar rămân disponibili pentru toate costurile de personal și serviciile

operaționale auxiliare, sumă evident insuficientă pentru acoperirea tuturor acestor componente ale activității.

Procedând în continuare la un calcul, arată că la un volum de 24157 pachete livrate pe perioada solicitată de 8 luni (martie-iunie și septembrie-decembrie), media lunară de livrare este de circa 3019 pachete alimentare. Aceasta implică un cost financiar lunar al pachetelor alimentare de:

- 35.721 lei pentru materie primă,
- 3.695 lei pentru resurse umane,
- 1.642 lei pentru toate celelalte cheltuieli logistice și indirecte.

Astfel, autoarea relevă dezechilibrul îngrijorător, semnalând că cei 3.695 lei/lună, nu acoperă nici măcar costul unui singur angajat cu normă întreagă plătit cu salariul minim brut (aproximativ 4.134 lei/lună în 2025).

În aceste condiții, este fizic imposibil ca toate activitățile necesare prestării serviciului - de la producție, ambalare, etichetare, până la transport zilnic și recepția în unitățile școlare - să poată fi realizate cu un efort salarial subunitar, raportat la un singur angajat.

Consideră imposibil ca acest volum de activitate să fie realizat în condiții reale și conforme cu cerințele legale de siguranță alimentară, igienă și eficiență, cu un efort uman salarial de sub 1 angajat și cu o alocare de sub 0.55 lei/pachet pentru toate costurile indirecte.

Concluzionând, pe marginea viciilor constatate la nivelul etapei de deschidere a ofertelor, evaluarea pur formalistă a propunerilor tehnice și financiare, acceptarea unor parametri economici neverificați și imposibili de realizat în condiții reale de execuție, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reiterează, totodată, solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat, prin procedură proprie, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „...” (PNMS), cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț de participare nr. 1657/04.03.2025.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 332.400,32 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Ponderea produselor de carne și cașcaval pentru pachetul alimentar Pgp – 20%*”, „*Ponderea pentru materie primă di prețul total/pachet alimentar Pmp – 40%*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2083/27.03.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, în procedura în cauză au depus ofertă ... SRL și SC ... SRL.

În urma evaluării propunerilor și aplicării algoritmului de calcul asociat, clasamentul este următorul:

- Locul I - societatea SC ... SRL, totalizând 95,08 puncte și
- Locul II - societatea ... SRL, totalizând 90,29 puncte.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 2048 din 27.03.2025, ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă de respingere a contestației pentru neconstituirea cauțiunii de către ... SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere că ... SRL a depus la CNSC sub nr. 22671/08.04.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211201181/1 din 08.04.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 6.648,00 lei, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind constituirea cauțiunii de către ... SRL.

Pe fond, din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor precum și de rezultatul acestei evaluări realizată de autoritatea contractantă, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, considerând că acest rezultat este nelegal.

În acest sens, autoarea contestației susține că ședința de deschidere a ofertelor a fost desfășurată cu încălcarea normelor legale incidente deoarece nu i s-a permis accesul la ședința de deschidere a ofertelor.

Contrar aprecierii autoarei contestației, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv în a-i permite doar contestatoarei participarea la ședința de deschidere a ofertelor, nici norma legală și nici prevederile documentației de atribuire întocmită de achizitoare neimpunând o asemenea condiție.

În contra celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că legalitatea ședinței de deschidere a ofertelor nu este condiționată de participarea ofertanților la aceasta. O asemenea posibilitate este fie strict reglementată funcție de tipul procedurii de atribuire, fie este lăsată la latitudinea autorității contractante atunci când norma legală nu o impune. În schimb, în situația din urmă, această posibilitate de

participare la ședința de deschidere a ofertelor trebuie să se regăsească expres în documentația de atribuire pentru ca toți ofertanții să o cunoască.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că procedura de față este o procedură proprie în sensul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”,

în condițiile în care valoarea estimată a contractului este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din lege de 3.701.850 lei (750.000 EUR).

De asemenea, a avut în vedere că, în cadrul anunțului de participare nr. 1657/04.03.2025, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„1. Tip anunț: Anunț participare conform procedurii proprii pentru servicii sociale - Anexa 2

2. Modalitatea de derulare a procedurii de atribuire: Procedura proprie

3. Sursa de finanțare : Fonduri bugetare (bugetul comunei Năsturelu);

4. Tip acord cadru: Servicii

5. Denumirea achiziției: Servicii de catering in vederea livrării pachetului alimentar pentru preșcolari si elevii din cadrul Scolii Gimnaziale Năsturelu si structurile arondate.

6. Cod clasificare CPV: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)

7. Descrierea contractului: Servicii din categoria celor cuprinse in Anexa 2 la Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 actualizata

.....
.....
17. 17. Informații suplimentare : Documentația de atribuire (Instrucțiuni pentru ofertanti. DUAE editabil. Caiet de sarcini. Formulare si draftul de contract de achiziție publica) este disponibila pe site-ul comunei Năsturelu <https://www.primariaNasturelu.ro>. Secțiunea Informare-cetateni: Licitatii.

Anexam prezentei DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ce cuprinde:

- SECȚIUNEA I -Instrucțiuni pentru ofertanti;*
- SECȚIUNEA II -DUAE editabil;*
- SECȚIUNEA III -Caiet de sarcini;*
- SECȚIUNEA IV -Formulare;*
- SECȚIUNEA V -Draft contract de achiziție publica;”,*

precum și faptul că, în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, autoritatea contractantă a precizat expres la cap. IV.2.7) *Condiții de deschidere a ofertelor*, următoarele:

„Data de deschidere a ofertelor: 17.03.2025 ora 11:00

Locul de deschidere a ofertelor: sediul Primariei Comunei Nasturelu

Persoane autorizate să asiste la deschidere ofertelor: comisia de evaluare.”

În acest condiții, susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 64 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 sunt lipsite de temei, achizitoarea

neavând nicio obligație în prezenta procedură în sensul celor stabilite de aceste dispoziții.

Tocmai în virtutea respectării principiilor clamate de petentă, autoritatea contractantă nu-i putea permite doar acesteia participarea la ședința de deschidere a ofertelor, deoarece nu a prevăzut o astfel de posibilitate în cadrul documentației de atribuire și/sau anunțului de participare publicate pe site-ul propriu.

În concluzie, autoritatea contractantă nu avea nici obligația de a-i permite accesul la ședința de deschidere a ofertelor și nici de a-i transmite procesul-verbal întocmit cu această ocazie. Un eventual acces la procesul-verbal de deschidere a ofertelor îi era permis contestatoarei ulterior finalizării procedurii și comunicării rezultatului procedurii, urmare a unei solicitări exprese formulată de petentă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate în referire la modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor și la nepermiterea accesului său la această ședință.

Cât privește necesitatea invocată de petentă ca valorile ofertate de participanții la procedura de atribuire să se regăsească în procesul-verbal de deschidere, Consiliul o apreciază, de asemenea, lipsită de temei, neexistând vreo obligația de membrilor comisiei de evaluare care să impună o astfel de conduită nici în dispozițiile legale aplicabile și nici în conținutul documentației de atribuire.

Valorile ofertate de participanții la procedura de atribuire se regăsesc menționate în procesul-verbal nr. 2030/26.03.2025, încheiat în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor financiare, etapă ulterioară evaluării documentelor de calificare și propunerilor tehnice depuse în procedură, conform art. 127 alin. (1) lit. b), f) și h) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”

Astfel fiind este de respins și solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, neputând fi identificat vreun motiv în acest sens din perspectiva derulării ședinței de deschidere a ofertelor.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu evaluarea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, petenta susținând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una

formală, achizitoarea nefurnizând vreo dovadă privind verificarea fezabilității reale a valorilor elementelor avute în vedere în stabilirea prețului unitar.

Astfel, contestatoarea susține că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă explicații asupra modului de calcul, documente justificative (precum rețetare, fișe nutriționale, calcule detaliate de cost) sau solicitări de clarificări adresate ofertantului câștigător.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legat de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată eroarea în care se află aceasta. În general, obligațiile comisiei de evaluare în redactarea comunicării rezultatului procedurii unui ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, constau în a-i transmite informații legate de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, raportat la criteriul de atribuire.

Or, în speță, criteriul de atribuire ales fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, în mod corect autoritatea contractantă i-a comunicat alături de punctajele obținute de propria ofertă, punctajele acordate ofertei declarate câștigătoare, pentru fiecare din factorii de evaluare și motivele acordării acestui punctaj.

În ceea ce privește modul de întocmire de către SC ... SRL a ofertei sale, Consiliul reține că, în realitate, petenta contestă prețul unitar de 13,76 lei, fără TVA, ofertat de acest operator economic, susținând că este insuficient pentru ceea ce s-a ofertat, respectiv pentru greutatea inclusă a produselor din carne și cașcaval de 140 g/pachet alimentară și o pondere a materiei prime de 87% din prețul total al acestuia, valori care se situează la un nivel extrem de ridicat în contextul unui preț unitar de 13,76 lei, fără TVA (15 lei cu TVA), care trebuie să acopere, pe lângă materia primă și costurile de ambalare, distribuția zilnică, marja furnizorului și alte cheltuieli indirecte (personal, utilități, combustibil etc.).

Verificând, Consiliul constată că, conform ofertei prezentate de SC ... SRL, rezultă că au fost avute în vedere următoarele componente în stabilirea prețului produsului: 87% pondere materie primă din prețul total, 9 % ponderea serviciilor de preparare și 4% transport, în fiecare dintre cele 5 tipuri de produse ofertate fiind inclusă valoarea de 140 g de produse din carne și/sau brânzeturi derivate din lapte.

Conform procesului-verbal nr. 2030/26.03.2025, rezultă că, la rândul său, autoarea contestației a avut în vedere următoarele componente în stabilirea prețului produsului: 69% pondere materie primă din prețul total, 28% ponderea serviciilor de preparare și 3% transport.

De asemenea, rezultă că valoarea ofertată de SC ... SRL pentru acest contract este de 328.535,2 lei (13,6 lei/pachet), iar cea ofertată de contestatoare este de 288.193,01 lei (11,93 lei/pachet).

Raportat la valorile ofertate de fiecare dintre cei doi ofertanți este evident faptul că diferența de preț este în avantajul ofertantului declarat câștigător, neputând fi primite susținerile contestatoarei legate de nesustenabilitatea prețului ofertat de SC ... SRL în condițiile în care această valoare este mai mare cu cca 13% decât cea ofertată de contestatoare.

Referitor la faptul că ponderea mare a componentei materiei prime din pachetele ofertate de SC ... SRL fac ca să fie prevăzute costuri privind serviciile de preparare nesustenabile, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei în condițiile în care întreaga argumentație a contestatoarei pleacă de la aprecierea că suma alocată lunar pentru fiecare dintre cele două componente este dezechilibrată datorită faptului că au fost avute în vedere costuri cu resursele umane utilizate inferioare costurilor necesare pentru un singur angajat care fac imposibilă prestarea serviciului.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de 332.400,32 lei, valoarea ofertată de SC ... SRL reprezintă 98,83%, astfel că nu poate fi considerată o ofertă de preț neobișnuit de scăzut.

Chiar dacă una dintre componentele de preț, respectiv cea a contravalorii serviciilor de preparare ar putea fi una aparent neobișnuit de scăzută, niciuna dintre afirmațiile contestatoarei nu sunt de natură a dovedi că este imposibil ca, funcție de modul de organizare, dotarea și tehnologia utilizată de operatorul economic, costurile luate în considerare de ofertant să nu fie acoperitoare.

În fapt, în aceeași linie se înscriu și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că valoarea de doar 0,544 lei/pachet (4% din valoarea pachetului de 13,6 lei/pachet) prevăzută de SC ... SRL pentru costurile de distribuție este una derizorie și nesustenabilă, în condițiile în care acestea sunt mult superioare celor prevăzută de petentă în propria ofertă, de 0,358 lei/pachet (3% din valoarea pachetului de 11,93 lei/pachet).

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt de respins criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară depusă de SC ... SRL, afirmațiile sale nefiind însoțite de argumente concrete care să ateste nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

De respins sunt și criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, deoarece din afirmațiile contestatoarei nu rezultă care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire care nu au fost respectate de acest ofertant în întocmirea ofertei ori de autoritatea contractantă în evaluarea respectivei oferte și declararea acesteia conformă.

Nici în legătură cu modul de aplicare a factorilor de evaluare autoarea contestației nu aduce vreun argument concret care să determine identificarea unei nelegale aplicări a algoritmului de calcul

stabilit pentru aceștia de către autoritatea contractantă, cu toate că declară că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este viciată.

Este evident că, raportat la prevederile documentației de atribuire, a algoritmului de calcul stabilit de achizitoare, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a lua în calcul valorile propuse de fiecare dintre ofertanți. Or, întreaga argumentație a autoarei contestației nu este de natură a demonstra motivele pentru care aceste valori ar fi trebuit să fie puse la îndoială de autoritatea contractantă, respectiv care sunt acele prevederi legale ori ale documentației de atribuire care ar fi impus necesitatea unor astfel de demersuri.

Ca și în cazul propunerii financiare, autoarea contestației face doar afirmații care nu sunt bazate pe considerente care izvorăsc din cuprinsul documentației de atribuire sau sunt impuse de normele legale incidente în speță.

În acest condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL și elementele acesteia (propunerea tehnică și financiară).

Referitor la susținerile contestatoarei din cuprinsul Notelor scrise referitoare la confidențialitatea propunerii tehnice și financiare depuse de SC ... SRL, Consiliul are în vedere faptul că ofertantul criticat în cadrul Formularului 10 și Formularului nr. 13, a declarat propunerea tehnică și financiară confidențială în totalitate.

În acest sens, contestatoarea consideră că respectivul ofertant nu a probat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, aspect a cărui acceptare, în opinia sa, reprezintă un viciu de procedură cu efect invalidant asupra întregii evaluări.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației, prin contestația sa, a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor depuse de ofertantul declarat câștigător a luat în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei în data de 30.04.2025, mai puțin la documentele declarate confidențiale.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii de către ... SRL, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...