

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

---

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ..... – avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului –cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14856/....., actele prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertelor precum și decizia de desemnare a ofertei ...drept câștigătoare a procedurii. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasată pe locul II, din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește criticarea ofertantului declarat câștigător ...;
- ca lipsită de interes, în partea ce privește criticarea ofertantului clasat pe locul II, ....

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ....../....., SC ..... SRL, care a depus în cadrul procedurii anterior menționată o ofertă clasată în final pe locul III, critică ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv ofertele depuse de ...și ..., prin prisma prețurilor neobișnuit de scăzute oferite de acestea, prețuri reprezentând 59,82 %, respectiv 62,03 % din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat.

Având în vedere că prețurile propuse de ofertanții clasati pe primele două locuri au reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, iar autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, în opinia contestatoarei, se impune anularea rezultatului procedurii, asemenea prețuri fac imposibilă îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Ca urmare a primirii din partea autorității contractante a copiei dosarului achiziției publice, SC ..... SRL a transmis „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 14630/13.05....., prin care, își completează contestația cu argumente în susținerea prețului neobișnuit de scăzut oferit de ....

Luând act de actele din cuprinsul dosarului achiziției, contestatoarea apreciază că, după primirea răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 13642/14.04..... adresată ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară lămuriri acesteia.

Astfel, arată că, deși nu a fost cerută, prin documentația de atribuire, prezentarea permiselor de exploatare aferente balastierelor și carierelor menționate în oferte, totuși, în contextul solicitărilor de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le ceară pentru a verifica în ce măsură prețurile oferite reprezintă prețuri justificate raportat la valabilitatea acestor permise.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite documente privind calitatea materialelor la toate materialele cuprinse în ofertă.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea invocă următoarele aspecte reieșite din verificarea acesteia:

- în formularul C6, pozițiile 15-18, în ceea ce privește piatra brută, respectiv piatra spartă, se declară furnizor ..., în clarificările solicitate prezentându-se oferta de preț aferentă. Cu toate acestea, calitatea produselor este susținută prin „certificat de conformitate” și „declarație de conformitate” ale unei alte firme decât cea menționată ca furnizor, respectiv ...;

- în clarificările transmise nu se regăsesc rețetele (dozajele) elaborate de un laborator autorizat, aferente mixturilor asfaltice, pentru verificarea corespondenței cu calculul prețului unitar, iar, în cadrul rețetelor, cuprinse în baza de calcul depusă, nu există specificații privind tipul de bitum utilizat, autoritatea contractantă neputând evalua în mod real conformitatea mixturilor și, pe cale de consecință, în ce măsură prețul ofertat este justificat;

- nu se regăsesc rețetele (dozajele) aferente betoanelor, pentru verificarea corespondenței cu calculul prețului unitar, iar, în cadrul rețetelor cuprinse în baza de calcul depusă, nu există specificații privind tipul de ciment utilizat, autoritatea contractantă neputând evalua în mod real conformitatea mixturilor și, pe cale de consecință, în ce măsură prețul ofertat este justificat;

- răspunsul ...nu cuprinde justificarea tarifului aferent cheltuielilor cu utilajele necesare stației de mixturi asfaltice, respectiv de 780,15 lei/oră și nici cele aferente stației de betoane de 340,11 lei/oră;

- elementele constitutive ale analizelor de preț la utilaje sau tarifelor auto nu cuprind justificarea tehnică ale unor componente ale prețului, cum ar fi consumul de combustibil, capacitatea ulei motor, capacitatea ulei hidraulic, capacitatea de transmisie;

- clarificările transmise nu detaliază modul de calcul al *vitezei comerciale*, pe diverse tipuri de autovehicule și tipuri de materiale.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea invocă, de asemenea, o serie de aspecte reieșite din verificarea acesteia, după cum urmează:

- la devizul 930107 – reparații de covoare asfaltice 5 cm intersecție 1000 mp, prin fișa de date a achiziției se solicită beton asfaltic BA 16 m, însă ofertantul include în oferta sa beton asfaltic BA 16+131 t;

- ... prezintă oferta primită de la ... pentru transport utilaje și materialele aferente lucrării. Cu toate acestea, accesând website-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, se poate observa că această societate nu deține permis de exploatare activ și nici licență activă în curs de aprobare;

- tarifele orare pe utilaje, indicate în cadrul ofertei financiare, sunt foarte mici, în acest sens făcând referire la prețurile ofertate pentru compactor autopropulsat cu rulouri 12 tf, compactor static autopropulsat cu rulouri 14 tf, compactor static autopropulsat cu pneuri 8-10 tf, compactor static autopropulsat cu pneuri 10,1 – 16 tf, autovehicul pentru reparații drumuri LEA 5,5 t și autocisternă 5-8 t.

Potrivit calculelor făcute de contestatoare, dacă se scade tariful orar de manoperă aferent mecanicului utilajului, se va obține:  $7,44 \text{ lei/oră} + (7,44 \times (0.158 + 0.005 + 0.0085 + 0.052 + 0.0027 + 0.0025)) = 7,44 + 7,44 \times 0.2287 = 7,44 + 1,70 = 9,14 \text{ lei/oră}$ , ceea ce înseamnă că, scăzând tariful mecanicului, rămân 20,86 lei/oră, respectiv 15,86 lei/oră și 8,86 lei/oră. La un preț mediu al motorinei de 4 lei/litru, rezultă un consum mediu de motorină cuprins între 5,21 l/oră și 2,21 l/oră, consum, în opinia sa, aproape imposibil de obținut în condițiile în care, de exemplu, un compactor static autopropulsat pe pneuri cu forța 10-16 tone, românesc, consumă în jur de 12 l/oră, în timp ce unul din generație nouă, tip BOMAG consumă în jur de 8 l/oră, ceea ce înseamnă o cheltuială de 32 lei/oră doar cu motorina.

Contestatoarea critică și faptul că în demersul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă s-a raportat la pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, în loc să se raporteze la pragul de 80% prevăzut de OUG nr. 34/2006, situație în care ar fi observat că preț neobișnuit de scăzut aveau doar ofertele ... și ....

Prin adresa nr. 15490/05.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14649/13.05....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ..... SRL. În susținere, detaliază modul de desfășurare a procedurii, precizând care au fost solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea din perioada de elaborarea a ofertelor. De asemenea, arată că, urmare ședinței de deschidere a ofertelor a fost încheiat procesul-verbal nr. 13019/08.04....., iar în urma analizării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare a fost purtată o corespondență de clarificare cu ofertanții, în urma căreia a fost încheiat un proces verbal de evaluare finală, înregistrat cu nr. 14849/.....

Având în vedere că toate prețurile propuse au fost apreciate ca justificate, toate ofertele depuse au fost considerate admisibile și acceptabile.

Cu referire concretă la contestația SC ..... SRL, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia și reaua intenție a contestatoarei în condițiile în care contestația a fost premeditată la data de 28.04....., astfel cum rezultă din adresa 1215/28.04....., depusă la autoritatea contractantă în data de ....., ora 11:10, împreună cu polița de asigurare prin care s-a constituit garanția de bună

conduită. Contestația, ca atare, a fost transmisă autorității contractante prin fax, abia în data de ....., ora 17:16, după încheierea programului de funcționare a instituției, fiind înregistrată abia în data de ....., dată la care termenul de depunere a contestației era expirat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....../..... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 7.209.974,48 lei, fără TVA.

La data de 08.04....., dată limită pentru depunerea ofertelor, a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13019/08.04....., în cuprinsul căruia a fost consemnată, printre altele, participarea unui număr de patru ofertanți, respectiv ..., ..., SC ..... SRL și SC ... SRL. Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost încheiat raportul procedurii nr. 14851/....., prin care câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de ...-4.....065,44 lei, pe locul II s-a situat oferta depusă de ...-4.472.452,15 lei și pe locul III oferta contestatoarei SC ..... SRL-5.762.731,77 lei. Rezultatul procedurii a fost transmis contestatoarei cu adresa nr. 14856/ .....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14856/....., actele prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertelor și decizia de desemnare a ofertei ...drept câștigătoare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasată pe locul II din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând cu prioritate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității invocată în prezenta cauză, de autoritatea contractantă, pe motiv că aceasta ar fi formulată cu depășirea termenului legal stabilit la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii), Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în data de ..... contestația SC ..... SRL a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, dată care se situează în interiorul termenului legal.

Astfel, o primă observație a contestatoarei se referă la propunerile financiare ale ofertantei câștigătoare și celei clasate pe locul II, care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată, invocând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificarea prețurilor oferite, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, astfel:

- prin adresa nr. 13642/14.04....., i-a solicitat ...următoarele: „să justificați fundamentarea economică a prețului ofertei financiare care este neobișnuit de scăzut (sub limita de 85% din valoarea estimată), respectiv 59,82% în raport cu ceea ce urmează a fi executat ...”.

La această solicitare, ofertantul ...a răspuns prin adresa nr. 1377/19.04....., prezentând următoarele justificări: contract de vânzare-cumpărare pentru ciment portland cu zgură și calcar încheiat la data de 03.11.2015 cu ...; ofertă de preț de la ... pentru diverse materiale: OB, împletitură, sârmă, plasă, oțel, tablă neagră, tablă laminată; ofertă de preț de la ... pentru piatră concasată, piatră brută, piatră spartă, roci sedimentare; analiză de preț pentru balast; analiză de preț pentru agregate sortate; analiză de preț pentru balast stabilizat; analiză de preț pentru beton C6/7,5; analiză de preț pentru beton ...../10; analiză de preț pentru beton C12/15; analiză de preț pentru beton C16/20; analiză de preț pentru mortar M100 z; analiză de preț pentru beton C20/25; factură fiscală emisă de ... pentru ciment portland cu zgură; factură fiscală pentru chrysofluid MBS-ibc emisă de ...; analiză de preț pentru emulsie bituminoasă cu rupere rapidă EBCR 60; ofertă de preț emisă de ... pentru emulgator cationic, fluxant pentru bitum, soluție de dezăpezire, aditiv pentru îmbunătățirea adezivității biturilor rutiere; analiză de preț pentru mixtură asfaltică BA8 agregate carieră; analiză de preț pentru dressing agregate balastieră; analiză de preț pentru mixtură asfaltică MASF16 agregate carieră; analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAD20 agregate carieră; analiză de preț pentru mixtură asfaltică BADPC 20 agregate balastieră; analiză de preț pentru mixtură asfaltică BA16 agregate carieră; analiză de preț pentru mixtură asfaltică stocabilă MASBF; analiză de preț pentru agregate sortate și concasate; contract de vânzare-cumpărare nr. 2/15.02..... încheiat cu ... pentru agregate de carieră (piatră spartă, cribluri, piatră brută, deșeu carieră); contract de vânzare-cumpărare încheiat cu ... pentru filer de calcar; factură fiscală emisă de ... pentru bitum; factură fiscală emisă de ... pentru păcură; ofertă de preț emisă de ... pentru borduri, tub cu mufe; ofertă de preț pentru tub din beton armat și ramă cu capac circular fontă; ofertă de preț emisă de ... pentru piatră cubică cu fețe rupte și borduri; ofertă de preț de la ... pentru vopsea marcaj rutier, diluant Bat și componentă reflectorizantă; ofertă de preț pentru tuburi PREMO; ofertă preț emisă de ... pentru diferite tipuri de indicatoare; calcul tarif deviz muncitori; calcul tarifar unitar pentru utilaje și autoutilitare; contract de închiriere încheiat cu ... pentru instalație aplicare emulsie bituminoasă; contract de închiriere încheiat cu SC ... pentru mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton, ștanță electrică

de tăiat oțel beton și mașină de fasonat oțel beton; factură fiscală emisă de ... pentru motorină (filele 88-188 din volumul 9/10).

- prin adresa nr. 13643/14.04....., i-a solicitat ... următoarele: „să justificați fundamentarea economică a prețului ofertei financiare care este neobișnuit de scăzut (sub limita de 85% din valoarea estimată), respectiv 62% în raport cu ceea ce urmează a fi executat ...”.

La această solicitare, ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 140/19.04....., prezentând următoarele justificări: ofertă de preț emisă de ... pentru betoane, balst, nisip, mixtură, balast, MASF, emulsie; contract de vânzare-cumpărare încheiat cu .. pentru agregat grosier, piatră brută, amestec agregate; ofertă de preț de la ... pentru borduri, tubub cu mufă din beton armat; ofertă de preț de la ... pentru piatră cubică și borduri; ofertă de preț de la Kaufmannindustries pentru capac circ. cu balama, tuburi PREMO; ofertă de preț de la ... pentru vopsea marcaj rutier, diluant Bat și componentă reflectorizantă; ofertă de preț de la ... pentru indicatoare circulație (triunghi, pătrat, cerc, octogonal); calcul manoperp lei/oră; ofertă de preț-tarif orar, de la ..., pentru utilaje și pentru mijloacele de transport (filele 70-84 din volumul 9/10).

- prin adresa nr. 13644/14.04....., i-a solicitat SC ..... SRL următoarele: „să justificați fundamentarea economică a prețului ofertei financiare care este neobișnuit de scăzut (sub limita de 85% din valoarea estimată), respectiv 79,93% în raport cu ceea ce urmează a fi executat ...”.

La această solicitare, ofertantul SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1089/19.04....., precizând următoarele: „1. cheltuielile pentru procurarea materialelor au fost prezentate în formularul C6 și vă prezentăm ofertele de preț pentru materiale, astfel: pentru betoane oferta ... din .....; pentru balast și nisip oferta ... din 17.02.....; pentru mixturile asfaltice oferta SC ..... SRL din 30.03.....; pentru pavele și borduri contractul de furnizare cu ... nr. EPHD166 din 15.02.....; pentru piatră spartă oferta ... din 26.02..... 2. cheltuielile cu forța de muncă au fost prezentate în formularul C7 cu tarife orare pe fiecare maserie. 3. cheltuielile cu utilajele au fost prezentate în formularul ..... și sunt tarifele orare ale utilajelor proprii sau închiriate. 4. cheltuielile cu transportul au fost prezentate în formularul ..... și sunt calculate la distanțele până la furnizorii de materiale”, la care a atașat ofertele de preț menționate (filele 55-67 din volumul 9/10).

Ulterior primirii răspunsurilor mai sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la analizarea lor, declarând toți ofertanții admisibili, ocazie cu care a încheiat procesul verbal de evaluare finală nr. 14849/.....

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „În cazul unei oferte care are un preț aparent

*neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și a verificat informațiile prezentate de ofertanți, așa cum impun prevederile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1) ...”.*

Observațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise cu privire la ofertantul declarat câștigător sunt respinse ca nefondate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- faptul că, pentru piatra brută și piatra spartă furnizate de ..., ofertantul a prezentat certificat de conformitate și declarație de conformitate din partea producătorului ..., nu poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă din punct de vedere al nejustificării prețului ofertat;

- lipsa rețetelor la betoane și mixturi asfaltice nu poate conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, din punct de vedere al nejustificării prețului ofertat, atâta timp cât la dosarul achiziției publice se regăsesc certificatele emise de organisme abilitate care atestă conformitatea produselor, depuse de către ofertantul declarat câștigător ....

- lipsa justificării tarifului prevăzut la două articole, respectiv (cheltuielile cu utilajele aferente stației de mixturi asfaltice de 780,15 lei/oră și cu cele aferente stației de betoane de 340,11 lei/oră), nu poate conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, din punct de vedere al nejustificării prețului ofertat, atâta timp cât la dosarul cauzei se regăsesc 100 de pagini ce conțin justificări ale celorlate componente ale prețului ofertat.

- obiecția că *elementele constitutive ale analizelor de preț la utilaje și tarife auto nu cuprind justificarea tehnică ale unor componente a prețului, cum ar fi consumul de combustibil, capacitatea ulei motor, capacitatea ulei hidraulic, capacitatea ulei transmisie*, este considerată de Consiliu nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere formularea generală din cuprinsul contestației, precum și faptul că în justificarea prezentată de către ofertantul declarat câștigător, se regăsește calculul detaliat al tarifului unitar, pe utilaje, respectiv: calculul cu amortismmentul, cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli cu lubrefianți (capacitate ulei motor, capacitate ulei transmisie, capacitate ulei hidraulic, norma ulei motor, norma ulei transmisie, norma ulei hidraulic, preț ulei motor preț ulei transmisie, preț ulei hidraulic, coeficient ardere), cheltuieli cu carburanții (consum combustibil, preț combustibil), cheltuieli normate de întreținere, cheltuieli cu acumulatorii, cheltuieli cu anvelopele (unde e cazul), cheltuieli cu taxele (unde e cazul).

- susținerea potrivit căreia clarificările transmise nu detaliază modul de calcul al *vitezei comerciale* pe diverse tipuri de autovehicule și tipuri

de materiale, nu poate fi reținută în soluționare întrucât nu reiese de nicăieri că *viteza comercială* reprezintă un element de cost al ofertei care să influențeze îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Față de aceste informații, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a prezentat elemente care să justifice propunerea financiară, astfel că nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/utilaje/transportul.

Or, față de aceste informații, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție prin cele 100 de pagini prezentate a justificat prețul oferat. Prin urmare, nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Drept urmare, afirmația contestatoarei privind netemeinicia susținerii prețurilor la materiale, utilaje și transport aparținând ..., nu poate fi reținută ca întemeiată, motivat de faptul că prețul lor nu poate conduce automat la respingerea ofertei acestui operator economic, ci doar în măsura în care justificările lui sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011).

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertantului declarat câștigător a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34,

art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Referitor la criticile contestatoarei care vizează oferta clasată pe locul 2, respectiv cea aparținând ..., având în vedere clasarea pe locul trei a contestatoarei, raportat la faptul că observațiile sale cu privire la oferta ...- câștigătoare, au fost respinse ca neîntemeiate, Consiliul consideră că se impune, în acest caz, analizarea interesului contestatoarei.

În aceste condiții, relevante sunt dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

Potrivit normei legale citate, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, deoarece, anterior s-a stabilit că observațiile acesteia, cu privire la oferta ..., situată pe primul loc, sunt neîntemeiate, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Prin urmare, având în vedere clasamentul rezultat ca urmare a analizei ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, precum și cele stabilite cu privire la oferta clasată pe primul loc, Consiliul apreciază că, în acest caz, oferta contestatoarei nu poate depăși oferta clasată pe primul loc. În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu justifică interesul în contestarea ofertei clasate pe locul 2, în sensul prevederile alin. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, citate mai sus, deoarece chiar în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea nu ar putea ajunge pe primul loc, prețul ofertat de ea, de 5.762.731, 77 lei, fiind mai mare decât al ofertantului declarat câștigător, de 4.....065,44 lei.

În ceea ce privește interesul, Consiliul admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Însă, în speța de față, contestatoarea aflată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă, a formulat criticile de mai sus ce au fost analizate și respinse cu privire la ofertantul declarat câștigător, iar o eventuală analiză și înlăturare a celeilalte oferte admisibile ar conduce, la plasarea petentei eventual pe poziția a doua, care nu este de natură să-i procure un folos practic material.

În susținerea acestei finalități este și Decizia Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 2718 din 06.10.2011, în conținutul căreia se precizează: „(...)În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Însă, în speța de față, petenta, aflată pe locul patru în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă, a formulat critici doar în ceea ce privește ofertele aflate pe primele două locuri, astfel că o eventuală înlăturare a acestora ar conduce, evident, la plasarea petentei pe poziția a doua, care nu este de natură a-i procura un folos practic material.

Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește criticarea ofertantului declarat câștigător ...;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește criticarea ofertantului clasat pe locul II, ....

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.