CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 942/16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14800/16.05.2016, formulată de către ……., cu sediul în ……, b-dul……..., nr……., judeţul……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr……, CUI RO……, reprezentată de……, administrator, împotriva procedurii de atribuire prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de reparaţii, punere în funcţiune, întreţinere, supraveghere şi demontare fântâni arteziene şi bazine ornamentale din Municipiul Constanţa şi staţiunea Mamaia”, organizată de către……., cu sediul în……, ……, nr. ……, judeţul……., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea deciziei autorităţii contractante privind continuarea procedurii de licitaţie electronică şi privind calificarea ofertantului ……..în etapa următoare a procedurii.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către……, cu sediul în……., ……., nr……., judeţul ……, în contradictoriu cu……..., cu sediul în……., ……, nr. ……, judeţul ……, ca inadmisibilă, în baza art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 942/16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14800/16.05.2016, …….. a solicitat anularea deciziei autorităţii contractante privind continuarea procedurii de licitaţie electronică şi privind calificarea ofertantului …….. în etapa următoare a procedurii.

În susţinerea contestaţiei, …… arată că……. , în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică prin publicarea, în SEAP, a invitaţiei de participare nr. 386491/30.03.2016.

De asemenea, contestatorul susţine că au fost depuse trei oferte, două dintre acestea fiind deschise în prezenţa reprezentanţilor ofertanţilor şi a comisiei de evaluare, oferta S.C. AQUA AZUR S.R.L. fiind respinsă, deoarece a fost depusă în afara termenului de depunere a ofertelor.

La deschiderea plicurilor s-a constatat că…….. şi …….. au depus documentele menţionate în fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare urmând să analizeze ulterior documentele de calificare depuse.

La data de 12.05.2016, ……. a primit anunţul S.E.A.P. privind iniţierea etapei de licitaţie electronică din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, etapă la care urmau să participe doi ofertanţi.

La data de 13.05.2016, contestatorul a primit, prin fax, din partea autorităţii contractante adresa nr. 72108/13.05.2016, prin care i s-a adus la cunoştinţă prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar în S.E.A.P. este anunţată perioada de desfăşurare a etapei de licitaţie electronică, respectiv 17.05.2016 - 18.05.2016.

Astfel, …… solicită Consiliului să constate că decizia autorităţii contractante de a continua procedura de licitaţie electronică este nelegală, deoarece aceasta a decis continuarea procedurii, deşi nu a finalizat evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod nelegal, procedura continuă cu ofertantul …… care, în opinia sa, nu îndeplineşte cerinţele de calificare impuse prin fişa de date a achiziţiei.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, …….. a depus un număr de 9 contracte, procese verbale de recepţie şi recomandări, dintre care majoritatea vizează alte părţi decât ofertantul, iar contractele în care a fost implicat direct se presupune că au un alt obiect.

Astfel, ……. menţionează că …….. a prezentat, drept experienţă similară, contracte de lucrări reparaţii conducte de alimentare cu apă, şi nu lucrări de întreţinere fântâni arteziene, cum solicitase autoritatea contractantă, acestea din urmă presupunând existenţa unui personal specializat şi dotarea cu standuri şi echipamente de probă pentru calibrarea şi corelarea parametrilor tehnici ai elementelor ce compun sistemul în ansamblu.

Prin urmare, se poate constata că experienţa în domeniul lucrărilor de reparaţii conducte de alimentare cu apă nu reprezintă experienţă similară, raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ……. apreciază că decizia autorităţii contractante cu privire la continuarea procedurii de atribuire prin iniţierea licitaţiei electronice este nelegală şi solicită anularea deciziei autorităţii contractante privind continuarea procedurii de licitaţie electronică şi privind calificarea ofertantului …… în etapa următoare a procedurii.

În drept, ……. invocă prevederile art. 63 alin. (1) coroborat cu art. 34, art. 36 alin. (1), lit. b) şi art. 37-38 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale art. 255 şi următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 942/16.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14800/16.05.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. d) şi e) şi sub sancţiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, a solicitat contestatorului……., prin adresa nr. 15494/……. /20.05.2016, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării, să precizeze, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la personalul specializat, „dotarea cu standuri şi echipamente de probă” şi experienţa similară care vizează oferta …… şi pe care acesta le invocă în cuprinsul contestaţiei formulate.

…… a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1128/23.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15699/ 23.05.2016, prin care reiterează susţinerile din contestaţie referitoare la faptul că ofertantul …… nu a îndeplinit cerinţele de calificare privind experienţa similară, personalul şi dotările tehnice necesare solicitate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, menţionând că nu le poate detalia, întrucât nu îi sunt cunoscute documentele de calificare ale ofertantului …….

Concluzionând, …….. consideră că decizia autorităţii contractante privind continuarea procedurii de atribuire prin iniţierea licitaţiei electronice este nelegală, deoarece fie autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, fie a evaluat ofertele şi a decis calificarea ambilor ofertanţi, situaţie în care susţine că este nelegală calificarea ofertantului ……..

Analizând contestaţia formulată de către……., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de oferta depusă de către……., respectiv că acesta nu ar îndeplini cerinţele de calificare privind experienţa similară, personalul specializat şi dotarea tehnică necesară, solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentaţiei de atribuire, dar fără ca acestea să fie formulate în mod concret, cu arătarea motivelor de fapt şi de drept în susţinere.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispoziţiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (…) d) obiectul contestaţiei; e) motivarea în fapt şi în drept a cererii”* şi ale art. 270 alin. (2) din acelaşi act normativ, potrivit căruia *„în situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 15494/1031-C7/ 20.05.2016, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. d) şi e) şi sub sancţiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul i-a solicitat contestatorului…….. să precizeze, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la experienţa similară, personalul specializat şi dotarea tehnică necesară, menţionate în cuprinsul contestaţiei privind oferta …….

Totodată, se reţine faptul că……, prin răspunsul transmis în adresa nr. 15699/23.05.2016, nu s-a conformat la solicitarea Consiliului privind precizarea, în mod concret, a criticilor din contestaţie legate de neîndeplinirea cerinţelor de calificare privind experienţa similară, personalul specializat şi dotarea tehnică necesară de ofertantul……, rezumându-se să reitereze doar aspectele invocate prin contestaţia nr. 14800/16.05.2016, fără a aduce argumente de fapt şi de drept în susţinerea acestora, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 270 alin. (1) lit. d) şi e) din OUG nr. 34/2006, menţionând că „nu le poate detalia, întrucât nu îi sunt cunoscute documentele de calificare ale ofertantului ……”.

Prin urmare, în contextul de fapt şi de drept expus anterior, constatând că …….. a formulat o contestaţie bazată pe presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei……., şi nu prin indicarea concretă a motivelor care ar fi putut conduce la caracterul de inacceptabilitate al

acestei oferte, având în vedere în baza dispoziţiilor art. 270 alin. (2), teza a doua din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia va fi respinsă ca inadmisibilă”,* Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către……., în contradictoriu cu……., pentru motivul arătat anterior.

Pe cale de consecinţă, nu vor mai fi analizate şi celelalte critici din contestaţia formulată de către …….

Faţă de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (1) şi (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, pentru neconformarea ……la obligaţia impusă de Consiliu în conformitate cu art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către …….

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă aplicabilă în materie.

PREŞEDINTE COMPLET,
…….

MEMBRU, **MEMBRU,**
……. **…….**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 5 (cinci) pagini.