CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2948/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27436/05.07.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de analize medicale”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5763/18.06.2018, a raportului procedurii nr. 5762/18.06.2018 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5763/18.06.2018, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ... SRL în mod vădit apreciat ca nelegal, deoarece a apreciat că

ofertantul nu ar fi făcut dovada, cu documente relevante, că poate susține prețul ofertat, respectiv 9.997.773,37 lei, care reprezintă 49,56% din valoarea estimată, de 20.169.355,60 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 3037/09.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27499/10.07.2018, SC ... SRL a răspuns Consiliului, solicitând reexaminarea măsurii referitoare la consemnarea cauțiunii conform art. 61^1 alin (1) din Legea 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, având în vedere dispozițiile art. VII și VIII din Ordonanța de urgență nr. 45/2018.

Față de dispozițiile legale menționate, raportat la data inițierii procedurii de atribuire contestate, respectiv 09.03.2018, petenta consideră că prezenta contestație rămâne supusă dispozițiilor legale în vigoare la data inițierii acesteia.

Pe de altă parte, SC ... SRL consideră că finalizarea procedurii în discuție, indiferent dacă este vorba de acte ale comisiei de evaluare, de încheierea contractului de achiziție publică sau de contestații îndreptate împotriva actelor încheiate de autoritatea contractantă, sunt supuse dispozițiilor legale în forma în care erau în vigoare la data indicării lor de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În consecință, având în vedere că modificările legislative referitoare la consemnarea de cauțiune au intervenit după publicarea anunțului de participare/documentației de atribuire de către autoritatea contractantă în SEAP, SC ... SRL solicită constatarea faptului că dispozițiile art. 61^1 alin (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, nu sunt aplicabile în cauză.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că „legea civilă nu retroactivează”, precum și faptul că Legea nr. 101/2016 se completează cu dispozițiile codului civil, astfel cum este prevăzut la art. 68 din lege, evocând, în acest sens, prevederile art. 6 din Legea nr. 71/2011 de punere în aplicare a codului civil.

Pentru considerentele sus-menționate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale și, pe cale de consecință, înlăturarea obligației de a consemna cauțiunea, astfel cum a fost stabilită de Consiliu prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. 6443/10.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 28092/10.07.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, apreciind că aceasta este tardiv introdusă și solicitând respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 27.06.2018, SC ... SRL i-a trimis, prin fax, o notificare prealabilă, care a fost înregistrată cu nr. 6196/28.06.2018, apreciind că aceasta nu mai are temei legal, potrivit cap. II din OUG nr. 45/2018.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a depus contestația nr. 2948/03.07.2018, fiind înregistrată la sediul său cu nr. 6357/04.07.2018, fără a face dovada constituirii cauțiunii, conform legislației în vigoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de analize medicale”, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este între 4.792.157,00 și 20.169.355,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată contestația nr. 1341/05.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22411/06.06.2018, depusă de SC ... SA, soluționată prin decizia nr. 1665/C8/1930 din 19.06.2018, Consiliul luând act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 2948/03.07.2018, prin poștă, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 27436/05.07.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Mai mult, nici actele atacate, respectiv adresa nr. 5763/18.06.2018, raportul procedurii nr. 5762/18.06.2018 și actele subsecvente acestuia, nu fuseseră emise la data intrării în vigoare a dispozițiilor OUG nr. 45/2016.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 03.07.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.