



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: 08.03.2021

Prin contestația nr. 45/15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7900/17.02.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 1167/10.02.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Sohodol –DS II”, cod CPV 45233142-6– Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-au solicitat:

“(a) *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1167/10.02.2021;*

(b) anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

(c) constatarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare, al cărei titular este asocierea SC-SC SRL-SC SRL;

(d) obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire;

(e) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv onorariu avocațial”.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./24.02.2021, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentantă legal prin administrator, solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa nr. 1167/10.02.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SC-SC SRL-SC SRL, pe care o critică în speța de față.

Ca prim aspect de neconformitate a ofertei câștigătoare, contestatorul susține că, în cadrul documentației de atribuire, Formularul C6, pozițiile 2 și 3 din Listele de cantități, s-a stabilit în sarcina ofertanților necesitatea ofertării/livrării unei cantități de 974 mc piatră spartă pentru drumuri – ROCI MAGMATICE, 15-25 mm și 12128,40 mc piatră spartă pentru drumuri – ROCI MAGMATICE 40-63 mm, acesta reprezentând, în esență, materialul principal necesar a fi pus în operă și, implicit, una dintre componentele principale de formare a prețului general cuprins în propunerea financiară. Totodată, după cum se arată, în cadrul fișei de date este menționat că: *«Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru următoarele materiale: Piatra spartă pentru drumuri, Tuburi, Balast, Nisip, Piatră brută [...] Balastierele și carierele de proveniență ale agregatelor naturale ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform Legii nr. 85/2003, respectiv să dețină Autorizație de la Apele Romane/permis de exploatare ANRM / autorizație de mediu.»*

Pornind de la aceste cerințe, ofertantul desemnat câștigător a indicat drept furnizor pentru acest material pe asociatul SC SRL, care, la o analiză a informațiilor furnizate de către Agenția Națională a Resurselor Minerale, reiese că acesta nu era nici la momentul depunerii ofertei și nici în prezent titularul unui permis ori a unei licențe de explorare ori de exploatare valabile și nici măcar a unei licențe potrivit art. 3 pct. 17 din Legea nr. 85/2003.

În atare situație, în opinia contestatorului, este evident faptul că orice exploatare a perimetrului indicat de ofertant drept sursă pentru materialul în discuție urmează a se face în afara cadrului legal, fără plată de redevențe și fără vreo supraveghere din partea vreunei autorități cu atribuții de supraveghere și control, fiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, SC SRL nu întrunește condițiile legale pentru a putea deține calitatea de producător piatră, detalierea de cost întocmită de către această societate neputând fi, sub nicio formă, considerată drept justificare a prețului ofertat. Prin urmare, subliniază contestatorul, toate aceste aspecte cumulate determină caracterul neconform al ofertei câștigătoare.

Printr-o altă critică, autorul contestației susține că ofertantul câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru articolul *Piatra – roci magmatice*. Deși autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente (certificate de conformitate, raport de încercări etc.) în corelație cu Tabelul Detalii Producător - Produse de carieră, din care să reiasă tipul generic de piatră ofertat, precum și caracteristicile acestuia, în concret, toate documentele depuse de către ofertant spre dovedirea caracterului pertinent și sustenabil al ofertei nu vizează, sub nicio formă, PIATRA SPARTĂ PENTRU DRUMURI - ROCI MAGMATICE și PIATRĂ BRUTĂ - ROCI MAGMATICE, ci, din contră, ROCĂ CALCAROASĂ ALOCHEMICA (agregat provenit din roci sedimentare și care, din perspectiva geologică, este diferit de roca magmatică), evident, în speță, fiind Raportul de încercare nr. 30/30.04.2015 depus de către ofertant.

Mai mult, i s-a solicitat, prin intermediul clarificărilor, fundamentarea costului pentru piatră spartă de drumuri roci magmatice sort 15-25 mm și 40-63 mm, fără însă ca ofertantul să procedeze, nici măcar de această dată, la prezentarea unor elemente care să justifice că agregatul natural ofertat este o rocă magmatică.

Un ultim aspect supus analizei privește faptul că ofertantul câștigător a depus, spre justificarea tarifelor de transport, un contract de transport mărfuri încheiat cu furnizorul SC YSEG MIHAI SRL, care prezintă o serie de elemente ce trebuiau analizate/clarificate de către comisia de evaluare a ofertelor. Relevant în cauză, arată contestatorul, este faptul că împotriva SC YSEG MIHAI SRL s-a deschis procedura insolvenței, în temeiul Legii nr. 84/2014, în cadrul dosarului nr. 768/1285/2019 al Tribunalului Specializat Cluj.

O consecință a deschiderii procedurii de insolvență constă în aceea că, potrivit art. 54 din Legea nr. 85/2016, "*Mandatul administratorilor statuari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii*". Astfel, având în vedere faptul că textul contractual în discuție pare a fi asumat chiar de administratorul statutar al debitoarei, dl. Biris Cosmin Vasile, iar, pe de altă parte, faptul că acesta nici măcar nu deține calitatea de administrator special al debitoarei, se constată că actul juridic în discuție a fost încheiat între ofertantul desemnat câștigător și o persoană lipsită de capacitatea juridică de reprezentare a cocontractantului.

Trecând peste elementele de mai sus, dată fiind starea de insolvență a patrimoniului acestei societăți comerciale, contestatorul apreciază că există serioase dubii și cu privire la posibilitatea concretă a acestui operator economic de a-și îndeplini obligațiile decurgând din contractul de transport încheiat, acest element trebuind, la rândul său, să fie supus analizei comisiei de evaluare.

Referitor la același contract de transport rutier, contestatorul susține că textul acestuia este extrem de lapidar, nu cuprinde informații concrete referitor la obiect sau faptul că transporturile vizează obiectivul în discuție sau un alt obiectiv, nu indică tipurile de vehicule de transport alocate îndeplinirii contractului ori numărul lor, modalitatea concretă de mobilizare a autocamioanelor, elemente relevante, în opinia sa, având în vedere că sediul Prestatorului este în județul Cluj, iar obiectivul lucrărilor este în județul

În atare situație, contestatorul consideră contractul în discuție ca pur formal, întocmit *pro causa* spre a putea justifica tarifele de transport cuprinse în oferta depusă, fără însă ca acestea să aibă un suport real.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1491/22.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8828/22.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

În referire la critica contestatorului privind lipsa justificării prețului pentru articolul *Piatră – roci magmatice*, respectiv lipsa unui permis ori licență de explorare ori exploatare valabile pentru acest material din partea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentației de atribuire, *Tabele detalii producător* din fișierul *Formulare reabilitare DF Sohodol* nu a solicitat, în mod expres, ca piatra spartă să fie din roci magmatice.

Amintind cerințele caietului de sarcini de la paginile 35-36 cu privire la agregatele naturale pentru piatră spartă și pe cele din

proiectul tehnic, *Descrierea generală a lucrărilor*, pagina 9, cap. 3.2. Elemente geometrice și constructive, autoritatea contractantă arată că drumul forestier este de categoria III, iar conform Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere PD-003-11, aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 1374/04.05.2012, drumul forestier este definit ca drum de utilitate privată, destinat satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier în activitatea forestieră, fiind încadrat, ca drum de exploatare, la grupa construcții pentru transporturi.

Categoria III (secundar) a drumului forestier trebuie să îndeplinească câteva condiții, respectiv deservirea sub 1000 ha de pădure, cu un trafic anual sub 5000 tone și o viteză de proiectare cuprinsă între 10 și 20 km/h, 15 km/h în cazul de față.

Totodată, arată autoritatea contractantă, standardul la care caietul de sarcini face trimitere, SR 667:2001 - *„Agregate naturale de piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri”* precizează, la pct. 2.3.5., *„Clasa minimă a vocii din care se obțin produsele din piatră naturală în funcție de domeniul de aplicare și clasa tehnică a drumului”*: - pentru clasa tehnică III a drumului din obiectul procedurii se impune utilizarea rocii din care se obțin produsele din piatră naturală ca fiind din clasa D *„Roci cu rezistență redusă cu rezistentă la compresie R_c cuprinsă între 25-50 Mpa (MegaPascali $1 \text{ Pa} = 1 \text{ N/m}^2$)”* (în funcție de rezistența la compresiune (R_c), se disting cinci clase: A-E).

Cele mai importante caracteristici fizico-mecanice ale pietrei pentru drumuri, conform SR 667, sunt rezistența la compresiune în stare uscată, uzura cu mașina tip Los Angeles, rezistența la sfărâmare prin compresiune în stare uscată și rezistența la îngheț-dezgheț.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, declarația de performanță Nr. 4-S1-CPR din 07.12.2020 și Raportul de încercare nr. 1888/13.11.2020, depuse de ofertantul câștigător, se poate observa că piatra ofertată de asociatul SRL se încadrează în cerințele caietului de sarcini, proiectului tehnic, cât și în prevederile SR667.

Mai susține autoritatea contractantă că, prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, nu s-a făcut referire expresă la clasificarea pietrei sparte după criteriul GENETIC — roci magmatice, piatra spartă fiind definită prin trimitere la standardul SR 667:2001 — *„Agregate naturale de piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri”* - normativ care definește piatra naturală ca făcând parte din clasa D — *„Roci cu rezistență redusă”*, fiind indicată CLASIFICAREA DUPĂ CARACTERISTICILE MECANICE.

În planșele de execuție de detaliu faza PT, planșa nr. 5, se indică execuția unui strat *„împietruire cu piatră spartă poligranulară 0-70 mm”* în grosime de 18 cm după compactare (inclusiv pe acostamente), fără a se face nicio mențiune despre tipul genetic al materialului *„piatră spartă”*.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător respectă cerințele din

caietul de sarcini și PT nr. 192, cu mențiunea că se folosesc normativele în vigoare la data ofertării.

De reținut este că, așa cum rezultă din informațiile cerute, mai precis cererea de completare a datelor despre furnizori „*Tabel detalii producători*”, se solicită ca aceștia să fie certificați conform standardelor și normativelor în vigoare. În situația în care definirea specificațiilor tehnice ale pietrei sparte a fost prin trimitere la specificații tehnice și la standarde naționale care transpun standardele europene, sunt aplicabile prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește legalitatea provenienței materialului necesar executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că aceasta intră în responsabilitatea executantului, nicidecum în responsabilitatea sa, astfel că, sub acest aspect, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, la care contestatorul face trimitere, nu sunt incidente.

Pe de altă parte, subliniază autoritatea contractantă, la analiza valabilității permisului de exploatare, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, *"valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări"*.

Referitor la critica cu privire la situația juridică a furnizorului SC YSEG MIHAI SRL, autoritatea contractantă arată că această societate nu este parte în raportul juridic născut în această procedură. În altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că societatea la care face referire contestatorul se află în procedura de reorganizare judiciară, precum și faptul că aceasta nu este în mod direct implicată în procedura de atribuire, criticile contestatorului, sub acest aspect, sunt nefondate.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./24.02.2021, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL, solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

Justificând interesul în formularea cererii sale, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL, susține că pretinsa lipsă a unui permis de exploatare valabil, din partea furnizorului SC SRL, în vederea livrării unei cantități de

piatră spartă – roci magmatice, este nefondată prin raportare la prevederile fișei de date și documentele depuse în cadrul procedurii.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției conform căreia *"Balastierele și carierele de proveniență ale agregatelor minerale ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform Legii nr. 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Romane/permis de exploatare ANRM/autorizație de mediu"*, relevant, în speță, este permisul de exploatare, conform art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, care conferă titularului acestuia dreptul de a exploata o anumită cantitate de material pe o perioadă de un an, fără drept de reînnoire obligatorie și fără drept de preemțiune. Față de acest aspect, intervenientul arată că permisul de exploatare se eliberează pentru o perioadă de un an și pentru o anumită cantitate de material de exploatat. Având în vedere că durata contractului în discuție este de 24 de luni, mai mare decât perioada de valabilitate a unui permis de exploatare, înseamnă că titularul unui permis de exploatare, chiar dacă este valabil la încheierea contractului, va expira mai înainte de ajungerea contractului la termen, motiv pentru care acest titular va fi obligat să urmeze toate demersurile legale în vederea obținerii unui nou permis de exploatare, care să acopere durata întregului contract. Or, o astfel de interpretare a prevederilor fișei de date, ar fi restrictivă.

Potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa cu respectarea principului proporționalității, în sensul că a lăsat pe seama operatorului economic responsabilitatea provenienței din surse legale a pietrei necesare executării lucrării, respectiv că ofertanții nu aveau obligația ca la data depunerii ofertei să dețină un permis de exploatare în termen de valabilitate, fiind suficient să prezinte că dețin un stoc de piatră obținută în baza unui permis de exploatare anterior și pentru care au și achitat obligațiile legale către stat, în convingerea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

În consecință, apreciază intervenientul, deținerea, la data depunerii ofertelor, a unui permis de exploatare în termenul de valabilitate, nu constituie un factor de evaluare al ofertelor.

Așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, asociatul SRL a făcut dovada că este un operator economic ce desfășoară activități autorizate în domeniul extracției și preparării produselor pentru construcții, de agregate naturale cu toate clasele de granulozitate solicitate prin fișa de date, prin prezentarea de certificate, declarații de performanță emise de organisme.

Ținând cont de prevederile art. 4, alin. (5) din Legea nr. 55/2020, potrivit căruia *"valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări"*, intervenientul susține că Permisul de exploatare 22255/14.10.2019 își menține valabilitatea atât la data derulării procedurii, cât și în prezent.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației, cu privire la acest aspect.

Și critica privind pretinsa nejustificare a prețului oferat pentru articolul "*Piatra - roci magmatice*", trebuie respinsă, în opinia intervenientului, deoarece în documentația de atribuire nu există o obligație expresă a ofertanților în sensul utilizării materialului denumit "roca magmatică", ci doar aceea ca materialul necesar execuției lucrărilor să se încadreze în anumite baremuri de calitate, aspect dovedit prin documentele depuse în cadrul procedurii.

Și cu privire la această critică, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la situația juridică a furnizorului SC YSEG MIHAI SRL, intervenientul apreciază că, în speță, sunt relevante dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Față de această prevedere legală și observând că SC YSEG MIHAL SRL se află în procedura de reorganizare judiciară în baza unui plan de reorganizare aprobat de judecătorul sindic, decizia autorității contractante de a nu-l exclude din procedură, în opinia intervenientului, este temeinică și legală.

Referitor la cele afirmate de contestator cu privire la contractul de transport rutier nr. 5/04.01.2021, intervenientul susține că acesta a fost asumat în totalitate de administratorul special al SC YSEG MIHAL SRL. De asemenea, susținerea contestatorului conform căruia contractul amintit ar trebui să cuprindă mențiuni exprese referitoare la obiectivul în discuție sau tipurile de vehicule de transport, este falsă, în condițiile în care un contract poate avea caracter general cu tarife pe unitatea de măsură (km), acesta putând fi utilizat în orice lucrare pe care beneficiarul acestuia o deține, având în vedere că distanța de transport pentru această lucrare, și care este utilizată în efectuarea calcului ofertei, este declarată distinct.

Mai precizează intervenientul că, la solicitarea autorității contractante, a depus justificarea minuțioasă a tarifelor de transport, folosindu-se doar de dotarea proprie asocierii, utilizând contractul menționat de contestator doar pentru a sublinia faptul că prețurile folosite se regăsesc pe piața concurențială.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 54/25.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9728/26.02.2021, SC SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând cele invocate de intervenient, contestatorul subliniază că nici acesta nu contestă faptul că permisul de exploatare al SC SRL era expirat la momentul depunerii ofertei însă invocă caracterul irelevant al acestui aspect în condițiile în care livrarea

întregii cantități de piatră necesară realizării obiectivului urmează a se face din stocurile constituite la o dată anterioară. Chiar dacă o asemenea ipoteza de lucru nu este interzisă de lege, afirmația este contrazisă de documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii.

Mai mult, intervenientul nu a făcut referire la faptul că piatra spartă necesară realizării obiectivului s-ar afla pe stocul asociatului SC SRL, nu a prezentat nicio situație privind stocurile de materii prime și nici nu a cuprins în oferta sa vreo mențiune în sensul că se va utiliza material aflat pe stoc, ceea ce ar conduce la ipoteza în care aceasta încearcă a acoperi neregularități ale ofertei depuse prin invocarea pretensei existente a agregatelor naturale pe stoc și la ipoteza în care oferta este una formală, neconformă și care nu relevă raporturile juridice reale existente între membrii asocierii și subcontractanți.

Referitor la argumentele intervenientului cu privire justificarea prețului ofertat pentru articolul piatră – roci magmatice, contestatorul arată că *Indicatorul de normă de deviz pentru lucrări de drumuri*, ediția 1981, nu cuprinde nicio mențiune/referire la vreo clasificare genetică a rocilor și, implicit, nicio referire la roci magmatice, astfel încât argumentația intervenientului are la bază prezentarea unor informații și documente alterate.

De remarcat este că intervenientul susține că nicăieri în documentația de atribuire nu s-ar fi stipulat condiții privind clasificarea genetică a rocilor necesar a fi puse în operă, însă, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 7/07.01.2021, a menționat că, anexat, depune rapoarte de încercări pentru produsele solicitate, piatră spartă pentru drumuri – roci magmatice și piatră brută – roci magmatice.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de către intervenient, contestatorul susține că acestea nu pot fi aplicabile speței de față, acesta vizând ipoteza în care operatorul economic supus procedurii reglementate de Legea nr. 85/2016 are calitatea de ofertant/participant la procedură și nu cea de furnizor declarat. Astfel, afirmațiile intervenientului conform cărora decizia autorității contractante de a nu exclude SC YSEG MIHAI SRL din procedură este temeinică și legală, sunt lipsite de fundament în condițiile în care neconformitățile semnalate și invocate în contestație nu urmăresc excluderea din procedură a SC YSEG MIHAI SRL.

De reținut este că aspectele invocate în contestație raportat la acest furnizor declarat nu vizează dreptul unei societăți aflate sub incidența Legii nr. 85/2014 de a nu participa la procedură, ci faptul că există indicii că s-a urmărit ascunderea situației juridice a furnizorului, actul juridic nu este încheiat de către administratorul special al societății, ci, din contră, de către o persoană care nu are putere de reprezentare a acestei entități juridice. Mai mult, există indicii temeinice că societatea în discuție nu are capacitatea tehnică și

financiară de a-și îndeplini obligațiile asumate prin contractul de transport prezentat.

Mai arată contestatorul că, la o analiză a contractului depus de furnizorul ..., se constată că acesta este pur formal și nu cuprinde informații concrete referitor la obiectul său, tipurile de vehicule de transport alocate îndeplinirii contractului ori numărul lor, modalitatea concretă de mobilizare a autocamioanelor etc.

Rămânând în sfera justificării tarifului de transport al ofertantului câștigător, contestatorul arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 405/18.01.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea costului lei/km și lei/tonă de transport, ofertantul în cauză a depus strict contractul nr. 5/04.01.2021 spre justificarea tarifelor cuprinse în ofertă. În atare condiții, apreciază contestatorul, rezultă cu prisosință că, dat fiind caracterul pur informativ al prezentării acestui contract, pe de o parte, el nu reprezintă acordul de voință al părților pentru prestarea de servicii de transport aferente acestui obiectiv, iar, pe de altă parte, că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în niciun fel tarifele de transport cuprinse în ofertă, element ce determină caracterul neconform al acesteia.

Pentru motivele prezentate, coroborate cu cele formulate prin contestație, SC SRL, solicită respingerea cererii de intervenție a SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 51/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9728/26.02.2021, contestatorul răspunde argumentelor aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, arătând că, referitor la problematica conformității pietrei – calcar alochemic cu dispozițiile documentației de atribuire, autorul proiectului tehnic de execuție a procedat la respectarea rețetelor conform Normei ediția 1981, dar, în condițiile în care norma de deviz face referință strict la articolul piatra spartă la modul generic, includerea specificației genetice piatră spartă-rocă magmatică la întocmirea listelor de cantități s-a făcut prin intervenția și aportul proiectantului, aspect ce denotă, într-o manieră neechivocă, preocuparea autorului proiectului tehnic de execuție pentru asigurarea punerii în operă de materiale superioare din punct de vedere calitativ. Prin urmare, este neechivoc și unanim acceptat faptul că rocile magmatice sunt net superioare rocilor sedimentare de tip calcaros, ipoteză în care intervenția proiectantului, prin modificarea Normei de deviz, este cu atât mai întemeiată.

Referitor la pretinsa incidența în cauză a prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că această interpretare nu poate fi susținută sub nicio formă de conduită avută în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia prin documentul „tabele detalii producător” nu a solicitat, în mod expres, ca piatra spartă să fie din roci magmatice, contestatorul

remarcă faptul că formularul utilizat nici măcar nu are o asemenea rubrică, elementele privind genetica pietrei necesar a fi pusă în operă rezultând din alte elemente ale documentației de atribuire, agregatul indicat regăsindu-se atât în listele de cantități, cât și în procesul-verbal de evaluare tehnică, cât, mai ales, în solicitările de clarificări și, inclusiv, în răspunsurile la acestea.

Incidența, în cauză, a prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în maniera invocată de autoritatea contractantă, ar presupune, potrivit contestatorului, validarea încălcării flagrante a art. 2 lit. b) din actul normativ amintit.

Referitor la problematica deținerii unui permis de exploatare valabil emis de către A.N.R.M., contestatorul arată că, potrivit informațiilor publicate de către Agenția Națională a Resurselor Minerale aceasta entitate juridică nu era nici la momentul depunerii ofertei, și nu este nici în prezent, titulara unui permis ori a unei licențe de explorare ori de exploatare valabile.

În acest context, relevant este că faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, pag. 7, paragraf penultim din fișa de date, este stipulat, în mod expres, faptul că "*Balastierele și carierele de proveniența ale agregatelor minerale ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform Legii nr. 85/2003 ...*" și, deci, implicit, acest aspect trebuia, în mod obligatoriu, să fie verificat de către comisia de evaluare în desfășurarea activităților specifice, orice perspectivă contrară determinând concluzia că activitatea de evaluare ar fi una pur formală. A considera, deci, că atitudinea autorității contractante față de aspectul în discuție este una întemeiată și corectă, ar presupune, în opinia contestatorului, a recunoaște acesteia dreptul de a nesocoti principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În ceea ce privește furnizorul declarat, SC YSEG MIHAI SRL - societate în insolvență, arată contestatorul că autoritatea contractantă omite a răspunde criticilor formulate în contestație, mulțumindu-se a cita prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși aspectele invocate în contestație, raportat la acest furnizor, nu vizează dreptul societății aflată sub incidența Legii nr. 85/2014 de a participa la procedura de achiziție ci, din contră, alte aspecte extrinseci, cum ar fi faptul că există indicii că s-a urmărit ascunderea situației juridice a furnizorului, omițându-se, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 85/2014, indicarea faptului că acesta este supus procedurii insolvenței, actul juridic nu este încheiat de către administratorul special al societății, ci, din contră, de către o persoană care nu are putere de reprezentare a acestei entități juridice, precum și faptul că există indicii temeinice că societatea în discuție nu are capacitatea tehnică de a-și îndeplini obligațiile asumate prin contractul de transport prezentat.

În consecință, consideră contestatorul, toate aceste informații au caracter relevant și trebuiau cunoscute și avute în vedere de către

comisia de evaluare la momentul analizării ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care atitudinea autorității contractante în derularea procedurii de atribuire trebuie să fie una diligentă și proactivă, iar simpla invocare a unor texte legale nu poate constitui o justificare a acestei conduite.

Prin adresa nr. 58/26.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9728/26.02.2021, contestatorul a formulat o cerere în probațiune, în sensul emiterii din partea CNSC a unei adrese către .. societatea care a întocmit proiectul tehnic aferent obiectivului în cauză, în vederea comunicării mai multor informații cu relevanță în speță, respectiv:

- tipul și caracteristicile pietrei sparte avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic de execuție,

- motivul pentru care, la întocmirea Listei de cantități a procedat la modificarea articolului de deviz din Indicator de normă de deviz pentru lucrări de drumuri, ediția 1981, în sensul menționării exprese a clasificării genetice a pietrei sparte necesar a fi puse în operă (roci magmatice)

- dacă punerea în operă a pietrei sparte provenite din calcare alochemice este în conformitate și dacă întrunește criteriile de calitate avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic de execuție;

- dacă, din perspectiva autorului proiectului, *piatră spartă provenită din roci magmatice și piatră spartă provenită din calcare alochemice* pot fi considerate echivalente.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 250 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Cererea în probațiune solicitată de contestator va fi respinsă, informațiile și documentele existente la dosarul cauzei fiind suficiente pentru conturarea unei soluții.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Sohodol –DS II”, cod CPV 45233142-6– Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079716/04.12.2020, la care a anexat documentația de atribuire, cu o valoare estimată de 3.123.858,44 ron, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 21.12.2020, ora 15:00, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte, iar ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1165/10.02.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor,

precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC SRL-SC SRL-SC SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1165/10.02.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Procedând la analiza criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține că nu este ținut să se pronunțe asupra acestora în ordinea relevantă de contestator, sens în care constată că, printre altele, SC SRL reclamă caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocierea SC SRL-SC SRL-SC SRL, și prin prisma nerespectării materialului principal necesar a fi pus în operă conform Formularului C6, pozițiile 2 și 3 din Listele de cantități, prin care s-a stabilit în sarcina ofertanților necesitatea ofertării/livrării unei cantități de 974 mc piatră spartă pentru drumuri – ROCI MAGMATICE, 15-25 mm și 12128,40 mc piatră spartă pentru drumuri – ROCI MAGMATICE 40-63 mm.

Astfel, subliniază autorul contestației, asocierea desemnată câștigătoare a indicat, în ofertă, produsul piatră spartă pentru drumuri - ROCĂ CALCAROASĂ ALOCHEMICA - agregat provenit din roci sedimentare și care, din perspectiva geologică, este diferit de roca magmatică.

În ceea ce privește diferența dintre cele două tipuri de roci, magmatică, respectiv calcaroasă alochemică, observă Consiliul că nu există dispute, divergențele dintre părțile cauzei existând la nivelul

interpretării diferite pe care acestea o dau conținutului documentației de atribuire cu privire la aspectul dezbătut.

Având a lămuri această situație, Consiliul constată că, printre documentele publicate în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii, se regăsește și Lista cu cantitățile de lucrări, în cuprinsul căreia, în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Stadiul fizic *Cap. 4 Împietruire cu piatră spartă*, la pct. 2 și 3, este indicată denumirea resursei materiale 220658 – *Piatra sparta pentru drumuri R.magmatice 15-25 mm, u.m. mc, consumul cuprins în ofertă 974.10*, respectiv 2201672 – *Piatra sparta pt drumuri R.magmatice 40-63 MM., u.m. mc, consumul cuprins în ofertă 12,128.40*.

Relevanța acestor informații în procesul de întocmire al ofertelor rezultă din condițiile evocate de autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerilor tehnice din fișa de date, pct. III Caracteristicile tehnice ale materialelor, conform cărora „În acest capitol se vor evidenția:

- Denumirea materialele utilizate ;
- O scurta descriere a materialelor pe care ofertantul intenționează să le folosească care să fie conformă cu cerințele din caietul de sarcini si din proiectul tehnic.

- Adresa si datele de contact ale furnizorilor. In acest sens se va completa coloana furnizorilor din formularul C6 Lista cuprinzand consumul de resurse materiale.

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul sa solicite documente care să confirme calitatea materialelor”

dar și din cele statuate la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, conform cu care „2.Oferta financiară va cuprinde... Lista cuprinzând consumurile de materiale C6”. De altfel, chiar în anexa la formularul de ofertă, al cărui model a fost pus la dispoziția ofertanților, s-a evidențiat obligația introducerii în acest formular și valoarea Listei cuprinzând consumurile de materiale (C6), care, conform celor reținute mai sus, indică în mod expres tipul de piatră spartă necesar a fi folosită, respectiv *Piatra sparta pentru drumuri R.magmatice 15-25 mm* și *Piatra sparta pt drumuri R.magmatice 40-63 MM*.

Astfel, așa cum subliniază și contestatorul, acest material reprezintă una dintre componentele de formare a prețului total cuprins în propunerea financiară.

Importanța justificării prețului aferent materialului în discuție este demonstrată de însăși demersurile de lămurire întreprinse de comisia de evaluare cu asocierea criticată, în acest context, Consiliul reținând solicitarea nr. 129/06.01.2021 (pag. 1559, dosarul achiziției), prin care se cerea clarificarea următoarelor aspecte:

„Având în vedere că prin listele de cantități (consumuri de resurse materiale) se prevede folosirea de piatră spartă pentru drumuri – roci magmatice și piatră brută – roci magmatice, vă rugăm să prezentați documente (certificate de conformitate, raport de încercări etc), în corelație

cu tabelul Detalii Producător – Produse de carieră, din care să reiasă **tipul genetic** de piatră ofertat, precum și caracteristicile acestei.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 7/07.01.2021, astfel *„atașat vă prezentăm rapoarte de încercări pentru produsele solicitate de dvs (piatră spartă pentru drumuri – roci magmatice și piatră brută – roci magmatice)”*, la care a anexat Raportul de încercări nr. 30/30.04.2015 din care rezultă tipul rocii, conform analizei, *„calcar alochemic”*.

Pe de altă parte, chiar și în clarificarea nr. 405/18.01.2021 (pag. 1775 din dosarul achiziției) transmisă în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a indicat tipul de piatră spartă, respectiv *„piatră spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15-25 mm și 40-63 mm”*, la solicitarea de fundamentare a costului.

Prin urmare, este fără dubiu faptul că, în derularea procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere tipul de piatră spartă, ce urma să fie ofertat, ca fiind rocă magmatică, apărând, astfel, de neînțeles poziția exprimată prin punctul de vedere, în sensul că documentația de atribuire nu a indicat tipul genetic al pietrei ofertată.

Chiar în Formularul C6 – Lista consumurilor materiale din propunerea tehnică a asocierii criticate - (pag. 797 dosarul achiziției) - se observă că însuși ofertantul a specificat, la pozițiile 23 și 24, materialul *„piatră spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15-25 mm”* și *„piatră spartă pentru drumuri roci magmatice sort 40-63 mm”*, aceleași mențiuni regăsindu-se și în Formularul C6 din propunerea financiară (pag. 1666 dosarul achiziției). Inclusiv în Tabelul detalii producător aflat la pagina 301 a propunerii tehnice (pag. 864 dosarul achiziției), liderul asocierii, SC SRL, a specificat *„Denumire produs/grup produse: PRODUSE DE CARIERA (... piatra sparta pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm; piatra sparta pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm)”*.

Important de subliniat este faptul că, în cauză, nu se pune în discuție posibilitatea utilizării unui anumit tip de piatră spartă în cadrul lucrărilor de reabilitare a unui drum forestier, ci respectarea de către ofertanți a cerințelor regăsite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). Prin necontestare, toate prevederile documentației de atribuire își consolidează forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuie să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speța dedusă judecății, s-a dovedit că proiectantul obiectivului „*Reabilitare DF Sohodol*” supus achiziției, SC Proiect Invest SRL, a indicat anume tipul genetic de piatră spartă necesar a fi pus în operă, respectiv rocă magmatică, menționarea expresă a acestuia în Listele de cantități C6 nepermițând o altă interpretare, chiar dacă în caietul de sarcini nu este precizat, în mod clar, tipul de piatră spartă. De altfel, informațiile din cele două secțiuni ale documentației de atribuire nu pot fi considerate contrare, ele fiind, dimpotrivă, complementare, drept care, și din această perspectivă apărările autorității contractante apar neîntemeiate.

În altă ordine de idei, față de situația de fapt expus anterior, a accepta, la acest moment, o interpretare în sensul că participanților li se permitea ofertarea unui alt tip de piatră, inferior chiar, decât cel nominalizat în listele de cantități, și anume rocă magmatică, este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentul descriptiv*”, sancțiunea întocmirii unei oferte cu nesocotirea acestei obligații fiind prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, și anume respingerea, ca neconformă. Interpretarea sintagmei „caiet de sarcini” nu trebuie limitată la secțiunea omonimă din documentația de atribuire, ea făcând referire la orice înscris, parte a documentației de atribuire adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, în care s-au stabilit cerințe și specificații tehnice vizând modul de întocmirea al ofertelor, Listele de cantități fiind unul dintre aceste înscrise.

Astfel, deși ofertantul în discuție a indicat în formularele regăsite în propunerea sa tehnică și financiară faptul că folosește *piatră spartă pentru drumuri roci magmatice...*, din justificările transmise pe parcursul evaluării, în speța Raportul de încercare nr. 30/30.04.2015, rezultă că tipul de roca folosit este *calcar alochemic*, iar nu *magmatică*, situație cu impact atât asupra conformității propunerii tehnice, cât și al celei financiare. De altfel, nici prin apărările expuse prin cererea sa de intervenție, asocierea nu susține că ar fi ofertat rocă magmatică, ci că, în documentația de atribuire, nu există o obligație expresă a ofertanților în sensul utilizării materialului „rocă magmatică”, situație contrazisă mai sus.

În contextul de fapt și de drept relevat anterior, Consiliul reține caracterul întemeiat al acestei critici a contestatorului, rezultatul evaluării ofertei asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL dovedindu-se a fi contrar dispozițiilor care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică stabilite prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Stabilită fiind această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici formulate cu privire la oferta asocierii

criticată, indiferent de soluția care s-ar putea prefigura în cazul acestora neputând invalida concluziile expuse anterior. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății”*. Similar, prin decizia civilă nr. 2462 din 10.12.2020, aceeași instanță a reținut că: *„În condițiile date, cercetarea de către Curte a celorlalte aspecte reclamate de către petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei intimitei, în sensul transformării ei într-un admisibilă.”*

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu . în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1165/10.02.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de asocierea SC SRL-SC SRL-SC SRL, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Referitor la cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă Împuternicirea Avocațială nr. 11/2021, în baza contractului nr. 102/2018 și factura fiscală seria TFA nr. 00140 din data de 10.02.2021, emisă de Cabinet Avocat Tirla Florin-Alin, reprezentând „...onorariu conf Contract 102- Formulare contestație CNSC Lucrări de reabilitate DF Sohodol – DS (anunț de participare nr. SCN1079716/04.12.2020)”, în quantum de 6.000 lei, plată efectuată la data de 17.02.2021, conform extrasului de cont depus la dosarul cauzei.

Conform art. 453 din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea petentei SC SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin

factura fiscală seria TFA nr. 00140 din data de 10.02.2021, emisă de Cabinet Avocat Tirla Florin-Alin.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1165/10.02.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL-SC SRL-SC SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL-SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....